

0- 792435

На правах рукописи



**Галимарданов Эдуард Марселович**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ  
РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА  
В ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями и инвестиционной деятельностью)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Казань - 2009

<b>КГФЭИ</b>		
Входящий №	58/01-1503	
« 17 »	11	2009 г.

Диссертация выполнена в ГОУ ВПО «Казанский государственный  
технологический университет»

Научный руководитель:	доктор экономических наук, профессор Авилова Вилора Вадимовна
Официальные оппоненты:	доктор экономических наук, профессор Сафиуллин Марат Рашитович доктор экономических наук, профессор Хамидуллин Фарит Фильзович
Ведущая организация	ГОУ ВПО «Казанский государственный технический университет им. А.Н.Туполева»

Защита состоится «11» декабря 2009 г. в 16 часов на заседании  
диссертационного совета ДМ 212.080.08 при ГОУ ВПО «Казанский государ-  
ственный технологический университет» по адресу: 420015, г.Казань, ул.  
К.Маркса, 68, КГТУ, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО  
«Казанский государственный технологический университет».

Автореферат разослан «10» ноября 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712612

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук, доцент

А.В.Морозов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

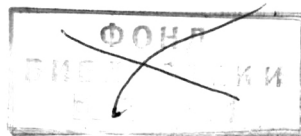
**Актуальность темы исследования.** Фундаментальная проблема координации экономической деятельности решается в современной экономической жизни при помощи различных моделей, включая государственный капитализм, косвенное регулирование, государственно-частное партнерство (ГЧП) и др., реализуемые на альтернативной основе или параллельно. Эффективность их применения дифференцирована в конкретных условиях для отдельных видов экономической деятельности. Представляется, что инновационная сфера экономики – одна из самых проблематичных в плане выбора результативной модели государственного вмешательства в экономику, при том, что необходимость вмешательства фактически не вызывает сомнения. Однако практика государственного регулирования сферы НТП, реализуемая в годы рыночных преобразований, не достигла ожидаемых результатов, поэтому теоретико-методологические аспекты реформирования и активизации государством инновационной сферы не менее актуальны и требуют своей дальнейшей разработки. Анализ ситуации в экономике свидетельствует о том, что модель государственно-частного партнерства часто является наиболее предпочтительным способом решения отмеченных выше проблем.

При этом в теории и практике можно выделить ряд востребованных в период становления системы государственно-частного партнерства направлений исследования, специфичных по своей тематике. К ним можно отнести определение целесообразных сфер и пропорций участия государства в экономике, мотивированного недостаточной эффективностью функционирования частного капитала в чистом виде, необходимость пересмотра применения отдельных положений базовых теорий государственного регулирования инновационной сферы экономики, в силу недостаточности существующих наработок для решения проблем в сфере диффузии инноваций, оптимизация государственного участия в экономике, острога которой возросла в условиях дефицита бюджетных ресурсов, вызванного последствиями глобального экономического кризиса.

Эти и ряд других фактов экономической действительности служат подтверждением актуальности выбранной темы исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Исследование выполнено на стыке научных направлений, проблематикой которых являются институциональные изменения, инновационное развитие и государственно-частное партнерство.

Теория институциональных изменений является активно развивающимся в настоящее время направлением исследования, представленным трудами таких зарубежных и отечественных исследователей как С.Авдашева, Д.Асемоглу, А.Аузан, Т. Бек, Д.Бромли, Е.Бренделева, Л.Гурвич, С.Голованова, Л.Зингалес, Т.Крамин, Р. Ливайн, Н. Лозйза, В.Полтерович, С.Попов, А.Радыгин, Р.Рэджен, Ф.Хамидуллин, А.Шаститко, А.Шинкевич,



М.Юдкевич, А.Яковлев. Часть перечисленных авторов рассматривают данную проблематику в связи с партнерством государства и бизнеса.

Теоретические основы и современные аспекты управления инновационным развитием, в том числе в связи с кризисными явлениями в экономике рассматриваются такими учеными, как В.Авилова, А.Анчишкин, А.Амосов, А.Вердева, Д.Волошин, Л.Григорьев, В.Дементьев, М.Делягин, В.Карачаровский, В.Крюков, С.Любимцева, Г.Менш, Д.Норт, К.Перес, Л.Соете, Э.Роджерс, М.Сафиуллин, А.Скоробогатов, А.Скиба, В.Тамбовцев, Э.Тарди, Х.Хайсберс и Й.Розебум, В.Четвертакова, Ю.В. Яременко.

Теоретические основы, формы и методы регулирования в сфере государственно-частного партнерства обобщаются в работах В.Баженова, Н.Бейна, В.Варнавского, Б.Генералова, М.Геррарда, А.Гордеева, М.Дерябиной, Н.Золотых, С.Карабашева, М.Клиновой, Г.Курапова, В.Мау, А.Масленникова, Д.Найяра, Л.Николаева, Я.Паппе, Н.Пивоварова, А.Пономарева, В.Ростанца, Б.Симонова, А.Смирнова, А.Топилина, А.Шелгунова, и других исследователей, причем часть публикаций затрагивает и вопросы государственного регулирования инновационной активности экономических систем различного уровня.

Вместе с тем ряд моментов, на наш взгляд, недостаточно освещен в научной литературе. Во-первых, это анализ сущности институциональных инноваций как таковых и применительно к сфере государственно-частного партнерства. Во-вторых, требует дальнейшего совершенствования классификация проектов государственно-частного партнерства именно в силу существования альтернативных моделей и целей их использования, в том числе в инновационной сфере. В-третьих, необходима трансформация на научной основе региональных моделей государственно-частного партнерства в условиях изменения макроэкономических параметров развития и с учетом институциональных инноваций. Эта совокупность недостаточно представленных сфер научного анализа обусловила цель и задачи диссертационного исследования.

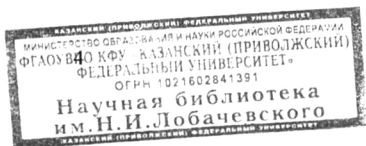
#### **Цель и задачи диссертационного исследования.**

Цель диссертационного исследования заключается в научном осмыслении институциональных условий, форм и приемов моделирования ГЧП в инновационной сфере и определении основных направлений стимулирования совместных проектов государства и бизнеса по ускорению перехода экономической системы на новый технологический уклад на основе инновационного партнерства.

В соответствие с целью диссертационной работы были поставлены и решены задачи:

– уточнения институциональных характеристик эффективных структур и систем управления инновационной деятельностью;

– исследования теоретических основ ГЧП, институциональных условий и факторов партнерства, признаков инновационного ГЧП, раскрытия эконо-



мического содержания ГЧП и принципов его организации;

– классификации проектов ГЧП в инновационной сфере как институциональной формы и конкретного механизма инвестирования приоритетных направлений развития национальной экономики;

– определения основных потребностей использования модели ГЧП в российской инновационной сфере и направлений стимулирования институционализации связей между государством и частным бизнесом в рамках наиболее перспективных инструментов;

– анализа особенностей ГЧП в традиционных и инновационной сферах российской экономики и существующих барьеров институционального характера, препятствующих развитию ГЧП в инновационной сфере;

– исследования фактора системности взаимодействия государства, науки и бизнеса в условиях кризиса на основе институционального подхода и формирования соответствующей институционально-организационной среды.

**Объект исследования.** Объектом исследования являются экономические системы Российской Федерации и Республики Татарстан, участвующие в реализации комплексных программ инновационного развития различного уровня.

**Предмет исследования.** Предметом исследования выступают организационно-экономические отношения в рамках государственно-частного партнерства как эффективной институциональной формы активизации инновационной деятельности предприятий в экономической системе.

**Теоретические и методологические основы исследования.** Теоретическая база исследования представлена концептуальными положениями и терминологией неинституциональной теории, теории экономического развития, теории инноваций и смежными с ними дисциплинами. Исследование основано на теоретических и методологических положениях, сформулированных в работах отечественных и зарубежных ученых, разработывающих данную проблематику, в которых отражена специфика процессов государственно-частного партнерства в инновационной сфере с учетом кризисных явлений в экономике.

При подготовке диссертационного исследования для формулирования основных выводов и получения системообразующих результатов была использована совокупность общенаучных (методология системного анализа, диалектический метод, описательный метод, метод сравнения и др.) и специфичных (эконометрических) инструментов научного познания.

**Информационная база исследования.** Основные выводы и результаты исследования получены с использованием информации, содержащейся: в законодательных актах Российской Федерации и Республики Татарстан; документах, носящих статус программ и стратегий развития отдельных видов деятельности; на официальных сайтах министерств и ведомств, занимающихся регулированием и финансированием проектов государственно-частного парт-

нерства; на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики; в обзорно-аналитических материалах, опубликованных в периодической печати; в диссертациях зарубежных и отечественных ученых, научных монографиях, материалах международных, всероссийских научно-практических конференций.

#### **Соответствие содержания диссертации избранной специальности.**

Основные положения, выводы и результаты, полученные в диссертационном исследовании, соответствуют специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями и инвестиционной деятельностью), пунктам 4.6. Вложение инвестиций в создание и развитие инновационной инфраструктуры, 4.7. Совершенствование способов и форм финансирования инновационной деятельности с учетом расширения возможностей привлечения частного и иностранного капитала, включая осуществление совместных инвестиций в инновационные программы и проекты, 4.10. Разработка институциональных форм, эффективных структур и систем управления инновационной деятельностью.

**Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:**

- уточнены институциональные характеристики при управлении инновационным развитием, что позволило рассматривать государственно-частное партнерство в качестве эффективной институциональной формы стимулирования инновационной активности;

- сформированы теоретические подходы к исследованию государственно-частного партнерства (ГЧП), обозначены признаки инновационного ГЧП (устойчивость институциональных норм как необходимое условие экономического механизма ГЧП, особые формы вклада сторон в финансирование проектов, выходящие за рамки традиционных технологий инвестирования, специфические формы распределения ответственности между партнерами и др.);

- осуществлена типология проектов ГЧП в инновационной сфере и выявлено два типа партнерств, – инфраструктурного характера (вклад государства в этом случае преимущественно состоит в предоставлении льгот участникам партнерств, осуществляющих инновационную деятельность) и проектного характера (предполагающих государственный заказ на осуществление той или иной деятельности), отражающих двойственный характер ГЧП – как институциональной формы и конкретного механизма инвестирования приоритетных направлений развития национальной экономики;

- определены основные потребности использования модели ГЧП в российской инновационной сфере (в силу особенностей территориального устройства и региональной дифференциации; недостаточной восприимчивости российского сектора НИОКР к частным инвестициям; важности совместного согласования специфичных мотивов участия в инновационном партнерстве государства и бизнеса и др.) и направления стимулирования институционали-

зации связей между государством и частным бизнесом в рамках наиболее перспективных инструментов (инвестиционные фонды, банки развития, государственные корпорации, особые экономические зоны, венчурные компании, концессии);

– выявлены особенности ГЧП в традиционных и инновационной сферах российской экономики (сравнительная узость российских инвестиционных инструментов в сравнении с зарубежными, доминирующая позиция государства в российских проектах ГЧП, более высокий износ фондов в инфраструктурных отраслях отечественной экономики, недостаточная распространенность практики концессий), часть из которых приобретает форму барьеров институционального характера, препятствующие развитию ГЧП в инновационной сфере, и выявлены институциональные инновации в разрезе отдельных целевых программ и на уровне отдельных регионов (Татарстана);

– обоснована актуализация в условиях кризиса системного, а не фрагментарного, подхода государства к формированию ГЧП на основе институционального подхода, включающей разработку концепции и стратегии реализации системы ГЧП, формирования соответствующей институционально-организационной среды, создание координирующего федерального и региональных органов.

#### **Личный вклад автора в получение научных результатов.**

– в процессе изучения теоретических подходов к системе ГЧП предпринята попытка авторского определения данного понятия как формализованного взаимодействия государства, науки и бизнеса на основе взаимной выгоды, равноправия, добровольности, имеющее выраженную общественную направленность с четким распределением рисков, ресурсов и затрат в заранее определенных пропорциях;

– проведенное исследование позволило раскрыть мотивационный механизм инновационного партнерства государства и деловых кругов, выражающийся, с одной стороны, для бизнеса в прямой государственной поддержке инноваций, получении возможности инновационного инвестирования под устраивающие бизнес гарантии государства, возможности более широкого выбора инновационных проектов, с другой стороны, для государства – в решении системных проблем инновационного развития, снижении бюджетных затрат за счет привлеченных средств в сферу инновационной деятельности, повышение инновационной активности в приоритетных отраслях экономики, а также распределение инновационных рисков;

– анализ институциональных форм партнерства позволил выявить наиболее эффективные формы, такие как концессии, позволяющие осуществлять стратегическое планирование, эффективно контролировать соблюдение концессионного договора, не ограничивающие принятие организационно-хозяйственных и управленческих решений, а также прав государства в распоряжении собственностью, исходя из чего обоснована привлекательность кон-

цессии для отечественной экономики, реализация которых сдерживается отсутствием соответствующих институциональных условий;

– в процессе изучения барьеров, препятствующих развитию партнерства, предложены основные пути их преодоления, включающие совершенствование нормативно-правовой базы, формирование институциональных признаков готовности собственников к совместной реализации инновационных проектов, предоставление государственных гарантий при высоких уровнях инвестиционных рисков, соблюдение прав и интересов участников партнерства.

**Теоретическая значимость исследования** обусловлена необходимостью адаптации понятийного инструментария институционального развития для целей содержательной экономической интерпретации категорий в области управления инновационными проектами, имеющими признаки государственно-частного партнерства; а также важностью теоретико-методологического развития подходов к управлению традиционными и инновационными проектами ГЧП, потребностью в модернизации государственно-го вмешательства в экономику в условиях кризиса.

**Практическая значимость результатов исследования** заключается в использовании основных результатов и выводов, сформулированных в диссертационном исследовании, в практике осуществления проектов государственно-частного партнерства, в том числе в рамках инфраструктурной разновидности проектов, представленных региональной ОЭЗ «Алабуга». Также возможно использование полученных решений в деятельности органов государственной власти при пересмотре приоритетов промышленной политики, выборе сфер и пропорций государственного вмешательства в экономику.

**Апробация работы.** Основные выводы и результаты диссертационного исследования прошли научную апробацию в рамках международных, всероссийских, региональных конференций, в том числе: «Дни науки» факультета управления экономики и права КГТУ (Казань, 2006, 2009), Международной научно-практической конференции «Логистика и экономика ресурсосбережения и энергосбережения в промышленности» (Казань, 2008), Научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Нугавские чтения» (Казань, 2009) и других.

**Объем, структура и содержание работы.** Работа содержит введение, 3 главы, 8 параграфов, заключение, список литературы из 156 источников, выполнена на 157 листах.

## Структура работы

### Введение

#### 1. Теоретические подходы к изучению государственно-частного партнерства в инновационных условиях

1.1. Институциональные основы государственно-частного партнерства, сущность и типология

1.2. Институциональные формы и модели государственно-частного



партнерства в условиях инновационной системы

## **2. Анализ инновационно-институционального состава государственно-частного партнерства в российских условиях**

2.1. Инфраструктурные проекты как форма реализации государственно-частного партнерства

2.2 Роль государственно-частного партнерства в реализации венчурного бизнеса

2.3 Специфика процессов государственно-частного партнерства в Республике Татарстан

## **3. Совершенствование институционального механизма государственно-частного партнерства в инновационной региональной системе**

3.1. Особенности государственно-частного партнерства в условиях кризиса

3.2. Механизм стимулирования инноваций в рамках государственно-частного партнерства

**Заключение**

**Список литературы**

## **ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЕ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ЕЕ НАУЧНУЮ И ПРАКТИЧЕСКУЮ ЗНАЧИМОСТЬ И ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**Результат 1. Уточнены институциональные характеристики управления инновационным развитием, что позволило рассматривать государственно-частное партнерство в качестве эффективной институциональной формы стимулирования инновационной активности.**

Экономическая наука в последнее столетие знает много концепций управления экономическим ростом. Основной упор сделан на выявление тех или иных сторон механизма его обеспечения, факторов роста, и определение набора управляемых процессов, учитывая относительную открытость современных макроэкономических систем. Вместе с тем существующие теории экономического развития не в полной мере исчерпывают перечень всех аспектов институциональных инноваций (изменений), под которыми в контексте исследования будем понимать процесс трансформации экономических ограничений, соответствующих механизмов контроля над их соблюдением, имеющий следствием качественное изменение показателей функционирования системы. Причем в условиях глобализации и на фазе экономического кризиса пересмотру подвергаются сами характеристики традиционных инноваций в сфере промышленного производства, затрудняется их измерение и тем более актуальными становятся вопросы исследования технологий прогрессивных институциональных изменений. Ряд признаков инновационности экономических систем стал недостаточным (например, увеличение масштабов сектора высоких технологий). Другие признаки инноваций предполагают не-

обходимость уточнения для разного уровня исследования экономических систем и динамики характеристик инновационной деятельности (например, потенциал научного сектора). Третьи – становятся основными: значительное участие государственного управления в регулировании научно-технической сферы при одновременной определяющей роли инновационной активности предприятий (актуальная сфера ГЧП).

С учетом отмеченного важен некоторый пересмотр представлений о природе инноваций, гипотез о стимулах их возникновения, важнейшими из которых являются: «технологический толчок» (развитие кейнсианского течения), «вызов спроса» (классическое направление). Поэтому мы предлагаем учитывать при управлении инновациями и необходимость создания институциональных условий, стимулирующих инновационную активность в рамках конкретного направления развития. В качестве одного из таких условий предложено рассматривать государственно-частное партнерство.

Причем диалектическая связка между институциональными и промышленными инновациями в процессе инновационного развития в экономической литературе трактуется неоднозначно. Одни авторы полагают, что развивающиеся инновационные процессы в свою очередь постепенно «подстраивают под себя» систему институтов, форм и методов организации. Другие, с которыми мы склонны согласиться, говорят о наличии обратной причинно-следственной связи. Следует отметить мысль об особой актуальности институтов, «подталкивающих» осуществление долгосрочных инвестиционных проектов в результате заимствования передовых технологий («investment-based» institutions), для хозяйственных систем, находящихся в наибольшей степени удаления от технологической границы производственных возможностей, что характерно для российской действительности.

В данном контексте важной является мысль о том, что для успешного быстрого и долговременного роста на инновационной основе недостаточной является смена технологической парадигмы и соответствующих ей макротехнологий, которая хотя и может усилить экономический рост, но не позволит обеспечить условия его закрепления. То есть экономический рост детерминирован не столько технологически, сколько институционально. Полагаем, что в условиях неразвитого институционального поля инноваций в России важнейшим механизмом его возникновения является именно ГЧП.

Однако экономическая политика эффективной аллокации ресурсов может быть высокозатратна в силу необходимых изменений в распределительных отношениях. Существующие институциональные модели имеют недостатки, сопряженные с нарушением и незаконной экономической выгодой отдельных субъектов. Поэтому институциональные инновации, основанные на конкурентных механизмах внедрения и последующей диффузии нововведений, могут наталкиваться на противодействие субъектов, вовлеченных в систему правил антиинститутов.

Кроме того, противоречия заложены в сам механизм оптимизации российской институциональной среды, поскольку изменения по природе своей имеют преимущественно функциональный характер, в то время как системные характеристики сложившейся в начале 2000-х годов институциональной среды остаются неизменными. Поэтому нужна особая модель институциональных инноваций, основанная на принципах ГЧП.

## **Результат 2. Сформированы теоретические подходы к исследованию государственно-частного партнерства через раскрытие содержания его инновационного характера.**

Важный вывод, следующий по итогам проведенного исследования сущности институциональных инноваций в контексте экономического развития, заключается в актуальности управления институциональными предпосылками экономического роста, что предполагает необходимость участия как государства, так и бизнеса в данном процессе. Возникающий вопрос о том, какую институциональную форму взаимодействия данных субъектных групп экономики избрать, заставляет обратиться к практике государственно-частного партнерства. При этом важно определиться с пропорциями вклада участников в совместный проект, которые были бы оптимальными и не препятствовали нормальному развитию как собственно механизмов рынка, так и институциональным изменениям.

Предпосылкой управления ГЧП является то обстоятельство, что для эффективного функционирования рынка важно жесткое ограничение полномочий исполнительной власти в сфере имущественных отношений определенными институциональными рамками. Но аналогично в жесткие рамки должно быть поставлено и проявление экономической активности частного бизнеса. При этом важно определиться с группами интересов, которые являются основой партнерства во всех сферах, а их не учет будет означать неэффективность работы рыночных механизмов. Можно отметить, что в рамках ГЧП такими укрупненными группами являются государство и бизнес. С позиций сущности инноваций и технологий их реализации важным представляется добавление в определение мысли о том, что на агентов воздействуют избирательные стимулы к производству совместного (коллективного) блага (принятию того или иного коллективного решения).

Обратимся к дефиниции категории «государственно-частное партнерство», как особой формы взаимодействия частной инициативы и государственных регулирующих действий. Речь идет о партнерстве государства и частного сектора, обозначаемого в научной литературе термином Public-Private Partnership (PPP) (в российской практике – «государственно-частное партнерство»). Анализ показал существование довольно большого числа определений ГЧП, что связано, в частности, с размыванием границ «национальных» и «между-

народных» экономических систем и превращением по ряду признаков государства в субъекта хозяйственных отношений в сфере производства общественных благ.

Инновационное ГЧП характеризуется определенными институциональными нормами, образующими форму признаков проектов, отличающих их от других форм взаимодействия государства и бизнеса: устойчивость институциональных норм как необходимое условие экономического механизма ГЧП обеспечивается продолжительным временем действия соглашений о партнерстве (от 10-15 до 20 и более лет, в случае концессий – до 50 лет) и его целевой (проектный) характер, а также признак срочности; в основе участия сторон – особые формы вклада сторон в финансирование проектов, выходящие за рамки традиционных технологий инвестирования и предполагающие участие частных инвестиций и государственных финансовых инъекций, или же совместное инвестирование проекта несколькими участниками; важнейшим условием успешности замысла модели ГЧП в той или иной сфере является конкурентность отношений на этапе заключения партнерского соглашения, необходимая для внесения элементов рыночного механизма в государственный сектор для повышения эффективности его функционирования; специфические формы распределения ответственности между партнерами: государство устанавливает цели проекта с позиций общественных интересов и определяет стоимостные и качественные параметры, осуществляет мониторинг реализации проектов, а частный партнер берет на себя оперативную деятельность на разных стадиях проекта – разработка, финансирование, строительство и эксплуатация, управление, практическая реализация услуг потребителям; механизм пропорционального разделения рисков между участниками ГЧП.

Инновационная природа ГЧП требует особого категориального аппарата. Полагаем, к перечню терминов целесообразно отнести: собственно категорию «институциональные изменения» («институциональная трансформация», «институциональное преобразование») и тесно связанную с ней категорию «институциональные инновации», «жизненный цикл института», «институциональное проектирование» и «институциональные сделки»; «институциональный хаос» и «институциональные ловушки»; так называемую «диффузию институтов», тесно связанную с теорией «диффузии инноваций».

Полагаем, что инвестиционные проекты, стимулируемые институциональными инновациями в сфере ГЧП, с успехом могут решить задачу содействия ускоренного преодоления сложившегося разрыва в темпах роста разных по потенциалу нововведений секторов экономики, что продемонстрировано опытом экономического развития целого ряда стран. Причем актуализация инновационного ГЧП в сферах, где экономика находится на пределе производственных возможностей, очевидна, а темпы роста будут увеличиваться или сохраняться в условиях, когда институциональные инновации ориентированы на стимулирование предпринимательской инициативы в секторе но-

вых технологий.

### **Результат 3. Разработана типология проектов ГЧП в инновационной сфере на основе раскрытия двойственного характера государственно-частного партнерства.**

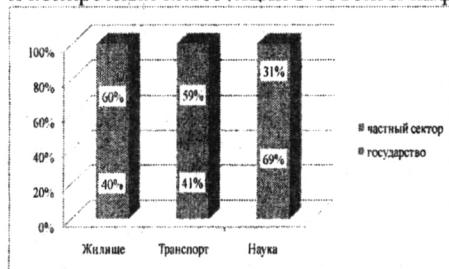
Анализ существующих вариантов форм ГЧП позволяет выделить традиционную и расширенную классификации, в которых смешаны группировочные признаки организационно-юридических форм партнерства и его территориального оформления. Так, в соответствии с классическим делением ГЧП на виды, основанным на юридических основах партнерства, можно выделить: контрактные отношения; арендные отношения; концессионные отношения. В экономической литературе встречаются и расширенные классификации ГЧП, например, встречается дополнение классификации за счет особых экономических зон и совместных предприятий, а арендные отношения представлены в виде лизинговых соглашений и соглашений о разделе продукции.

В ходе исследования нами выявлено два типа партнерств, отражающих специфику управления инновационным развитием и его масштабов: партнерство инфраструктурного характера (вклад государства в этом случае преимущественно состоит в предоставлении льгот участникам партнерств, осуществляющих инновационную деятельность) и проектного характера (предполагающих государственный заказ на осуществление той или иной деятельности), отражающих двойственный характер ГЧП – как институциональной формы и конкретного механизма инвестирования приоритетных направлений развития национальной экономики.

Данная типология апробирована в рамках проведенного в диссертации анализа практики ГЧП, продукт которого либо носит общественную окраску или к нему добавлены инновационные признаки. В отечественной практике к первой разновидности типов партнерства относятся российские особые экономические зоны (свободные экономические зоны в мировой практике), а партнерство проектного характера преимущественно сосредоточено в рамках федеральных и региональных целевых (адресных) программ развития.

Проекты ГЧП макроэкономического значения в России реализуются несколькими министерствами экономического блока, а их интеграция осуществляется Министерством экономического развития (Департаментом государственных целевых программ и капитальных вложений). При этом все целевые программы образуют семь групп, разных по своему содержанию и потенциалу инновационного влияния на виды экономической деятельности. При анализе динамики результатов ряда программ заметна реализация институциональных инноваций, некоторые программы такими признаками не характеризуются. Можно сделать вывод, что программы ГЧП, реализуемые в России, специфичны, что учтено при реализации реформирования моделей ГЧП. При этом в целом отмечена тенденция к снижению вклада государства в результа-

те выполнения мероприятий программы, кроме научной сферы, где речь идет о государственном финансировании, как институциональных инноваций, так и конкретных инвестиций в объекты инфраструктуры.



**Рис.1 Пропорции ГЧП в отдельных сферах экономики России**

Таким образом, анализ экономической сущности и специфики проектов экономического развития, в которых принимает участие государство, позволяет сделать основные выводы: экономический рост и развитие предполагают осуществление институциональных инноваций, дополняющих собственно проекты промышленных инноваций; осуществление

государственных проектов инноваций, в свою очередь, возможно и целесообразно в форме государственно-частного партнерства, имеющего институциональную природу; целесообразным представляется участие государства в создании так называемых инфраструктурных партнерств.

#### **Результат 4. Определены потребности и направления использования модели ГЧП в российской инновационной сфере**

Двойственная природа ГЧП актуализирует выделение двух базовых управляемых подсистем управления инновациями: проектной подсистемы, образованной совокупностью инвестиционных программ развития; инфраструктурной подсистемы – адекватной инфраструктурным проектам ГЧП, выделенным нами в качестве особой формы партнерства. Собственно инновационный контекст выделенных подсистем, а также траектории их развития требуют своего уточнения.

Потребности ГЧП в инновационной сфере обусловлены целым рядом соображений. Особенностью макроэкономики России является обширность территории, различия в уровнях социально-экономического развития регионов, что объективно повышает экономическую масштабность и обуславливает целесообразность организации комплексной инфраструктуры диффузии инноваций в различных формах на региональные рынки, приводит к росту необходимых инвестиций в создание и/или повышение уровня эффективности сетей распределения товарной продукции. Отмеченное делает проблематичным финансирование инфраструктуры инноваций в чистом виде корпоративным сектором. Кроме того, требует модернизации структура и содержательные компоненты сектора R&D в России. Институциональными барьерами ее развития и кардинального повышения эффективности являются, прежде

всего, узость реальных источников инвестиций (система слабо воспринимает внешние импульсы в виде частных инвестиций), организационная зависимость от госструктур, что также становится основанием для дальнейшего развития системы ГЧП в инновационной сфере. Наконец, по итогам проведенного анализа отмечена важность совместного согласования специфических потребностей и мотивов государства и бизнеса в инновациях.

Учитывая отмеченные потребности в ГЧП как институциональной форме управления инновационным развитием, образующие целесообразную модель экономического развития в данном секторе (модернизацию), можно выделить конкретные направления проектов ГЧП в инновационной сфере. Полагаем их целесообразно осуществлять в двух основных формах: прямого направления инвестиций государства из специализированных фондов и программ в конкретные метапроекты при условии их софинансирования частным бизнесом; институционализации инновационного развития субъектов экономики на основе инвестирования в создание рамочных условий стимулирования деятельности инновационно-активных предприятий, разрабатывающих и внедряющих новшества в производство.

В рамках предлагаемой модели ГЧП важен учет ряда принципов государственного участия в проектах смешанного финансирования инновационной деятельности. Это касается, прежде всего, его роли и места в финансировании метапроектов, схожих по институциональному устройству и технологиям управления с управлением в государственном секторе. В качестве таких направлений деятельности в российских условиях можно отметить сохранившие целостную инновационную цепочку: авиационную промышленность, судостроение и атомную промышленность. Им свойственны атрибуты и признаки централизованной экономики и так называемого проектного подхода к догоняющей модернизации. С другой стороны, сферы экономики, не сохранившие конкурентоспособности и не отвечающие требованиям обеспечения экономической безопасности, также требуют государственного стимулирования инновационной активности, однако в этом случае проектный подход не в полной степени приемлем, а смоделировать конкретные действия намного сложнее.

Необходимо отметить, что уже существующая система ГЧП в инновационной сфере требует повышения эффективности, актуальность чего продолжает возрастать, учитывая объективные закономерности научно-технического прогресса (потребность в росте инвестиций в сектор НИОКР, особенно в так называемый высокотехнологичный подсектор экономики), а также изменение в свойствах экономической среды, важнейшими из которых являются глобализация, нарастание конкуренции, усложнение финансовых рынков. Необходимым является выстраивание системной работы отдельных аспектов ГЧП в виде институциональной среды инноваций – так называемых рамочных условий поддержки инноваций.

В качестве основных целей и задач государственно-частного партнерства в инновационной сфере следует назвать систематизацию целого ряда программ, обладающих признаками государственно-частного партнерства. Сложность синергетической увязки программ в единый отлаженный механизм обусловлена неоднородностью программ по целям и форме, хотя общим их признаком является актуальность участия в них частных структур и капитала в силу их отличительных свойств в сравнении с государственным управлением. Основные программы представлены в таких сферах как:

- развитие форм экономически целесообразного сосредоточения малых и средних предприятий, в том числе в виде кластерных образований, сетей;
- активизация диффузии инновации из сектора науки, финансируемой государством, в реальный сектор экономики;
- развитие с участием государства технопарковых структур в экономике в том числе в виде start up и spin off компаний;
- международное сотрудничество.

При этом реализация проектов ГЧП в инновационной сфере должна предусматривать возникновение мотивов к участию в таких проектах, которые специфичны для частного и государственного сектора экономики. В условиях, когда государственное финансирование в данном секторе доминирует, важна именно компонента мотивации бизнеса. Ее элементами и основой является: снижение неопределенности бизнеса, превышение нормы прибыли над среднеотраслевыми значениями и рыночные перспективы развития инновационного бизнеса.

В вопросе о концентрации усилий государства, бизнеса в пределах отдельных этапов инновационного процесса можно следовать мысли о том, что представители государственного и частного секторов экономики могут выступать в качестве партнеров на всех этапах инновационного процесса. Однако на практике сектор государственных исследовательских организаций, как правило, проявляет большую активность на этапе выполнения исследований и разработок, а частный сектор – на этапах управления проектом.

Продуктом такого партнерства для его последующей инвентаризации и оценки эффективности следует признать так называемую «рыночно-бюджетную» инновацию, в том числе и в виде институциональной инновации, которая сложнее поддается учету, однако, она и определяет успех или неудачу системы ГЧП в инновационной сфере в целом.

**Результат 5. Выявлены особенности ГЧП в традиционных и инновационных сферах экономики, барьеры и изменения институционально-го характера, препятствующие развитию ГЧП в инновационной сфере.**

В работе осуществлен анализ практики ГЧП на российском, региональном уровне и в разрезе инновационной и традиционной сфер экономики. Анализ российского и зарубежного опыта ГЧП в инфраструктурных отраслях экономики позволил получить следующие результаты, отражающие россий-



скую специфику управления данной сферой. В частности, в качестве общесистемных институциональных барьеров инновационного ГЧП можно выделить: сравнительную узость российских инвестиционных инструментов в сравнении с зарубежными (фактическое отсутствие практики координации инвестиционных потоков в секторе ГЧП); большую долю государственного вклада в проекты ГЧП в России (от 40 до 60% при норме в 25% в экономически развитых странах); доминирующую позицию государства в российских проектах ГЧП, что не отвечает признакам инновационного партнерства; более высокий износ фондов в инфраструктурных отраслях отечественной экономики – следовательно – разные экономические масштабы проблем; недостаточную распространенность практики концессий.

Кроме того, отмечено и экономическое своеобразие в рамках отдельных федеральных программ отраслевого развития, базирующихся на принципах ГЧП. В диссертации подробно проанализированы инструменты ГЧП в программах «Жилище», в сфере развития транспортной инфраструктуры и науки. Выявлено, что программа «Жилище», реализуемая в два этапа, не содержала признаков ГЧП на первом этапе (2002-2005 г.г.), что было скорректировано на уровне программных мероприятий начиная с 2006 года. В результате были реализованы такие институциональные инновации макроэкономической окраски – выходящие за рамки сектора – как трансформацией механизмов партнерства с сугубо государственного финансирования на стимулирующее развитие данного сектора экономики, прежде всего, на основе развития жилищной ипотеки и повышения эффективности финансового сектора вслед за макроэкономической стабилизацией. Также отмечено, что среди индикаторов результативности программы около половины позволяют оценить эффективность развития именно ГЧП.

Развитие транспортного сектора характеризовалось длительное время отсутствием длительное время в программных документах акцента на ГЧП. Отметим, что вызывает сомнение планируемая динамика вклада государственного и частного сектора с более чем пятикратным преобладанием частных инвестиций в данную сферу в к 2010 году. Полагаем, что в столь короткий период времени не удастся сформировать такой мощный институт частных инвесторов, учитывая определенные проблемы с развитием законодательной базы и последствиями кризиса. Вместе с тем, позитивным моментом является стремление государства к модели ГЧП, близкой к зарубежным пропорциям вклада партнеров. Государство, в соответствии с программой, компенсирует затраты, связанные с финансированием институциональных инноваций.

Что касается программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России...» нами отмечены следующие особенности: программа представляется попыткой насаждения практики ГЧП в сфере нововведений на основе ряда важных институциональных инноваций, базовой задачей которых является преодоление

разрыва между наукой и производством, возникшего в национальной экономике в результате реформирования. С позиций анализа потенциала институциональных инноваций данной программы интересным моментом является обстоятельство, что среди основных блоков программы, таких как блок «Генерация знаний»; блок «Разработка технологий»; блок «Коммерциализация технологий»; блок «Институциональная база исследований и разработок»; блок «Инфраструктура инновационной системы» ряд блоков как раз и обладает значительным потенциалом институциональных изменений, финансирование которых в основном берет на себя государство.

Самостоятельным разделом анализа стало исследование практики функционирования института НИИ и института особых экономических зон (ОЭЗ) в российской экономике. Особенностью российского сектора НИОКР является факт, что основные средства (около 70%) для финансирования научной, инновационной и хозяйственной деятельности НИИ (основы инновационной сферы России) поступают из государственного бюджета и в виде госзаказа. Это очень высокий показатель по сравнению со странами OECD, где доля государственного финансирования составляет в среднем порядка 35 % от общих расходов. При этом в диссертации проанализирована весомость инфраструктурных проектов ГЧП в виде ОЭЗ и их достаточность для устранения институциональных разрывов. Срок окупаемости ОЭЗ запланирован в разрезе их типов практически одинаковым (8-11 лет), разница состоит в масштабах деятельности, причем большие надежды возлагались именно на технико-внедренческие зоны, а промышленно-производственные зоны находятся на третьем месте по величине налогов, поступающих в бюджет от их деятельности. В соответствии с программами на создание 20 ОЭЗ до 2015 года планировалось потратить около 224 млрд. руб., в том числе 160 млрд. рублей из федерального бюджета (70% от общего финансирования) Бюджетные средства направляются на строительство объектов инженерной, транспортной, социальной и иной инфраструктур. При этом планируется привлечение в рамках ГЧП объема частных инвестиций в размере 750 млрд. руб. То есть в данном случае целевые пропорции вклада государства и бизнеса соответствуют уровню экономически развитых стран. При этом признаком институциональных инноваций должно стать то обстоятельство, что технологические, производственные, инновационные, экономические и иные показатели на территории ОЭЗ должны качественно превышать аналогичные показатели по Российской Федерации и региону, где располагается ОЭЗ. Что касается анализа других прогнозируемых количественных и качественных показателей деятельности ОЭЗ следует отметить определенные противоречия, заметные при их сравнительном анализе, а также смещение планов развития зон. Полагая, причина такого состояния дел связана с не учетом именно институционального компонента процесса становления инноваций в сфере ГЧП. При этом, если рассматривать ОЭЗ в совокупности как бизнес проект, стоимость

создания одного рабочего места обойдется консолидированным инвесторам в 4,2 млн. рублей, а количество создаваемых рабочих мест – 126 тыс. человек, в то время, как численность безработных в августе 2009 года составила величину 6,0 млн. человек, а средняя стоимость одного рабочего места по добывающим, обрабатывающим производствам, производствам и распределению электроэнергии, газа и воды – в 2007 году составляла величину 1 млн. руб. То есть достаточность данной институциональной инновации для ускорения экономического развития также вызывает сомнение. Поэтому государство реорганизовало осенью 2009 года структуру управления ОЭЗ. Кроме того, особые надежды возлагаются государством на стимулирование инновационной активности в экономике за счет малых инновационных предприятий при вузах, что также реализуется на основе технологий ГЧП и потребует серьезных институциональных изменений.

В завершение характеристики институциональных барьеров и инноваций в сфере ГЧП отметим особенность развития партнерства на региональном уровне на примере Татарстана, который вобрал в себя все основные инструменты стимулирования ГЧП, отличающие российскую экономику. Анализ свидетельствует, что приоритеты инвестиционного развития региона сосредоточены в законодательно принятом документе – Инвестиционном меморандуме, что является нововведением в сравнении с другими регионами. За период жизненного цикла меморандума как инструмента управления активностью в сфере ГЧП произошел ряд изменений. Во-первых, увеличилась численность программ (с 16 до 24) и проектов (с 42 до 110 – более чем 2,6 раза за год). Причем особенностью Инвестиционных меморандумов является обстоятельство, что инвестиционные проекты финансируются частным капиталом, и сам инструмент как раз носит характер рамочных условий. Но при этом ряд важных инфраструктурных программ, рекомендованных к разработке, остается нереализованным. Кроме того к числу институциональных инноваций следует также отнести отмеченные на рис.2 подсистемы, в частности, электронную площадку РТ и другие нововведения. Вместе с тем, анализ содержания программ, совместно финансируемых государством и бизнесом в Татарстане, свидетельствует о преобладании проектов социальной направленности.

Таким образом, выявлена существенная специфика российской практики ГЧП и наличие значительных барьеров как институционального характера, так и объективно присущих отечественной экономике. Пути устранения таких барьеров обозначены ниже.

**Результат 6. Обоснована особая актуальность в условиях кризиса системной политики государства к формированию ГЧП на основе институционального подхода.**

По итогам анализа практики ГЧП в российских условиях нами обозначены основные элементы существующей региональной модели ГЧП, в том

числе в инновационной сфере, и показаны предлагаемые сферы ее трансформации, в том числе в условиях кризиса, сущность которых раскрыта в диссертационном исследовании и представлена в сжатом виде в автореферате (см. рис.2).

Разработка предложений в области региональной модели ГЧП в инновационной сфере, учет институциональной составляющей данного процесса предполагают внесение корректив в существующую практику организации взаимодействия участников инвестиционных отношений. Ключевым моментом является то обстоятельство, что степень влияния макроэкономических возмущений на хозяйственные системы различного уровня определяется качеством институциональной структуры общества. Экономические системы с «сильной» институциональной структурой в меньшей степени чувствительны к внешним дестабилизирующим факторам, в то время как экономики с пробелами в институциональной структуре или «слабыми» институтами имеют меньше предпосылок для компенсации кризисных явлений, что приводит к разной глубине спада производства в таких системах. Учитывая тесную связь эффективности отношений в рамках ГЧП со степенью конкуренции в этих процессах, важно определить характер влияния кризиса на состояние последней. В период кризиса возникают факторы, способные существенно воздействовать на конкуренцию, причем эта связь носит и обратный характер. Так, уменьшение спроса может означать ослабление привлекательности данного рынка, а, следовательно – снижение вероятности входа новых продавцов и повышение ожидаемой величины компенсации потерь со стороны государства, в том числе и в рамках проектов ГЧП. Поэтому в рамках региональной модели ГЧП при адаптации ее к условиям кризиса необходимо иметь линейку инструментов в условиях трех типов состояния спроса (неизменный, снижающийся и растущий), подробно охарактеризованных в диссертационном исследовании и потенциально актуализируемых в кризис в зависимости от существующей конъюнктуры рынка (рис.2). Они воздействуют на конкуренцию по нескольким направлениям. Во-первых, динамика спроса влияет на выбор модели стратегического взаимодействия как имеющихся продавцов, так и потенциальных новичков. Во-вторых, она отражается на издержках выявления нарушения антимонопольного законодательства. В-третьих, при разных состояниях спроса конкуренция и применение инструментов конкурентной политики неодинаково воздействуют на общественное благосостояние.

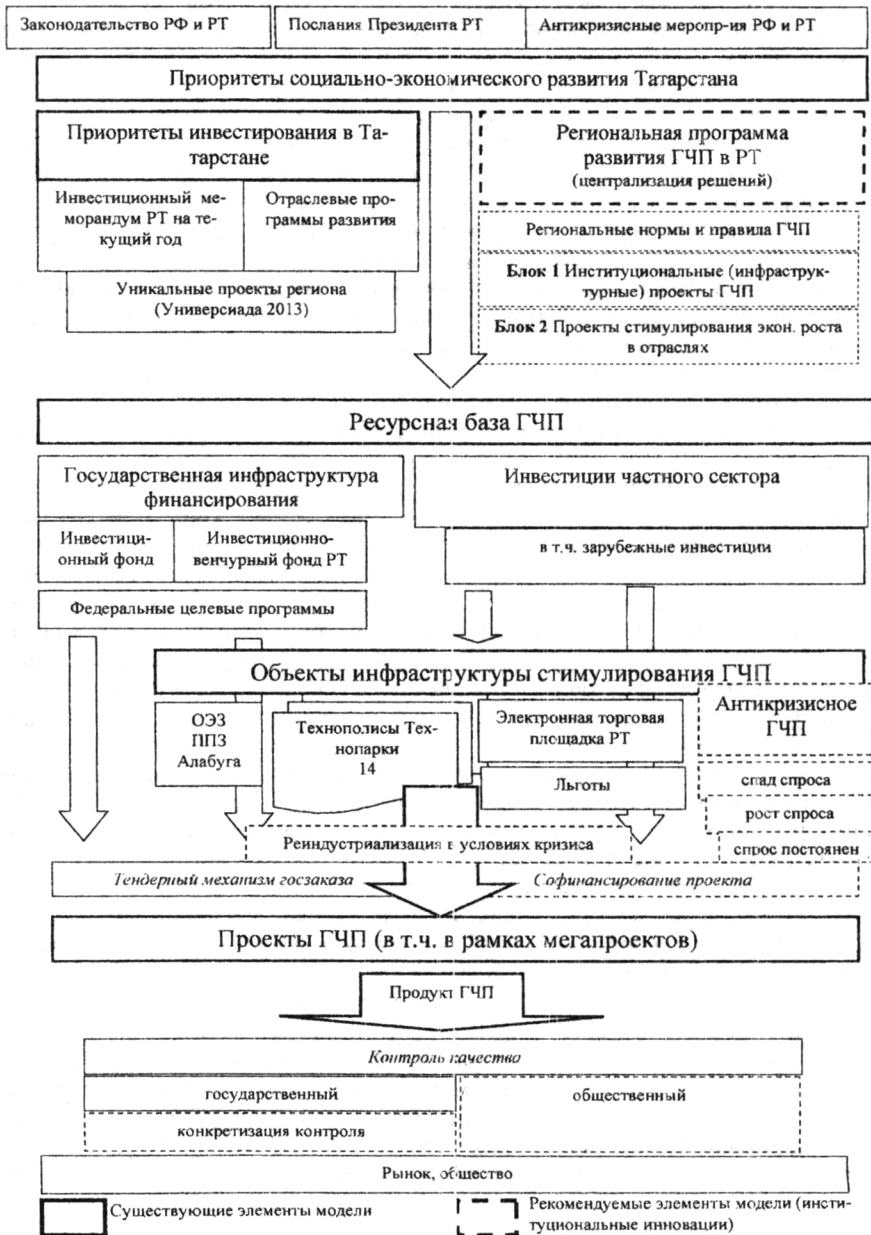


Рисунок 2 – Региональная модель ГЧП: предлагаемые институциональные инно-

Если учитывать закономерности стратегического взаимодействия, то в период кризиса характер конкуренции меняется неоднозначно. С одной стороны, при данном числе участников рынка стимулы к поддержанию явного и или молчаливого сговора ослабевают, а с другой - в условиях падения спроса обычно снижаются стимулы к входу новых участников на рынок.

Но в любом случае в кризисных условиях возрастает актуальность ГЧП, причем не только в традиционных ее сферах, где функционирование частного капитала слабо мотивировано, но и там, где в докризисных условиях негосударственные корпорации функционировали с довольно высокой степенью эффективности, но сокращение спроса привело к ухудшению ситуации. Мы полагаем, что региональная модель изменения ГЧП в условиях спада производства должна быть нацелена на стимулирование так называемой реиндустриализации, осуществляемой в кейнсианских традициях. В этом плане важно определение необходимых перечня и структуры улучшающих (модернизирующих) институциональных инноваций в ГЧП.

Важнейшими изменениями в этом вопросе могут стать: определение сфер экономики и конкретных предприятий, в которых на период кризиса необходимо присутствие государства, в том числе и в форме ГЧП; ужесточение институциональных рамок отношений ГЧП посредством конкретизации встречных обязательств частного сектора перед государством по производству продукции в определенных ценовых режимах; расчет и поддержание минимально необходимого уровня госрасходов по отношению к ВВП; централизация инвестиционно-финансовых решений в рамках одного института, концентрирующего в своих руках все ресурсы поддержки ГЧП; расширение финансирования институтов развития, включая инновационные госкорпорации, с жестким контролем экономической целесообразности расходования выделяемых средств.

При этом принципиальным остается вопрос выбора модели реализации антикризисного ГЧП: должны ли в ее рамках превалировать инструменты стимулирования экономического роста или совершенствования институтов. Но в любом случае, сторонники обоих крайних случаев отводят доминирующую роль в этом процессе государству, то есть оба класса моделей относятся к «модернизации сверху». Стратегия модернизации как раз пригодна к реализации в условиях кризиса в силу обозначенных выше типов изменения спроса и связанной с ней конкурентной политикой.

Выбирая модернизацию в качестве модели институциональных изменений в рамках ГЧП в условиях кризиса, следует учитывать ее институциональную природу, поскольку изменить траекторию развития в направлении «желательного» состояния системы невозможно без изменения соответствующих институтов в рамках экономической политики даже при условии значительных финансовых вливаний в какой либо сектор экономики. Невозможность прямого использования научных подходов теории реформ в данном случае

обусловлена тем, что «желательное состояние» заранее неизвестно и моделируется в итеративном процессе одновременно с решением. Последнее в условиях кризиса должно формулироваться в терминах благосостояния, поэтому улучшение институтов есть в данном случае не цель, а средство – но совершенствование спектра института – необходимое условие для сохранения темпов экономического роста на должном уровне.

При реализации изменений важно помнить об особенности перехода к инновационному типу развития: параллельное освоение моделей догоняющего и опережающего развития. Соответственно первый блок институциональных инноваций в сфере ГЧП должен предусматривать совместное инвестирование институтов, стимулирующих поток инвестиций в отрасли с низкими входными барьерами для инноваций, а второй блок – действия, связанные с модернизацией промышленного производства, учитывающей технологическую инерцию лидеров. Экономическая природа таких действий обусловлена ниже представленными соображениями.

Наличие подобных обстоятельств (технологическая инерция лидеров... и низкие входные барьеры...) позволяет выделить в терминах модернизации два типа стратегий модернизации сверху, имеющих существенный блок мероприятий, реализуемых через проекты ГЧП. Один тип нацелен на инициацию и поддержание быстрого экономического роста за счет использования инструментов промышленной политики. Для осуществления таких стратегий создаются институты развития, формируются целевые программы, метапроекты, важную роль в финансировании которого отводится ресурсам частного бизнеса. При этом важно, чтобы в рамках институтов развития были сформулированы приоритеты, чтобы они в полной мере соответствовали технологиям проектного управления и в этом смысле могли способствовать ускорению роста и без создания общенациональных программ.

Второй тип стратегий модернизации предполагает кардинальное изменение рамочных условий ведения бизнеса – представляется более сложным для реализации, поскольку институциональным инновациям может препятствовать попадание в институциональную ловушку. Вместе с тем связь между экономическим ростом и качеством институтов является двусторонней: высокое их качество способствует росту, быстрый рост облегчает совершенствование институтов. Благодаря этому появляется шанс выйти из ловушки, если только удастся инициировать рост.

### **Основное содержание и результаты, полученные в исследовании, опубликованы в следующих работах**

**Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1 Галимарданов Э.М. Институциональные инновации в государствен-

но-частном партнерстве: теория и практика // Экономический вестник Республики Татарстан. Казань: Изд-во Госкомстат Республики Татарстан, 2009. – №4. – С 37-42. – 0,5 п.л.

2. Галимарданов Э.М. Состояние и перспективы частно-государственного партнерства как важной модели инвестирования экономического развития // Вестник Казанского технологического университета. - Казань: Изд-во Казан, гос. технол. ун-та, 2009. №5. – С. 206-210. – 0,8 п.л.

**Статьи в журналах и научных изданиях:**

3. Галимарданов Э.М. Корпоративное управление как фактор привлечения и защиты инвестиций // «Дни науки» факультета управления экономики и права КГТУ: сборник статей и сообщений конференции молодых ученых, аспирантов и студентов 24 апреля 2006 г. Выпуск X. - Казань: Изд-во КГТУ, 2006, - С.209-210. - 0,6 п.л.

4. Галимарданов Э.М. Особенности финансирования инфраструктурных объектов в рамках государственно-частного партнерства // Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Логистика и экономика ресурсосбережения и энергосбережения в промышленности» (МНПК ЛЭРЭП - 3 - 2008) - Казань: Изд-во КГТУ, 2008. - С. 349-351. – 0,3 п.л.

5. Галимарданов Э.М. Особенности управления инвестированием в корпоративном секторе экономики в период мирового финансового кризиса // Научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Нугаевские чтения»: сборник материалов. - Казань: КГТУ, ВШЭ, 2009. - С. 479-484. – 0,37 п.л.

6. Галимарданов Э.М. Инновации в частно-государственное партнерстве // Дни науки» факультета управления экономики и права КГТУ: сборник статей и сообщений конференции молодых ученых, аспирантов и студентов: инновационное развитие современной России 23 апреля 2009 г. Выпуск XIII. - Казань: Изд-во КГТУ, 2009. - С. 125-127. – 0.2 п.л.

Заказ

Офсе

1.

а