

Четвертым признаком соглашения можно обозначить *его цель*. Соглашение по спору из публичного правоотношения как правило, направлено на исполнение публично-правовых обязанностей, а также прекращение производства по делу.

В качестве пятого признака следует указать на *безвозмездность* соглашения по спорам из публичных правоотношений.

Следующим признаком является, *подконтрольность совершения соглашения суду, утверждение соглашения по спору из публичных правоотношений в судебном заседании, судом.*

Поскольку мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону (ч.3 ст. 139 АПК РФ) на суд возлагается обязанность проверки соответствия соглашения данному требованию. «Суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц»¹.

На основании ч. 2. ст. 141 АПК РФ соглашение может быть утверждено только в рамках судебного процесса: «вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом в судебном заседании».

Анализ вышеизложенного приводит нас к следующей формулировке понятия соглашения по спорам из публичных правоотношений:

Соглашение по спорам из публичных правоотношений – это примирительный акт, принятие которого является распорядительным действием участников производства по делам из публичных правоотношений, подконтрольное суду и утверждаемое судом в рамках судебного процесса (или при исполнении судебного акта), направленное на исполнение публично-правовых обязанностей, являющееся основанием для прекращения производства по делу.

¹ Русинова Е. Контроль суда за мировым соглашением. // эж-ЮРИСТ, № 6, февраль 2004г.

А. И. Хабиров ·

ДИНАМИКА ИСТИНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

С 1993 года Россия провозгласила себя правовым государством. Следствием чему явилось провозглашение приоритета прав и свобод человека и гражданина над интересами государства, которое обязано защищать данные ценности. С появлением нового ориентира деятельности органов государственной власти, последние воплощают данный принцип в жизнь. Органам судебной власти отведена не последняя роль, так как судебная защита прав граждан – последняя легальная возможность отстоять свои права. Однако осуществляется судебная защита не всех интересов, а лишь объективно требующих таковой. Для выявления коих суд должен установить все фактические обстоятельства дела, всесторонне и полно их исследовать. В целях вышеизложенного суд должен установить истину по конкретному делу. В связи с этим необходимо отличать истину в философском и правовом понимании.

^{*} Казанский государственный университет, г. Казань.

Под истиной в философском смысле понимают соответствие знаний действительности. Необходимость установления истины характерна для любой отрасли знаний, в том числе и для правовой науки. Что касается науки гражданского процесса, то здесь под истиной понимают соответствие (адекватность) знания судей фактам реальной действительности и правоотношениям, то есть верное знание фрагментов действительности, имеющих правовое значение².

В литературе истину классифицируют на объективную и формальную.

Объективная истина - полное и исчерпывающее знание о предмете. Формальная истина означает, что суд выносит решение исходя из определенной степени убежденности в правильности своего решения на основе веры в правдивость свидетельских показаний и признания стороны³.

Законодателем и учеными разных стран в разное время под истиной подразумевалась то объективная, то формальная, что зависело, прежде всего, от господствующей формы процесса: следственной (розыскной) или состязательной. Хотя в литературе справедливо отмечается, что «как невозможно указать исторически известную систему доказывания, построенную на абсолютном проведении состязательного начала, так и не найти исторической формы гражданского процесса, в котором розыскной его характер совсем исключал бы даже малейшую доказательственную деятельность сторон»⁴.

В СССР процесс не соответствовал в полной мере розыскному, поскольку отсутствовала тарификация доказательств, то есть изначальное придание определенным доказательствам большей доказательственной силы: «Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы» (Ст.56 ГПК РСФСР⁵) Однако исходя из анализа статей 14, 50 и ряда других ГПК РСФСР делался вывод о наличии следственных начал, а также о необходимости установления судом объективной истины, что вытекало из того факта, что «суд, осуществляя правосудие, выполняет свою обязанность перед государством, а не перед сторонами»⁶. К тому же принцип социалистической справедливости однозначно подразумевал и даже требовал от суда вынесения решения, основанного на объективных, то есть реально существовавших обстоятельствах. В ч.1 ст. 14 ГПК РСФСР содержалась формулировка принципа объективной истины: «суд обязан, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон». В ч. 2 ст. 50 ГПК РСФСР дополнялось это положение обязанностью суда в случае, если представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, доказательства будут недостаточны, собрать их по своей инициативе.

Реформирование российского гражданского процесса после распада СССР обусловило динамику принципа объективной истины. ФЗ от 30.11.1995 и

² Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1999.

³ Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник/отв. ред. В.В. Ярков. 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 613.

⁴ Юдельсон К.С. Советский нотариат. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1951.

⁵ ВВС РСФСР. 1964. №24. Ст. 407.

⁶ Гурвич М.А. Принцип объективной истины советского гражданского права. // Советское государство и право. - М.: Наука, 1964. - №9.

действующий ГПК РФ¹ выразили иной подход законодателя к истине. Для подтверждения вывода следует обратить внимание и на развитие принципа состязательности. Последний целесообразно рассмотреть в двух аспектах: 1) – фактическая сторона дела, связанная с процессом доказывания фактов, имеющих юридическое значение; 2) – юридическая сторона, то есть решение вопросов права. Нормы, регламентирующие действие принципа состязательности в сфере доказывания, делят на 3 группы: 1 – общие нормы (ст.14, 60, 65 ГПК РСФСР); 2 – нормы, регламентирующие деятельность сторон в процессе доказывания(ч.1ст.50ГПК РСФСР); 3 – нормы, регламентирующие роль и полномочия суда в сфере доказывания(ч.2ст.50ГПК РСФСР). Анализ изменения этих норм показывает, что законодатель изменил инструментарий установления истины. Ранее ее достижение полностью возлагалось на суд и было его обязанностью, стороны же не несли процессуальных последствий своей неактивной роли. В ходе реформирования норм ГПК РСФСР 1995 г.² данные положения значительно изменились. В ст.14 ГПК РСФСР в ред. ФЗ №189 содержится только обязанность суда, сохраняя беспристрастность, создавать необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Таким образом, если ранее суд должен был выяснить действительные обстоятельства дела, то теперь он только создаст необходимые условия для исследования обстоятельств дела. А оказание судом содействия в собирании доказательств стало возможным только по ходатайству сторон при наличии затруднений (ст.50 ГПК РСФСР). Под самой истиной подразумевается теперь формальная. В новой редакции ст. 60 ГПК РСФСР (здесь и далее по тексту новой редакцией следует считать ГПК РСФСР в ред. ФЗ №189, под старой – первоначальный текст ГПК РСФСР) нет указания на то, что признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, для суда не является обязательным (см. прежнюю ред. ч. 2 ст. 60 ГПК РСФСР). Согласно смыслу новой редакции ч. 2 ст. 60 ГПК РСФСР (ч.2 ст.68 ГПК РФ) такое признание обязательно для суда в том смысле, что освобождает противоположную сторону от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов. После 1995 года невыдача доказательства дает право суду установить, что содержащиеся в нем сведения об обстоятельствах стороной признаны (ст.65 ГПК РСФСР, ч.3 ст.79 ГПК РФ). С 1995 года согласно ст.195 ГПК РСФСР суд вправе выйти за пределы исковых требований в интересах истца либо в случаях, предусмотренных законом (в ГПК РФ 2002 года сохранилось только последнее основание). Изменились пределы рассмотрения дела – в прошлом суд не был связан доводами кассационной или надзорной жалоб и был полномочен проверять законность и обоснованность решения как в обжалованной, так и не в обжалованной части, а ныне суд вправе проверить решение в полном объеме только в интересах законности. По общему правилу – только в пределах жалобы/представления.

О переходе законодателя на принцип формальной истины свидетельствуют п. 5 ст.и329 (ныне ст.390ГПК РФ) и ч.2 ст.331 ГПК РСФСР (в ГПК РФ аналогичной нормы нет). В обоих случаях до 1995 года законодатель делал акцент на установлении фактов, то есть объективной истины, а именно «вынести новое решение, если по делу не требуется собирания или

¹ Парламентская газета. № 220-221. 20.11.2002.

² ФЗ от 30.11.1995 №189-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР» (принят ГД ФС РФ 27.10.1995) «РГ». №239, 9.12.1995.

дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела установлены судом первой инстанции полно и правильно», и «не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или отвергнуты им». В настоящее время упомянутые положения в законе отсутствуют.

Также следует обратить внимание, что если до 1995 года пункт 1 статьи 306 ГПК РСФСР содержал такое основание для отмены как «исполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела», то после 1995 года – «неправильное определение юридически значимых обстоятельств». Следовательно, не говорится о предмете и пределах доказывания, а только о неправильной квалификации установленных обстоятельств.