

## Особенности ответственности информационного посредника

Макаров Т.Г., к.ю.н., доцент кафедры  
гражданского и предпринимательского права  
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»  
E-mail: timamakarov@mail.ru

С 1 августа 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 2 июля 2013 г. №187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»<sup>1</sup>, именуемый среди пользователей как «антипиратский закон». Данным законом в ч.4 Гражданского кодекса РФ<sup>2</sup> (далее - ГК РФ) введена ст. 1253.1, предусматривающая ответственность информационного посредника. К целям введения указанной статьи можно отнести «повышение дисциплины среди компаний, предоставляющих доступ в Интернет, усиление защиты прав автора через увеличение количества ответственных лиц, приведение российского законодательства о защите авторских прав в соответствие с современными реалиями и зарубежными правовыми аналогами».<sup>3</sup>

Согласно п.1 ст. 1253.1 ГК РФ информационный посредник – это «лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети «Интернет», лицо,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02 июля 2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» // Собрание законодательства РФ. - 2013. - № 27. - Ст. 3479.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая / Федеральный закон от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2006. - №52. - Ч. 1. - Ст. 5496.

<sup>3</sup> См.: Чуковская Е.Э., Прокш М.Ю. Использование результатов творческой деятельности в Интернете: возможный подход к регулированию // Журнал российского права, 2013, № 2.

предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети». Информационный посредник несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях при наличии вины. Это означает, что для наступления ответственности необходим состав гражданского правонарушения, т.е. совокупность стандартных четырех условий:

- 1) противоправное поведение правонарушителя;
- 2) наличие вреда или убытков;
- 3) причинная связь между противоправным поведением правонарушителя и наступившими вредоносными последствиями;
- 4) вина правонарушителя.

В гражданском праве действует презумпция вины правонарушителя. Соответственно, в случае спора информационному посреднику самому нужно доказать отсутствие своей вины.

Информационных посредников условно можно разделить на две группы. «Во-первых, это лица, осуществляющие передачу данных в информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет. Во-вторых, это лица, предоставляющие возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационных сетях третьим лицам или по поручению таких лиц. Таким образом, в качестве информационных посредников можно рассматривать провайдеров хостинга и владельцев сайтов».<sup>4</sup>

В п.2 ст. 1253.1 ГК РФ указаны основания освобождения провайдера хостинга от ответственности за нарушение интеллектуальных прав. Информационный посредник, являющийся провайдером хостинга, «не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в

---

<sup>4</sup> Злобина И.В. К вопросу об ответственности информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав в сети Интернет. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.teoria-practica.ru/-10-2013/law/zlobina.pdf>, свободный.

результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;

2) он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;

3) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным».

«Если, к примеру, некто выложил в сеть рекламный ролик с неправомерным использованием сцен из кинофильма, то отвечает за это не только тот, кто выложил, но и его Интернет-провайдер»<sup>5</sup>, если им не соблюдены указанные выше условия. В случае соблюдения данных условий информационный посредник освобождается от ответственности.

В случае, когда предъявляются претензии к контенту клиентов Интернет-провайдера, последний по объективным причинам не имеет возможности оценивать их правомерность. Как считают специалисты Российской ассоциации электронных коммуникаций (РАЭК), «следует позаботиться о том, чтобы:

1) обязанность провайдера цензурировать контент возникла только в случае, если жалобщик лишен возможности предъявить иск непосредственно предполагаемому нарушителю, в силу, например, неизвестности его личности, местонахождения или нахождения его за пределами российской юрисдикции;

2) существовала эффективная система защиты от ложных обвинений в нарушении прав путем, например, встречного заявления или декларативного судебного приказа;

---

<sup>5</sup> <http://www.devjatkin.ru/obschestvennoe-dvizhenie-perspektiva/konventsija-ob-avtorskom-prave/informatsionniy-posrednik>

3) существовали эффективные способы наказания недобросовестных жалобщиков, как процедурные (позволяющие провайдеру игнорировать письма от лиц, систематически рассылающих необоснованные жалобы), так и материальные (приравнивание заведомо ложных заявлений о нарушении исключительных прав к самим нарушениям этих прав с соответствующей ответственностью)».<sup>6</sup>

В п.3 обозначенной статьи ГК РФ содержатся основания освобождения владельца сайта от ответственности за нарушение интеллектуальных прав. Информационный посредник, являющийся владельцем сайта, «не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий:

1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

2) он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети «Интернет», на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом».

По мнению Лукьянчиковой Е., «некорректным является указание на то, что перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом. Данная формулировка не несет смысловой нагрузки. Возможность закрепления законодателем той или иной нормы не вызывает сомнений. Между тем, наличие такого указания при отсутствии в законе самого перечня этих мер и порядка их осуществления на практике может

---

<sup>6</sup> [http://wikimedia.ru/media/initiatives/raec\\_popravki.pdf](http://wikimedia.ru/media/initiatives/raec_popravki.pdf)

породить следующие вопросы: какие меры являются необходимыми и достаточными? В течение какого срока информационные посредники должны принимать данные меры?»

Лукьянчикова Е. считает, «что к таким мерам можно отнести, например, обращение с соответствующим заявлением к владельцу информационного ресурса, ограничение доступа к странице в сети Интернет или к сайту. При этом при определении необходимости и достаточности мер следует учитывать, что в случае блокирования страницы в сети Интернет или сайта могут быть нарушены права других лиц (правообладателей, рекламодателей и т.д.)». <sup>7</sup> Трудно не согласиться с указанной позицией.

Подводя итог, хочется отметить, что ст. 1253.1 ГК РФ, безусловно, нуждается в коррекции с учетом вышеизложенных положений.

---

<sup>7</sup> Лукьянчикова Е. Правовое регулирование отношений, возникающих при нарушении интеллектуальных прав в сети Интернет // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, №11, 2013. - С. 57.