

Коммуникативные умения и коммуникативные стремления учителей средней школы с различными моделями общения

Дроздикова – Зарипова А.Р.

Россия, Казанский (Приволжский) федеральный университет

Гуманистическая направленность взаимоотношений учителя с учениками обуславливает необходимость осознания важности коммуникативной деятельности в учебном процессе, использования ее в дидактических и воспитательных целях.

В современных условиях коммуникативная компетентность является одной из базовых характеристик профессиональной компетентности и профессиональной подготовки учителей. Под коммуникативной компетентностью понимается способность устанавливать и поддерживать необходимые контакты с людьми. Коммуникативная компетентность представляет собой синтез социально-перцептивной, рефлексивной, аутопсихологической, психолого-педагогической компетенций и связанных с ними умений.

Обратимся к рассмотрению совокупности коммуникативных умений учителя, составляющих основу коммуникативной компетентности, для нас также представляет интерес изучение его коммуникативных стремлений. Можно выделить умения (стремления) трех групп: 1) по характеру регуляции отношений: умение (стремление) регулировать взаимоотношения учащихся, умение (стремление) регулировать отношения с учащимися; 2) по направленности взаимоотношений в деловых связях: умение (стремление) сочетать требовательность с уважением, умение (стремление) вовремя приходить на помощь, умение (стремление) объективно оценивать достижения; 3) по направленности взаимоотношений в личных связях: умение (стремление) понять

настроение, умение (стремление) вселять уверенность в своих силах, умение (стремление) сопереживать состоянию других людей [1, с. 95].

Анализ сформированных коммуникативных умений и суждений о коммуникативных умениях и стремлениях учителей, а также учет различных социально-ролевых и функциональных позиций по руководству процессом обучения и воспитания позволяет раскрыть интересные и сложные аспекты педагогического общения.

С целью изучения коммуникативной деятельности учителей нами было проведено исследование на выборке из 62 членов педагогического коллектива средней общеобразовательной школы г. Казани, среди которых были выделены две группы учителей:

- учителя начальной школы – 24 человека;
- учителя среднего и старшего звена – 38 человек (выделить отдельно учителей среднего и старшего звена не представилось возможным, т.к. одни и те же учителя преподают и в среднем и в старшем звене одновременно).

Экспериментальное исследование в соответствии с его задачами было организовано в два этапа.

На первом этапе эмпирического исследования было проведено тестирование учителей двух групп на выявление стилей коммуникативного взаимодействия, соответствующих моделям поведения преподавателя в общении с обучаемыми на уроке, по методике И.М. Юсупова [2].

Анализ результатов показал, что доминирующими моделями общения у учителей начальной школы являются модель активного взаимодействия «Союз» (50 % - 12 человек) и дикторская «Монблан» (29,2% - 7 человек). Для учителей среднего и старшего звена преобладающими стилями общения являются гиперрефлексная модель

«Гамлет» (36,8 % - 14 человек) и дикторская «Монблан» (34,2 % - 13 человек).

Полученные результаты позволяют констатировать, что наиболее продуктивная модель общения - модель активного взаимодействия «Союз» характерна для учителей начальной школы. Данная модель поведения педагога в общении с учениками предполагает ориентир педагога на совместные усилия творческого характера при решении учебных, организационных, этических проблем.

Настораживает факт того, что в среднем звене данный стиль педагогического общения представлен недостаточно. Это может предопределить различные конфликтные ситуации между учащимися подросткового возраста и педагогами в связи с отсутствием у последних ориентира на творческий характер обучения. Можно предположить, что полученные результаты объясняются преобладанием в начальной школе молодых специалистов в отличие от учителей-предметников.

Удручает факт того, что в начальной и средней школе наиболее представлена модель общения педагога, обуславливающая отсутствие психологического контакта (модель «Монблан»), вследствие чего могут возникнуть безынициативность и пассивность обучаемых. Это подтверждает актуальность проблемы оптимальной психолого-педагогической подготовки учителя.

Не совсем корректна модель общения педагога для среднего звена – модель «Гамлет», т.к. обостренная социально-психологическая чувствительность педагога может привести к его неадекватным реакциям на реплики и действия аудитории, порождая затяжные личностные конфликты с подростками. Кроме того, в такой модели поведения не исключено, что бразды правления окажутся в руках обучаемых, а педагог займет ведомую позицию в отношениях.

Эти результаты позволили нам выделить четыре группы учителей с различными стилями общения (две группы в начальной школе и две группы в среднем звене).

Мы выдвинули предположение, что различные стили педагогического общения обуславливают различие в коммуникативных умениях и стремлениях учителей. Для проверки данного предположения был организован второй этап экспериментального исследования.

На втором этапе исследования было проведена экспертная оценка коммуникативных умений и стремлений учителей выделенных групп [1, с. 96].

По результатам наличия выраженных коммуникативных умений у педагогов начальной и средней школы было выявлено, что у учителей среднего звена преобладают умения по направленности взаимоотношений в личных связях, что свидетельствует о высокой эмпатийности педагогов. Для учителей начальной школы наиболее характерны умения регулировать отношения и устанавливать гуманистические взаимоотношения с учениками.

Сравнительный анализ результатов по коммуникативным умениям у педагогов с различными тенденциями педагогического общения позволяет отметить, что у педагогов начальной школы по модели «Монблан» доминируют умения по характеру регуляции отношений, а по модели «Союз» умения устанавливать взаимоотношения в личных связях. Интересен факт, что у педагогов среднего звена по модели «Монблан» умения регулировать отношения наиболее низкие, преобладают же умения устанавливать взаимоотношения в деловых связях. По модели «Гамлет» доминируют умения по направленности взаимоотношений в личных связях.

Для того чтобы убедиться в различии по коммуникативным умениям между группами учителей начального и среднего звена по модели

«Монблан» нами было проведено статистическое сравнение средних значений по t – критерию Стьюдента. На уровне достоверности 95% было доказано, что коммуникативные умения учителей начального и среднего звена с одинаковой тенденцией педагогического общения («Монблан») статистически различаются.

Анализ суждений о коммуникативных умениях и стремлениях учителей начальной школы и среднего звена показывает, что школьные учителя ориентированы на улучшение тех умений, которые у них наиболее развиты (учителя начальной школы ориентированы на умения регулировать отношения, учителя среднего звена на умения устанавливать взаимоотношения в личных связях).

Анализируя полученные результаты по изучаемым коммуникативным стремлениям педагогов с различными стилями педагогического общения, можно отметить, что стремления учителей среднего и старшего звена по модели «Монблан» не отличаются от стремлений учителей начальной школы, по модели «Союз» преобладают стремления по направленности взаимоотношений в личных связях, а по модели «Гамлет» стремления по характеру регуляции отношений.

С помощью t – критерия Стьюдента было статистически подтверждено отсутствие различий по коммуникативным стремлениям между группами учителей начального и среднего звена с одинаковой тенденцией педагогического общения «Монблан».

Кроме того, также осуществлялась проверка значимости статистических различий по коммуникативным умениям и стремлениям учителей средней школы с различными стилями педагогического общения.

Было выявлено, что коммуникативные умения учителей начальной школы и среднего звена с различными стилями педагогического общения различаются, а коммуникативные стремления не различаются.

С целью получения более полной картины относительно особенностей коммуникативных возможностей четырех групп учителей, нами были определены соответствующие структуры корреляционных связей показателей коммуникативных умений и коммуникативных стремлений.

Сравнительный анализ полученных данных показывает, что наибольшее количество связей между показателями коммуникативных умений и стремлений обнаружено у учителей среднего и старшего звена. Так, в группе учителей - предметников по модели «Гамлет» наблюдается значительная поляризация по коммуникативным умениям: чем выше уровень умений по характеру регуляции отношений, тем ниже уровень умений по направленности взаимоотношений в деловых связях ($r = -0,69$) и в личных связях ($r = -0,91$). В группе учителей начальной школы обратные связи менее плотные ($r = -0,33$).

Интересен факт того, что наблюдается высокая поляризация по коммуникативным стремлениям у учителей начальной школы со стилем общения «Союз» по направленности взаимоотношений в деловых и личных связях ($r = -0,8$).

Наиболее плотные связи по коммуникативным умениям обнаружены у учителей среднего звена со стилями общения «Монблан» и «Гамлет» по направленности взаимоотношений в деловых и личных связях ($r = 0,79$ и $r = 0,92$ соответственно). Вместе с тем у педагогов со стилем общения «Монблан» также выявлена высокая связь по направленности взаимоотношений в личных связях и по характеру регуляции отношений ($r = 0,83$), а у учителей со стилем общения «Гамлет» по данным показателям обнаружена столь же плотная связь, но обратная ($r = -0,91$).

Достоверные связи между показателями коммуникативных стремлений у учителей-предметников со стилем «Монблан» представлены по всем параметрам в отличие от учителей со стилем «Гамлет».

Таким образом, осознание и учет специфики коммуникативной деятельности и стремлений учителей в учебно-воспитательном процессе позволит обогатить гуманистическую направленность взаимоотношений учителя с учениками и усилить формирование коммуникативных компетенций педагогов.

Список литературы:

1. Изучение личности школьника учителем / Под ред. З.И. Васильевой, Т.В. Ахаян, М.Г. Казакиной, Н.Ф. Радионовой и др. – М.: Педагогика, 1991.-136 с.
2. Юсупов И.М. Методика диагностики модели педагогического общения // Педагогическая психология: методы и тесты. – Самара: Бахрах-М, 2004. – С. 137-139.