

УДК 343.3

*А.Ю. Епихин***ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Представлено сопоставление содержания основных направлений современной уголовной политики: криминализации, декриминализации, гуманизации и либерализации. Соотношение этих понятийных категорий позволило выделить их самостоятельность и специфику.

Ключевые слова: уголовная политика, реализация уголовного закона, криминализация, декриминализация, гуманизация, либерализация, дифференциация, категории.

Под уголовной политикой принято понимать действующую в государстве систему взглядов, идей, направлений борьбы с преступностью. От того, какие методы, средства и способы использует государство, зависит эффективность действия уголовного закона, его влияния на позитивные для развития общественные отношения.

Предпосылки изменения уголовной политики

Статистика двух последних десятилетий свидетельствует о катастрофической ситуации, сложившейся в России, подтверждением чего является наличие огромного количества лиц, осужденных за преступления различной тяжести, в том числе отбывших наказание в виде лишения свободы. Так, по данным Федеральной службы исполнения наказания следует, что по состоянию на 1 июля 2009 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 887,0 тыс. человек (в том числе в исправительных колониях – 735,2 тыс., в следственных изоляторах – 144,5 тыс., в воспитательных колониях для несовершеннолетних – 7,3 тыс. человек)¹.

По мнению В.И. Радченко, число лиц, привлеченных к уголовной ответственности, достигло критической черты. За период протяженностью 16 лет (с 1992 по 2007 г.) в стране осуждены свыше 15 млн. человек. Больше чем каждый десятый из 140-миллионного населения. Почти по миллиону человек в год. Из них лишены свободы более 5 млн. человек. Даже в неурожденные годы, предшествовавшие рождению современной России (с 1987 по 1991 г.) были осуждены 2,5 млн. человек. Получается, что среднегодовая судимость в советский период была почти в два раза меньше. Общество насыщается людьми, имеющими судимость: 15 млн. человек – это четверть взрослого мужского населения. Ежегодно из колоний и других мест изоляции освобождается в среднем 600 тыс. человек, прошедших школу «тюремного воспитания». С учетом освобожденных из мест заключения в советские годы таких сейчас в стране около 8 млн. человек².

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что количество заключенных в местах лишения свободы очень огромно, хотя в последние годы наблюдается устойчивая тенденция их сокращения. Тем не менее, по числу заключенных в царской России, в сравнении с современной Россией, их было меньше в десятки раз.

Некоторые ученые связывают увеличение осужденных с принятием УК РФ в 1996 г. и вступлением его в силу с 1 января 1997 г. Так, по мнению Н.А. Колоколова, «к 1 января 1997 года россияне получили самый суровый в их истории Уголовный кодекс, правда, острие этого грозного инструмента было заточено преимущественно против мелких воришек... Что делать с осужденными, количество которых в отдельные годы превышало миллион человек, в руководстве страны не знали. Однако выйти из искусственно созданного правоприменительного тупика удалось лишь после 8 декабря 2003 года путем исключения целого ряда явно надуманных квалифицирующих признаков, наличие которых в действиях мелких правонарушителей превращало их в социально опасных монстров»³.

¹ Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. URL: <http://www.fsin.su/main.phtml?cid=6>.

² Радченко В.И. Хорошо сидим // Рос. газ. 2008. 2 сент.

³ Дарымова Ю. Уголовная политика на «ручном управлении» [Интервью с Н.А. Колоколовым] // Юрид. газ. 2011. № 15. С. 6-7.

Основные этапы изменения уголовного закона

В юридической печати авторы выделяют *три основных этапа* инвентаризации уголовного законодательства, которые сопровождались изменением УК РФ.

1. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»;

2. Федеральный закон от 07.03.2011 № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации»;

3. Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Первое существенное изменение уголовного законодательства произошло 8 декабря 2003 г. с принятием закона «О внесении изменений и дополнений в УК РФ»⁴. По мнению профессора Т.В. Кленовой, этим Законом расширены возможности применения штрафа, самого мягкого наказания, как это следует из ст. 44 УК РФ. Увеличено число преступлений, где штраф определен альтернативным лишению свободы наказанием. Тем самым в неравном положении оказываются материально состоятельные лица, которым с учетом их платежеспособности за совершенное преступление может быть назначен штраф (ч. 3 ст. 46 УК РФ), и бедные люди, которым по правилам альтернативной санкции за аналогичное преступление будет назначено наказание в виде лишения свободы. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. из системы наказаний исключена конфискация имущества. Соответственно тот, кто имеет значительный частный капитал, в случае осуждения за преступление избегает больших материальных потерь, с которыми была связана конфискация имущества⁵. Вместе с тем мы полагаем, что в целом введение штрафов предоставило судьям при определении вида наказания применять штраф и не отказываться от применения лишения свободы, то есть расширило возможности назначения наказания, не связанного с лишением свободы.

Кроме отмеченных нововведений, был исключен институт неоднократности, который позволял (при определенных основаниях обязывал) при повторном малозначительном деянии признавать лицо рецидивистом, что в свою очередь вынуждало суд назначать более строгое наказание, как правило, лишение свободы.

Второй этап связывается с принятием Федерального закона № 26-ФЗ от 7 марта 2012 г.⁶ Всего изменению подверглись санкции 68 статей Особенной части УК, предусматривавших нижнюю границу наказания в виде лишения свободы, и санкции 118 статей, в которых устанавливалась минимальная граница наказуемости в виде ареста и исправительных работ. Также, в качестве основного наказания в санкции 11 статей введен штраф, а в 12 статьях санкции дополнены альтернативным основным наказанием в виде исправительных работ⁷. Такое исключение минимальных пределов санкций в статьях позволяло назначать минимальное наказание в виде лишения свободы. Кроме этого, устранение минимума в санкции статьи привело к снижению так называемой средней величины санкции статьи, что в свою очередь направлено на снижение сроков лишения свободы, которые определялись в судебных приговорах.

Третий этап выражен в принятии Федерального закона № 420 от 7 декабря 2011 г.⁸ На основании этого правового акта в УК изменился институт категорий преступления: введен новый вид уголовного наказания – принудительные работы; исключен перечень отдельных составов преступления с переводом их в разряд административных правонарушений; введены новые виды отсрочки наказания; санкции многих статей изменены либо дополнены таким видом наказания, как принудительные работы и т.д.

⁴ Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Рос. газ. № 252. 2003. 16 дек.

⁵ Кленова Т.В. Проблема равенства в уголовном праве // Рос. судья. 2011. № 7. С. 34-37.

⁶ Федеральный закон от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Рос. газ. № 51. 2011. 11 марта.

⁷ Кибальник А. К чему приведет «гуманизация» уголовного законодательства? // Законность. 2011. № 9. С. 22-25.

⁸ Федеральный закон от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Рос. газ. № 278. 2011. 9 дек.

Перечисленные изменения уголовного закона являются отображением основных направлений уголовной политики современного российского государства, к которым относятся такие процессы, как: 1) криминализация, 2) декриминализация, 3) гуманизация, 4) либерализация⁹.

Криминализация – признание деяния уголовно наказуемым и придание ему общественной опасности под угрозой применения уголовного наказания.

В ст. 6 протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющего Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, термин «криминализация» рассматривается как признание государством какого-либо деяния в качестве уголовно наказуемого, «когда оно совершается умышленно...»¹⁰. А.В. Наумов понимает под «основанием криминализации <...> существование общественно опасного поведения, требующего уголовно-правового запрета. Основанием криминализации (как и декриминализации) деяний является переоценка степени их общественной опасности»¹¹. В качестве примера криминализации можно отметить, например, установление и усиление уголовной ответственности за ряд преступлений террористического характера, сексуальные преступления, педофилию, нарушение правил дорожного движения, повлекшее смерть, установление уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве и т.д.

Декриминализация – процесс, обратный криминализации, состоит в исключении уголовной ответственности и наказания за деяния, ранее признаваемые как общественно опасные, преступные. Отметим, что, как правило, декриминализация выражается в исключении той или иной статьи из Уголовного кодекса. Однако так бывает не всегда. Например, ст. 152 УК РФ «Торговля несовершеннолетними» исключена из текста УК на основании Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 г.¹² Одновременно с этим в гл. 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства личности» была введена новая ст. 127.1 УК РФ «Торговля людьми», которая включает в себя при квалификации и торговлю несовершеннолетними. В этой связи следует говорить не о декриминализации, так как состав преступления «перекочевал» из одной статьи в другую, а о дифференциации уголовного закона¹³.

Кроме этого, декриминализация может осуществляться в двух формах: исключение уголовной наказуемости деяния сопровождается либо признанием такого поведения правомерным, непорицаемым, либо переводом его в разряд административного правонарушения, дисциплинарного проступка или гражданско-правового деликта¹⁴.

Примером декриминализации могут рассматриваться такие исключенные из текста УК составы, как: клевета и оскорбление личности; клевета и оскорбление участников суда; контрабанда; основные составы (без отягчающих обстоятельств) нарушения равенства прав и свобод человека и гражданина, а также причинение имущественного ущерба при отсутствии признаков хищения и др.

Гуманизация (от латинского *humanus* – человеческий, человечный)¹⁵ – выделение оснований и условий применения более мягкого уголовного наказания (освобождения от него) при наличии определенных условий и обстоятельств совершения преступления, учет личности виновного лица.

Еще в 2002 г. в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации впервые поставил задачу гуманизации уголовного законодательства и системы исполнения наказаний: «...уже по действующему законодательству у судов есть возможность вместо лишения свободы применять штрафы и другие, более гуманные меры наказания. Однако этой

⁹ Изменение уголовно-правовых норм может выражаться также в дифференциации, то есть в уточнении объективных или субъективных признаков уже существующей нормы в УК РФ.

¹⁰ Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (принят в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. 04.10.2004. № 40. Ст. 3883.

¹¹ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. М., 1997. С. 124.

¹² Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 07.12.2011) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Рос. газ. № 252. 2003. 16 дек.

¹³ Дифференциация уголовного закона, как менее значимая форма, способ его изменения, выражается в уточнении, как правило незначительном, отдельных уголовно-правовых норм.

¹⁴ Проценко С.В. О декриминализации деяний в сфере безопасного функционирования транспорта, повлекших по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека // Рос. следователь. 2008. № 18.

¹⁵ См.: Словарь иностранных слов и выражений / авт.-сост. Е.С.Зенович. М.: ООО «Агентство «КРПА «Олимп»: ООО «Издательство АСТ», 2002. С. 167.

возможностью они пользуются редко. Считаю, что применение наказаний, не связанных с лишением свободы, там, где, конечно, это обоснованно, где есть основания для этого, должно стать широкой судебной практикой. Наша главная цель – и об этом мы много раз говорили, все об этом хорошо знают – добиться неотвратимости наказания, а не его чрезмерной суровости. <...> За преступления небольшой и средней тяжести фактически следуют те же самые санкции, что и за тяжкие. Преступность от этого не уменьшается, а люди – только ожесточаются»¹⁶.

Гуманизация уголовного закона является отображением в целом протекающих в общественной жизни социальных процессов. Например, в Положении о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека отмечено, что к основным задачам его деятельности относится «*содействие процессам гуманизации и модернизации российского общества, подготовка предложений Президенту Российской Федерации по развитию указанных процессов*»¹⁷.

Справедливости ради отметим, что не все ученые пишут хвалебные строки по поводу процесса гуманизации уголовного законодательства в том виде, какой он имеет в свете мартовских¹⁸, декабрьских¹⁹ изменений и дополнений уголовного законодательства РФ²⁰.

Другие справедливо видят в подобном направлении уголовной политики целесообразное поступательное движение. Так, например, О.П. Сауляк, позитивно оценивая изменение уголовной политики, пишет: «Гуманизация системы наказания за преступления небольшой и средней тяжести, видимо, должна стать одним из ключевых направлений модернизации уголовно-правовой политики Российского государства»²¹. Мы согласны с мнением С. Борсученко, справедливо отмечающего, что «логика гуманизации уголовного наказания строится на том, что при всей тяжести вины осужденного нельзя забывать, что это гражданин государства, а цель наказания не месть и кара, а воспитание и исправление. Осужденные только на определенное время теряют право на свободу и ограничиваются в других правах в соответствии с законодательством государства. Пройдет время, и человек вновь обретет свободу. Но каким он вернется и что принесет с собой?»²².

В подтверждение гуманизации уголовного закона можно привести, например, исключение нижних пределов санкций или введение альтернативных лишению свободы видов наказания в более чем 180 составах преступления, установление кратности штрафов за взяточничество и др.

Либерализация (от французского *liberalisation* – касающийся свободы, свободный)²³ – процесс изменения действующего уголовного законодательства, выражающийся в установлении системы средств и правил назначения наказания, не связанного с лишением свободы, в улучшении положения виновного лица при назначении наказания (выбор его видов), в ослаблении уголовной репрессии при назначении наказания и условий его отбывания. При либерализации бремя уголовной ответственности остается, но предлагаются альтернативы лишению свободы.

Исходя из содержания термина «либерализация» следует, что этот процесс *тесно связан с категорией свободы личности*, и интерпретация этого понятия в сфере уголовного права позволяет сделать вывод о том, что как самостоятельное направление уголовной политики оно выражается в *расширении видов уголовного наказания, не связанных с лишением свободы человека* и введении новых, дополнительных способов замены лишения свободы, отсрочки, прекращения уголовного преследования и наказания по отдельным категориям составов преступления (налоговые, экономические и т.п.).

¹⁶ Послание Президента РФ Федеральному Собранию «России надо быть сильной и конкурентоспособной» // Рос. газ. № 71. 2002. 19 апр.

¹⁷ Указ Президента РФ от 01.02.2011 г. № 120 «О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека» (вместе с «Положением о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека») // Рос. газ. № 23. 2011. 4 февр.

¹⁸ Федеральный закон от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Рос. газ. № 51. 2011. 11 марта.

¹⁹ Федеральный закон от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Рос. газ. № 278. 09.12.2011.

²⁰ См., например: Кибальник А. К чему приведет «гуманизация» уголовного законодательства? // Законность. 2011. № 9. С. 22 – 25; Тасалов Ф.А. УК гуманизируется, дисбаланс остается // ЭЖ-Юрист. 2011. № 26. С. 1, 3.

²¹ Сауляк О.П. О гуманизации уголовно-правовой политики в части назначения наказания за преступления небольшой и средней тяжести // Общество и право. 2009. № 4. С. 116 – 118.

²² Борсученко С. Лишение свободы, но не веры // ЭЖ-Юрист. 2011. № 41. С. 10.

²³ См.: Словарь иностранных слов и выражений / авт.-сост. Е.С.Зенович. М.: ООО «Агентство «КРПА «Олимп»: ООО «Издательство АСТ», 2002. С. 342.

Процесс либерализации, например, по мнению А.Кибальника, может иметь место, когда «несколько изменены основания отмены испытательного срока при условном осуждении и применения условно-досрочного освобождения. Однако основной акцент такого рода «либерализации» сделан на устранении нижнего предела санкций в виде лишения свободы, ареста и исправительных работ»²⁴. Такие условия позволяют суду при назначении наказания не лишать подсудимого свободы и исследовать вопрос о применении наказания, не связанного с его последующей изоляцией от общества.

Вместе с тем, некоторые авторы, по нашему мнению необоснованно, совмещают понятия «либерализация» и «декриминализация». Так, например, Г.А. Русанов утверждает: «Не так давно в России на государственном уровне была провозглашена политика либерализации уголовного законодательства в экономической сфере, заключающаяся в двух основных аспектах: декриминализация целого ряда составов экономических преступлений и снижение наказания за экономические преступления»²⁵. То есть автор дает определение либерализации через другой термин – «декриминализация». Позволим себе не согласиться с подобными доводами. Либерализация и декриминализация уголовного закона – два отдельных, самостоятельных и отличающихся друг от друга направления уголовной политики, имеющие свои особенности и специфику содержательной стороны процесса изменения уголовного закона. Если *декриминализация* отменяет преступность и наказуемость того или иного деяния, признаваемого прежде преступлением, то *либерализация* предполагает смягчение процесса отбывания уголовного наказания осужденным, признанным виновным в совершенном им преступлении.

В качестве иллюстрации этого направления укажем, например, введение запрета назначения наказания в виде лишения свободы в случае, если преступление совершено впервые, небольшой тяжести и отсутствуют отягчающие обстоятельства; установление новых видов наказания (принудительные работы) и отсрочки (отсрочка лицам, признанным нуждающимися в лечении от наркомании), прекращение уголовного судопроизводства по ряду налоговых и экономических преступлений; уточнение процедуры применения домашнего ареста как меры пресечения; ориентирование правоохранительных органов чаще применять залог как меру уголовно-процессуального пресечения; дополнение оснований прекращения производства по уголовному делу по ряду налоговых и экономических преступлений и т.д.

В заключение считаем целесообразным отметить появившееся в последнее время уточнение исследуемой нами терминологии. Согласно мнению Президента РФ Д.А. Медведева, «разумная уголовная политика – та, которая сочетает в себе карательный и воспитательный элементы. Наказания за такого рода преступления должны быть неотвратимыми, но соразмерными совершенному деянию, и при этом мера пресечения не является наказанием»²⁶. То есть уточнение термина выражается в разумности, сбалансированности криминализации и декриминализации, ужесточении уголовного наказания и его смягчения. По мнению С.А. Боголюбова, когда говорится о криминализации и декриминализации, то возникает вопрос о балансе этих подходов, сочетании правоохранительных и предупредительных действий, решении проблем, связанных с судебным контролем за деятельностью правоохранительных органов, органов расследования, о соотношении прокурорского надзора и ведомственного контроля, о понимании принципов, заложенных в Конституции РФ и в УК РФ. Неисполнение судебных актов подрывает авторитет правосудия, влечет обращение граждан в международные организации, в Европейский суд по правам человека²⁷. Такое равновесие, несомненно, будет только способствовать объективному и адекватному применению уголовных репрессий тогда и там, где в них действительно нуждается российское общество и государство.

Поступила в редакцию 16.03.12

²⁴ Кибальник А. Указ. соч.

²⁵ Русанов Г.А. Политика либерализации уголовного законодательства в экономической сфере и проблемы пределов уголовно-правового воздействия государства на экономику // Рос. юстиция. 2011. № 3. С. 59-61.

²⁶ Стенограмма встречи Президента РФ с представителями предпринимательского сообщества «Малый и средний бизнес должен стать основой для инновационного развития экономики страны». 26 февраля 2010 года. Московская область. Барвиха.

²⁷ Боголюбов С.А. Концепции развития российского законодательства: обсуждение в парламенте // Журн. рос. права. 2011. № 9. С. 107-118.

A. Yu. Epikhin

Main trends in modern criminal policy

This paper describes a comparison of the content of the main trends in modern criminal policy: criminalization, decriminalization, humanization and liberalization. The ratio of these conceptual categories allowed to allocate their autonomy and specificity.

Keywords: criminal policy, realization of criminal law, criminalization, decriminalization, humanization, liberalization, differentiation, categories.

Епихин Александр Юрьевич,
доктор юридических наук, профессор
Институт экономики, управления и права (г. Казань)
420111, Россия, г. Казань, ул. Московская, 42
E-mail: doc@epihin.ru

Yepikhin A. Ye., doctor of law, professor
Institute of economics, management and law (Kazan)
420111, Russia, Kazan, Moskovskaya st., 42
E-mail: doc@epihin.ru