

СПЕЦИФИКА ОБУЧАЕМОСТИ СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНЫХ И ТЕХНИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

В современном обществе уровень усвоения новых знаний студентами сильно отличается. У одних процесс обучения происходит без сложностей, у других это целая проблема, особенно на первом году обучения в ВУЗе. Но в дальнейшем каждого выпускника ждут экзамены и профессиональная деятельность, в которой необходимо будет применять полученные знания, умения и навыки.

Проблему обучаемости рассматривали многие психологи и педагоги: К.Д. Ушинский, С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский. Мы выясняли, что авторы по-разному понимают термин «обучаемость». Например, обучаемость в широком смысле понимается как способность к овладению нового, в том числе учебного, материала (новых знаний, действий, новых форм деятельности) [1, с.30].

Отечественный психолог Н.А. Менчинская характеризует обучаемость «как способность к усвоению знаний и способов учебной деятельности, проявляющаяся в степени легкости и быстроты, с какой приобретаются знания и осуществляется овладение приемами. Это свойство носит динамический характер, и тем самым его изучение дает возможность не только констатировать наличное состояние, но и в какой-то мере прогнозировать характер и темпы дальнейшего продвижения ученика». Она связывала данный феномен с такими характеристиками, как обобщенность мыслительной деятельности, экономичность мышления, самостоятельность мышления, гибкость мышления, смысловая память, характер связи наглядно-образных и отвлеченных компонентов мышления.

О.М. Морозов называет ряд признаков обучаемости:

- быстрота формирования новых понятий, обобщений;
- гибкость мыслительных операций;
- способность решать задачи разными способами;
- память на общие понятия;
- обобщенные знания;
- интеллектуальная активность и др. [2, с.408]

В опытно-экспериментальном исследовании приняли участие 28 студентов, из них 14 студентов Казанского Федерального университета, обучающиеся по профилю «Психология и социальная педагогика» и 14 студентов

Московского государственного университета, профиль «Вычислительная математика и кибернетика».

Для выявления отличий между студентами гуманитарных и технических специальностей, мы использовали 5 методик, которые диагностируют различные аспекты обучаемости.

Для выявления объема логической и механической памяти студентов, мы использовали методику «Смысловая память» автора Л.Р. Занкова и выяснили, что у студентов «технических» специальностей средний показатель объема логической памяти равен 0,75, а механической 0,47. У студентов гуманитариев логическая память составляет 0,62 и 0,30 механическая.

С помощью теста структуры интеллекта Р.Амтхауэра, исследовали обобщенность мыслительной деятельности. Максимальный балл по данному субтесту составлял 32 балла. Среднее арифметическое не гуманитариев составило 17,7, а среднее арифметическое гуманитариев - 10,1.

Для исследования гибкости мышления студентов, применялась модифицированная методика «Словесный лабиринт» А. Лачинса. Здесь мы тоже определяли среднее арифметическое. Среднее арифметическое не гуманитариев составило 17,5, а среднее арифметическое гуманитариев - 20,9.

Чтобы изучить проблему всесторонне, мы продиагностировали учебную мотивацию испытуемых с помощью методики «Диагностика учебной мотивации студентов» авторы А.А. Реани В.А. Якунин, модификация Н.Ц. Бадмаевой. Результаты средних арифметических значений представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Мотивы:	Студенты гуманитарных специальностей	Студенты технических специальностей
коммуникативные	2,7	3,2
избегания	2,5	2,5
престижа	2,8	2,9
профессиональные	3,3	3,8
творческой самореализации,	2,9	3,6
учебно-познавательные	2,4	3,3
социальные	2,3	3,6

Последняя методика «Общеучебные умения и навыки» ставила перед собой цель определить уровень общеучебных умений студентов. Среднее арифметическое студентов «технических» специальностей составило 33,9, среднее арифметическое гуманитариев -21,7. Для сравнения двух выборок и выявления существенных отличий, мы пользовались математическим методом U-критерия Манна — Уитни, где $U_{кр}=61$. После анализа и интерпретации результатов, мы пришли к следующим выводам: смысловая и механическая память студентов технических специальностей выше, чем у студентов гуманитарных специальностей логическая ($U_{эмп}= 57, p \leq 0.05$), механическая ($U_{эмп}= 48, p \leq 0.05$). Это значит, что у них более развита способность запоминать без осознания логической связи между различными частями, и они легче выделяют из информационного материала наиболее важные и существенные части, что позволяет структурировать информацию и запоминать её на более длительный период.

В методике обобщенности мыслительной деятельности тоже были существенные отличия в пользу студентов «техников» ($U_{эмп}=12$, $p \leq 0.05$). В учебной деятельности способность к обобщению обычно проявляется в умении делать выводы, определения, создавать правила. Конечно же, обобщение не может производиться без умения расчленять и конкретизировать, следовательно эти качества у студентов тоже развиты хорошо.

Если в некоторых сферах мышления студенты технических специальностей лидируют, то с мотивацией все наоборот. Диагностика учебной мотивации показала, что у студентов гуманитариев доминируют мотивы избегания ($U_{эмп} = 44, p \leq 0,05$), престижа ($U_{эмп} = 31.5, p \leq 0,05$), социальные ($U_{эмп} = 13.5, p \leq 0,05$), коммуникативные ($U_{эмп} = 59.5, p \leq 0,05$) и учебно-познавательные мотивы ($U_{эмп} = 34.5, p \leq 0,05$). Это свидетельствует о том, что они более заинтересованы в получении своей профессии, для них важен статус профессии, общение с одноклассниками и преподавателями. Они стремятся избегать трудности связанные с учёбой. Так же исследовались профессиональные мотивы и мотивы творческой реализации, по этим шкалам отличий не обнаружено. По методикам общеучебных умений и навыков и гибкости мышления отличий между двумя выборками не выявлено.

Таким образом, смысловая и механическая память, способность к обобщенной мыслительной деятельности у студентов технических специальностей выражены сильнее.

Литература:

1. Выготский Л.С. Педагогическая психология. М., 1996 – С 30-62.
2. Зимняя И.А. Педагогическая психология - Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.-480с.
3. Калмыкова З.И. Психологические принципы развивающего обучения. М., 1979 с. 14-46