

3. Земцова Т.Н. Проблемы создания информационного пространства малых городов России (на примере города Оренбурга) // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 81. С. 21-24.

ЖАНР ОЧЕРКА В ТВОРЧЕСТВЕ Н.И. БУСЛЕНКО (ПАМЯТИ УЧЕНОГО, ПИСАТЕЛЯ, ЖУРНАЛИСТА)

В.В. Смеюха,

Ростовский государственный университет путей сообщения,
зав.кафедрой «Массовые коммуникации и прикладная лингвистика»

E-mail: smeyha@yandex.ru

Аннотация: автор рассматривает жанр очерка в творчестве ростовского ученого, писателя, публициста Н.И. Бусленко, выявляет его видовые и тематические особенности.

Ключевые слова: жанр, очерк, журналистика, публицистика, современность, Бусленко.

Summary: the author examines the genre of the essay in the work of the Rostov scientist, writer, publicist N.I. Buslenko, reveals its specific and thematic features.

Keywords: genre, essay, journalism, modernity, Buslenko.

Обозначившаяся в постсоветский период трансформация медийного пространства, вызванная социально-экономическими, политическими и культурными изменениями общества, привела к модификации системы СМИ, смене тематического контента, преобразованию коммуникативных отношений между участниками массового информационного процесса. Изменения произошли и в системе журналистских жанров. Наиболее популярными стали информационные, чему в немалой степени способствовало увеличение значимости новостного вещания на радио и ТВ, появление Интернет-газет, использующих жанры, позволяющие в краткой и оперативной форме освещать изменения социума. Аналитические жанры получили распространение главным образом в печатной прессе, в Интернет-журналах, на телевидении и радио для подведения итогов событий за неделю и их анализа. Менее распространенными оказались художественно-публицистические жанры.

Причины, ведущие к изменению популярности определенных жанров, а также к жанровой гибридизации, наиболее точно были сформулированы А.А. Тертычным: это становление медиарынка и коммерциализация СМИ, интеграция западной модели журналистики в отечественное медийное пространство, снижение профессионального уровня сотрудников средств массовой информации [1]. Упрощение процедуры организации и развития массового информационного процесса способствовало вовлечению в него непрофессиональ-

ных авторов, не имеющих специального журналистского образования и даже не знакомых со спецификой создания текстов, адресованных массовой аудитории. Между тем работа с художественно-публицистическими жанрами требует специальной подготовки, овладение технологией их создания считается «наиболее трудной ступенью при восхождении к вершинам журналистского мастерства» [2].

«Король» художественно-публицистических жанров очерк, в период становления постсоветской журналистики в силу описанных выше причин оказался невостребованным. Однако в начале XXI в. ситуация начала меняться. Появление новых типов СМИ инициировало возрождение и журналистского, и аудиторного интереса к жанру очерка. Актуализировались такие его виды, как биографический и путевой. Их популяризация мотивировала к ним интерес и со стороны научно-исследовательского сообщества [3, 4].

Ростовский ученый, профессор Н.И. Бусленко, проработавший почти 40 лет на факультете филологии и журналистики Южного федерального университета, причину снижения интереса к жанру очерка также связывал с непрофессионализмом сотрудников масс-медиа. Причем, по его мнению, владеть технологией создания данного жанра должны не только журналисты, но и специалисты сферы рекламы и PR. В условиях интеграции рекламной и PR-коммуникаций в медийное пространство широкое распространение получили информационные жанры, однако, как замечал профессор, художественно-публицистические жанры (и в частности очерк) могут и должны использоваться как журналистами, так и рекламистами, и специалистами сферы связей с общественностью, что улучшит и разнообразит тематический контент как традиционных, так и новых медиа. Для этого, считал Н.И. Бусленко, необходимо обращать внимание на практическую подготовку будущих медиасотрудников, в ходе которой будут совершенствоваться навыки написания тестов в различных жанрах [5]. Заключение Н.И. Бусленко не были голословными. Он познакомил с теорией жанров не одно поколение журналистов, работающих сегодня как в г. Ростове-на-Дону, так и в других российских городах, за рубежом.

Очерк занимал значительное место и в творчестве самого Н.И. Бусленко, который был не только ученым, но и журналистом, публицистом, писателем. Началу его научной деятельности предшествовали годы журналистской работы. Он сотрудничал с изданием «Страж Балтики» (1959-1960 гг.), работал журналистом, а затем заместителем главного редактора газеты «Калининградский комсомолец» (1963-1975 гг.). Позже воспоминания о журналистском этапе жизни будут положены автором в основу повести-сказки «Ужин с практиканткой», опубликованной в 2009 г. [6]. В ней Н.И. Бусленко опишет рабочие будни журналиста газеты г. Балтиморск И. Белова, в образе которого будет легко угадываться сам автор. Примечательно, что в произведении герой несколько раз упоминает жанр очерка: ночью И. Белов дописывает очерк о строителях, который утром будет сдан в номер (С.79); он делится своими творческими замыслами, в которых главное место занимает обозначенный жанр: «Я давно вынашивал идею очерка о жене рыбака, о рыбачке, которая месяцами ждет мужа на берегу, воспитывает детей, несет тяготы одиночества. Жена в доме — это же тыл для моряка, если хорошо подумать. Мать, хозяйка, хранительница очага...

опора!» (С.105); вернувшись из командировки, журналист спешит доделать материал в жанре очерка (С.201). Частое обращение в повести к жанру очерка дает основание предполагать, что автор выделяет для себя этот жанр, как наиболее интересный.

Журналист Н.И. Бусленко работал в разных жанрах, в «Калининградском комсомольце», где начиналась его журналистская деятельность, он публиковал репортажи, интервью, зарисовки, рецензии и, конечно, очерки: «Депутат» (1967 г. 17 нояб.), «На берегах Днепра» (1967 г. 20 дек.), «Мореходы» (1969 г. 12 янв.), «Три шага в биографию» (1969 г. 18 окт.), «Осенние свадьбы» (1971 г. 15 окт.), «Ржаная ночь» (1971 г. 26 дек), «Рыбачка» (1972 г. 8 марта), «Матрос Балтики» (1972 г. 30 авг.), «Дальневосточники» (1972 г. 6 сент.), «Автокоробейник» (1972 г. 6 окт.), «Если бы не было дождя...» (1973 г. 27 авг.) и другие.

После защиты диссертации на факультете журналистики МГУ Н.И. Бусленко приехал в г. Ростов-на-Дону, где стал успешно совмещать научную, преподавательскую и практическую деятельность. На протяжении многих лет он читал студентам Ростовского государственного университета (ныне ЮФУ) ряд учебных курсов, в том числе и «Жанры журналистики», знакомил не только с теорией, большое внимание уделял практическим занятиям, на которых отрабатывал с будущими журналистами различные элементы аналитических и художественно-публицистических жанров. Некоторые из студенческих работ позже были включены Н.И. Бусленко в сборники публикаций [7, 8].

В южной столице продолжилось сотрудничество ученого и публициста с периодическими изданиями, неоднократно на их страницах Н.И. Бусленко публиковал очерки: «Ты со мной, мое поле...» (Комсомолец. 1977 г. 18 июля), «Красив тот человек...» (1980 г. 1 мая), «Запас прочности» (1981 г. 29 авг.), «Хлебный рейс “Перми”» (1983 г. 1, 3 сент.), «Ростовское купечество. Третье сословие Ростова» (Утро. 1992 г. 1 февр.), «Ростовское купечество. Парамоновский сахар» (Утро. 1992 г. 29 февр.), «Здесь их называли немцами» (Родник. 2004. №№ 1-5, 7, 17-21, 23, 25, 27, 29) и другие. Названия публикаций наглядно показывают, что автор создавал различные виды очерков. Работая в калининградской газете, описывая будни моряков, жителей приморской местности, особенности развития промышленной отрасли, он обращался к производственному, проблемному очерку; рассказывая о человеке, отдавал предпочтение портретному очерку; с помощью путевого очерка Н.И. Бусленко знакомил читателя с достопримечательностями местности. Но постепенно автор все больше внимания стал уделять историческому очерку, особенно ярко это стало проявляться в 90-е гг. XX в. Данную тенденцию можно объяснить как общим характером развития отечественной журналистики, публицистики, так и формированием специфики публицистического творчества Н.И. Бусленко. В связи со сменой тематики СМИ производственные очерки практически перестали использоваться, они оптимально подходили для описания действительности социалистического периода развития страны, в постсоветское время стали являть собой пример жанрового своеобразия советской журналистики. Проблемные и путевые очерки хоть и не исчезли совсем со страниц прессы, но потеряли былую актуальность. Изменение социально-политической ситуации обнаружило интерес

аудитории к отечественной истории. Были рассекречены архивы, обнародованы данные, ранее неизвестные российским читателям. Авторы СМИ начали разрабатывать историческую тематику. Жанр исторического очерка стал использоваться не только в печатной прессе, но и на телевидении. Таким образом, обращение Н.И. Бусленко к обозначенному виду очерка не являлось случайным. Однако необходимо отметить, что не только социальные трансформации и модификации журналистики повлияли на изменение публицистических интересов автора, к началу 1990-х гг. его жизненный и творческий опыт, знания мотивировали выбор широкомасштабных тем, их аналитическое осмысление, обработку и подачу материала в интересной и увлекательной форме. В 1994 г. вышел сборник Н.И. Бусленко «Ростовское купечество: историко-экономические очерки в документах, фактах, цифрах, с авторскими комментариями и художественно-публицистическими отступлениями» [9], в 1996 г. – «Донской след Меркурия: историко-экономические очерки становления и развития экономики на Дону» [10]. Очерки составили основу и других публицистических произведений автора: «Сотворение хлеба» (1999 г.), «Моих глаголов атакующая рать...» (2005 г.), «Земля донская: немецкий след» (2008 г.).

В 2011 г. вышла работа Н.И. Бусленко «Волго-Дон: слияние вод» [11], которую можно назвать и фундаментальным трудом, и широкомасштабным исследованием социально-исторического и экономического характера. На ее создание ушло двадцать лет – все это время автор занимался поиском, изучением, анализом архивных материалов, документальных источников, сбором воспоминаний очевидцев, посвященных истории создания и современному состоянию канала, соединившему Волгу и Дон (о масштабности работы свидетельствуют библиографический список, объединивший почти тысячу источников на русском и иностранном языках, куда вошли наименования архивных отделов различных административных структур, названия книг, материалов СМИ; а также объем издания – 75 п.л.).

Работа состоит из пяти книг: «Волго-Дон: от Сотворения мира до 1917 г. по Р.Х.», «Волго-Дон: трудное рождение советского проекта», «Волго-Дон: “Ваша свобода на дне канала...”», «Волго-Дон: не жалея флагов», «Волго-Дон: второе рождение», каждая из которых объединяет исторически и тематически связанные между собой очерки. Причем обозначение жанра вынесено и в подзаголовок издания: «Историко-экономические, социально-политические очерки строительства Волго-Донского канала...» и оговорено автором в «Предисловии», где Н.И. Бусленко отмечает, что «верен излюбленному жанру – историческому очерку, кроме документальности и исторической достоверности, оставляющему место для умеренной и уместной художественности, публицистической откровенности» [12]. Объективность и точность являлись основными критериями деятельности ученого и публициста, именно они определяли методы и формы научных и творческих изысканий автора, о чем свидетельствуют его высказывания: «Публицистика... так же точна, как и математика. ... Мы не вольны искажать факты, мы можем лишь судить о них» [13].

Труд «Волго-Дон: слияние вод» характеризуется документальностью, исторической точностью, новизной. Его презентация прошла в 2012 г. в Волго-

граде в рамках мероприятий, посвященных 60-летию канала, аудитории была представлена работа, в которой впервые обнародовались исторические материалы, реконструировалась ситуация с воссозданием событий, явлений, отразившихся в истории страны, жизни населения, судьбах отдельных людей.

Охват исторических событий, связанных со строительством канала, весьма широк: автор обращается к истории создания каналов, описывает причины, подталкивавшие правителей в различное время задумываться о соединении Волги и Дона, что решило бы проблемы экономического и политического характера: «Э-эх, недурно же было бы да пустить сюда воды из Волги-матушки... Да тут же, поймав себя на том, что пусты его мечты, возвращался к тяжелому паруснику, поставленному на грубые деревянные полозья» (С.8). Первая книга повествует об истории создания проектов соединения двух рек в дореволюционный период. О том, чтобы объединить две великие водные артерии мечтали и хазары, и турки, всерьез задумывался об этом и великий реформатор Петр I. Проекты по строительству канала в различное время предлагали инженеры Крафт, Виллерс, Фрюстон и отечественные специалисты (XIX в.). Преимущества появления канала для промышленного товарооборота доказывали ростовский купец П.Р. Максимов и градоначальник А.М. Байков. Однако все замыслы и проекты оставались нереализованными – «в старой, дореволюционной России не нашлось реальных финансово-экономических, инженерно-технических и иных ресурсов для разрешения Волго-Донской проблемы» (С.117).

Вторая, третья, четвертая книги описывают строительство канала в советский период. Практически сразу после Октябрьской революции большевики стали планировать объединение рек, в чем они усматривали «демонстрацию возможностей новых, социалистических, форм производственных отношений» (С.118). Таким образом, в новых социально-экономических условиях вопрос возведения канала приобретал не только экономическую, но и политико-пропагандистскую значимость. Историческая канва обозначенного исторического периода формировалась автором за счет привлечения различных информационных источников: постановлений советского правительства, программ технических исследований, докладов ведущих инженеров и соответствующих инженерных, технических подразделений, смет, количественного состава рабочих групп, картографического и фотоматериала. Н.И. Бусленко связал строительство канала и судьбы его участников с другими историческими событиями. Например, в очерке «Дело о вредительстве» рассказывается о профессоре А.С. Аксамитном, который работал в Донском политехническом институте, имел непосредственное отношение к проектированию канала, был арестован в 1930 г. по обвинению во вредительстве, в 1931 г. умер в возрасте 46 лет, причина смерти осталась неизвестной. В очерке «Внимание – в зоне половецкие бандиты» представлена история о том, как на строительство канала попали известные в послевоенном Ростове-на-Дону И. Постников и А. Померанц, осужденные в 1948 г. за бандитизм, к которому были приравнены многочисленные «любовные похождения» артиста оперетты и врача. В очерке «Военнопленные строят канал» рассматривается тема участия немецких солдат и офицеров в строительстве канала; от анализа Женевских конвенций, касавшихся положения пленных

в нашей стране, статистических данных об их питании и содержании автор переходит к описанию истории Э. Петера, немецкого солдата, призванного в шестнадцатилетнем возрасте в войска СС и попавшего в семнадцать лет в плен. Юный немец вел дневник, который опубликовал в 2001 г., в 1993 г. он посетил Россию и побывал в Волгограде на месте, где находился лагерь пленных. Н.И. Бусленко приводит главы из дневниковых записей немецкого солдата. Автор выбирает разные методы описания событий, портретов их участников. Так, в очерке об А.С. Аксамитном превалирует фактографическая основа, а в истории об А. Соколове – художественная, потому сам Н.И. Бусленко считает произведение «Судьба Андрея Соколова» рассказом, в котором описана типичная история того, как бывший фронтовик был арестован и пополнил ряды строителей Волго-Донского канала. В большей же части очерков доминирует документальная основа, художественная составляющая является дополнительной, она помогает сделать описание образным, а, значит, более интересным для аудитории в плане прочтения и восприятия. Так, например, торжественность открытия канала, важность долгожданного события были описаны через воспоминания Н.Ф. Галицкой, брат которой находился в числе осужденных, строивших Волго-Дон (очерк «Я расскажу вам о своем брате...»).

Последняя глава посвящена современному состоянию Волго-Донского канала.

Образ автора, его позиция отражаются как в самих текстах очерков, их тематической направленности, проблемном фоне, так и в композиционном построении. Именно гражданская позиция автора привела к тому, что строительство канала описывается не линейно, а мозаично. В результате мы имеем возможность не просто прочесть о том, как проектировался канал, и проходило его строительство, а ознакомимся с целой чередой событий, сопровождавших создание искусственной водной артерии, героями и антигероями, участвовавшими в стройке. Перед нами предстает многоплановое явление, предыстория которого находится в далеком прошлом, а последствия наблюдаются современниками.

Гражданский и патриотический настрой автора, переживающего вместе со своим персонажами историю строительства канала, является обязательным элементом очерком. Так, когда мы читаем о том, что планам ростовского градоначальника А.М. Байкова не суждено было осуществиться, мы понимаем (не без помощи авторских комментариев), что городской голова был личностью легендарной, сделал немало для улучшения города: «Трудами Байкова Ростов, маленький грязный городишко, превратился в один из первых городов на юге России по красоте и благоустройству» (С.57) и о строительстве канала радел только из благих соображений. Однако автор переживает не только за своих героев, ему далеко не безразлична судьба России и его народа, он не является сторонником революционных переворотов и политических катаклизмов: «Тот, кто делает революции, кто завоевывает власть, тот никогда не думает о хлебе насущном. Тот, кто сеет хлеб насущный, тот никогда не делает революций» (С.213).

Н.И. Бусленко родился в крестьянской семье, что объясняет его тревогу и переживания по поводу нерадивого отношения к сельскому хозяйству: «В зоне

затопления оказались знаменитые плантации виноградников ценных шампанских вин, которые выращивались на Цимле еще со времен Петра I» (С.437), их должны были пересадить, но не успели, как и не успели очистить территории от лесных угодий. Не доволен автор и современным состоянием канала, проект, в который были вложены не только значительные финансовые средства, но и человеческие жизни, сегодня находится на грани экологической катастрофы: «Эх, море, море... Осыпаются твои берега, обнажая древние пласты... Цимлянское море стареет» (С. 537, 538).

Однако образ автора складывается не только из его комментариев и замечаний. Он сам являлся свидетелем масштабной стройки. Нет, он не принимал в ней прямого участия. Но за строительством следила вся страна, в том числе и Н.И. Бусленко: «О Волго-Донском канале я впервые услышал еще в детстве... А увидел я первый раз Волго-Дон только в 1983 году – тридцать лет прошло на то время, как вступил он в строй, но для меня, человека не здешних мест, встреча с Волго-Доном была и открытием, и откровением. Чудо какое-то!» (С. 238, 240).

15 августа 2014 г. Н.И. Бусленко ушел из жизни. Доктор политических наук, кандидат филологических, юридических наук, член Союза журналистов и член Союза писателей оставил своим ученикам и читателям монографии, статьи, сборники стихов, рассказы, романы, публицистические произведения. Его наследие еще предстоит изучить специалистам. Но еще при жизни ученого было понятно, что он внес существенный вклад как в теорию, так и практику журналистского мастерства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Тертычный А.А.* Состояние и перспективы развития системы жанров российских СМИ // Медиаскоп. 2010. № 4. [Электронный ресурс]. Доступно на: URL: <http://www.mediascope.ru/node/675> (режим доступа – свободный).
2. *Тертычный А.А.* Жанры периодической печати. Учебное пособие. М.: Аспект Пресс, 2000. [Электронный ресурс]. Доступно на: URL: <http://evartist.narod.ru/text2/01.htm> (режим доступа – свободный).
3. *Григорьева Л.М.* Биографический очерк в современной российской журнальной периодике. Автореф. дис. ... канд. фил. наук. М., 2010.
4. *Роцектаева Т.Г.* Жанрово-стилистические особенности современного путевого очерка. Автореф. дис. ... канд. фил. наук. М., 2007.
5. *Смеюха В.В.* Роль журналистики и PR в подготовке специалистов направления «Реклама и связи с общественностью» // Вопросы теории и практики журналистики. 2014. № 1. С. 113-118.
6. *Бусленко Н.И.* Ужин с практиканткой // Бусленко Н.И. Балтийские повести. Ростов-н/Д.: ЗАО «Книга», 2009. С. 75-254.
7. *Бусленко Н.И.* К 70-летию со дня рождения / Библиографический указатель. Биографический справочник. Ростов-н/Д.: Донской писатель, 2008. 168 с.
8. *Бусленко Н.И.* Журналистика: социологические, правовые, политологические измерения. Ростов-н/Д.: ООО «Донской писатель», 2013. 660 с.

9. *Бусленко Н.И.* Ростовское купечество: историко-экономические очерки в документах, фактах, цифрах, с авторскими комментариями и художественно-публицистическими отступлениями. Ростов-н/Д., 1994.
10. *Бусленко Н.И.* Донской след Меркурия: историко-экономические очерки становления и развития экономики на Дону. Ростов-н/Д., 1996. 224 с.
11. *Бусленко Н.И.* Волго-Дон: слияние вод. Историко-экономические, социально-политические очерки строительства Волго-Донского канала, Цимлянского гидроузла и ирригационных систем Юго-Востока России. Документы. Комментарии. Мемуары. Беллетристика. В 5 кн. Ростов-н/Д.: Изд-во СКАГС, 2011. 640 с.
12. *Бусленко Н.И.* Волго-Дон: слияние вод. Ростов-н/Д., 2011. С.7.
13. *Бусленко Н.И.* Ужин с практиканткой // Бусленко Н.И. Балтийские повести. Ростов н/Д.: ЗАО «Книга», 2009. С.151.

СОСТОЯНИЕ ЖАНРА ОЧЕРК В ЖУРНАЛЕ «СОВЕТ ЭДӘБИЯТЫ» (1950–1958 гг.)

И.Ф. Фаттахов,

Казанский (Приволжский) федеральный университет, доцент

E-mail: ilgam.fattakhov@mail.ru; ilgam.Fattahov@kpfu.ru

Аннотация: В 1950-1958 гг. активно печатались в журнале «Совет эдәбияты» («Советская литература») из татарских очеркистов Гази Кашшаф, Гамир Насрый, Сабир Бахтияров, Гариф Галиев, Самат Шакир, Заки Нури, Сафа Сабиров, Афзал Шамов, Шараф Мударрис, Гариф Ахунов, Эдуард Касимов. Они внесли большой вклад в образование и воспитание читателей популярного национального издания.

Ключевые слова: очерк, Гази Кашшаф, ответственный редактор, очеркисты, очерк, журнал «Совет эдәбияты» («Советская литература»), редакция.

Summary: tatar essayists Gazi Kashshaf, Gamir Nasri, Sabir Baxtiarov, Garif Galiev, Samat Shakir, Zaki Nuri, Safa Sabirov, Afzal Shamov, Sharaf Mudarris, Garif Axunov, Eduard Kasimov have been published in the magazine “Совет эдәбияты” (“Soviet literature”) in 1950-1958. They made a great contribution to education of readers of national famous media.

Keywords: essay, Gazi Kashshaf, redactor, essayist, “Совет эдәбияты” (“Soviet literature”) magazine, edition.

В 1950-1958 гг., когда Гази Кашшаф (Миргази Султанович Кашшафутдинов, 1907-1975 гг.) работал ответственным редактором журнала «Совет эдәбияты» («Советская литература», ныне «Огни Казани»), усилился также жанр очерка, потому что эти годы вошли в историю как эпоха «великих строек ком-