

8. *Гофштеттер И.* Богоборчество (В чем доблесть Иакова и правота Иова) // Путь. 1930. № 22. Июнь. С. 52-66.
9. *Зеньковский. В.* Зло в человеке // Путь. 1938. № 56. Май-июнь. С. 19-36.
10. *Иоанн, Иеромонах (Шаховской).* О назначении человека и о путях философа // Путь. 1931. № 31. Декабрь. С. 53-69.
11. *Иоанн, Иеромонах (Шаховской).* Свобода от мира // Путь. 1929. № 17. Июль. С. 25-30.
12. *Красных В.В.* Виртуальная реальность или реальная виртуальность. М.: Диалог-МГУ, 2002. 352 с.
13. *Курдюмов М.* В Фаворском свете // Путь. 1929. № 17. Июль. С. 30-53.
14. *Курдюмов М.* Подвиг св. Сергия Радонежского и дело Митрополита Сергия // Путь. 1928. № 11. Июнь. С. 94-112.
15. *Меликов В.В.* Введение в текстологию традиционных культур. М.: РГГУ, 1999.
16. *Млечко А.В.* От текста к тексту. Символы и мифы «Современных записок» (1920-1940 гг.). Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2008. 571 с.
17. *Флоровский Г.* Метафизические предпосылки утопизма // Путь. 1926. № 4. Июнь-июль. С. 27-53.
18. *Четвериков, прот. С.* Евхаристия как средоточие Христианской жизни // Путь. 1930. № 22. Июнь. С. 3-23.

КИНОИСКУССТВО В КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ МАРИЙСКОЙ ДЕРЕВНИ В ПОСЛЕВОЕННЫЙ ПЕРИОД (1946–1965 гг.)

В.И. Рыбалка,

Марийский государственный университет (г. Йошкар-Ола), доцент

E-mail: Rybalka-Vladimir@rambler.ru

Аннотация: рассматриваются имеющиеся недостатки в кинообслуживании населения марийской деревни, простои киноустановок, дальнейшее развитие киносети и использование резервов, рекламирование кинофильмов, информационные выпуски на телевидении «Панорамы», в которых вводились рубрики, отражающие политическую и экономическую жизнь страны, проблемы сельского хозяйства республики. Особое место отведено проведению фестивалей сельскохозяйственных фильмов, Всероссийского смотра киноустановок.

Ключевые слова: кинообслуживание, недостатки, реклама, кинопередвижки, телевидение, смотры, кинофестивали, подготовка кадров.

Summary: shortcomings in motion-picture services for people living in Mari village, downtime of film projector units, further development of cinema circuit and use of reserves, film promotion, news-bulletins on “Panorama” television where the

rubrics reflecting political and economic life of the country and the agricultural problems of the republic were introduced are examined in the article. Special attention is paid to holding of agricultural film festivals, Russian national show of film projector units.

Keywords: motion-picture services, shortcomings, promotion, portable film projectors, television, shows, film festivals, training of personnel.

Большую роль в жизни деревни, в культурном обслуживании сельского населения играет кино. Кино как самое массовое искусство способно пробуждать и удовлетворять высокие духовные запросы различных социальных групп населения. В деревне значение кино еще более велико. Но для того чтобы оно могло выполнять свою роль, нужна серьезная организация сельского кинопроката, учет особенностей деревни, культурных запросов и потребностей ее жителей. Одновременно с этим необходима систематическая пропаганда среди сельского населения лучших произведений советского кино. Это можно осуществить путем не только совершенствования рекламы кинофильмов, но и создания кинолекториев, клубов любителей кино и т.п. Все это позволит повысить роль кино в системе культурного обслуживания сельских тружеников, усилит его просветительную и воспитательную функции.

В послевоенные годы кинообслуживание сельского населения страны резко отставало от уровня города. Значительные перспективы открыла киноискусству четвертая пятилетка. Пятилетний план развития киносети предусматривал к концу 1950 г. доведение всей киносети открытого типа до 467 тысяч киноустановок против 28 тысяч в 1940 г. и 15,2 тысячи к концу 1946 г. К 1948 г. вся киносеть должна была быть доведена до довоенного уровня [1].

В Марийской республике в рассматриваемый период имелось немало примеров хорошего кинообслуживания сельского населения. Добросовестно трудились работники киноустановок Сотнурского и Звениговского районов. Они не только выполняли, но и систематически перевыполняли план демонстрации фильмов. Хорошо работал в Сотнурском районе киномеханик Г. Чернов, в Волжском – Б. Каштанов [2]. Киноаппаратура у них всегда была в отличном состоянии. Они своевременно производили профилактический ремонт, заботились о хорошей красочной рекламе, которую вывешивали за несколько дней до выхода кинокартины на экраны, строго следили за выполнением графика их демонстрирования. Нередко перед сеансами выпускались световые газеты.

Заботливо относились к обслуживанию сельского населения работники кинофикации Юринского района. Они выполняли установленный план, добивались высокого качества демонстрации фильмов. В конце первого полугодия 1954 г. Юринскому отделу культуры как победителю социалистического соревнования было присуждено переходящее Красное знамя обкома профсоюза культуры, а лучшие киномеханики награждены Почетными грамотами.

Но, к сожалению, такое обслуживание не было правилом для всех работников кино. В деятельности их не были изжиты существенные недостатки. Особенно плохо обстояло дело в Медведевском, Новоторьяльском, Оршанском

и Казанском районах, где, к примеру, план за 11 месяцев 1953 г. был выполнен не более чем на 50%. В населенных пунктах Емелево, Пертюково, Пайгусово, Юнга-Кушерга кинофильмы для колхозников не демонстрировались по несколько месяцев [3]. В республике десятимесячный план 1953 г. кинообслуживания сельского населения по количеству зрителей был выполнен всего на 69,5%. Низкая посещаемость киносеансов – самое больное место в сельской киносети. Это происходило в основном потому, что киносеансы на селе проводились без достаточной организационной подготовки, плохо рекламировались, нередко нарушались графики показа фильмов и маршруты кинопередвижек. Встречались и технические неполадки: частые обрывы киноленты, нечеткое изображение, неясный звук. Серьезно сказывались на посещаемости сельских киносеансов недостаток свежего интересного кинорепертуара, часто демонстрировались старые фильмы, уже виденные зрителями. В запущенном состоянии находились некоторые сельские клубы и другие помещения, в которых проводились киносеансы.

Нередки были случаи, когда киноорганизации Марийской АССР, отдавая предпочтение коммерческим соображениям, упускали из виду задачи политического воспитания масс. В результате ряд высокохудожественных фильмов не попадал на экраны. В начале 1950-х гг. многие сельские киноустановки не демонстрировали такие фильмы, как «Мичуринец», «Незабываемый 1919», «Композитор Глинка», «Тарас Шевченко», «Садко», «Адмирал Ушаков», «Кавалер Золотой Звезды» и другие [4].

Киноискусство – важный фактор формирования мировоззрения, становления и творческого развития личности юных граждан, воспитания у них благородных патриотических чувств, преданности делу старших поколений. Необходимо отметить, что в рассматриваемый период недостаточно внимания уделялось детским кинофильмам. Так, в поселке Красный Стекловар Сотнурского района на ноябрь 1953 г. не было запланировано ни одного детского киносеанса. Такое же положение было и в других районах. Это свидетельствовало об отсутствии заботы о детях со стороны конторы «Кинопрокат», районных отделов культуры и органов народного образования.

Плохо использовались в республике сельскохозяйственные, хроникально-документальные, учебные и научно-популярные фильмы, рассказывающие о достижениях науки, промышленности, сельского хозяйства. Мало показывались эти фильмы и на агротехнических курсах, в МТС. Отделы культуры и отделение Общества по распространению политических и научных знаний, которым было предоставлено право бесплатно демонстрировать научно-популярные и сельскохозяйственные фильмы для сопровождения лекций и бесед, также редко использовали их. Причина слабого продвижения художественных и сельскохозяйственных фильмов – в недостаточном рекламировании и популяризации их. Многие киноустановки совершенно не получали афиш. Часто отсутствовали красочные рекламные стенды, фотоциты, не практиковалось широкое освещение новинок по радио.

Серьезный ущерб кинообслуживанию наносили простои киноустановок. Срывы сеансов и порча фильмов в рассматриваемый период приняли в респуб-

лике угрожающие размеры. Так, за одиннадцать месяцев 1953 г. было более двух тысяч случаев простоя киноустановок [5]. Известная доля вины в этом лежала на совести работников транспорта, срывающих порой транспортировку фильмов. Но основная причина – халатность киномехаников, невзыскательность начальников районных отделов Министерства культуры. Бывали случаи, когда колхозники и колхозницы, собравшись посмотреть фильм, расходились по домам, так как механик объявлял, что «кино не будет» по причине неисправности киноустановки.

Огромный ущерб кинообслуживанию наносила порча и утеря копий фильмов. За одиннадцать месяцев 1953 г. было допущено 536 случаев порчи фильмов. Зрители по вине отдела кинофикации лишились 329 копий [6].

Основной причиной плохой работы сельской киносети являлся низкий уровень организационного руководства этим важным делом со стороны органов кинофикации и кинопроката. Культпросветучреждения на селе нередко также устранились от пропаганды средствами киноискусства, не помогали работникам киносети.

Фактически в большинстве районов обслуживание сельского населения было передовверено киномеханикам, а культурно-просветительные учреждения стояли в стороне от этого важного дела и не принимали участия в организации и привлечении зрителей на киносеансы. Органы кинофикации со своей стороны отстраняли директоров районных Домов культуры от участия в работе киноустановок. В результате этот важный участок культурно-просветительной работы на селе выпадал из общего плана деятельности районных Домов культуры, сельских клубов, изб-читален. Участие заведующих сельскими клубами и избами-читальнями в кинообслуживании населения зачастую ограничивалось лишь вывешиванием рекламы.

В каждом районе имелось достаточное количество кинопередвижек, которые могли обеспечить регулярное кинообслуживание населенных пунктов. Однако плохая организация работы киносети, неудовлетворительное планирование и низкий уровень дисциплины киномехаников приводили к тому, что во многих районах большое количество сел и деревень длительное время не обслуживались кино. В Новоторьяльском районе, к примеру, в 1953 году не был включен в маршруты 51 населенный пункт, в Оршанском – 53, в Медведевском – 48, в Казанском – 40 и т.д. [7].

В республике в начале 1954 г. всего имелось 2447 населенных пунктов, из них 1414 насчитывающих 25 и более хозяйств, а кинофильмы демонстрировались только в 1119 населенных пунктах. Таким образом, почти 300 населенных пунктов, имеющих 25 и более хозяйств, кинофильмами не обслуживались. Кроме того, кино не могли посещать жители населенных пунктов, имеющих менее 25 хозяйств, а их в республике было свыше одной тысячи. Вследствие этого многие жители сельской местности кино не смотрели [8, Л.114].

Плохо использовались резервы, особенно по кинопередвижкам. В некоторых районах передвижки работали в маршруте 18-20 дней. Например, в Килемарском и Медведевском районах кинопередвижки работали вместо 24 дней только 19, в Семеновском – 18, Куженерском и Горномарийском – 20. В Киле-

марском районе за счет потери рабочих дней ежемесячно кинопередвижки недообслуживали 600 человек или недополучали 1200 рублей, а за год соответственно 7200 человек и 14,14 тыс. руб. [9, ЛЛ. 115, 116]. Подобные примеры можно привести и по другим районам.

Показ сельскохозяйственных фильмов – ответственная задача работников кинофикации. Много дал колхозам и МТС прошедший в 1954 г. фестиваль сельскохозяйственных фильмов. Например, фильм «Зеленые квадраты» помог колхозам успешно провести посадку картофеля прогрессивным методом. Но после того как фестиваль закончился, демонстрация сельскохозяйственных фильмов стала вестись нерегулярно, а в некоторых районах даже очень плохо. Так, в Горномарийском районе часть фильмов о передовых методах организации труда в колхозах, опыте работы лучших артелей страны лежала все лето в районном отделе культуры.

К концу 1958 г. в республике было около 400 государственных, профсоюзных и ведомственных киноустановок. Значительно увеличился и фильмофонд, насчитывавший в это время 2343 копии художественных кинофильмов на широкой и узкой пленке. С 1947 г. осуществлялось субтитрование и дублирование кинокартин на марийском языке. Кроме того, в республиканской конторе кинопроката насчитывалось 1778 копий хроникально-документальных и научно-популярных кинофильмов. В это время регулярно поступала периодическая кинохроника «Новости дня», «Иностранная кинохроника», «Пионерия», «Новости строительства», «Новости сельского хозяйства», «Наука и техника», «Поволжье» и другие.

С таким фондом кинофильмов проводилась большая работа, организовывались кинофестивали по различной тематике. Однако мероприятия не всегда достигали своей цели. Несмотря на то, что органы культуры в 1958 г. в большинстве своем заключили договоры на показ сельскохозяйственных фильмов, в Пектубаевском, Хлебниковском, Новоторьяльском и других районах ряд колхозов не выполняли свои финансовые обязательства, в результате чего лишились возможности регулярно смотреть эти фильмы. В некоторых районах, например, Еласовском, Оршанском кино недостаточно использовалось для агитационно-пропагандистской работы. Картины демонстрировались, а лекции и доклады перед ними не проводились [10].

Слабо было поставлено рекламирование кинофильмов, особенно в колхозах. Поэтому была низка их посещаемость. Если в целом по РСФСР средняя посещаемость на одного зрителя по селу в 1958 г. составляла 14 раз, то по Марийской республике она достигала лишь 8,6 раза. Так, кинофильм «Идиот» в Горномарийском районе просмотрело лишь 3937 зрителей, включая и Козьмодемьянск, что составляло 6% активного зрителя. Кинофильм «18-й год», который демонстрировался по всем киноустановкам Оршанского района, просмотрел всего 1461 человек. Такое же положение было и в Килемарском районе, где кинофильм «Память сердца» просмотрело лишь 1288 зрителей [11].

Еще хуже обстояло дело с хроникально-документальными и научно-популярными кинофильмами. Прокат их был сопряжен со многими трудностями организационного порядка. Общественные организации не предоставляли

работникам кино помещений, фильмы не рекламировались, не привлекались зрители на их просмотры. В стороне от пропаганды сельскохозяйственных фильмов оставалось Министерство сельского хозяйства республики. Его работники не бывали на просмотрах кинофильмов и не знали их содержания и поэтому не оказывали помощь конторе кинопроката в правильном распределении кинопрограмм.

С 1959 г. на Свердловской киностудии была организована печать дублированных на марийский язык фильмов на узкой пленке, что дало возможность показывать лучшие произведения на родном языке. Куйбышевская студия кинохроники приступила к регулярному дубляжу на марийский язык периодического журнала «Поволжье».

В первом полугодии 1959 г. в республике резко сократилось количество пунктов кинопроката. Было их 804, а к середине года осталось только 315. Объясняется это тем, что руководители многих районов и, прежде всего, Сернурского, Новоторьяльского, Моркинского и Куженерского, а также председатели сельских Советов колхозов не приняли мер к строительству помещений для передвижных электростанций и кинопрокатов, не позаботились о том, чтобы все клубы были приспособлены для демонстрации фильмов.

Руководители Министерства культуры и конторы «Кинопрокат» плохо следили за соблюдением репертуарной политики, мирились с такими фактами, когда фильмы, имеющие большое художественное и политическое значение, демонстрировались по 2-3 дня, а некоторые иностранные картины – по неделе и больше.

Главная роль в деле воспитания сельского зрителя принадлежала работникам кинофикации. Необходимо отметить, что многие из них справлялись с этой задачей, являясь подлинными энтузиастами своего дела, глубоко знающими жизнь, изучившими обслуживаемую ими аудиторию. К примеру, работники киносети Параньгинского района активно участвовали во Всероссийском смотре сельских киноустановок, умело пропагандировали лучшие кинофильмы, добивались привлечения на их просмотры большого числа зрителей. Для этого они не ограничивались простым афишированием, а организовывали выступления по местному телевидению, в печати и перед зрителями до начала сеанса и т.д. К примеру, параньгинские киномеханики М. Порфирьева, М. Галлямов, М. Нигматзянов пользовались большим авторитетом обслуживаемого ими населения. Они много делали для того, чтобы донести до зрителя все то хорошее, что создано советскими кинематографистами, заботились и о правильном подборе фильмов, и о качестве их показа. В пропаганде кино они опирались на многочисленных активистов-киноорганизаторов. Это позволяло им сделать искусство кино подлинным университетом для широких масс сельского населения.

Работники киносети Параньгинского района заключали договоры с колхозами на показ короткометражных фильмов, рассказывающих о достижениях науки, передового опыта в сельском хозяйстве, добивались проведения не менее двух сеансов в месяц в каждой артели [12].

Организация массового кинопроката в сельской местности приходится в основном на 1950-е гг. В 1950 г. на территории СССР действовало 42 тысяч киноустановок, в том числе 32,3 тысячи приходилось на село. Это были преимущественно передвижные киноустановки (19,2 тысячи), каждая из которых обслуживала несколько деревень. В среднем по СССР каждый сельский житель посетил в 1950 г. всего 3 киносеанса (городской – 11). К июню 1959 г. насчитывалось 80 тысяч киноустановок, в том числе 61 тысяча в сельской местности. Только в Марийской республике действовали 297 государственных киноустановок [13].

К 1960 г. число киноустановок в стране выросло в 2,5 раза – до 103,4 тысячи, из которых 84,6 тысячи находились в сельской местности; стали преобладать стационарные установки (58,6 тысяч), хотя кинопередвижки продолжали играть существенную роль (26 тысяч) [14, С. 362, 369].

В 1965 г. в республике в среднем на каждый колхоз имелось по две киноустановки, а на совхоз – 8. В летний период большое внимание уделялось показу кинофильмов на открытых площадках. Только в 1965 г. в сельской местности было организовано 157 подобных просмотров [15, Л.11].

В 1965 г. проходил Всероссийский смотр работы сельских киноустановок. Он сыграл большую роль в деле улучшения кинообслуживания населения. Киноработники республики в это время обращали самое серьезное внимание не только на количество демонстраций фильмов, но что особенно важно – на качество кинопоказа.

Несмотря на указанные выше недостатки, в Марийской республике в рассматриваемый период значительно улучшилось кинообслуживание сельского населения, увеличилось число стационарных киноустановок.

Табл. 1.

**Число стационарных и передвижных киноустановок
(на конец года) [16, С.119].**

Годы	Число киноустановок			
	в городской местности	в сельской местности	из них:	
			стационарных	передвижных
1940	5	60		
1950	15	119		
1955	25	181	70	111
1960	33	351	245	106
1965	32	534	489	45

Из Таблицы 1 видно, что если в 1940 г. в сельской местности было всего 60 киноустановок, то в 1950 г. насчитывалось уже 119, т.е. почти в 2 раза больше. Резко возросло количество киноустановок в 1960 г. и особенно к концу рассматриваемого периода, к 1965 г. Таким образом, число киноустановок в сельской местности Марийской АССР только за 15 лет, с 1950 по 1965 гг., выросло

почти в 4,5 раза. Заметно сократился удельный вес передвижных установок, которые постепенно вытеснялись стационарными пунктами проката фильмов, что обеспечивало более качественное кинообслуживание населения.

В 1965 г. в сельской местности количество проведенных сеансов по сравнению с 1955 г. выросло в 2,6 раза, а численность зрителей соответственно в 2,2 раза. Таким образом, в республике к середине 1960-х гг. имелись все возможности наладить хорошее обслуживание сельских кинозрителей [17, С.196].

Бесспорным лидером в культурной жизни села стало телевидение. Оно вошло практически в каждый дом и завоевало популярность у людей всех возрастов и профессий.

Регулярные телепередачи в СССР начались 15 декабря 1946 г. Они велись только одной московской телестанцией. В 1959 г. в стране действовало уже 210 телестанций, передачи которых принимали 3576 тысяч телевизоров. В сельской местности, где проживало более половины населения, имелось только 269 тысяч телевизоров, или 7,5% их общего количества. В 1965 г. число телевизионных приемников на селе достигло 2705 тысяч (17,3%) [18, С. 306, 307].

Первые итоги существования советского телевидения, состояние телевизионного вещания были проанализированы на Всесоюзном совещании-семинаре директоров и главных режиссеров студий телевидения, созванного комитетом по телевидению и радиовещанию при Совете Министров СССР в феврале 1958 г. К концу этого года в стране работало 37 телецентров и ретрансляционных станций [19, С.1]. Если в 1950 г. в стране было всего две телевизионные студии и 15 тысяч телевизоров, то в 1961 г. уже работало 87 телевизионных студий и более 5 миллионов телеприемников [20, С.100].

В 1957 г. радиовещание и телевидение выделилось из Министерства культуры в самостоятельную отрасль. Такое решение было жизненно важным и способствовало дальнейшему развитию радио, телевидения и в Марийской республике. Министерство культуры Марийской АССР, занимаясь культурно-просветительной работой, художественной самодеятельностью, клубами и другими учреждениями культуры, во многом упускало из виду радио и телевидение.

Строительство здания телецентра в городе Йошкар-Оле началось в 1957 г. за деревней Лапшино и было завершено через год. В конце 1959 г. был смонтирован и пущен в эксплуатацию телевизионный передатчик седьмого канала. В марте 1960 г. с целью определения зоны уверенного приема программ будущего республиканского телевидения было проведено специальное обследование. Экспертная группа выезжала в Оршанский, Советский и Куженерский районы для установления границы удовлетворительного приема седьмого канала в северо-восточной зоне республики. Крайней точкой тогда была деревня Токтай-Беляк Куженерского района. Регулярную передачу Марийское телевидение начало 15 августа 1960 г. [21, Л.2].

О первых шагах студии телевидения шел разговор на городской конференции радиослушателей и телезрителей, состоявшейся 3 марта 1961 г. [22, Л.2]. Начиная с 1962 г., такие встречи регулярно стали проводиться в райцентрах,

колхозах, совхозах. Пожелания зрителей и слушателей обобщались и учитывались в творческой работе коллектива Гостелерадио.

Большим событием в культурной жизни республики явился ввод в 1962 г. радиорелейной линии Казань – Йошкар-Ола. Строительство радиорелейной линии позволило принимать программу Центрального телевидения, к которому подключилась большая аудитория телезрителей Марийской республики. В быту жителей МАССР телевидение начало занимать прочное место. В начале 1962 г. в республике насчитывалось около двух тысяч телевизоров [23], а к маю 1964 г. число телевизионных приемников увеличилось до 15 тысяч [24, С.6].

Среди многочисленных программ телевидения особенно интересной для сельских жителей был информационный выпуск «Панорама», в который вводились рубрики, отражающие политическую и экономическую жизнь страны, республики. Треть времени выпусков «Панорамы» посвящалась проблемам сельского хозяйства. Исходя из этого факта, с целью концентрации усилий работников телевидения, направленных на раскрытие проблем сельского хозяйства республики, были объединены редакция информации с редакцией сельскохозяйственных передач. Результатами совместной работы были программы, посвященные жизни и деятельности отдельных районов республики. Они выходили один раз в месяц, подробно знакомили телезрителей с делами и проблемами сельских тружеников, их духовной жизнью. Например, передача о делах тружеников Горномарийского района длилась два часа [25, Л.8]. В 1963-1964 гг. на телевидении появилось немало новых цикловых передач для жителей деревни, таких как «В поход за высокий урожай», «Люди советской деревни» и другие.

В Марийской республике в рассматриваемый период имелось достаточное количество киноустановок и кинопередвижек, были подготовленные кадры. Труженики сельского хозяйства чаще стали смотреть новые кинофильмы, улучшилось качество обслуживания. Кино органично вошло в духовную жизнь марийской деревни. Оно играло огромную роль в воспитании, особенно молодежи, формирования ее мировоззрения, нравственных качеств. Велико его значение в пропаганде знаний, культуры, всего передового.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Марийская правда. 1946. 24 июля.
2. Марийская правда. 1954. 19 янв.
3. Марийская правда. 1954. 25 июля.
4. Марийская правда. 1954. 19 янв.
5. Марийская правда. 1951. 8 сент.
6. Марийская правда. 1954. 19 янв.
7. Марийская правда. 1954. 13 нояб.
8. Государственный архив Республики Марий Эл (далее – ГА РМЭ). Ф. Р-828. Оп. 1. Д.102.
9. ГА РМЭ. Ф. Р-828. Оп. 1. Д.102.
10. Марийская правда. 1959. 24 янв.
11. Марийская правда. 1959. 24 янв.

12. Марийская правда. 1965. 21 нояб.
13. Марийская правда. 1959. 28 июня.
14. Народное образование, наука и культура в СССР: Стат. сб. М., 1977. 382 с.
15. ГА РМЭ. Ф. Р-828. Оп. 1. Д.278.
16. Марийская АССР за 50 лет. Статистический сборник. Йошкар-Ола, 1970. 128 с.
17. Марийская АССР в цифрах. Статистический сборник. Йошкар-Ола, 1967. 210 с.
18. Транспорт и связь СССР. Статистический сборник. М., 1967. 392 с
19. Чаплыгин Н. Состояние и задачи // Советское радио и телевидение. 1958. № 2.
20. Калачев Н.М. Социалистическая культура марийского народа. Йошкар-Ола, 162 с.
21. ГА РМЭ. Ф. Р-658. Оп. 2. Д.242.
22. ГА РМЭ. Ф. Р-658. Оп. 2. Д.287а.
23. Марийская правда. 1962. 10 марта.
24. Блокнот агитатора. 1964. № 8. 28 с.
25. ГА РМЭ. Ф. Р-658. Оп. 2. Д.448.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО КРЫМА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Э.И. Сеитова,

Крымский государственный инженерно-педагогический
университет (г. Симферополь), преподаватель

E-mail: elvina_seitova@mail.ru

Аннотация: статья посвящена характеристике исторических истоков современных проблем информационного пространства Крыма. Дан краткий обзор политической истории региона. Подчеркнут особый статус Крыма в геополитическом отношении, а также очерчены перспективы развития информационной инфраструктуры Крыма и обозначена необходимость включения региона в единое информационное пространство.

Ключевые слова: Крым, информационное пространство, информационная инфраструктура.

Summary: the article is devoted to the characteristics of the historical origins of modern challenges of the Crimea's informational expansion. A brief review of the region's political history is given. The special status of the Crimea is emphasized in geopolitical terms. Also prospects for the development of the Crimea's information infrastructure are outlined, and the necessity of the inclusion of a region into a single informational expansion is identified.