

# ЧИТАЯ КНИГИ

---

Т. Н. ИВАНОВА, Г. П. МЯГКОВ

## ЮБИЛЕЙНЫЕ ДАТЫ КАК СТИМУЛ РАЗВИТИЯ «УНИВЕРСИТЕТОЛОГИИ»

---

Рецензия на книгу «Университет в истории и история университета: к 40-летию Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского: очерки» (Омск: Издат. дом «Наука», 2014).

*Ключевые слова:* Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, история университетов, университетское пространство, университетская корпорация, практики консолидации, интеллектуальная культура.

---

«Круглые» даты в жизни ведущих вузов сообщают импульс появлению исследований, в которых история конкретного учебного заведения размещена в формате «университетского вопроса», тем самым способствуя его дальнейшей разработке. Именно к такому типу изданий относится посвященная 40-летию Омского государственного университета и адресованная «сотрудникам, студентам и выпускникам Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского» книга с «говорящим названием»: «Университет в истории и история университета»<sup>1</sup>. Авторский коллектив<sup>2</sup> под руководством известного специалиста в области истории историографии и социологии науки В.П. Корзун задается целью «*избежать традиционного для исследований такого жанра монументально-парадного подхода в изображении живой истории университетского сообщества, поставив во главу угла представление об университете как особом феномене*» (с. 3). И верно, мемориальная, по сути, работа, посвященная столь сложной теме – нужно было осветить историю и достижения достаточно крупного сообщества, в котором только число факультетов в настоящее время достигло тринадцати, – с наибольшей вероятностью могла бы стать сборником очерков, но благодаря избранной методологии, продуманной структуре, тщательному отбору и структурированию материала, предстаёт – вопреки заявленному очерковому формату – как книга, собравшая «живую историю» уни-

---

<sup>1</sup> Университет в истории и история университета... [далее – ссылки в тексте].

<sup>2</sup> С.П. Бычков, В.Ю. Волошина, О.А. Гайлит, М.А. Жигунова, В.П. Корзун, М.А. Мамонтова, О.В. Петренко, В.Г. Рыженко, Н.А. Томилов. Редакционная коллегия: В.П. Корзун (отв. ред.), В.Г. Рыженко, Н.А. Томилов, В.И. Струнин, А.В. Якуб, А.В. Кузнецова (отв. секретарь).

верситета в одно целое. В силу этого она приобретает особый характер, вызывая интерес не только у читателей, связанных с Омским университетом, но и у тех, кто заинтересован в решении задачи создания исследований по комплексной истории тех университетов, которые готовятся в ближайшее время отметить свои «круглые даты»<sup>3</sup>.

В основу исследовательского дискурса рецензируемого труда положены институциональный, социокультурный и антропологический подходы. Сопряжение и использование этих подходов в тех соотношениях, какие адекватны избранным эвристическим стратегиям, позволяет авторам не только создать объемную и впечатляющую картину деятельности открытого на излете «оттепельных» веяний сибирского университета, но и предложить всему научному сообществу аналитическую модель, успешно реализованную в рецензируемой книге.

Имея пример казанских исследователей (авторов книги «Terra Universitatis», созданной к 200-летию Казанского университета<sup>4</sup>), поставивших в центр внимания «университетское пространство, университетскую культуру и университетского человека», труды, закладывающие историко-культурную традицию изучения жизни университетов, университетских городов<sup>5</sup>, а также проект «Университет как корпорация. Эволюция институциональных характеристик. XIX–XX вв.», осуществляемый с 2011 г. в НИУ «Высшая школа экономики» под руководством Е.А. Вишленковой<sup>6</sup>, омские ученые обогатили этот проблемно-концептуальный формат. Они выработали «матрицу», включившую четыре крупных блока: 1) университет в пространстве истории и пространство университета; 2) университетский человек и складывание университетской корпорации; 3) университет как научно-образовательный центр; 4) университетская корпорация и практики консолидации. В результате в центре исследования оказывается человек университета, взятый в разных измерениях: как член университетской корпорации, как ученый, как организатор образования, как легенда в памяти учеников и коллег; в качестве основоположника научной школы и т.д. Именно через личности

---

<sup>3</sup> В 2016 г. столетний юбилей отметит Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 85-летие – Удмуртский государственный университет, в 2017 г. 50 лет исполнится Чувашскому государственному университету им. Н.И. Ульянова, в 2018 г. свое столетие встретят Воронежский, Ивановский, Иркутский, Костромской государственные университеты и т.д. О задаче выработки алгоритма создания научной литературы по истории университетов см.: *Иванова*. 2014.

<sup>4</sup> См.: *Вишленкова, Малышева, Сальникова*. 2005.

<sup>5</sup> См.: *Университет и город в России*. 2009; *Рыженко* 2009.

<sup>6</sup> Первые результаты реализации проекта представлены в кн.: *Сословие русских профессоров*. 2013.

универсариев раскрываются перечисленные выше блоки рецензируемой книги. «Нервюрой» этой конструкции становится галерея портретов ряда выдающихся людей Омского университета.

Раздел «Университет в пространстве истории и пространство университета» погружает нас в далекую историю зарождения идеи первого сибирского университета. Биографии Н.М. Ядринцева, В.А. Рябова, С.И. Манякина, других энтузиастов просвещения служат иллюстрацией процессов формирования образовательно-научного ландшафта Омска.

Особняком стоит раздел «Наш Классический в Нефтяниках...». Это историко-топографический этюд, в котором университет как социально-культурное явление организует вокруг себя городскую среду. История близлежащих улиц и площадей придает этому разделу характер добротного краеведческого исследования, несомненно, интересного для жителей города (с. 40-54).

Структура и содержание раздела «Университетский человек и складывание университетской корпорации» включает в себя биографии ректоров, историю создания факультетов и подразделений вуза, причем антропология университетской истории создает каркас и этого раздела. Рассказы о ректорах далеки от официальных биографий, они «очеловечены» цитатами из интервью, повествованием о частной стороне их жизни.

Антропологическая константа присутствует и в разделе «История создания факультетов и отделений», где должна была бы преобладать институциональность. История каждого факультета и подразделения заканчивается портретом «человека-легенды», «человека-символа». Проникновенны рассказы о таких людях университета как А.В. Мордвинов (с. 110-111); Г.К. Садретдинов (с. 101-106); А.И. Петров (с. 139-143). Совершенно уникален, например, очерк, посвященный известному ученому-филологу К.П. Степановой (с. 297-300), в котором сделана попытка очертить эту личность в ее неповторимости, сложности, харизматичности, воздействии на коллег и студентов. Авторам этих и многих других биографий удалось насытить повествование тщательно собранными деталями жизни, поэтическими посвящениями и даже курьезами, что в совокупности не просто характеризует героев, но создает общий фон университетской жизни. Однако эти портреты соседствуют с вполне традиционными биографиями представителей ряда факультетов, из чего можно заключить, что эти фигуры пока не дождалась столь же изобретательных биографов.

Вообще, можно представить себе затруднения авторского коллектива при определении героев очерков, поскольку замечательных людей, о которых стоит рассказать, всегда больше, чем позволяет объем издания.

Поэтому исследовательская антропология организована в виде определенной иерархии: есть портреты организаторов образования, ректоров, следующий «ранг» – люди-легенды, далее – руководители научных и научно-педагогических школ, завершает раздел «галерея» ученых.

Согласимся, что определение/классификация той или иной личности либо как «легенды», либо «основоположника научной школы» или же «выдающегося ученого» вещь до известной степени условная, что с необходимостью оборачивается апориями в процессе поиска искомой фигуры. Например, профессор Н.А. Томилов – основатель этнографической научной школы (с. 196-197), значит, он уже не представлен среди «выдающихся ученых» или в когорте «легенд» университета. Преодолеть эту неоднозначность в какой-то мере мог бы именно указатель, будь он подверстан к книге. Отметим, что портреты представителей негуманитарных специальностей получились не столь живописными и объемными, гуманитарии выглядят фигурами более значимыми и харизматичными, что, видимо, надо отнести к недоработкам авторов. Редколлегия внятно означила другой недостаток предложенного варианта портретной галереи ученых: представленный исключительно учеными-мужчинами, он «диссонирует с характеристикой коллективного портрета преподавателей университета, где доминируют женщины» (с. 250), этот факт, естественно, требует своего дальнейшего осмысления (особенно в свете заявленных методик, в том числе современной гендерной истории<sup>7</sup>, да и кадровой политики администрации университета).

Впечатляет представленный в разделе «Университетская корпорация. Практики консолидации» уникальный материал о коммеморативных практиках, общеуниверситетских и факультетских праздниках как формах сплочения университетского сообщества, который собран самими авторами по методике устной истории. Со страниц книги встают картины живой истории, которые, по обыкновению, не фиксируются в традиционных источниках. Несомненным достоинством издания является подробная библиография. Институциональная структура университета в разные годы представлена в наглядных схемах и таблицах (с. 369-373).

Соотнося социальное время с движением университета от прошлого к настоящему, авторы выделяют два этапа его эволюции – советский и постперестроечный. На советском этапе, когда «идея единства университетского сообщества, как это не парадоксально, поддерживалась духом

---

<sup>7</sup> Такое решение выглядит совершенно необоснованным в свете созданных омскими историографами трудов, отразивших гендерный «поворот». См.: Мир историка. 2008; Мягков, Бухараев. 2010.

коллективизма советской эпохи» (с. 359), присутствовали энтузиазм, понимание важности общего дела и приоритетность научных занятий в университете. Для постперестроечного этапа характерен отток в политику и бизнес «потенциально значимого творческого слоя из сферы образования и науки», расхождение ценностных установок старшего и среднего поколения преподавателей, распространение утилитарно-прагматической позиции среди молодого поколения и др. Тем более важным делом становится появление книг, которые побуждают университетское сообщество к коллективной интроспекции, так что нам остается присоединиться к авторам, выражающим надежду на то, что «написанная нами история и наши размышления поспособствуют дальнейшей рефлексии универсариев над судьбой ОмГУ им. Ф.М. Достоевского и станут дополнительным толчком для поворота к сплочению университетской корпорации, столь необходимой в переживаемую переломную эпоху для выполнения миссии университета в самом высоком её звучании» (с. 361).

Представляется, что реализованная авторами исследовательская модель отражает общий наметившийся интерес гуманитаристики к интеллектуальной культуре как самостоятельной исследовательской проблеме<sup>8</sup>. Полагаем также, что эта книга с большим вниманием будет встречена теми, кто интересуется историей высшего образования, и они по достоинству оценят повествование с его вниманием к деталям и четкой структурой организации текста.

#### БИБЛИОГРАФИЯ

- Вишленкова Е.А., Малышева С.Ю., Сальникова А.А. Terra Universitatis: два века университетской культуры в Казани. Казань: КГУ, 2005. 500 с.
- Иванова Т.Н. Проблемы изучения истории национальных университетов республик – субъектов РФ // Российская интеллигенция в условиях цивилизованных вызовов: сборник статей. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2014. С. 210-218.
- Мир историка: историографический сборник / под ред. С.П. Бычкова, А.В. Свешникова, А.В. Якуба. Вып. 4. Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2008. 560 с.
- Мягков Г.П., Бухараев В.М. Гендер в историческом познании: не только полезно, но и не страшно. Новый антропологический опыт в альманахе «Мир историка» // Диалог со временем. 2010. Вып. 31. С. 395–406.
- Репина Л.П. Интеллектуальная культура как предмет исследования // Идеи и люди: интеллектуальная культура Европы в новое время / под ред. Л.П. Репиной. М.: Аквилон, 2014. С. 7-19.
- Рыженко В.Г. Университет в городском пространстве и в образе города // Культурологические исследования в Сибири. 2009. № 1 (27). С. 95–99.
- Сословие русских профессоров. Создатели статусов и смыслов / под общ. ред. Е.А. Вишленковой и И.М. Савельевой. М.: ИД НИУ ВШЭ, 2013. 386 с.

---

<sup>8</sup> См.: Репина. 2014.

Университет в истории и история университета: к 40-летию Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского: очерки / отв. ред. В.П. Корзун. Омск: Издат. дом «Наука», 2014. 380 с.; ил.

Университет и город в России (начало XX века) / под ред. Т. Маурер и А. Дмитриева. М.: Новое лит. обозр., 2009. 784 с.

#### REFERENCES

Vishlenkova E.A., Malysheva S.Yu., Sal'nikova A.A. Terra Universitatis: dva veka universitetskoi kul'tury v Kazani. Kazan': KGU, 2005. 500 s.

Ivanova T.N. Problemy izucheniya istorii natsional'nykh universitetov respublik – sub"ektov RF // Rossiiskaya intelligentsiya v usloviyakh tsivilizovannykh vyzovov: sbornik statei. Cheboksary: TsNS «Interaktiv plyus», 2014. S. 210-218.

Mir istorika: istoriograficheskii sbornik / pod red. S.P. Bychkova, A.V. Sveshnikova, A.V. Yakuba. Vyp. 4. Omsk: Izd-vo Om. gos. un-ta, 2008. 560 s.

Myagkov G.P., Bukharaev V.M. Gender v istoricheskom poznanii: ne tol'ko polezno, no i ne strashno. Novyi antropologicheskii opyt v al'manakhe «Mir istorika» // Dialog so vremenem. 2010. Vyp. 31. S. 395–406.

Repina L.P. Intellektual'naya kul'tura kak predmet issledovaniya // Idei i lyudi: intellektual'naya kul'tura Evropy v novoe vremya / pod red. L.P. Repinoy. M.: Akvilon, 2014. S. 7-19.

Ryzhenko V.G. Universitet v gorodskom prostranstve i v obraze goroda // Kul'turologicheskie issledovaniya v Sibiri. 2009. № 1 (27). S. 95–99.

Soslovie russkikh professorov. Sozdateli statusov i smyslov / pod obshch. red. E.A. Vishlenkoy i I.M. Savel'evoy. M.: ID NIU VShE, 2013. 386 s.

Университет в истории и история университета: к 40-летию Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского: очерки / отв. ред. В.П. Корзун. Омск: Издат. дом «Наука», 2014. 380 с.; ил.

Университет и город в России (начало XX века) / под ред. Т. Маурер и А. Дмитриева. М.: Новое лит. обозр., 2009. 784 с.

*Иванова Татьяна Николаевна, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и культуры зарубежных стран Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова; tivanovan@mail.ru*

*Мягков Герман Пантелеймонович, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории Казанского (Приволжского) федерального университета; gmyagkov@yandex.ru*

#### **Anniversary dates as a stimulus of development of “university studies”**

Review of the book «University in history and the history of the university: to the 40th anniversary of the Omsk State University: essays» (Omsk: «Science», 2014).

**Keywords:** the Omsk State University, history of universities, university space, university corporation, practices of consolidation, intellectual culture.

*Tatyana Ivanova, Dr.Sc. (History), Professor of Department of history and culture of foreign countries of the Chuvash State University; tivanovan@mail.ru*

*German Myagkov, Dr.Sc. (History), Professor of Department of Universal history of the Kazan Federal University; gmyagkov@yandex.ru*