

**Киримова Елена Андреевна**

**ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ**

*/теоретико-правовое исследование/*

**Специальность 12.00.01. - Теория права и государства; история права и государства; истории политических и правовых учений**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук

Саратов- 1998

Работа выполнена на кафедре теории государства и права Саратовской государственной академии права.

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор Сениякин И.Н.

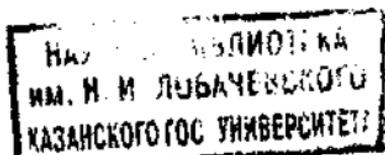
Официальные оппоненты:  
доктор юридических наук, профессор Синюков В.Н.  
кандидат юридических наук, доцент Цыбулевская О.И.

Ведущая организация - Нижегородский юридический институт МВД России

Защита состоится « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 14 часов на заседании диссертационного Совета Д-063.82.01 при Саратовской государственной академии права (410056, г.Саратов, ум. Чернышевского, 104, аудитория № 2).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Саратовской академии права.

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ апреля 1998г.



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА



Ученый секретарь диссертационного  
Совета, доктор юридических наук,  
профессор

Н.А.Барипов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**АКТУАЛЬНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Состояние ныне действующей системы российского права характеризуется крайне сложными и противоречивыми процессами. Это отчасти объясняется тем, что политические, экономические и социальные реформы, проводимые в Российской Федерации, требуют интенсивного правотворчества, его всестороннего и эффективного воздействия на происходящие в стране преобразования. Речь идет не только об улучшении законодательства или его реконструкции, но и о формировании многих принципиально новых правовых институтов, соответствующих реальным условиям рыночной экономики, критериям правового государства, международным стандартам защиты прав и свобод личности.

Процесс правотворчества происходит в нестабильной обстановке экономического и финансового кризиса, социальной напряженности в обществе. Курс на ускорение реформ подталкивает законодателя к более оперативному регламентированию современных общественных отношений, что, естественно, сказывается на качестве права, его эффективности.

Практическое решение указанных проблем во многом зависит от уровня развития и дознания системы российского права, ее структурных элементов, в том числе и правовых институтов. Именно они являются связующим звеном между правовыми предписаниями и такой формой их объединения как отрасль права. Правовой институт группирует, сводит воедино различные правовые нормы, включает их в механизм правового регулирования конкретных видов общественных отношений. На уровне правовых институтов наиболее рельефно отражается вся динамика действующей системы права.

Сообразно этому весьма актуальным для российского правоведения продолжает оставаться направление исследований, связанное как с общими проблемами учения о системе права, так и более конкретным анализом ее отдельных структурных звеньев.

Необходимость изучения юридической природы правовых институтов обусловлена коренными преобразованиями общественных отношений в условиях формирования рыночной экономики, углублением процесса дифференциации их правового регулирования.

В системе российского права в последнее время появились ряд новых отраслей и институтов, которые вобрала в себя многочисленные особенности и специфику внутрифедеративных отношений и обозначили процесс формирования двухуровневой инфраструктуры законодательства (федеральный и региональный). Так, новый Гражданский кодекс Российской Федерации расширил институты обязательственного права, включив туда следующие виды договоров: договор ренты (гл. 33 ГК РФ); договор финансовой аренды (лизинга) (§ 6 гл. 34 ГК РФ); агентский договор (гл. 52 ГК РФ); договор доверительного управления имуществом (гл. 53 ГК РФ) и др.

В семейном праве одним из новых институтов является договорный режим имущества супругов (гл. 8 Семейного кодекса РФ), закрепляющий процедуру заключения, изменения и расторжения брачного контракта, а также основания признания его недействительным.

Пополнился и недавно принятый Уголовный кодекс Российской Федерации, к примеру, за счет правовых институтов ответственности и наказания несовершеннолетних (гл. 14 УК), преступлений в сфере компьютерной информации, (гл. 28 УК), рецидива преступлений и др.

Подобные изменения произошли и в других отраслях права.

Несмотря на то, что многие правоведы (С.С. Алексеев. С.А. Авакьян. Д.Н. Бахрах, А.А. Ерошенко, И.М. Зайцев, О.С. Иоффе, Д.А. Керимов. К.И. Комиссаров. Н.И. Коржевский. Л.И. Корчевская. В.Н. Кудрявцев, В.И. Никандров. Ю.К. Осипов, С.В. Поленика, Н.А. Придворов. О.Н. Садиков. В.Н. Скобелкин, Ю.А. Тихомиров. В.С. Якушев и др.) изучающие различные аспекты данной проблемы, признают объективность и важность структурного обособления и функционирования правовых институтов, их анализ пока не был предметом специального монографического исследования по общей теории государства и права.

Сказанное определяет актуальность и практическую значимость темы, необходимость ее научного осмысления.

**Цель диссертации** заключается в комплексном теоретическом исследовании правового института и его места и роли в системе российского права, в раскрытии социальной сущности и юридической природы правовых институтов, выявления их эффективности, объективных и субъективных предпосылок их формирования. Необходимо обобщить накопленные по этому вопросу данные теоретической, науки и практики, выработать научно-практические рекомендации по дальнейшему совершенствованию российского законодательства.

Для достижения поставленной, цели определены следующие основные задачи исследования:

- сформулировать понятие правового института, показать социальное назначение, функциональную роль и его место в системе российского права и правовой системе в целом;
- показать сущность и роль правового института в данных системах;
- предложить свои конструкции и дефиниции правового института, субинститута, отрасли и подотрасли других понятий и категорий, выявить их взаимосвязи с иными правовыми явлениями:

- показать влияние правовых институтов на эффективность регламентационного процесса современных общественных отношений;

- определить свою позицию по ряду дискуссионных вопросов:

- внести соответствующие предложения и рекомендации по совершенствованию системы российского права, механизма правового регулирования. К примеру, в работе предлагается создание института регионального законодательства, института культурно-национальной автономии в конституционном праве и др.

### **Методологическая и теоретическая основы исследования.**

Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания правовой действительности. Использовались также и частные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, функциональный, метод моделирования, метод прогнозов, комплексный метод и системный подход.

Теоретической основой диссертации послужили специальная юридическая литература, научные разработки по философии, общей теории государства и права, истории, социологии и т.д.

Автор опирался на исследования ученых, разрабатывающих вопросы правопонимания, правотворчества, структурного анализа системы российского права и близкие к ним проблемы (С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, М.И. Кайтин, В.И. Баранов, В.В. Борисов, А.М. Витченко, А.М. Васильев, В.Б. Исаков, В.Н. Карташов, Д.Л. Керимов, В.Н. Кудрявцев, О.Л. Красавчиков, В.В. Лазарев, Р.З. Лившиц, Н.И. Матузов, А.В. Мицкевич, А.С. Пиголкин, С.В. Поленина, И.Н. Сенякин, В.Н. Синюков, В.Д. Сорокин, Л.Б. Тиунова, Ю.А. Тихомиров, О.И. Цыбулевская, А.Ф. Чердаицев, В.Ф. Яковлев и др.).

Эмпирической базой исследования являются Конституция

Российской Федерации, Конституции и Уставы субъектов Российской Федерации, федеральные и региональные законы, иные нормативно-правовые акты и документы, относящиеся к предмету исследования.

**Научная новизна диссертации** определяется поставленными выше целями и задачами и тем, что впервые в общей теории государства и права предпринята попытка комплексного монографического анализа правового института как элемента системы права, выявления его юридической природы и значения в механизме правового регулирования.

Новизной отличается также проведенный в диссертации анализ классификации правовых институтов и специфики правоотношений, возникающих на ее основе.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- характеристика этапов становления и развития системы российского права;
- понятие и характерные черты, правового института;
- объективные и субъективные предпосылки формирования и развития правовых институтов в современных условиях;
- классификация правовых институтов и анализ критериев их видовой градации;
- структура правовых институтов;
- основные тенденции формирования и развития правовых институтов в современных условиях;
- соответствие законодательной формы содержанию правовых институтов с точки зрения их размещения в рамках отдельных разделов нормативно-правовых актов;
- эффективность правовых институтов в регулировании общественных отношений.

"Содержащиеся в диссертации выводы, предложения, теоретические обобщения представляются автору достаточно обоснованными, отражающими современное состояние юридической науки и практики, обладающие необходимой степенью но-

визны) и самостоятельности.

**Научное и практическое значение.** Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании соответствующего раздела курса теории государства и права, при написании курсовых и дипломных работ по данной тематике, в кружковой работе юридических вузов, в деле правового воспитания населения, повышения уровня культуры граждан.

Теоретический анализ проблемы, составляющий предмет диссертации, проведен в органической связи с практикой правоприменения. Содержащиеся в диссертации обобщения и выводы, практические рекомендации и предложения призваны способствовать дальнейшему совершенствованию процесса правотворчества, укреплению законности и правопорядка.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические выводы и положения диссертации докладывались на заседаниях кафедры теории, государства и права Саратовской государственной академии права. По этой проблеме автор выступил также с сообщениями на межвузовской научно-практической конференции "Современные проблемы предпринимательства" (Саратов. 1996 г.) и заседании Круглого стола журнала "Правоведение" "Приоритеты правовой политики в современной России" (Саратов, 1997 г.), результаты которых отражены в двух публикациях. Диссертантом также опубликовано учебное пособие на тему "Понятие и виды правовых институтов" (Саратов. 1998 г.).

Некоторые разделы диссертационного исследования включены в программу практических занятий и используются автором в своей педагогической деятельности при преподавании курса теории государства и права.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, подразделенных на параграфы, и списка использованной литературы.

## ГЛАВА I. ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ В СИСТЕМЕ РОССИЙСКОГО ПРАВА

В первом параграфе данной главы - *ПОНЯТИЕ СИСТЕМЫ ПРАВА И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЕЕ РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ* - раскрываются основные исторические этапы и тенденции развития системы права в настоящий период, определяются критерии ее деления на отрасли и институты.

Автор отмечает, что система права - это его сугубо внутреннее строение, показывающее, из каких частей оно состоит и как эти элементы соотносятся между собой. Правильное уяснение юридической сущности, содержания и структуры системы права возможно лишь в рамках нормативного подхода к пониманию права как системы действующих в государстве юридических норм в их диалектико-материалистической трактовке.

Проблема системы российского права и, в частности, вопрос о критериях ее деления на отрасли и институты постоянно находится в центре внимания ученых-юристов и явилась предметом обсуждения ряда научных дискуссий.

Первая дискуссия (1938-1941 г. г.) выделила в качестве основания разделения права на отрасли предмет правового регулирования, отметив, что метод является дополнительным критерием, как производный от предмета. Структуру предмета правового регулирования составляет следующие элементы: субъекты; объекты регулируемых общественных отношений; социальные факты, способствующие возникновению соответствующих отношений; практическая деятельность людей. Предмет правового регулирования - та сфера общественных отношений, на которую распространяется право.

Дискуссия (1955-1958 г. г.), не колебля, значимости вы-

деленных ранее критериев разделения системы права на отрасли и институты, с особой силой подчеркнула значение метода правового регулирования как совокупности приемов и средств, при помощи которых государство обеспечивает регламентацию общественных процессов. Дискуссия также привлекла внимание ученых к вопросу всестороннего совершенствования системы законодательства., а проблему правовых методов было предложено рассматривать в двух аспектах: общего метода, который присущ системе права в целом и отраслевого метода правового регулирования.

Именно предмет обуславливает необходимость выделения той или иной отрасли, а когда отрасль обозначивается, появляется и соответствующий метод регулирования, который в значительной мере зависит от воли законодателя. Специфика общественных отношений, регулируемых нормами конкретной отрасли права, детерминирует необходимость использования при этом определенного метода, который в каждой отдельной отрасли будет неодинаков.

Метод правового регулирования тоже имеет свои структурные компоненты: а) установление границ регулируемых отношений; б) издание соответствующих нормативных актов. предусматривающих права и обязанности субъектов; в) наделение участников общественных отношений правоспособностью **и дееспособностью**, позволяющих им вступать в разнородные правовые отношения; г) определение мер ответственности на случай нарушения этих установлений.

Автор дает характеристику отраслевых методов: императивного, диалопозитивного, поощрительного, рекомендательного, учредительно-закрепительного и алиментарного.

В процессе очередной полемики по данной проблеме в **1982 г. была предпринята попытка** «выделить новые приоритетные **критерии разделения права на** отрасли, не отказываясь **при этом от** фундаментальных положений, выработанных в ходе

первых двух дискуссий.

Автор анализирует высказанные предложения о внесении дополнительных системообразующих критериев: механизма правового регулирования, принципов и функций правового регулирования, объекта, цели и содержания правового регулирования и др., находит их ошибочными и считает единственно верными основаниями такой дифференциации предмет и метод правового регулирования.

Вместе с тем, система права не является статичной и застывшей материей, напротив, она - явление динамичное, ее развитие и изменение идет вслед за развитием общественных отношений.

Внутренние преобразования системы права - процесс закономерный. Реформы в социально-экономической сфере обуславливают такую необходимость. Происходит постепенное накопление однотипного нормативного материала, нуждающегося в конечном счете в обособлении и унификации. Такой процесс непрерывен.

В последнее время в системе российского права, наряду с традиционными, появился ряд новых отраслей - таможенное право, коммерческое право, банковское право и т.д. Все эти отраслевые структуры вобрали в себя многочисленные особенности внутрифедеративных отношений, отразили интересы и своеобразие правового статуса их субъектов.

К числу основных тенденций развития системы современного российского права диссертант относит ее обусловленность рыночными отношениями; нацеленность в сферу частной собственности; углубленную конкретизацию демократических прав и свобод российских граждан; расширение системы права Российской Федерации за счет обновления ее субъектного состава, сближение системы российского права с международным правом, развитие научно-технического прогресса и др.

Автор полагает, что в нынешних условиях усилилась

коллиззионность права. При этом причины юридических коллизий носят как объективный характер - противоречивость, динамизм и изменчивость общественных отношений, регулируемых нормами права, так и имеют субъективные корни, заключающиеся в политической борьбе различных группировок и политических сил, конъюнктурности, лоббизме, противостоянии властных структур и др.

По мнению автора, представляется неправильной позиция некоторых ученых, согласно которой в системе права должны зеркально отражаться все изменения, происходящие в системе законодательства. Скорее, оптимальным вариантом можно считать положение, когда система законодательства будет находиться в точном соответствии с системой права.

Установление правильного соотношения между ними - важная не только теоретическая, но и практическая задача. Ее решение позволит обеспечить доступность, согласованность, сокращение множественности и дублирования нормативных актов, их эффективное применение на практике.

Таким образом, СИСТЕМА ПРАВА - ЭТО ДИНАМИЧНОЕ, ОБЪЕКТИВНО СУЩЕСТВУЮЩЕЕ СТРОЕНИЕ ПРАВА, ХАРАКТЕРИЗУЮЩЕЕСЯ СОГЛАСОВАННОСТЬЮ, ВЗАИМОУСЛОВЛЕННОСТЬЮ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ СОСТАВЛЯЮЩИХ ЕГО НОРМ, ПОДРАЗДЕЛЯЕМЫХ В СООТВЕТСТВИИ С ПРЕДМЕТОМ И МЕТОДОМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ОТРАСЛИ И ИНСТИТУТЫ.

Во втором параграфе анализируется СТРУКТУРНЫЙ СОСТАВ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ПРАВА.

Подчеркивая необходимость всестороннего изучения реально существующей структурной композиции права, автор выделяет следующие основные элементы его системы: норма права, институт, субинститут, отрасль права, подотрасль права.

Правовая норма - первичный элемент системы права. Она представляет собой установленное или санкционированное го-

сударством общеобязательное, формально-определенное предписание, предоставляющее участникам регулируемого отношения субъективные права и возлагающие на них юридические обязанности (правило поведения) либо выражающее отправное установление.

Регламентируя различные стороны общественных отношений, правовые нормы, в результате "разделения труда" между ними, определяют деление права на отрасли и институты. Такая дифференциация закономерное явление, происходящее в праве, результат выполнения правовыми предписаниями разносторонних нагрузок в регулировании различных сфер общественной жизни.

Отрасль права - это оособившаяся внутри данной системы совокупность однородных правовых норм, регулирующих определенную сферу родовых общественных отношений. Именно их однородность вызывает к жизни соответствующую отрасль права (гражданское право, уголовное право, административное право и т. д. ).

Каждой отдельной отрасли присуща своя функция, свой режим правового регулирования. Одна и та же норма не может одновременно регулировать два различных вида общественных отношений и заключать в себе два различных метода правового регулирования. Именно поэтому одно и то же предписание не может быть одновременно включено в две различных отрасли права. Особенностью системы права является то, что входящие в ее состав отрасли, будучи взаимосвязанными, вовсе не дублируют, а, наоборот, дополняют друг друга, охватывают своим воздействием разнородный слой общественных отношений.

Исходя из понимания предмета и метода правового регулирования как единственных классифицирующих критериев отраслей права, автор приходит к выводу, что "комплексные отрасли" права не существуют.

При сведении норм различных отраслей права в рамки единого нормативно-правового акта в целях наиболее полного и разностороннего регулирования конкретной сферы общественных отношений не происходит механической трансформации, слияния различных видов общественных отношений в новый вид и различных методов регулирования этих отношений в новый, специфичный метод правового регулирования. Такие нормативно-правовые акты образуют не комплексные отрасли права, а комплексные отрасли законодательства.

Поскольку объективные жизненные потребности диктуют необходимость расширения комплексного законодательства, опосредующего различные объекты правового регулирования или сферы деятельности, то для улучшения правовой регламентации общественных процессов, недопущения распада его механизма, необходимо подчинение норм, входящих в комплексные образования, общим принципам и нормам соответствующих отраслей права.

В рамках наиболее крупных отраслей выделяются подотрасли, которые объединяют несколько институтов одной и той же отрасли права. Внешним выражением подотрасли является наличие в ней такой группы норм, которая содержит общие принципиальные положения, присущие нескольким (но не всем) правовым институтам данной отрасли. Например, в гражданском праве - авторское право; в конституционном - избирательное право и т.д.

В данном параграфе дается также характеристика основных отраслей права: конституционного (государственного) права, гражданского права, административного права, уголовного права, финансового права, гражданско-процессуального права, уголовно-процессуального права, права социального **обеспечения**, сельскохозяйственного права, трудового **права**, **уголовно-исполнительного** права, природоохранного **права**, **таможенного** права, коммерческого, банковского пра-

ва, земельного права и т.д.

Внутри отдельной отрасли между институтами могут существовать отношения субординации, соподчинения. Определенные части некоторых правовых институтов образуют нередко самостоятельные подразделения, которые называются субинститутами.

Субинституты представляют собой четко выраженную совокупность правовых норм внутри крупного правового института, регулирующих определенные особенности, специфику видовых общественных отношений. Примером сказанного может служить институт алиментных обязательств других членов семьи в семейном праве, институт отводов в гражданско-процессуальном праве и др.

В третьем параграфе - ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ ПРАВА: ПОНЯТИЕ И ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ - раскрываются его сущность, признаки и юридическая природа.

Эффективность правового регулирования общественных отношений достигается во многом не только да и не столько посредством совершенствования действующего законодательства, сколько за счет улучшения качества взаимодействия всех структурных элементов системы права и, в частности, правовых институтов. Они - элементы отрасли права, обеспечивающие цельное, относительно законченное регулирование определенной группы родственных общественных отношений.

Характерные черты системы права с точки зрения ее структуры, присущи и правовому институту, соотносимому с отраслью права как особенное с общим. Правовой институт является необходимой первичной общностью юридических норм, взаимосвязанных по предметно-функциональному признаку и охватывающих конкретные видовые общественные отношения. Степень тяготения правовых предписаний друг к другу не планируется заранее, а новые правовые институты не образуются искусственно, ибо они формируются под влиянием объек-

тивных социально-экономических преобразований общества.

Автор анализирует правовые категории, предлагаемые учеными-правоведами в качестве институтообразующих критериев в различных отраслях права (предмет, метод правового регулирования, действие, отношение и др.) и предлагает выделять правовые институты лишь в соответствии с предметом и методом правового регулирования.

Диссертантом рассмотрены основные признаки правового института. Прежде всего - это объективно складывающееся правовое образование, которое адекватно отражает всю палитру общественных процессов. При этом автор учитывает здесь и роль субъективного фактора: актуальность и важность таких преобразований; степень осознания необходимости их правового регулирования; защита интересов какой социальной группы должна быть отражена в правовых нормах и т.д.

Отмечается и такой признак правового института, как его относительная самостоятельность в регламентации обособившихся видовых общественных отношений внутри конкретной отрасли, ибо правовые общности, не обладающие данным признаком, сливаются, образуют единое поле, не могут выступать в качестве отдельных структурных элементов.

Важными признаками правового института также являются: устойчивость и специфичность метода правового регулирования, определяемые непосредственной связью норм права с особенностями регулируемых ими общественных отношений и возможностью формирования общих понятий в рамках видовых явлений.

Автор полемизирует с учеными, которые к признакам правового института, относят: автономность его функционирования; интеллектуально - волевое содержание; своеобразие свойственных институтам юридических конструкций, понимаемых как модели комплексов норм, соответствующих типу или

виду правоотношений, юридических фактов и связей их между собой и т.д.

С точки зрения процессов дифференциации и интеграции правовых норм в рамках отрасли права, правовые институты отражают в первую очередь процесс дифференциации, а отрасль права - процесс интеграции правовых норм.

Таким образом, ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ ОБОСОБЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС ПРАВОВЫХ ПРЕДПИСАНИЙ, РЕГУЛИРУЮЩИЙ С ПОМОЩЬЮ СПЕЦИФИЧНЫХ ПРИЕМОМ И СПОСОБОВ ОДНОРОДНЫЙ ВИД ИЛИ СТОРОНУ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ.

Параграф четвертый посвящен проблемам СООТНОШЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОГО И СУБЪЕКТИВНОГО В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ.

Содержание правового института как и права в целом предопределено материальными отношениями, обусловлено экономическим базисом. Особое значение при этом уделяется процедуре воздействия объективного и субъективного на весь структурный состав системы права.

В основе ее развития, как известно, лежат объективные факторы - потребности и интересы общества, динамика общественных отношений, диктующие необходимость появления новых правовых норм и институтов, которые призваны охватить своим влиянием важнейшие социальные сферы.

Вместе с тем, формируя конкретный правовой институт и выбирая способы регулирования видовых общественных отношений, законодатель выражает и свое субъективное отношение к этому сквозь призму волевого фактора. Иными словами, двойственный характер данного процесса заключается в том, что юридические нормы.. составляющие правовой институт, есть не только продукт социально-экономических условий развития общества, но и результат сознательной деятельности людей.

С учетом этого, автор видит процесс создания правовых

институтов в такой последовательности: 1) законодатель учитывает объективные потребности общественного развития; 2) осознает необходимость их правовой регламентации; 3) адекватно отражает в правовых нормах эти потребности; 4) закрепляет, и размещает в нормативно-правовом акте сложившийся правовой институт. При этом взаимосвязь между отражаемым и отраженным нельзя понимать как простое отношение причинной связи или как функционально-логическое отношение. Между ними лежит воля, которая служит юридическим мотивом, трансформирующим действительность в право, объективно отражаемое - в субъективно отраженное.

Автор показывает влияние объективного и субъективного факторов на примере становления таких новых правовых институтов как институт судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей в качестве меры пресечения (ст. 220<sup>2</sup> УПК РСФСР); институт гражданской самозащиты (ст. 14 ГК РФ) и др.

На формирование и развитие правовых институтов, их содержание, конструкцию, методы правового регулирования общественных отношений значительное влияние оказывают множественные факторы социальной действительности: государственные интересы, соотношение и расстановка политических сил в стране, психологический и нравственные аспекты взаимопонимания и т.д.

Диссертант выделяет этапы влияния субъективного фактора на формирование правовых институтов:

- всестороннее осмысление и юридическая оценка необходимости правового регулирования конкретных общественных отношений;
- выбор метода правового регулирования;
- анализ практики применения правовых норм.

Но как бы ни была велика значимость субъективного фактора в этом вопросе, определяющим все же является нали-

чие регулируемых общественных отношений и их объективная дифференциация.

## ГЛАВА II. КЛАССИФИКАЦИЯ И СТРУКТУРА ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ

Первый параграф данной главы посвящен *ВИДОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ*.

При разрешении этой проблемы на передний план неизбежно выдвигаются те специфические черты, которые характеризуют их как особую разновидность правовых регуляторов общественных отношений. Соответственно этому, представляется возможным классифицировать правовые институты по следующим основаниям

По предметно-отраслевому признаку правовые институты подразделяются на **отраслевые и смешанные**. Отраслевые институты объединяют в себе юридические нормы, составляющие предмет правового регулирования определенных отраслей права. Смешанные же институты пронизывают несколько отраслей права, т.е. регламентируют ту часть общественных отношений, которая составляет предмет регулирования нескольких отраслей права. Таковыми являются, к примеру, институт договорного режима имущества супругов (гл.8 Семейного кодекса РФ), институт приемной семьи на условиях оплаты труда приемных родителей (гл.21 Семейного кодекса РФ). Если первый из названных институтов с полным правом может быть отнесен как к гражданскому, так и к семейному праву, то второй является институтом как семейного, так и трудового права.

Смешанные институты обладают некоторыми характерными чертами. Во-первых, они появляются в сфере действия родственных отраслей права; во-вторых, нормы, составляющие

смешанные институты, не представляют собой их механической совокупности, опосредующих разнородные общественные отношения, а есть гармоничный сплав однородных отношений, составляющих неразрывный предмет регулирования данных институтов; в-третьих, **смешанные правовые институты** являются институтами нескольких отраслей **права**.

По способу регулирования общественных отношений они делятся на **материальные и процессуально-процедурные**, которые, в свою очередь, разделяются на процессуальные и процедурные. Для того, чтобы стать регулятором общественных отношений, материально-правовая норма должна быть подключена к соответствующим процессуально-процедурным предписаниям. Материальные правовые институты регулируют абстрактные общественные отношения, а их конкретная реализация может осуществиться лишь при наличии соответствующих условий, предусмотренных процессуально-процедурными нормами.

Нормы, составляющие материальные правовые институты, можно охарактеризовать как цель, а нормы, содержащиеся в процессуально-процедурных правовых институтах, как средство достижения поставленной цели. Автор указывает ряд признаков, отличающих процессуальные институты от процедурных, главными из которых являются: процессуальные формы правоприменения характеризуются многосубъектностью, подразумевающей наличие наряду с органом, осуществляющим правоприменение и непосредственным участником соответствующего общественного отношения, других лиц. например, участников процесса доказывания, представителей общественности и др.; их отличают наличие особой системы гарантий для участников, вовлекаемых в правоприменение, они регламентируют действия в судопроизводствах, устанавливая порядок отправления правосудия по различным делам и имеют общие черты процессуальных режимов, напротив, процедурные режимы в разных органах могут быть существенно различными (раз-

18

личны, к примеру, процедуры принятия закона Государственной Думой и регистрации рождения ребенка).

По сфере правового регулирования выделяются **общие** институты, разновидностями которых выступают определительно-отправные и общезакрепительные и **специальные** правовые институты. Определительно-отправные институты закрепляют исходные начала, основу механизма правового регулирования каждой конкретной отрасли права, являются носителями их основного юридического содержания. Общезакрепительные институты присущи всем отраслям права. Это институты правосубъектности, юридической ответственности и др. Общие институты охватывают своим содержанием основные свойства предмета и метода регулирования специальных институтов, их единые стороны и черты, выделение которых свидетельствует о наличии общих закономерностей формирования и функционирования отраслей права, единства основополагающих начал всей системы права.

Специальные же правовые институты, опосредующие определенные разновидности и специфику однородных общественных отношений, непосредственно регулируют эти общественные отношения, предоставляя их участникам охраняемые и гарантируемые государством взаимные субъективные права и юридические обязанности. Так, гражданское право регулирует, в частности, имущественные отношения, разновидностями которых выступают отношения купли-продажи, мены, дарения и т.д. Нормы, регламентирующие эти отношения, разделяются на институты в соответствии с их особенностями и специализацией, носят видовой, а не общий характер.

По функциональной роли в правовом регулировании общественных отношений правовые институты классифицируются на **учредительные, регулятивные и правоохранительные**. Учредительные правовые институты содержат в себе нормы, закрепляющие правовое статусы субъектов правоотношений, опре-

деляют социально-правовые ценности, учреждают наиболее важные, государственно-правовые явления. Подавляющее большинство их принадлежит конституционному праву. Регулятивные правовые институты выполняют основную юридическую функцию права - регулировать общественные отношения путем фиксации субъектного состава правовых отношений, определения круга жизненных обстоятельств (юридических фактов), с которыми нормы права связывают наступление тех или иных юридических последствий, формирования прав и обязанностей субъектов правоотношений. Нормы регулятивных правовых институтов воздействуют на явления общественной жизни, признаваемые государством положительными. Это имущественные, семейные, финансовые отношения, отношения в сфере социального обеспечения и др. Создание охранительных правовых институтов связано с необходимостью государственного принуждения к лицам, чье поведение противоречит нормам, обеспечивающим нормальное функционирование общества и государства. Охранительными правовыми институтами являются многие специальные институты уголовного права, институт защиты чести, достоинства и деловой репутации, институт ответственности за нарушение обязательств гражданского права и др. Охранительные правовые институты объединяют в себе нормы, обеспечивающие: возможность государственного принуждения к лицам, нарушающим требования норм других институтов.

По своей структуре правовые институты разделяются на **простые** и **сложные**, состоящие из субинститутов. Простые правовые институты не содержат в себе никаких других подразделений.

По **форме законодательного закрепления** выделяются правовые институты, изложенные в виде отдельного нормативного акта: институты, соответствующие, по форме структурному подразделению нормативного акта; институты, являющиеся

20

частью структурного подразделения нормативного акта, институты, объединяющие нормы нескольких структурных подразделений нормативных актов; институты, нормы которых изложены в нескольких нормативных актах.

Автор анализирует и некоторые другие виды правовых институтов.

Во втором параграфе раскрывается *СТРУКТУРА ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ*. Она представляет известную юридическую однородность правовых предписаний.

Под структурой любого объекта понимают совокупность устойчивых связей, обеспечивающих сохранение его основных свойств при различных внешних и внутренних изменениях.

Правовой институт, являющийся первичной правовой общностью, состоит из правовых норм. Однако, не любое их произвольное сочетание образует содержание правового института, а совокупность только таких норм, которые связаны не посредственным отношением к регулируемым ими общественным отношениям.

Правовой институт может состоять из одной правовой нормы, из ассоциаций правовых норм, из нескольких однопорядковых нормативных предписаний, из субинститутов.

В параграфе дается видовая характеристика норм, объединяемых в правовые институты. На структуру правового института оказывают влияние и такие факторы правовой действительности как правовой режим, состояние законности и правопорядок в обществе и т.д.

Юридическая конструкция правового института - это закон связи его составных частей, позволяющих отличать правовые институты друг от друга с точки зрения их внутренней формы.

В параграфе третьем освещаются *ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПРАВОВЫХ ИНСТИТУТОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ*.

Выдвижение новых приоритетов, переоценка общественных ценностей вызвали к жизни необходимость в юридическом опосредовании вновь складывающихся общественных отношений.

Исходными положениями современной экономической политики стали принцип равенства участников хозяйственных отношений, инициативы и имущественной самостоятельности их участников, неприкосновенность собственности, поддержка конкуренции, недопустимость произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, обеспечение защиты нарушенных прав, в том числе права собственности.

Все эти идеи нашли свое отражение в ст. ст. 8, 9, 34, 35, 36 Конституции РФ. Новый Гражданский кодекс РФ закрепил систему новых понятий, норм и институтов, рассчитанных на рыночные отношения, сориентировал большинство гражданско-правовых предписаний на развитие предпринимательской деятельности, определил новый статус хозяйствующих субъектов и те отношения, в которые они могут вступать. Уголовное право включило в число объектов преступных посягательств коммерческую или банковскую тайну, преднамеренное банкротство, наемничество и др.

Изменения в политической системе общества сказались и в аграрной сфере, что повлекло за собой значительную трансформацию сельскохозяйственного права. Были созданы институт фермерства, институт аренды земли и др. Новые социально экономические приоритеты наложили свой отпечаток и на процессуальные отрасли права. Был создан, в частности, институт судебных приставов. Гражданско процессуальное право обогатилось институтом судебного приказа.

На становление, развитие и изменение правовых институтов не меньшее влияние оказывают и политические процессы, происходящие в обществе. Непосредственным результатом подвижек в государственной сфере явилось создание таких институтов конституционного права как институт внесения

поправок в Конституцию Российской Федерации, институт регионального законодательства, институт национально-культурных автономий, институт миграции населения, институт общественных наблюдателей за выборами органов власти, институт администрации президента и др.

Таким образом, процессы, происходящие в социально-экономической структуре общества, глубокие преобразования в политической системе диктуют настоятельную необходимость принципиального обновления всей системы российского права, что позволит более гибко реагировать на динамику общественных процессов, сложность и специфику международных отношений, масштабность задач, решаемых государством.

\* \* \*

#### **ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:**

1. Понятие и виды правовых институтов. Учебное пособие. Саратов. 1998. (2,75 п.л.).
2. Основные этапы развития системы российского права. //Современные проблемы предпринимательства. Саратов, 1997. (0,3 п.л.).
3. Система современного российского права: понятие и проблемы развития//Правоведение. 1997. № 4. (0,3 П.Л.).