

На правах рукописи

Аппакова-Шогина Нурия Закариевна

**Этнополитические проблемы развития российского
общества в провинциальной публицистике
начала XX века**

**Специальность 23.00.01 – теория политики, история и методология
политической науки (по историческим наукам)**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

Казань 2003

Работа выполнена на кафедре истории Татарстана Казанского государственного университета

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Хайрутдинов Риф Галяутдинович

Официальные оппоненты: доктор политических наук
Мухаметшин Рафик Мухаметшевич

кандидат исторических наук
Дулькина Ирина Николаевна

Ведущая организация: Казанский государственный
педагогический университет

Защита состоится « » _____ 2003 года в _____ часов
а заседании диссертационного Совета Д.212.081.17 по защите
диссертаций на соискание ученой степени кандидата исторических наук
при Казанском государственном университете по адресу: 420008, Казань,
ул.Кремлевская, 18, корп.2, ауд. _____ .

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им.
Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан « _____ » _____ 2003 года.

Ученый секретарь
диссертационного Совета,
кандидат исторических наук,
доцент

_____ А.Г.Циунчук

Постановка проблемы. (Актуальность темы исследования)

Этнополитические процессы формируются в результате становления и развития национальных и иных этнических образований, воздействующих на исторический процесс через национальные движения, облеченные национальным самосознанием, идеологией, политическими и общественными организациями, элитами и лидерами. В исторической проекции можно выделить национально-этнические процессы различного типа: этносимбиоз, интеграцию и дифференциацию этносов, миграцию, аккультурацию, ассимиляцию, геноцид. К XX веку национальный фактор превратился в одну из движущих сил мирового политического процесса. Одновременно этнополитические процессы становятся предметом изучения всех гуманитарных наук, в том числе историко-политической науки. Актуальность этнонационального фактора в прошлом, настоящем и будущем как объективного, значимого и активного фактора социального бытия формирует и его непреходящую научную актуальность. Наряду с научно-теоретической актуальностью бесспорно и практическое, прикладное значение изучения национальных процессов, ибо этнополитические проблемы современной России своими истоками уходят в ее прошлое, в значительной мере в эпоху модернизации второй половины XIX – начала XX вв.

Степень изученности проблемы.

Этнический аспект российской государственности отмечается во всех историко-политических трудах. Однако как отдельная проблема он артикулируется сравнительно поздно - в конце XIX века.

В этнополитических процессах начала XX века можно выделить уровень государственной политики в отношении народов Российской империи и уровень национально-политических движений. Это отразилось и в направлениях научной литературы.

Важный вклад в изучение национальной политики российского государства внесла русская юридическая школа (Нольде Б.Э., Будилович А.С.,

Сергеевский Н.Д., Тихонов Т.И., Ковалевский М.М., Ивановский В.В., Корево Н.М., Палиенко Н.И. и др.). Так, Нольде Б.Э. в работе «Очерки русского государственного права»¹ излагает историю политических автономий окраин империи и с сожалением отмечает, что к началу XX века в России полностью забыты эти богатые политические традиции. Н.М.Корево посвящает свое исследование² сохранившимся на окраинах источникам местного права, так же подчеркивая их реликтовый характер. Особенности управления окраинами империи рассматриваются в работе В.В.Ивановского «Административное устройство наших окраин»³. В данных работах отражена этнополитическая ситуация начала века: при сохранении отдельных элементов обособленности окраин в политической структуре российской государственности шел активный процесс унификации административного устройства империи.

Второй уровень этнополитических процессов отражен в обширной политической публицистике начала века (Даневский В.П., Ковалевский М.М., Кульчицкий Л.С., Евреинов Г.А., Грушевский М.М., Снарский А.Т., Шарапов Г., Борохов Б.М., Гредескул Н.А., Драгоманов Н.Г. и др.). К наиболее показательным работам можно отнести публикации ведущих партийных теоретиков – кадета Ф.Кокошкина и эсера Г.Новоторжского.⁴ Ф.Кокошкин отстаивает идею культурной и территориальной автономии: для развитых народов возможна территориальная автономия (Польша), для остальных – национально-культурная автономия как наиболее реальная в сложившихся условиях имперской России. Г.Новоторжский говорит о назревшей в условиях выросшего национального самосознания народов России необходимости решения национального вопроса на принципах федерализма, через созыв Учредительного собрания. Попытка обобщения национальных движений

¹ Нольде Б.Э. Очерки русского государственного права. - СПб, 1911.

² Корево Н.М. Издания местных законов Российской империи. - СПб, 1907

³ Ивановский В.В. Административное устройство наших окраин. – Казань: тип. ун-та, 1891

⁴ Кокошкин Ф.Ф. Областная автономия и единство России. - М.: Народное право, 1906; Новоторжский Г. Национальный вопрос, автономия и федерация. – Гельсингфорс, 1906

предпринята в сборнике «Общественные движения России в начале XX века».⁵ Национальные движения рассмотрены как самостоятельные политические акторы, так и в качестве составляющих общероссийских политических процессов. Все авторы отмечают большую значимость национальных движений в российских политических процессах начала XX века. Так, Е.Маевский⁶ подчеркивает, что революционное движение на окраинах имело особенно сильных размах как среди рабочих, так и среди крестьян, что это движение было более организованным и имело в большинстве случаев политические цели. В публикации Ленского⁷ раскрываются причины усиления национально-освободительного движения на окраинах России; характеризуются польское, еврейское, армянское национальные движения. В работе К.Залесского⁸ осуществлена первая попытка классификации национальных партий России начала XX века на основе классового критерия. Однако, несмотря на наличие определенной оценки национальных движений в России, работы сборника в целом ориентированы на позитивную характеристику общероссийского революционного движения, что безусловно, обедняет и упрощает анализ гораздо более сложных и неоднозначных этнонациональных процессов в России начала XX века. Эту особенность российской политической мысли начала XX века отмечает и один из основателей политической науки М.Вебер.⁹ Таким образом, дореволюционная историография заложила основы в изучении национального вопроса в Российской империи начала XX века, выделив его основные направления и создав фактологическую базу проблемы. Однако

⁵ Общественное движение в России в начале XX века. – Т.1-4. – СПб: Общественная польза, 1911.

⁶ Е.Маевский. С 1904 по 1907 гг. // Общественное движение в России в начале XX века. – Т.2, ч.1. – СПб, 1909.

⁷ Ленский З. Национальные движения // Общественное движение в России в начале XX века. – Т.1. – СПб, 1909.

⁸ Залесский К. Национальные партии в России // Общественное движение в России в начале XX века. – Т.3, кн.5. – СПб, 1914.

⁹ М.Вебер. Исторический очерк освободительного движения в России и положение буржуазной демократии. Пер. с нем. – СПб, 1906.

изучение этнополитических процессов начала XX века, тем не менее, не приобрело комплексный характер.

В советской историографии также отражены два уровня этнополитических процессов начала XX века. Традиции русской юридической школы продолжены Н.П.Ерошкиным в работе «История государственных учреждений дореволюционной России», в которой автор излагает историю административных учреждений России, призванных управлять окраинами России, а также дает краткую характеристику особенностей управления окраинами России вплоть до начала XX века.¹⁰

С конца 1950-х гг. активизировалось изучение истории национальных политических партий. В коллективном труде «Непролетарские партии России. Урок истории» впервые была дана обобщающая история политических партий России.¹¹ Классовый подход к изучению политических партий выразился в том, что «национальные, религиозные, правовые и другие моменты ... не являются определяющими».¹² Выделение пролетарской большевистской партии и объединение всех остальных в буржуазные и мелкобуржуазные упростило и сформировало необъективную картину политических процессов начала XX века.

Необходимо отметить, что в советской исторической науке присутствует попытка комплексного подхода к изучению и оценке национального вопроса в начале XX века. Так, в работах Т.Ю.Бурмистровой и В.С.Гусаковой¹³ на фоне подробнейшего изложения программы и тактики большевистской партии в национальном вопросе представлен материал о национальной политике самодержавия, о работе автономистских фракций в Государственных Думах, о национальных движениях в Польше и Финляндии, осуществлен критический

¹⁰ Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. – М.: Высшая школа, 1983.

¹¹ Непролетарские партии России. Урок истории. – М.: Мысль, 1984.

¹² Там же. – С.8,11.

¹³ Бурмистрова Т.Ю. Национальная политика партии большевиков в первой русской революции. – М., 1962; Бурмистрова Т.Ю., Гусакова В.С. Национальный вопрос в программах и тактике политических партий России в 1905-07 гг. – М., 1976

подход к анализу национального вопроса в программах российских и национальных партий.

Однако ограничения идеологического характера, безусловно, наложили отпечаток на советские историко-политические работы: динамичное развитие региональной истории не компенсировало отсутствие обобщающих работ по истории национального вопроса в Российской империи, имевшиеся же работы отличались обилием фактов и чрезвычайно идеологизированной оценкой этнополитических процессов изучаемого периода.

Процесс ликвидации "белых пятен" в этнонациональной истории России в постсоветский период отразился в растущем объеме историко-политических трудов, среди которых можно выделить опубликованные итоги круглого стола «Российское многонациональное государство», прошедшего в г.Звенигороде в 1989 году.¹⁴ В выступлениях участников круглого стола были сформулированы проблемы, требующие нового переосмысления: проблемы анализа и синтеза материалов по истории национального вопроса в России на трех уровнях – субрегиональном, региональном и общероссийском; разработки типологических моделей присоединения окраинных территорий; становления и особенностей территориально-административной структуры национальных регионов; оценки политики царизма в национальных регионах, культурогенеза и истории национально-освободительного движения. В 1996 году в Москве была проведена международная научная конференция «Проблемы национальных отношений в России»¹⁵, где также обсуждался широкий круг вопросов, в том числе этнополитические процессы в России в начале XX века (Ю.Поляков, А.Сахаров, А.Каппелер, Г.Санин, В.Журавлев). Ценным вкладом в историю национальных партий Российской империи начала XX века являются опубликованные материалы международной конференции «История национальных политических партий России», прошедшей в Москве в мае 1996

¹⁴ Российское многонациональное государство: формирование и пути исторического развития. // История и историки. – М., 1995. – С.6-167.

года.¹⁶ В опубликованных докладах и сообщениях впервые представлен комплексный анализ процессов генезиса национальных партий России, их идеологии, программ, структуры и т.д. Выступления участников конференции были посвящены истории финских (П.Луутинен), украинских (С.Чмырь, А.Танин-Львов), прибалтийских (Н.Постников), мусульманских (М.Смит, М.Тулепбаев, С.Исхаков) партий, Бунда (М.Червякова), армянской партии Дашнакцутюн (Н.Киракосян). Новые оценки уже вполне изученных проблем представлены в проблемно-полемиических статьях В.Журавлева, В.Кривенького, А.Федоренко.

Таким образом, конференции артикулировали национальный вопрос как отдельный дискурс в политической истории российского государства, имеющий самостоятельное и важное значение, особенно на фоне современных этнополитических процессов в России.

Объективное понимание этнополитических процессов начала XX века отражены и в новом поколении учебников по истории России, уже известные факты получают различную интерпретацию.¹⁷ Так, Т.Коржихина и А.Сенин утверждают, что к России нельзя применять мерки классической колониальной державы (сохранение к началу XX века большинства этносов, мягкая колонизация окраинных земель, религиозная терпимость). П.Черкасов и Д.Чернышевский дают оценку этнополитической ситуации начала XX века: «национальные противоречия в России так и не выросли в серьезную угрозу имперскому единству, тем более, что у 30 миллионов неславян отсутствовала какая-либо сплоченность на расовой или языковой основе и в большинстве своем это были отставшие в своем развитии народы, экономически и культурно втягиваемые в орбиту России». Л.Семенникова вводит характеристику России

¹⁵ Проблемы национальных отношений в России. Материалы международной научной конференции. – М., 1996 г.

¹⁶ История национальных политических партий России. Материалы международной конференции. – М.: РОССПЭН, 1997.

¹⁷ Коржихина Т.П., Сенин А.С. История российской государственности. – М., 1995; Черкасов П., Чернышевский Д. История императорской России. – М., 1994; Семенникова Л.И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. М., 1997.

как цивилизационно неоднородного общества, для классификации народов Российской империи использует цивилизационный подход. По мнению автора, народы Российской империи относились к трем типам развития: западного («прогрессивного»), восточного («циклического») и первобытнообщинного («непрогрессивного»). Поэтому политика русификации, ставшая ядром национальной политики на рубеже XIX—XX веков имела разные последствия: для народов западного типа она означала сдерживающее влияние, для народов восточного типа русификация несла европейскую культуру, в отношении народов «непрогрессивного» типа она означала ассимиляцию и разрушение самобытных этносов. По мнению Л.Семенниковой, несмотря на ярко выраженную цивилизационную неоднородность, Российская империя в начале XX века являлась унитарным государством.

Отдельным направлением в постсоветской историографии можно выделить публикации в научных журналах. В.Шелохаев в статье «Национальный вопрос: либеральный вариант решения» рассматривает теоретические воззрения и программы российских либеральных партий, реальную политическую тактику и деятельность либералов в Государственной Думе по национальным проблемам.¹⁸ Очень интересна публикация размышлений В.С.Дякина о национальной политике самодержавия в XIX и XX веках.¹⁹ Автор пишет, что «официальных документов, формулировавших принципы национальной политики царизма в целом не существовало. Эта политика всегда формулировалась применительно к конкретным конфессиям и народам на том или ином этапе».²⁰ Большое внимание в статьях уделено конфессиональной политике царизма как основе национальной политики до начала XX века, а также рассмотрена конкретная политика в отношении Грузии

¹⁸ Шелохаев В.В. Национальный вопрос: либеральный вариант решения. // Кентавр. – 1993. - №2-3. – С.45-59.

¹⁹ Дякин В.С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма (XIX в.). // Вопросы истории. – 1995. - №9. Он же. Национальный вопрос во внутренней политике царизма (начало XX в.). // Вопросы истории. – 1996. - №11-12.

²⁰ Дякин В.С.. Национальный вопрос во внутренней политике царизма (XIX в.). // Вопросы истории. – 1995. - №9. – С.131.

и Армении, Польши, Волго-Камского региона, Финляндии, Прибалтики, Кавказа, Туркестана и отдельных народов империи.

Таким образом, историческая литература постсоветского периода позволяет получить более объективное представление о богатстве общественно-политической жизни России начала XX века, хотя в целом на данный момент она находится на стадии журнально-дискуссионного поиска новых концептуальных подходов в понимании этнополитических процессов в Российской империи начала XX века.

При этом необходимо отметить, что обобщающих монографий по истории национального вопроса в Российской империи в советской и постсоветской историографии создано не было²¹. Приоритет в данной сфере принадлежит немецкому историку А. Каппелеру, издавшему в 1993 году в Мюнхене труд "Россия как многонациональное государство. Возникновение. История. Падение"²², в котором он рассматривает основные тенденции национальной политики в России и в СССР на протяжении более чем 400-летнего периода (XVI-XX вв.). На основе хронологического подхода автор рассматривает процесс складывания Российской империи, дает характеристику положения многочисленных этносов империи на протяжении всего рассматриваемого периода, отражает процессы национально-освободительной борьбы народов и соответствующие им изменения политики российского государства, подчеркивая, что «Российская империя... отличалась сильной гетерогенностью, которая не поддается определению с помощью таких ярлыков-штампов, как «унитарное государство», «православная империя» или «колониальная держава»...».²³ Автор формулирует основные принципы национальной политики российского правительства: сохранение местных юридических норм,

²¹ См.: Каппелер А. Россия – многонациональная империя. Возникновение. История. Распад. Пер. с нем. С.Червонная. – М.: Прогресс, 1996. – С.232-233.

²² А.Кappeler "Russland als Vielvolkerreich. Entstehung. Geschichte. Zerfall." – Munchen. - 1993. В переводе: Каппелер А. Россия – многонациональная империя. Возникновение. История. Распад. Пер. с немецкого – С.Червонная. – М.: Прогресс, - 1996. - 380с

²³ Каппелер А. Россия – многонациональная империя. Возникновение. История. Распад.– М., - 1996. – С.133.

административного устройства, верований, языка и т.д.; сотрудничество правительства с нерусскими элитами; наличие ряда правовых и материальных преимуществ для нерусских народов в сравнении с русскими; признание лояльности и компетентности в качестве критериев социального роста, благодаря чему российская политическая, военная, научная, культурная элиты были многонациональными. А.Каппелер выделяет два периода в национальной политике самодержавия: период толерантности (до 1863г.) и период активной интеграционной политики российского государства (после 1863г.). Много внимания автор уделяет характеристике национальных движений в России (как русского, так и нерусских народов). Таким образом, для современной российской история монография А.Каппелера может служить энциклопедией по национальному вопросу в России, она дает определенные концептуальные рамки и понятийный аппарат для исследований.

Таким образом, история этнополитических процессов в России в начале XX века широко представлена как в дореволюционной, советской, так и в современной российской историографии. Однако расширение парадигмальной и методологической базы, использование нового методического инструментария дает возможность по-новому взглянуть на привычную тему.

Такую возможность дает применение количественных методов к изучению этнополитических процессов в начале XX века. Одним из наиболее простых и распространенных квантификационных методов является контент-анализ. В научной литературе подчеркивается, что контент-анализ как количественный метод познания исторического процесса является особенным в ряду математико-статистических методов, ибо ориентирован на измерение не количественных, а качественных признаков процессов и явлений. Это обуславливает как его привлекательность (в силу упрощенности математического аппарата), так и трудоемкость в применении. Вероятно,

именно с этим связан тот факт, что трудов, основанных на методике контент-анализа, ограниченное количество.²⁴

Применение количественных методик в изучении национальных проблем в целом слабо представлено в изученной литературе: можно отметить статью Ю.В.Арутюняна,²⁵ а также обзор исследования американских ученых по проблемам формирования американского национального самосознания.²⁶ Если первая статья имеет социологические приоритеты, то работа американских исследователей имеет историко-политический характер и является образцом использования контент-анализа в изучении этнонациональных процессов.

И это обуславливает, на наш взгляд, потребность и возможность использования данной методики в изучении того круга проблем, которые в целом уже основательно «проработаны» в российской политической истории.

Целью данного исследования является изучение основных этнополитических процессов в Российской империи в начале XX века, а также степень и объем их отражения в материалах казанской прессы.

Данная цель обуславливает следующие исследовательские задачи:

1. Дать адекватную оценку состояния национального вопроса в Российской империи в начале XX века на основе изучения теоретико-методологических концепций по проблемам этнонациональных отношений.

2. Выделить основные аспекты этнополитического процесса в России в начале XX века и изучить отражение этого процесса в трудах российских

²⁴Деопик Д.В. Опыт количественного анализа древней восточной летописи «Чуныцю» // Математические методы в историко-экономических и историко-культурных исследованиях. – М., 1977. – С.144-190; Бородкина Л.И., Милов Л.В., Морозова Л.Е. К вопросу о формальном анализе авторских особенностей стиля в произведениях Древней Руси. // Там же. – С.298-325; Брагина Л.М. Опыт исследования философского трактата XV в. методом количественного анализа. // Математические методы в исторических исследованиях. – М., 1972. – С.125-140; Красильников С.А. Периодическая печать Сибири в период Октября в системе политической пропаганды: К постановке проблемы и методов исследования. // Книжное дело Сибири и Дальнего Востока в годы строительства социализма. – Новосибирск, 1984. – С.155-184.

²⁵Арутюнян Ю.В. Количественные методы исследования социально-культурных процессов развития советских наций. // Количественные методы в советской и американской историографии. – М., 1983. – С.345-363.

²⁶Миронов Б.Н. История в цифрах. - Л., 1991. – С.24-26.

ученых конца XIX – начала XX вв. для формирования фактологической базы контент-анализа.

3. Разработать на основе реферированного материала программы контент-анализа газет «Казанские губернские ведомости» и «Казанский телеграф» и провести сравнительный анализ итогов исследования.

Хронологические границы исследования определяются периодом 1901-1912 гг. Наличие периодов эволюционного (1901-04 гг., 1907-12 гг.) и революционного (1905-07 гг.) развития позволяет выделить особенности в динамике национального фактора в общественно-политической жизни страны:

Выбор источников обусловлен как темой работы, так и особенностями исторических источников начала XX века.²⁷

Для написания I главы диссертации были использованы: Свод законов Российской империи; данные первой всероссийской переписи населения 1897 г.; стенографические отчеты заседаний I и II Государственных Дум; программные документы общероссийских и национальных политических партий и движений начала XX века. В работе над первой главой мы не ставили своей целью системный анализ заявленной проблемы, но лишь дали общую характеристику сложившейся к началу XX века этнополитической ситуации для фактологической иллюстрации (событийного наполнения) цифровых выкладок, выявленных в результате контент-анализа.

Во второй главе основными источниками являются казанские газеты начала XX века. Пресса является информационно емким, сложным комплексным синтетическим источником. Это позволяет получить разнообразную тематически, связанную хронологически, актуальную информацию, отражающую массовые интересы.

Историками Поволжья была проделана основательная работа по изучению казанской прессы конца 19 - начала 20 веков²⁸. Однако, если татарская

²⁷ Таковыми особенностями является резкий рост количества источников, их унификация. При этом усложняется внутривидовая структура источника, что увеличивает объем

публицистика изучена достаточно хорошо, то комплексное исследование русскоязычных изданий еще остается открытой проблемой.

В изученной исторической литературе можно указать две статьи, посвященные отражению национального вопроса в Российской империи в конце XIX века на страницах русскоязычных изданий.²⁹ Однако они имеют ограниченный характер; ориентированы на демократическую печать, что обедняет понимание данной проблемы, т.к. отсутствует возможность сравнения позиций разных общественных сил; дает качественную характеристику изучаемой проблемы, но не отражает место (объем) публикаций по национальному вопросу, что также сужает возможности объективного отражения поставленной проблемы.

Попытка разрешить эти проблемы предпринята в данной работе на основе контентного анализа казанских газет «Казанские губернские ведомости» и «Казанский телеграф». Выбор этих газет обусловлен высоким уровнем репрезентативности этих изданий (хронологические границы издания, периодичность, тираж, отражение позиций крупнейших акторов политической сферы – государства («Казанские губернские ведомости») и общества («Казанский телеграф»).

Казанские губернские ведомости – официальный печатный орган, издававшийся при канцелярии губернатора в 1838-1917 гг. Периодичность – 3 номера в неделю, в 1910 г. – 2 номера в неделю. Газета имела официальную

латентной информации; кроме того, большинство источников предназначалось для публикации.

²⁸ Рамеев И. Периодическая татарская печать (1905-25 гг.). – Казань, 1926; Мишина Е.М. Систематический указатель статей к периодическим изданиям Казанского государственного университета им. В.И.Ульянова-Ленина (1815-1947гг.). – Казань, 1960; Шишкин В.И., Егорова Н.А. Казанская периодическая печать. Русские издания, 1811-1916 гг.. – Казань, 1985; Газеты и журналы на татарском языке (1905-85гг.). – Казань, 1989; Амирханов Р.У. Татарская демократическая печать (1905-07гг.). – М., 1988; Гайнуллин М.Х. Татарская литература и публицистика начала 20 века. – Казань, 1983.

²⁹ С.М.Гайнетдинова. Национальный вопрос на страницах «Камско-волжской газеты». // Вопросы истории и теории развитого социалистического общества. - Ч.1. – Казань, 1978; Хамитбаева Н.С. Национальный вопрос в освещении казанской русской периодической печати в конце XIX века (по материалам «Волжского вестника»). // Национальный вопрос в Татарии дооктябрьского периода. – Казань, 1990. – С.79-96.

часть и неофициальную часть. Анализу подверглись материалы обеих частей: в официальной части – законодательные акты центральных властных структур; в неофициальной – внутренние и внешние известия, местный отдел. Данный материал составил 10-12% от общего объема газетной информации.

«Казанский телеграф» - частная газета, издававшаяся в Казани в 1893-1917 гг. Редактором и фактическим владельцем газеты являлся Н.А.Ильяшенко. Заявленная как «политическая, общественная, литературная, коммерческая», газета выпускалась 6 раз в неделю. Газета сохраняла самый большой тираж среди казанских газет (4200-4800 номеров ежедневно) весь изучаемый период.

«Казанский телеграф» - образец классической провинциальной газеты дореволюционного периода. Идеологическая характеристика «Казанского телеграфа» неоднозначна. Как всякое историческое явление, «Казанский телеграф» претерпевал с течением времени изменения как в содержании, так и в общественно-политической позиции. Изначально газета зарождалась как литературно-информационная, отражавшая потребности городского читателя, с невыраженной политической позицией (земский либерализм с налетом легкой оппозиционности), лишь в период революции 1905-07 гг. газета отчетливо определяет свою позицию как правую, национально-консервативную, патриотическую.

К основным разделам газеты относились: официальный отдел; телеграммы Российского телеграфного агентства и иностранных агентств; передовые статьи по вопросам российской и зарубежной общественной жизни; хроника иностранной жизни; казанская хроника; судебная хроника; церковный отдел; литературная хроника; литературный отдел: фельетоны, рассказы, повести, стихотворения; корреспонденции из разных городов Российской империи и Казанской губернии; научное обозрение; биржевой отдел; справочный отдел. Анализу подверглись все разделы, исключая рекламу, что составило более 50% общего газетного текста.

Кроме этого, для получения более полной информации о процессах становления и функционирования местной периодической прессы в работе использованы архивные материалы Главного управления по делам печати Национального архива Республики Татарстан (Фонд 920).

Научная новизна диссертационного исследования состоит в использовании квантификационного подхода к рассмотрению национального вопроса в Российской империи в начале XX века на основе контент-анализа казанской периодической печати.

Работа имеет **практическую значимость**: ее материалы могут быть использованы при создании обобщающих трудов и учебных пособий по истории России, а также в спецкурсах по политической истории в дореволюционной России, в различных этнологических курсах и т.д. Разработанная программа контент-анализа по представленной теме может стать основой исследований по самой разнообразной тематике.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, приложения и списка литературы:

- в первой главе представлены теоретико-методологические основы работы, а также отражены основные аспекты этнополитической ситуации в Российской империи в начале XX века;

- во второй главе представлена программа контент-анализа газет «Казанские губернские ведомости» и «Казанский телеграф», подведены итоги исследования, а также представлен дискурс на тему: «Татарский вопрос» на страницах «Казанского телеграфа».

Апробация работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории Татарстана КГУ. Основные положения и выводы отражены в публикациях автора, а также изложены в докладах на итоговых научно-практических конференциях КГУ, КГФЭИ.

Основное содержание диссертации.

Глава I. Этнонациональный вопрос в общественно-политических условиях России начала XX века.

1.1. Теоретико-методологические основы работы.

Природа этнического в современной науке объясняется с позиций «примордиалистского» и «инструменталистского» подходов. Первый подход отражает объективную, имманентную действительности природу этничности. Второй подход исходит из субъективной, преходящей природы этнических образований.

К.Реннер, О.Бауэр и К.Каутский в начале XX века заложили основы в изучении национальных проблем (концепция культурно-национальной автономии).

В 1960-е годы оформляются три парадигмы в исследовании этнической проблематики: *интеграционного развития* (Т.Парсонс, К.Дойч и др.), *конфликтного развития* (М.Хехтер, Т.Нейрн, К.Уильямс и др.) и *плюралистической парадигмы* (Н.Глейзер, П.Л. ван ден Берге, Э.Геллнер, Р.Шермерхорн и др.).

В российской науке этнонациональными проблемами занимались С.М.Широкогоров, Ю.В.Бромлей, Н.Н.Чебоксаров, Л.Н.Гумилев, сформировались этносоциологические и этнополитологические школы. Особое значение в развитии современной этнотеории имеет синергетика.

Изученные теоретические концепции позволяют дать следующую характеристику национального вопроса в Российской империи в начале XX века:

1. Российская империя к началу XX века пришла классическим «государством национальностей», со сложившимися веками патриархальными межэтническими отношениями и достаточно ярко выраженным этническим разделением труда. В небольших очагах центробежных отношений – Финляндии, Польше, Кавказе – формируется «локальный национализм»,

религиозного гнета: в 1906 году был издан Указ о веротерпимости (отмена статей о наказании лиц, отступивших от православия, закрепление методов миссионерской деятельности православной церкви). Таким образом, к началу XX века этноконфессиональная политика самодержавия характеризовалась принципами веротерпимости и религиозного патернализма.

Полиэтнизм Российской империи отразился и на государственном устройстве. Российские губернии делились на внутренние (62 губернии, русское население составляло 80%) и окраинные (27 губерний, русское население составляло 5-9%). К началу XX века Финляндия, Хивинский и Бухарский эмираты сохранили свой автономных статус. Управление этнонациональными регионами России осуществлялось на основе особых законодательных актов, в которых определялись уровни и функции властей в данных регионах, судебное и поземельное устройство, виды податей.

Модернизационные процессы второй половины XIX века, потребовавшие мобилизации внутренних ресурсов, явились причиной усиления административно-унификационных и русификационных тенденций в политике Российского государства.

Политика русификации реализовывалась через систему просвещения и выражалась в запрете использования родных языков в преподавании, в распространении системы Н.И.Ильминского как основы «иностранческой» системы образования (24 учительские семинарии, готовившие преподавателей для «иностранческих» школ), различных препятствиях в развитии национальной литературы, прессы и т.д. Тем не менее, к началу XX века в системе образования России продолжали сохраняться элементы этнорегионализма - в рамках церковных школ и частных учебных заведений. Таким образом, к началу XX века образовательная политика российского государства сохраняла амбивалентный характер.

Политика форсированной интеграции российских регионов привела к резкой политизации национальных процессов. Это выразилось в развитии

идеологии и движении национализма как среди русского, так и нерусских народов империи, что способствовало развитию этнонациональной составляющей в российском общественном сознании. Эта составляющая реализовалась, на наш взгляд, в двух аспектах – в выражении этнонациональных потребностей в виде политических требований, что привело к формированию национальных партий различных направлений, и в рефлексии этнонациональных процессов научным сообществом российских ученых.

Общая настроенность всех политических течений выразилась в стремлении сохранить единое многонациональное государство в неизменном либо реформированном виде; в отказе большинства партий, в том числе национальных, от идеи сепаратизма. В целом национальный вопрос был урезан до проблемы «культурного самоопределения» и считался второстепенным на фоне социальных и общеполитических проблем.

Легализация и реализация партийных программ по национальному вопросу стали возможными с созывом в 1906 году первой Государственной Думы. В Государственных Думах четырех созывов были представлены депутаты 35 национальностей. В I Думе насчитывалось 63 «автономиста» (13% депутатского корпуса), во второй – 76 (14%), в третьей – 26 (5,8%)³⁰. Наибольшую активность в отстаивании национальных интересов проявляла польская фракция. Лишь эта фракция подняла вопрос об автономии польского края. И хотя национальный вопрос не приобрел первостепенного значения, однако, автономисты получили возможность выступать с декларациями, а обсуждаемые вопросы оценивались с позиций интересов национальных групп.

Игнорировать национальный вопрос российское правительство было уже не в состоянии. Первые попытки разрешить эти противоречия нашли отражение в политике П.А.Столыпина (поправки к Уставу об иностранных исповеданиях в 1907 г., закон о земском самоуправлении в западных губерниях 1910 г.). В

³⁰Циунчук Р.А. Государственная Дума имперской России: проявления этноконфессиональных интересов и формирование новых национальных элит. // Исторические записки. 4 (122). – М., 2001. - С. 229-230.

обширном проекте государственных преобразований П.А.Столыпина предусматривалось создание министерства национальностей и вероисповеданий. Третьеиюньская политическая реакция выразилась в наступлении правительства на права регионов: в 1910-11 гг. начался процесс ограничения автономных прав Финляндии; в 1912 г. из состава Седлецкой и Люблинской губерний Польши была выделена Холмская губерния, включенная в состав внутренних русских губерний.

Осознавали в высших правительственных и думских политических кругах животрепещущим и еврейский вопрос, наиболее ярко демонстрировавшего ситуацию этнического неравноправия. Подобная дискриминация имела много последствий – и жестокие еврейские погромы начала века, и трудности в международных отношениях, и высокий уровень антигосударственных революционных настроений среди евреев. В декабре 1906г. в недрах правительства был создан проект закона об отмене черты оседлости, однако он не был реализован

Таким образом, в начале XX века этнополитическая ситуация в России приобрела невиданную ранее остроту и стала одной из составляющих общеполитического кризиса. Политическая практика этого периода артикулировала основные национальные требования: политическое равноправие независимо от национального происхождения (еврейский вопрос), культурную и территориальную автономию (польский, мусульманский вопросы), реорганизацию (федерализацию) российской государственного устройства (финский вопрос). Самодержавное государство находилось в поиске адекватного ответа на складывающуюся ситуацию. Государство вынуждено было лавировать: стабильные периоды характеризовались наступательной политикой русификации и административной унификации, революционный период - политикой уступок, главным образом, в конфессиональной сфере.

1.3. Изучение этнополитических процессов в трудах российских ученых в конце XIX-начале XX вв.

В рамках научной рефлексии можно выделить несколько проблем, волновавших русских ученых:

- проблема этноидентификации: позиции определялись либо признанием объективной природы нации (дискуссии шли лишь о значимости тех или иных объективных признаков нации), либо субъективным подходом (П.Милюков, Н.Бердяев, В.Соловьев считали национальное самосознание важнейшим признаком нации).
- роль наций и народов в историческом процессе: наднациональное направление представлено марксистами (признание социально-классовых доминант исторического процесса) и В.Соловьевым (религиозный фактор как определяющий историческое развитие). Сторонников национализма можно условно разделить на консерваторов (триада «православие, самодержавие, народность») и либералов (П.Струве, Н.Бердяев). Национальное содержание несла в себе «русская идея». Н.Бердяев пишет о религиозном содержании «русской идеи», особенностью которой считал ее своеобразное манихейство и мессианское сознание.
- проблемы практического решения национального вопроса: к началу XX века научное сообщество России признало право наций на самоопределение в качестве основы государственности, однако идея федерализма, свойственная либеральным проектам XIX века, в целом потеряла привлекательность к началу XX века и заменена была идеей автономии – территориальной и экстерриториальной (национально-культурной).

Глава II. Контент-анализ казанской периодической печати по проблемам этнополитических процессов в Российской империи в начале XX века.

2.1. Контент-анализ как метод научного исследования. Программа контент-анализа газет «Казанские губернские ведомости» и «Казанский телеграф».

- выделение материалов, относящихся к национальным проблемам и подсчет количества единиц текста,
- классификация этих материалов в соответствии со стандартизированными темами,
- характеристика этих текстов с позиций авторства, формы передачи материалов, территориальных и социальных индексов;
- подсчет объема - знаков (букв) и строк, составляющих данные материалы,
- определение соотношения материалов по заданной тематике к общему объему газетных материалов,
- составление таблиц и графиков с итоговыми данными,
- в заключение – анализ полученных количественных данных, этап качественной (традиционной) интерпретации.

Обобщенная информация представлена в виде кодировочных карточек.

Общая масса материалов по национальной проблематике классифицируется по критериям:

- Политический аспект национального вопроса (темы: «Управление окраинами», «Территориальная автономия», «Парламент, партии», «Национальные конфликты», «Войны»);
- Культурный аспект национального вопроса («Образование», «Искусство, литература», «Наука», «Религия», «Пресса», «Благотворительность», «Традиции, быт, нравы»);
- Экономический аспект национального вопроса («Промышленность, транспорт», «Торговля, финансы», «Сельское хозяйство»);
- Межэтнические отношения

Изучаемые материалы по национальному вопросу систематизируются исходя из следующих параметров: «территориальные границы», «авторство»,

«временные отрезки», «форма отражения материала», «уровень конкретности», «тип группы населения», «отношение к материалу»

2.2. Итоги контент-анализа газет «Казанские губернские ведомости» и «Казанский телеграф».

Контент-анализ позволил отразить видение национального вопроса с позиций государства (официальный орган казанского губернатора «Казанские губернские ведомости») и общества (частная газета Н.А.Ильяшенко «Казанский телеграф»). Итоги контент-анализа позволяют сделать вывод: национальный вопрос как тематика газетных публикаций присутствует в достаточном объеме в обеих газетах, что свидетельствует о важности национального фактора в общественно-политической и культурной жизни российского общества начала XX века. Объем публикаций по национальному вопросу за изучаемый период составил:

	Казанские губернские ведомости		Казанский телеграф	
	в % к изученному объему информации (10-12% от общего)	в % к общему объему информации	в % к изученному объему информации (50% от общего)	в % к общему объему информации
1901	8,5	0,6	18,7	9,4
1904	5,7	0,6	28,3	16
1905	25,9	2,3	22	12,4
1907	16,5	2,07	20,5	10,7
1910	17	1,4	-	-
1912	-	-	23	12,3

Характер информации, публиковавшейся в «Казанских губернских ведомостях», определялся официальным статусом газеты. Контент-анализ позволяет утверждать, что национальный вопрос для российского государства являлся актуальным, но не первостепенным: при постоянном наличии материалов по национальному вопросу объем их в целом был незначительным по отношению ко всей изученной информации ($\approx 15\%$). Определенный всплеск наблюдался в 1905 году: объем информации вырос до 25%, что свидетельствовало о резкой актуализации национального вопроса и стремлении государства разрешить их. При этом наблюдается определенная динамика: рост доли материалов с 8% до 17% в стабильные периоды (1901-1910 гг.) развития

России свидетельствует о выросшей значимости национального вопроса для государства. *Преобладание политических материалов* объясняется характером и целями газеты. Лишь *в годы революции* наблюдается определенный *рост материалов культурного характера*. Это вызвано было тем, что государство, исчерпав традиционные политические рычаги регулирования национальных проблем, вынуждено было обратиться к той сфере, в которой национальный вопрос в тот период был наиболее актуализирован. После революции началось наступление контр наступление консервативных сил, что отразилось вновь в росте политической составляющей газетной информации.

Исследование подтверждает сложившуюся в российской историографии оценку: резкая актуализация национального вопроса оказалась достаточно неожиданной для государства, она потребовала адекватных мер со стороны государства, однако самодержавие оказалось не в состоянии разрешить назревшие проблемы, ограничившись традиционными мерами частичных реформ и административным прессингом.

«Казанский телеграф» - частная газета, поэтому интересы ее редакции и, соответственно, публикуемых материалов были ориентированы на общество. По нашему мнению, это иной, отличный от государственного взгляд на национальные проблемы.

Национальная проблематика в газете прослеживается как компонентная и как самостоятельная. Доля этих материалов такова, что, на наш взгляд, можно говорить о «Казанском телеграфе» как о газете с *определенным национальным направлением*, осознаваемым и развиваемым редакцией. Свою позицию «Казанский телеграф» определил как «Россия для русских», выделив тем самым основное направление газеты – утверждение национального самосознания русского народа.

Существенно больший объем информации говорит о более пристальном внимании газеты к национальным проблемам. В целом стабильный объем информации по национальным проблемам ($\approx 20\%$) свидетельствует о

восприятию обществом наций-этносов имманентными, константными общественными структурами.

Так же весьма широк в «Казанском телеграфе» и *пространственный аспект*: основная информация отражала национальные проблемы на общероссийском и зарубежном уровнях, существенно меньше – на региональном и местном уровнях.

Рост доли эмоционально окрашенных материалов по отношению к нейтрально изложенной информации говорил о росте значимости этой темы, об использовании психологических механизмов в воспитании этнонациональных ценностных установок. *Преобладание негативно окрашенных материалов* позволяет утверждать, что газета «Казанский телеграф» не была сторонницей толерантности в межэтнических отношениях, напротив, ее материалы формировали антагонистические отношения между людьми по национально-этническому признаку.

В содержательном аспекте «Казанский телеграф» демонстрирует развернутость и многоплановость национального вопроса в России в начале XX века. В политических материалах газеты темы *территориальной автономии и национальных конфликтов присутствовали, но в небольшом объеме*, т.е. воспринимались как неактуальные для России. Наблюдался несомненный *рост материалов партийно-парламентской тематики*, что доказывает процесс формализации национального движения, формирования политических инструментов реализации целей и потребностей национально-этнических движений. При этом имеется интересная *корреляция «парламентских» и «военных» материалов*: увеличение информации о легальном канале разрешения национальных проблем («парламентские» материалы) соответствовали снижению информации о насильственном канале разрешения этих проблем, и наоборот.

Соотношение объема *текстов культурной тематики выявило тенденцию к уменьшению их в революционный период*. (1904-07 гг.). Это

связано с тем, что в периоды стабильности общественный интерес к политической тематике невысок, что усиливалось также авторитарным характером политического режима российского государства. В революционные периоды, когда актуализируются потребности выживания и безопасности, возрастает интерес общества к политике как наиболее эффективному механизму разрешения общественных проблем. *Исключение* в этой тенденции составил рост материалов *религиозной тематики*, что отражало потребность в защите этнических интересов, ибо в традиционном обществе религия является основой этнического сознания. Другой вполне проявленной тенденцией стал стабильный *рост материалов о национальной периодической печати*. Этот процесс отражал давно назревшую потребность многих народов России в национальной периодике и целом показывал объективность достижений одной из важнейших гражданских свобод в революционной России – свободы слова.

2.3. «Татарский вопрос» на страницах местной печати

Доля материалов, связанных с «татарским вопросом», в сравнении с другими так *невелика*, что позволяет предположить либо отсутствие серьезных и глубоких национальных проблем на территории губернии (на фоне остальных регионов), либо отсутствие интереса редакции к внутригубернским проблемам. При это достаточно широко в материалах газеты использовались материалы мусульманской российской прессы: «Терджиман (Крым), «Гаят» и «Каспийское обозрение» (Баку), «Шярки-Русь» (Тифлис), «Нур» (Петребург), «Киргизская газета» (Оренбург) и др.

На протяжении исследуемого периода на страницах газеты преобладала *тема развития татарской культуры* в позитивно окрашенных, патерналистского тона публикациях. С 1905 года материалы о *зарождении политического движения и политического сознания среди мусульман*, активном участии их в политической жизни страны приобретают негативную окраску. Эта же тенденция прослеживается в большом количестве заметок, посвященных становлению татарской периодической печати.

Весьма неоднозначна позиция «Казанского телеграфа» и в оценке *русско-татарских межэтнических отношений*. С одной стороны, газета предоставляла информацию с позитивным восприятием татарского народа – его традиций, верований, обычаев и быта. Но наряду с подобными публикациями, в газете печатались и противоположные по оценке материалы³². Наличие противоположных по характеру статей свидетельствовало о сложности и противоречивости межэтнических отношений, особенно в периоды радикальных изменений.

Таким образом, *этнос*ы являются в истории «постоянной переменной»: этносистемы разного качества и количества существовали и будут существовать длительный исторический период («постоянная» составляющая), но их качество и количество подвержено изменениям во времени и пространстве («переменная» составляющая). Этносистемы являются составной частью государства и общества, но играют в них разную роль. *Для государства в большинстве случаев национальный фактор является инструментом, орудием в политических процессах: средством, но не целью. Для общества этносистемы – это форма существования*, поэтому в общественном сознании этносы воспринимаются на бытийном уровне. Эти разные формы восприятия этничности, разное отношение к ней являются источником конфликтов между обществом и государством, что отчасти и отражено в данном исследовании. Возможно, это является важным моментом в понимании развития человечества в прошлом, настоящем и будущем.

Основные положения диссертации отражены в научных публикациях:

1. Национальный вопрос в революции 1905-07 гг. в освещении казанских историков. // Историческая наука в Татарстане: исследовательские и педагогические традиции. Материалы межвузовской научной конференции, сост. 14-15 мая 1996г. – Казань, 1997. - С.62-63.

³² А.Поздновский. «Магометане в России». // Казанский телеграф. - № 5771. – 25 июля 19012 г.

2. Национальный вопрос в программах политических партий России в начале века. // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции КФЭИ. - Казань, 1997г. – С.10-11
3. Постановка проблемы национального вопросов в России в начале XX века (смена подходов). // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции КФЭИ. - Казань, 1998 г. - С. 9-11.
4. Российские мыслители о национальном вопросе. // Система ценностей российской национальной политики. Материалы всероссийской научно-практической конференции «Российская Федерация: ценностная ориентация национальной политики». - Казань, 1998 г. - С.36-37.
5. Синергетический подход к анализу этнологических проблем. // Россия на рубеже веков. Материалы всероссийской школы-семинара. - Йошкар-Ола, 1998 г. - С.28-34.
6. Татарский этнос на рубеже XIX –XX веков. // История государственности Республики Татарстан и современность. Материалы Республиканской научной конференции 8-9 декабря 1998 г. - Казань, 2000г.. - С.31-32.
7. Законодательные основы управления регионами Российской империи на рубеже XIX – XX вв. // Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики. Тезисы докладов итоговой научно-практической конференции КФЭИ. - Казань, 2000 г. - С.6-8.
8. «Татарский вопрос» на страницах газеты «Казанский телеграф» в начале XX века // Рукопись деп. в ИНИОН РАН 20.08.2003. № 58210. – 13 с.