

На правах рукописи

Амирова Диляра Кафилевна

Наказание и его назначение за преступления в сфере экономики

Специальность: 12.00.08. – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань - 2004

Работа выполнена на кафедре уголовного права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор Сундуров Федор Романович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Якушин Владимир Андреевич,
кандидат юридических наук Гараев Магнави Тимершович

Ведущая организация:

Казанский юридический институт МВД России

Защита диссертации состоится 12 мая 2004 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д.21.081.13. по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, юридический факультет, ауд. 326

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета

Автореферат разослан 5 апреля 2004 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Каюмова

Общая характеристика работы

Актуальность диссертационного исследования. В современных условиях одной из острейших проблем российской действительности является борьба с преступлениями в сфере экономики. Реформирование экономических отношений в России обусловлено трудностями объективного и субъективного порядка. Проводимые экономические реформы и, как следствие, становление рыночных отношений, изменение форм собственности вызвали ослабление контрольных функций государства, а также другие экономические и социальные процессы, которые объективно привели к повышению уровня экономической преступности, ветви которой с каждым днем становятся крепче и охватывают новые сферы экономики. Государственной стратегией экономической безопасности Российской Федерации, одобренной Указом Президента Российской Федерации от 29.04.1996 № 608 «О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)», криминализация общества и экономической деятельности признана одной из наиболее вероятных угроз экономической безопасности Российской Федерации, на локализацию которой должна быть направлена деятельность федеральных органов государственной власти¹.

Экономические преступления влияют на общий уровень преступности, провоцируя убийства по найму, взрывы, поджоги, другие насильственные действия, связанные с перераспределением собственности, установлением и переделом сфер влияния.

По данным Интерпола, Россия вышла на одно из первых мест в мире по уровню криминогенности и по темпам роста преступности в сфере экономики. Статистика свидетельствует о неуклонном росте преступлений, совершаемых в сфере экономики. Так, если в 1992 г. количество преступлений в сфере экономики по Российской Федерации составляло 141,8 тыс., то в 2002 г. – более 400

¹ См.: Указ Президента Российской Федерации от 29.04.96. № 608-ФЗ «О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 18. - Ст. 2117.

тыс. преступлений¹, по Республике Татарстан, соответственно, - 3868 и 8321 преступлений. Материальный ущерб от указанных преступлений, совершенных в Республике Татарстан в 2002 г., составил свыше 71 млн. 529 тыс. рублей, в то время как уровень его возмещения снизился до 7 млн. 446 тыс. рублей².

В Конституции Российской Федерации провозглашено право частной собственности, право на использование своих способностей и возможностей для осуществления предпринимательской и иной, не запрещенной законом, деятельности. Криминализация общественных отношений в сфере экономики подрывает осуществление этих прав и экономическую свободу в целом. Наиболее криминогенными сферами являются внешнеэкономическая деятельность, кредитно-финансовая система, потребительский рынок и др. Возрастает риск криминализации властных структур, расширяются организованные формы преступной деятельности, коррупция и т.п.

Проблемы преступлений в сфере экономики исследовались в работах Г.С. Аванесяна, Д.А. Аминова, А.А. Аслаханова, В.Г. Беляева, А.И. Бойцова, Г.Н. Борзенкова, Б.В. Волженкина, В.П. Верина, Л.Д. Гаухмана, А.С. Горелика, А.Э. Жалинского, Л.В. Иногамовой-Хегай, И.Я. Козаченко, С.М. Кочои, Г.А. Кригера, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, И.И. Кучерова, В.Д. Ларичева, Б.М. Леонтьева, Н.А. Лопашенко, М.Д. Лысова, Ю.И. Ляпунова, С.В. Максимова, М.Г. Миненка, Ю.Б. Мельниковой, Р.А. Сабитова, М.В. Талан, В.Я. Тация, В.И. Тюнина, А.И. Чучаева, В.В. Чемеринского, А.М. Яковлева, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и многих других.

В то же время недостаточное внимание в отечественной литературе уделено исследованию проблемы роли наказания в борьбе с преступлениями в сфере экономики. Наказание, являясь основной формой реализации уголовной ответственности, переводит в практическую плоскость социальное предназначение уголовного законодательства. Поэтому оно выступает одним из важных средств реализации государственной политики в сфере борьбы с преступностью. В конечном итоге наказание призвано обеспечивать охрану наиболее

¹ Статистический отчет МВД РФ за 2002 г. // ГИЦ МВД РФ. – М., 2003.

² Статистический альбом МВД РТ за 2002 г. // ГИЦ МВД РТ. – Казань, 2003.

важных социальных ценностей от преступных посягательств путем восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. внес существенные изменения в правовое регулирование института назначения наказания. Многие вопросы понимания самого института наказания, принципов, общих начал и правил его назначения получили достаточно обстоятельное освещение в современной юридической литературе. Большой вклад в разработку данной проблемы внесли: М.И. Бажанов, Е.В. Благов, М.Т. Гараев, В.И. Зубкова, А.В. Ищенко, Л.Л. Кругликов, С.Ф. Милуков, С.В. Полубинская, Л.А. Прохоров, Н.Д. Сергеевский, А.Д. Соловьев, М.Н. Становский, О.В. Старков, М.А. Скрябин, Ф.Р. Сундуров, В.И. Ткаченко, И.Я. Фойницкий, Р.Н. Хамитов, М.Д. Шаргородский и др.

Исследование проблемы назначения наказания за преступления в сфере экономики стало более актуальным в свете принятия Федерального закона № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г., который не только по-новому подошел к правовому регулированию назначения некоторых видов наказаний, но и исключил конфискацию имущества из перечня видов наказаний.

Обозначившиеся в последние годы тенденции в судебной практике в целом отвечают позитивной направленности отечественного уголовного законодательства. Так, в 2003 г. в Республике Татарстан было выявлено свыше 10000 лиц, совершивших преступления в сфере экономики. Из их числа к лишению свободы было осуждено 3069 лиц, штрафу – 806, лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - 3, исправительным работам – 423, а 5157 лиц были осуждены условно к лишению свободы. К другим видам наказаний условно осуждено 379 лиц. Эти тенденции свидетельствуют о переоценке социальной роли некоторых видов уголовных наказаний, и особенно условного осуждения, если иметь в виду, что удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений в сфере экономики составляет более 50 %.

Проведенный анализ выявил также трудности в индивидуализации наказания при его назначении за преступления в сфере экономики, а особенно при выборе его вида, срока или размера.

Названными обстоятельствами и обусловлен выбор темы диссертационного исследования. Она ограничена кругом преступлений против собственности и в сфере экономической деятельности, поскольку они являются наиболее распространенными, а назначение наказания за их совершение вызывает значительные трудности в практике судов.

Цель и задачи исследования. Целями настоящего диссертационного исследования являются изучение особенностей назначения наказания за преступления в сфере экономики, а также обоснование предложений и рекомендаций по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм и практики их применения.

Достижение поставленных целей предполагает решение следующих задач:

- изучение составов отдельных преступлений в сфере экономики с учетом объективных и субъективных признаков;
- уяснение системы составов преступлений в сфере экономики;
- изучение особенностей личности виновных в совершении преступлений в сфере экономики, учитываемых при назначении наказания;
- выявление особенностей санкций норм Особенной части УК РФ за преступления в сфере экономики;
- уяснение роли общих начал и специальных правил назначения наказания за преступления в сфере экономики;
- анализ норм уголовного законодательства зарубежных стран, предусматривающих ответственность за экономические преступления;
- формулирование предложений для устранения ошибок в практике применения соответствующих норм УК РФ;
- обоснование предложений по совершенствованию правового регулирования санкций и правил назначения наказания за преступления в сфере экономики.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс теоретических и практических вопросов, связанных с правовым регулированием общественных отношений, возникающих в сфере экономики, взятых под охрану уголовным законом, а также назначения наказания за преступления в сфере экономики.

Предметом исследования является система уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за преступления в сфере экономики, правила назначения наказания за них, а также данные практической реализации рассматриваемых норм.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют современная доктрина уголовного права, общенаучные и частно-научные методы познания: формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический и др.

Теоретическую основу исследования составляют концептуальные положения общей теории права, уголовного права, криминологии, экономики, философии и др. В процессе исследования широко использовались труды дореволюционных, советских, российских и зарубежных ученых.

Нормативной основой исследования явились Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, иные нормативно-правовые акты, а также уголовное законодательство зарубежных стран.

Эмпирическую базу диссертации составили: 1) материалы опубликованной судебной практики судов за 1997 – 2003 г.г.; 2) статистические данные практики назначения наказания за преступления в сфере экономики в Республике Татарстан за 2000 – 2003 г.г.; 3) статистические данные Министерства внутренних дел Российской Федерации и Министерства внутренних дел Республики Татарстан, Прокуратуры Республики Татарстан о количестве совершенных преступлений в сфере экономики за 2000 – 2003 г.г.; 4) данные изучения 420 уголовных дел, рассмотренных Верховным судом РТ, городскими и районными судами Республики Татарстан в 1997 – 2003 г.г.

Научная новизна исследования. Диссертация является первым комплексным исследованием проблемы назначения наказания за преступления в сфере экономики в условиях действия соответствующих норм УК РФ в редакции Федерального закона от 8.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». В работе обоснованы научные рекомендации по совершенствованию правового регулирования санкций за преступления в сфере экономики, предложена формулировка ряда новых составов преступлений в сфере экономики.

На защиту выносятся следующие положения:

1. В целях придания большей определенности наказанию как наиболее строгой формы государственного принуждения и отграничения его от иных мер уголовно-правового характера или других мер принуждения предлагается ч. 1 ст. 43 УК РФ изложить в следующей редакции: «Наказание есть особая мера государственного принуждения, предусмотренная настоящим Кодексом в перечне видов наказаний и назначаемая судом от имени Российской Федерации в обвинительном приговоре в порядке, определяемом настоящим Кодексом и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в отрицательной оценке преступления и лица, его совершившего, а также в лишении или ограничении его прав и свобод».

2. Некоторые последствия преступлений нельзя восстановить, даже назначив наказание и возместив материальный вред, если, например, в результате преступления был причинен вред здоровью или наступила смерть. Поскольку, назначая наказание, государство стремится достичь положительных результатов в плане торжества справедливости, то в ч. 2 ст. 43 УК РФ цель восстановления социальной справедливости необходимо уточнить в виде указания на достижение социальной справедливости.

3. В законодательной формулировке цели предупреждения совершения новых преступлений должно найти отражение положение о частной и общей превенции. В

связи с этим в ч. 2 ст. 43 УК РФ должна быть сформулирована цель предупреждения совершения новых преступлений самим осужденным и иными лицами.

4. Исключение в ряде санкций статей УК РФ, предусматривающих наказания за преступления в сфере экономики, указаний на нижние его пределы и, как следствие, допущение возможности назначения лишения свободы на срок от двух месяцев при отсутствии соответствующей организации исполнения краткосрочного лишения свободы представляется ошибочным решением законодателя.

5. В связи с введением краткосрочного лишения свободы за некоторые преступления в сфере экономики возникает вопрос о целесообразности сохранения ареста в перечне наказаний и соответствующих санкциях статей УК, предусматривающих наказания за данные преступления.

6. Санкции за преступления в сфере экономики, относящиеся к категории небольшой и средней тяжести, а также за некоторые тяжкие преступления, должны быть альтернативными и преимущественно кумулятивными, что позволило бы более последовательно осуществлять индивидуализацию наказания и более эффективно обеспечивать достижение его целей.

7. Размер наказания в виде штрафа в санкции ст. 196 УК РФ противоречит установленным Федеральным законом № 162-ФЗ от 08.12.2003 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» способам исчисления штрафа.

8. В санкции ч. ч. 2, 3 ст. 183 УК РФ проявляется явная несоразмерность основного и дополнительного видов наказания, поскольку в качестве дополнительного к штрафу примыкает более строгое наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Поэтому более целесообразным было бы предусмотреть лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания, назначаемого по усмотрению суда, к лишению свободы.

9. При конструировании санкций уголовно-правовых норм законодателю следовало бы учитывать правила согласованности санкций по виду, сроку или

размеру наказаний. В связи с этим следовало бы привести в соответствие санкции ст. 165 УК РФ и предусмотреть в ч. 1 наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, а в ч.ч. 2 и 3, соответственно, – до трех и пяти лет.

10. Наступление смерти или иных тяжких последствий, указанных в ч. 2 ст. 167 УК РФ, свидетельствуют о повышенной общественной опасности таких видов умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. Поэтому в санкции ч. 2 ст. 167 УК РФ следовало бы увеличить наказание в виде лишения свободы на срок до семи лет, поскольку в подобных случаях имеет место посягательство на чужое имущество и жизнь человека. Целесообразным представляется также дополнить ст. 167 УК РФ ч. 3, в которой устанавливалась бы ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, и предусмотреть наказание в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

11. Включить штраф в качестве дополнительного вида наказания в следующие санкции статей: ч. 4 ст. 166, ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 179, ч. 2 ст. 181, ст. 193 и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в санкции статей: 171, 171¹, 172, 173, 174, 174¹, 178, ч. 4 ст. 183, 195, 196, 197, 198, 201 УК РФ. В ст. ст. 199, 199¹ УК РФ предусмотреть данный вид наказания в качестве обязательного.

12. Исключение из санкций статей, предусматривающих ответственность за преступления в сфере экономики, конфискации имущества, законность приобретения которого не может быть подтверждена, препятствует достижению цели восстановления социальной справедливости и противоречит ряду международно-правовых актов, направленных на борьбу с транснациональной организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков, легализацией (отмыванием) денег и имущества, приобретенных преступным путем.

13. Предусмотреть возможность освобождения от уголовной ответственности за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным

средством без цели хищения (ч. 1 ст. 166 УК РФ) и сформулировать данное положение в примечании к ст. 166 УК РФ, обусловив такое освобождение отсутствием значительного ущерба.

14. Чем опаснее рецидив преступлений, тем выше должен быть минимальный срок наказания, назначаемый за преступление. Поэтому следовало бы вернуться к положениям ранее действовавшей ч. 2 ст. 68 УК РФ, устанавливавшей дифференциацию назначения минимального срока наиболее строгого вида наказания в зависимости от вида рецидива преступлений (ч.ч. 1 - 3 ст. 18 УК РФ).

Научно-практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные научные положения и выводы могут быть использованы в процессе законодательного совершенствования уголовно-правовых норм, регламентирующих назначение наказания за преступления в сфере экономики, практики их реализации, а также в учебном процессе, при подготовке учебно-методических материалов по уголовному праву и соответствующих спецкурсов.

Апробация материалов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Казанского государственного университета, где и проходило ее обсуждение. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на кафедре уголовного права Казанского государственного университета, кафедре правоведения Казанского государственного технологического университета; на научной конференции «Россия и мировое сообщество в поисках новых форм стабильности» (Казань, 18 - 20 ноября, 2002 г.); межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов «Экономические, социальные и правовые проблемы современного российского общества» (Казань, 19 апреля 2003 г.), научно-практической конференции «Российское общество – основные направления развития» (Йошкар-Ола, 22 декабря 2002 г.), опубликованы в шести научных статьях, использовались при преподавании курса уголовного права в Татарском институте содействия бизнесу (г. Казань).

Структура диссертационного исследования определена его целями и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов,

заключение, список использованных международных документов, законов, иных нормативных правовых актов, специальной литературы и материалов практики.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, характеризуются его методологическая, нормативная и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна работы, ее значимость для теории и практики уголовного права, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации «Понятие и цели наказания по российскому уголовному праву» включает в себя два параграфа. В ней диссертант определяет понятие наказания, раскрывает его признаки, рассматривает сущность наказания и его цели.

В первом параграфе автор проводит анализ определений наказания, сформулированных в теории и законодательстве предшествующего периода, а также определения наказания, данного в ч. 1 ст. 43 УК РФ. Автор отмечает, что в законодательной формулировке наказания отсутствует указание на то, что оно является особой мерой государственного принуждения. Между тем наказание - наиболее строгая мера принуждения, включенная в перечень видов наказаний, применяемая в соответствии с нормами УК РФ к лицам, совершившим преступления. Поэтому в целях придания большей определенности наказанию как наиболее строгой формы государственного принуждения и отграничения его от иных мер уголовно-правового характера диссертант предлагает новую редакцию ч. 1 ст. 43 УК РФ.

В диссертации освещается вопрос о мере наказания, рассмотрены различные подходы к природе самой меры наказания и к определению ее места в наказании. Диссертант приходит к выводу о том, что мера наказания является неотъемлемым признаком, элементом наказания, но не является его сущностью. Наказание в свою очередь является внешним способом выражения меры наказания. Сущность наказания за преступления в сфере экономики, по мнению диссертанта, заключается в лишениях и ограни-

чениях, которые претерпевает виновный в пределах назначенного ему судом наказания, а также в тех целях, к достижению которых стремится государство. Лишение и ограничение прав и свобод осужденного должно соответствовать тяжести преступления и общественной опасности лица, его совершившего. Соблюдение этого соответствия свидетельствует о назначении справедливого наказания.

Во втором параграфе автор анализирует цели уголовного наказания, определяет их уголовно-правовое значение. Диссертант разделяет позицию многих авторов, согласно которой правовой необходимости законодательного определения понятия цели наказания нет. Между тем правильное понимание целей наказания имеет существенное значение, поскольку они выражают политику государства в области борьбы с преступностью, являются основой определения виновному справедливого наказания, выступая одновременно показателем его эффективности.

По мнению диссертанта, цели уголовного наказания, указанные в ч. 2 ст. 43 УК РФ, должны рассматриваться в их неразрывном единстве, а поэтому применение наказания предполагает их одновременное и совместное достижение, позволяющее определить, насколько справедливым и обоснованным явилось назначенное виновному наказание.

Восстановление социальной справедливости путем назначения наказания осужденному должно осуществляться применительно к обществу, потерпевшему и виновному. Социальная справедливость в обществе восстанавливается с достижением морально-психологического спокойствия населения, осознанием неотвратимости наказания. С точки зрения потерпевшего, социальная справедливость выражается в защите его законных интересов и прав, нарушенных преступлением, назначении наказания преступнику с учетом тяжести содеянного и его последствий, возмещении морального и материального ущерба. Правосудие, осуществляемое от имени государства, не должно проявлять гуманизм к преступнику вопреки интересам потерпевшего. В диссертации отмечается, что в действующем уголовном законодательстве правам потерпевшего уделено неоправданно мало внимания. Формулируя принцип справедливости и общие

начала назначения наказания, законодатель сосредоточил внимание только на виновном в совершении преступления, что не соответствует определенным нормам международного права и законодательству России, закрепляющим право каждого человека на эффективное восстановление в правах, компенсацию за причиненный вред. По мнению диссертанта, значительную роль для достижения социальной справедливости при назначении наказаний за преступления в сфере экономики играют наказания имеющие, главным образом, характер имущественных ограничений. Поэтому в работе обосновывается мнение о включении в перечень системы наказаний таких, как возложение обязанности загладить причиненный ущерб, частичная конфискация имущества, компенсация морального вреда.

Сущность цели исправления осужденного за совершение преступления в сфере экономики заключается в оказании на него такого воспитательного воздействия, в результате которого преступник осознанно отказывается от совершения преступлений в будущем. А поэтому задача государства заключается в том, чтобы добиться соблюдения данной категорией лиц законов, регулирующих, прежде всего, экономические отношения в стране. Диссертант отмечает, что одним из показателей эффективности исправления виновного является рецидив преступлений. Анализ материалов судебной практики по делам о преступлениях, совершенных в сфере экономики, показывает, что уровень рецидива преступлений, совершенных в сфере экономики, составляет 18 – 20 %. В основном он обуславливается рецидивом преступлений, совершенных против собственности. В связи с этим диссертант полагает, что указанным категориям лиц следовало бы чаще назначать такие виды наказаний как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение свободы на более длительный срок.

По мнению диссертанта, большое значение для достижения эффективности наказания за преступления в сфере экономики имеет цель предупреждения преступлений. Несомненно, наказание в отрыве от экономических, политических, организационно-управленческих мер не способно самостоятельно обес-

печить достижение данной цели. Однако оно является одним из основных средств борьбы с преступлениями в сфере экономики. Значение общего предупреждения заключается в том, что наказание воздействует на общество самим фактом своего существования и возможностью его применения. Устрашающий и предупреждающий эффект наказания за преступления в сфере экономики достигается за счет увеличения размеров штрафов до 500000 рублей, назначаемого в качестве основного вида наказания, и 1000000 рублей - в качестве дополнительного в большинстве санкций статей Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления в сфере экономики, а также возможности назначения лишения свободы на срок до 15 лет и выше за совершение особо тяжких из этих преступлений. Существенное значение в отношении лиц, совершивших преступления в сфере экономики, приобретает цель специального предупреждения преступлений, которая достигается путем назначения таких видов наказаний, которые способны существенно ограничивать возможность преступной деятельности осужденных в дальнейшем. В этом смысле значительную роль играет назначение наказаний с реальным их отбытием.

На основе анализа целей восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений, указанных в ч. 2 ст. 43 УК РФ, диссертант предлагает их новую формулировку.

Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере экономики», состоящей из трех параграфов, анализируется система преступлений в сфере экономики по УК РФ, раскрываются их объективные и субъективные признаки, выявляются особенности санкций за данные преступления и их значение для назначения наказания.

В первом параграфе проведен анализ системы составов экономических преступлений. По мнению диссертанта, под системой составов преступлений в сфере экономики следует понимать единство всех составов преступлений, направленных на охрану отношений, возникающих в сфере экономики, в рамках родового объекта посягательства.

Различные взгляды на построение системы преступлений в сфере экономики связаны с разнохарактерностью самих деяний, различными подходами исследователей к сущности объекта указанных преступлений, к трактовке родового и видового объектов преступлений в сфере экономики, а также с постоянными изменениями законодательства, связанными с преобразованиями в экономике государства.

Анализ литературы позволил сделать вывод о том, что практически все классификации составов преступлений против собственности строятся по принципу, согласно которому в основе этих преступлений лежит корысть, объект, предмет посягательства, способ совершения. Однако, по мнению диссертанта, наиболее оптимальной является следующая система составов преступлений против собственности, согласно которой все составы указанных преступлений подразделяются на составы корыстных и некорыстных преступлений. Корыстные в свою очередь подразделяются на составы, связанные с хищением (ст. ст. 158, 159, 160, 161, 162, 164 УК РФ), и на иные составы (ст. ст. 163, 165, 166 УК РФ). К составам некорыстных преступлений относятся ст. ст. 167, 168 УК РФ.

В диссертации проведен анализ разнообразных классификаций составов преступлений в сфере экономической деятельности. По мнению диссертанта, наиболее предпочтительной является классификация, данная М.В. Талан, поскольку в ней учитывается распределение преступлений не только по одному непосредственному объекту, но и внутри каждой классификационной группы выделяются подгруппы преступных деяний, имеющих либо однородный дополнительный, либо идентичный основной объект.

В работе аргументируется необоснованное, по мнению диссертанта, исключение из текста УК РФ ст. ст. 182 и 200.

Во втором параграфе проведен анализ объективных и субъективных признаков преступлений в сфере экономики.

Диссертант придерживается четырехчленной «вертикальной» системы объектов преступлений, совершенных в сфере экономики. К видовым объектам преступлений в сфере экономики автор относит собственность, установленный дей-

ствующим законодательством порядок осуществления экономической деятельности, интересы службы коммерческих и иных организаций. Непосредственным объектом выступает - конкретная форма собственности, определенный вид экономической деятельности, сфера конкретных отношений по реализации работниками коммерческих и иных организаций функций, связанных с их служебным положением.

В диссертации исследуются иные объективные, а также субъективные признаки преступлений в сфере экономики. На основе их анализа автор приходит к выводу, что большая часть преступлений в сфере экономики совершается путем активных действий. Однако этот признак не всегда указывается в диспозициях некоторых статей в сфере экономики. Так, например, из смысла диспозиции ст. ст. 164, 166, 167 УК РФ вытекает, что данные преступления могут совершаться как путем действий, так и путем бездействия, поскольку законодатель говорит о деяниях. Однако хищение как таковое не может быть совершено путем пассивного бездействия. Даже если хищение не предполагает непосредственного изъятия имущества, а лишь его обращение в пользу виновного и (или) иных лиц, тем не менее, виновный должен совершить ряд определенных действий, направленных на подобное хищение.

Диссертант отмечает позитивный опыт ряда зарубежных стран (США, Германия, Франция, Дания), в законодательстве которых юридические лица признаются субъектами уголовной ответственности за экономические преступления. В связи с этим автор выступает за последовательное введение уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере экономики, поскольку это будет являться эффективным правовым средством воздействия на недобросовестных хозяйствующих субъектов. Введение уголовной ответственности юридических лиц потребует от законодателя внесения соответствующих изменений и дополнений в диспозиции и санкции некоторых статей Общей и Особенной частей УК РФ, а также УПК и УИК РФ. Привлечение к уголовной ответственности юридического лица не должно освобождать от ответственности отдельных виновных лиц (например, руководителя организации, ее работников и другие) и от выполнения обязанностей, возложенных на данное юридическое лицо.

В третьем параграфе рассматриваются санкции за преступления в сфере экономики. В диссертации обосновывается вывод о том, что санкции за некоторые преступления в сфере экономики не соответствуют их характеру и степени общественной опасности. Например, наступление смерти или иных тяжких последствий, указанных в ч. 2 ст. 167 УК РФ, свидетельствуют о повышенной общественной опасности умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. В связи с этим диссертант предлагает новую редакцию санкции ч. 2 данной статьи, а также предлагает дополнить указанную статью ч. 3, в которой бы предусматривалась ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц.

За преступления в сфере экономики предусмотрено всего семь видов наказаний, варьирующихся от штрафа до лишения свободы на определенный срок. В качестве дополнительных видов наказаний за преступления в сфере экономики могут быть назначены штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Главную нагрузку в порицании, осуждении преступления и лица, его совершившего, несет на себе, по мнению диссертанта, основной вид наказания, назначаемый судом, поскольку он сопряжен с более существенными правоограничениями. Сущность дополнительных видов наказаний заключается в том, что они дополняют и усиливают степень государственного осуждения и порицания. Однако обращает на себя внимание явное несоответствие основного и дополнительного видов наказаний в санкциях некоторых статей Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления в сфере экономики. Так, например, в ч.ч. 2, 3 ст. 183 УК РФ одним из видов основных наказаний является штраф. В качестве дополнительного к штрафу предусмотрено наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которое, согласно ст. 44 УК РФ является более строгим видом наказания. По мнению диссертанта, более целесообразным было бы предусмотреть лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания,

назначаемого по усмотрению суда к лишению свободы. В работе также отмечается, что максимальный размер штрафа, предусмотренный в санкциях некоторых статей за тяжкие и особо тяжкие преступления в сфере экономики, равен 500000 рублей. В качестве дополнительного вида наказания штраф за некоторые из них предусмотрен в размере до 1000000 рублей. Автор полагает, что такое несоответствие может создавать серьезные препятствия для эффективной реализации целей наказания.

По мнению диссертанта, при конструировании санкций уголовно-правовой нормы законодателю следовало бы учитывать правила согласованности санкций по виду, сроку или размеру наказаний. Анализ санкций ст. 165 УК РФ свидетельствует о том, что законодатель признает более тяжким преступлением причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (ч. 1 ст. 165 УК РФ), чем то же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору либо в крупном размере (ч. 2 ст. 165 УК РФ), организованной группой или причинившее особо крупный ущерб (ч. 3 ст. 165 УК РФ), поскольку в части первой предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до шести лет, а в частях второй и третьей соответственно – до трех и пяти лет. Полагаем, что санкции данной статьи следовало бы привести в соответствие и предусмотреть в ч. 1 наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, ч. ч. 2 и 3 оставить в прежней редакции.

По мнению диссертанта, санкции статей, устанавливающие ответственность за преступления небольшой или средней тяжести, а в ряде случаев - тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные в сфере экономики, должны быть альтернативными и кумулятивными, и иметь, прежде всего, характер имущественных ограничений. Поэтому следовало бы включить штраф в качестве дополнительного вида наказания в санкции ч. 4. ст. 166, ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 179, ч. 2 ст. 181, ст. 193 УК РФ. В то же время не совсем обоснованным является включение в санкции ч. 1 ст. 174 и ч. 1 ст. 174¹ УК РФ лишь одного вида наказания в виде штрафа. Отмывание преступных доходов уравнивает законо-

и незаконно нажитый капитал, противоречит принципу социальной справедливости, используется чаще всего не преступниками-одиночками, а преступными группами, в том числе преступными сообществами. В связи с этим, диссертант полагает, что наказание, предусмотренное в санкциях ч. 1 ст. 174 и ч. 1 ст. 174¹ УК РФ, не соответствует тяжести совершенного деяния, поскольку оно предполагает совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом на сумму до одного миллиона рублей. По сути законодатель признает легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества (ч. 1 ст. 174 и ч. 1 ст. 174¹ УК РФ) менее опасным преступлением, нежели приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ч. 1 ст. 175 УК РФ), незаконное получение кредита (ч. 1 ст. 176 УК РФ), подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ч. 1 ст. 184 УК РФ) и другие. Поэтому по мнению диссертанта, санкции указанных статей следует дополнить следующими видами наказаний: обязательные работы до восьмидесяти часов; арест на срок от четырех до шести месяцев, а в качестве дополнительного вида наказания предусмотреть лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Опираясь на показатели инфляции предшествующих периодов и прогнозы социально-экономического развития России, автор приходит к выводу, что исчисление штрафа в твердой денежной сумме согласно ФЗ РФ № 162-ФЗ от 08.12.2003 является вполне обоснованным решением законодателя. Однако в работе подчеркивается невнимательное отношение законодателя к редактированию УК РФ в связи с внесением в его текст изменений и дополнений. Так, штраф в санкции ст. 196 УК РФ указан не в твердой денежной сумме, а исчисляется исходя из минимального размера оплаты труда, что противоречит ч. 2 ст. 46 УК РФ. В связи с этим диссертантом предложена новая редакция санкции данной статьи УК РФ.

Анализ уголовно-правовых норм раздела VIII УК РФ показал, что значительное количество преступлений в сфере экономики совершается специальными

субъектами с нарушением установленных законодательством правил осуществления определенных видов деятельности. Однако наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного вида наказания содержится лишь в 11 санкциях статей Особенной части УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления в сфере экономики, и в 13 санкциях в качестве дополнительного. По мнению диссертанта, указанный вид наказания следовало бы предусмотреть в качестве дополнительного в санкциях ст. ст. 171, 171¹, 172, 173, 174, 174¹, 178, ч. 4 ст. 183, 195, 196, 197, 198, 201, а в ст. ст. 199, 199¹ УК РФ рассматривать его в качестве обязательного дополнительного наказания.

В работе обращается внимание на необоснованное исключение конфискации имущества из перечня видов наказаний. Автор отмечает, что конфискация обладала значительным карательным свойством применительно к преступлениям в сфере экономики, способствовала достижению целей наказания, особенно цели восстановления социальной справедливости, поскольку виновный лишался материальных средств, не принадлежащих ему. Исключение данного вида наказания противоречит ряду международных актов, направленных на борьбу с транснациональной организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков, легализацией (отмыванием) денег и имущества, добытого преступным путем.

В диссертации рассмотрены вопросы освобождения от уголовной ответственности за некоторые преступления в сфере экономики. В частности, предлагается предусмотреть возможность освобождения от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ, при наличии соответствующих оснований.

В главе третьей «Правовое регулирование назначения наказания за преступления в сфере экономики», состоящей из трех параграфов, на основе анализа принципов назначения наказания, раскрывается уголовно-правовое значение назначения наказания, рассматриваются общие и специальные правила назначения наказания и особенности их применения в судебной практике по делам о преступлениях в сфере экономики. В работе проанализированы наибо-

лее типичные ошибки, допускаемые судами при назначении наказания за преступления в сфере экономики.

В первом параграфе отмечается, что назначение наказания – это деятельность суда по определению вида, срока или размера наказания конкретному лицу, виновному в совершении преступления, основанная на оценке характера и степени общественной опасности совершенного деяния, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Как институт уголовного права назначение наказания представляет собой определенную совокупность находящихся во взаимодействии норм, регламентирующих общие и специальные правила назначения наказания, реализуемых в рамках принципов уголовного права. При этом институт назначения наказания включает в себя наряду с нормами главы 10 УК РФ иные нормы уголовного права (например, ст. ст. 12, 88, 89 УК РФ) и нормы некоторых международных документов, если наказание назначается судами РФ лицам, совершившим преступление вне пределов РФ (ч. 1 ст. 12 УК РФ).

Сущность процесса назначения наказания заключается в том, что с одной стороны, происходит оценка судом деяния, совершенного лицом. В этом случае наказание выступает в качестве государственного осуждения, порицания, как самого деяния, так и лица, его совершившего, и выражается в применении лишений или ограничений прав и свобод виновного. С другой стороны, суд назначает наказание с учетом достижения его целей.

Поскольку назначение уголовного наказания должно осуществляться в соответствии с положениями УПК РФ, а применение наказания включает в себя процесс его исполнения, возникает необходимость в полном соответствии норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. Анализ материалов практики показывает, что несоблюдение требований не только УК РФ, но и УПК РФ при назначении наказания является основанием для отмены судебных приговоров.

Практический эффект назначения наказания видится диссертанту в правильной квалификации деяния, которая предшествует деятельности суда по назначению наказания.

Во втором параграфе рассмотрены общие правила назначения наказания и особенности их применения в судебной практике по делам о преступлениях в сфере экономики. На основе анализа законодательства и дефиниций общих начал назначения наказания, предложенных в теории уголовного права, диссертант определяет общие начала назначения наказания как систему закрепленных в УК РФ обязательных для суда правил, регламентирующих общий порядок назначения наказания, при котором учитываются обстоятельства, определяющие характер и степень общественной опасности преступного деяния, а также личность виновного.

В работе отмечается, что в литературе нередко общие начала сводят к принципам права. Отчасти это происходит по причине терминологической неточности самого понятия «общие начала» назначения наказания. В теории права принципы права определяются через категорию «идея», а сами принципы рассматриваются как основные, исходные начала, руководящие идеи. Поскольку наименование общих начал должно отражать их социальное и уголовно-правовое значение, а сами общие начала есть не что иное как общие правила, то целесообразно было бы именовать ст. 60 УК РФ «Общие правила назначения наказания».

Анализ существующих мнений относительно круга общих начал и построения их системы позволил сделать вывод о неравнозначности общих начал с точки зрения их влияния на назначение наказания, среди которых принципиальное значение имеет положение о назначении справедливого наказания. Из смысла ч. 1 ст. 60 УК РФ вытекает, что положение, указанное в ней, имеет отношение только к назначению наказания в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК и с учетом положений его Общей части. Однако положение о назначении справедливого наказания должно учитываться не только при применении общих начал назначения наказания, но и реализовываться при назначении наказания с учетом специальных правил.

В результате проведенного анализа материалов судебной практики о назначении наказания за преступления в сфере экономики диссертант выделил обстоятельства, относящиеся к личности виновного, учитываемые судом при назначении наказания, и приходит к выводу о том, что суды не всегда руковод-

ствуются общими правилами, изложенными в ст. 60 УК РФ: назначают наказание без учета положений Общей части УК, не разграничивают обстоятельства, относящиеся к личности виновного, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, недостаточно полно выясняют необходимые для назначения наказания данные о личности подсудимого, или не указывают их в приговоре, не учитывают влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи.

В рамках общих начал назначения наказания автор исследует обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание за преступления в сфере экономики. На основе анализа материалов практики сделан вывод о том, что суды нередко нарушают правило ст. 63 УК РФ, запрещающее учитывать отягчающие обстоятельства, не указанные в ней, и относят к таковым: сокрытие от органов следствия, повторность привлечения к уголовной ответственности, в то время как судимость погашена и другое.

В третьем параграфе исследуются специальные правила назначения наказания за преступления в сфере экономики. В диссертации проведен анализ оснований назначения наказания по правилам ст. 62 УК РФ. В частности, отмечается, что назначение наказания по правилам указанной статьи возможно и при наличии одного из п.п. «и» или «к» ст. 61 УК РФ, в связи с чем соглашается с мнением некоторых авторов о необходимости разделительного союза «или» между пунктами «и» и «к» в тексте диспозиции указанной нормы.

Анализ материалов практики о назначении наказания за преступления в сфере экономики позволил сделать вывод о снижении в последние годы общего количества случаев применения ст. 64 УК РФ при назначении наказаний за преступления в сфере экономики. Так, если в 2000 г. в РФ этот показатель составлял около 6 % , то в 2003 г. - 3,5 %. Опираясь на результаты, полученные при изучении материалов практики по делам о преступлениях в сфере экономики, диссертант приходит к выводу, что суды при назначении наказания по правилам ст. 64 УК РФ в качестве исключительных обстоятельств учитывают не только данные, уменьшающие общественную опасность преступления, но и данные, относящиеся к личности виновного, – состояние здоровья, наличие на

иждивении нетрудоспособных детей и так далее. В некоторых случаях суды рассматривают в качестве исключительных обстоятельства, носящие, по мнению диссертанта, обычный характер – отсутствие реального ущерба, положительная характеристика, раскаяние и др.

Наличие в санкции статьи Особенной части УК РФ альтернативного более мягкого вида наказания не препятствует возможности назначения более строгого вида наказания, но ниже низшего его предела. Правила ст. 64 УК РФ могут распространяться, по мнению диссертанта, и на дополнительные виды наказания.

С 1 января 2003 г. Верховным судом РТ с участием коллегии присяжных заседателей было рассмотрено 7 уголовных дел по обвинению в совершении преступлений 14-ти лиц, из них только по 2-м делам в отношении 8-ми лиц по обвинению за совершение преступлений в сфере экономики. В отношении 3-х лиц было принято решение о снисхождении.

Диссертант признает обоснованным исключение ч. 2 ст. 65 УК РФ. На основе анализа положений ч. 3 ст. 65 УК РФ сделан вывод о том, что они должны применяться и в тех случаях, когда, по мнению присяжных заседателей, виновный заслуживает снисхождения не только за все совершенные им преступления, но и за одно из них.

Игнорирование вида рецидива при назначении наказания (ч. 2 ст. 68 УК РФ) сводит его, по мнению диссертанта, к роли обычного отягчающего обстоятельства, значительно умаляет его уголовно-правовое значение, а также не способствует эффективному достижению целей наказания и, прежде всего, восстановлению социальной справедливости. Поэтому, чем опаснее рецидив, тем выше должен быть минимальный срок назначаемого лицу наказания.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы, рекомендации и предложения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Амирова Д.К. Назначение наказаний за преступления в сфере экономической деятельности // IV Республиканская научно-практическая конференция молодых ученых и специалистов. Казань, 11-12 декабря 2001 г.: Тезисы докла-

дов. Социально-гуманитарное направление. Казань: Изд-во «Мастер Лайн», 2002. (0,2 п.л.) – С. 162.

2. Амирова Д.К. Санкции и их виды за преступления в сфере экономики по российскому уголовному праву // Научные труды Казанского юридического института МВД России. Вып. 3. – Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2003. (1,8 п.л.) – С. 13-22.

3. Амирова Д.К. Санкции и их виды за преступления в сфере экономики // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Выпуск 3. – Казань: Центр инновационных технологий, 2002. (2,2 п.л.) – С. 46-57.

4. Амирова Д.К. Назначение наказания за преступления в сфере экономической деятельности // Шестые Вавиловские чтения. Россия и мировое сообщество в поисках новых форм стабильности. Ежегодная международная междисциплинарная научная конференция. - Йошкар-Ола, 2002. (0,4 п.л.) - С. 51-53.

5. Амирова Д.К. Система наказаний по уголовному праву России в контексте формирования правового государства // Материалы межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов / КФАТиСО. - Казань, 2003. (0,4 п.л.) - С. 3-5.

6. Амирова Д.К. Уголовное право: Учебно-методическое пособие / Д.К. Амирова - Казань, КГТУ, 2003. (16 п.л.) – 80 с.

7. Амирова Д.К. Система наказаний по уголовному праву России и принципы ее построения // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 143. Юридические науки. – Казань, 2003. (0,4 п.л.) – С. 145-147.