

На правах рукописи

Фаттахов Ильнур Тальгатович

**НАКАЗАНИЯ, ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ЛИЧНУЮ СВОБОДУ
ОСУЖДЕННОГО**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань – 2004

Работа выполнена на кафедре уголовного права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор Сундуров Федор Романович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Сизый Аркадий Федорович;
кандидат юридических наук Хамитов Радик Нахимович

Ведущая организация:

Чебоксарский филиал Нижегородской академии МВД РФ

Защита диссертации состоится 26 февраля 2004г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, юридический факультет, ауд. 326

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета

Автореферат разослан 19 января 2004г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Каюмова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тем, что, несмотря на принятые в последние годы законы, совершенствование уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства, уровень преступности остается высоким, в ее структуре преобладают тяжкие и особо тяжкие преступления, растет рецидивная, профессиональная и организованная преступность.

В послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации «Россия на рубеже реформ» отмечалось, что обеспечение правопорядка, борьба с преступностью и коррупцией являются важнейшей политической задачей. От того, насколько успешно государство сможет противостоять криминальному натиску, зависит безопасность общества, судьба демократических преобразований в России.¹ Президентом России в послании Федеральному Собранию Российской Федерации «России надо быть сильной и конкурентоспособной» также отмечалось, что в настоящее время крайне важна гуманизация уголовного законодательства и системы наказаний.²

Внимание к вопросам наказания, его назначения и исполнения – явление не случайное, поскольку именно в наказаниях и иных мерах уголовно-правового характера фокусируется социальная роль уголовного законодательства в целом. Применением наказания и иных мер уголовно-правового характера государство обеспечивает решение поставленных перед уголовным законом задач охраны личности, общества и государства, а также предупреждения преступлений.

Законодатель в большинстве санкций норм Особенной части Уголовного кодекса РФ предусмотрел наказания, ограничивающие личную свободу осужденного. Применение наказаний в виде ограничения свободы, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы связано с

¹ См.: Российская газета. 31 марта 1999г.

² См.: Российская газета. 19 апреля 2002г.

наиболее существенным ограничением прав и свобод гражданина, что предопределяет, естественно, более взвешенный подход к законодательному регулированию их содержания, порядка и условий их назначения и отбывания.

В современном обществе личная свобода рассматривается как предусмотренная действующим законодательством возможность граждан свободно распоряжаться собой и результатами труда для достижения своих целей и удовлетворения материальных, духовных и иных потребностей, определять характер и меру своего поведения.

Несомненно, что любой вид наказания, так или иначе, воздействует на личную свободу осужденного. Однако большинство видов уголовных наказаний направлены на ограничение лишь некоторых сторон или аспектов личной свободы осужденного. Что же касается наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, то они своим объектом воздействия имеют комплекс личных прав, составляющих основное содержание личной свободы, и в первую очередь свободу передвижения и право выбора места пребывания и жительства.

Свобода человека есть одно из важнейших и необходимейших личных и социальных благ, стоящих в одном ряду с такими благами, как жизнь и здоровье человека. Поэтому и ограничения этого блага воспринимаются человеком как весьма существенные и имеют важное воспитательное и превентивное значение.

Изучение практики применения уголовных наказаний свидетельствует, что суды достаточно часто назначают наказание в виде лишения свободы, а осужденным военнослужащим - содержание в дисциплинарной воинской части. Так, в 1998г. судами РТ было назначено лишение свободы 33,31 % осужденным от всех лиц, привлеченных к уголовной ответственности, в 1999г. - 29,96 %, в 2000г. - 27,82 %, в 2001г. - 29,32 %, в 2002г. - 27,65 %. Анализ практики назначения уголовных наказаний гарнизонными военными судами Приволжского военного округа показал, что наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части во втором полугодии 2001г. было назначено

25,1 % от всех лиц, осужденных указанными военными судами, в первом полугодии 2002г. – 26,9 %, во втором полугодии 2002г. – 25,9 %, в первом полугодии 2003г – 31,1 %.

Однако законодателем не учитываются в полной мере возможности двух других видов наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, – ограничения свободы и ареста. Без их полномасштабного применения невозможно добиться тех целей и задач, которые стоят перед системой наказаний. Необходимость использования всех составляющих систему наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, обуславливается, также и переполненностью исправительных учреждений. Хотя «наполняемость» учреждений, входящих в систему УИН МЮ РФ по РТ, за девять месяцев 2003г., по сравнению с аналогичным периодом 2002 г., снизилась с 108,5 % до 106,9 % от соответствующего лимита, в то же время увеличилось количество содержащихся в тюрьме и составило, соответственно, 72,3 % в 2002г. от лимита и 111,3 % в 2003г.

Рост постпенитенциарной рецидивной преступности обуславливается не только и не столько неэффективностью применяемых наказаний, в основном лишения свободы, но и тем, что дифференциация и индивидуализация применения ограничивающих личную свободу осужденного наказаний не могут быть реализованы полностью, в том числе и в связи с тем, что не используются реадaptивные возможности ограничения свободы.

Практика применения указанных наказаний в то же время показала, что не все вопросы, касающиеся этих видов наказаний, урегулированы приемлемым образом. Приведенные соображения и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Объектом исследования выступает комплекс теоретических и практических вопросов, касающихся толкования и применения ограничивающих личную свободу осужденного наказаний, обоснования концепции дальнейшего совершенствования системы этих видов наказаний.

Предметом исследования являются:

- уголовное и пенитенциарное законодательство Российской империи, СССР, России и Уголовные кодексы зарубежных стран, регламентирующие применение уголовных наказаний, ограничивающих личную свободу;

- положения доктрины уголовного права;

- судебная и уголовно-исполнительная практика, а также данные конкретно-социологического изучения.

Цели и задачи исследования. Целью проведенного диссертационного исследования является уяснение подсистемы наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, их социальной роли, обоснование предложений по совершенствованию ее правового регулирования, а также практики применения этих видов наказаний. В соответствии с целями определены и ее задачи:

- провести анализ норм как действующего, так и предыдущего законодательства России, регулирующего наказания, ограничивающие личную свободу осужденного;

- изучить судебную практику по назначению наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, и практику их исполнения в учреждениях уголовно-исполнительной системы;

- ознакомиться с теоретическими источниками по данной проблеме;

- провести анализ подсистемы наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, и содержания каждого из них;

- сформулировать теоретические выводы и предложения по совершенствованию правового регулирования наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, и их практической реализации.

Методологическую основу диссертации составляют современная доктрина юриспруденции, общенаучные методы познания, а также специальные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический и др.

Теоретической основой исследования являются положения общей теории права, уголовного, уголовно-исполнительного права, труды по философии, криминологии и педагогике.

При разработке темы диссертации и реализации концепции исследования автор опирался на труды: Е.Р. Абдрахмановой, Л.В. Бакулиной, А.А. Беляева, Н.А. Беляева, Б.С. Волкова, Л.Д. Воеводина, В.К. Дуюнова, С.И. Дементьева, А.Л. Дзигарь, А.И. Друзина, А.А. Жижиленко, А.И. Зубкова, И.И. Карпеца, В.Н. Кудрявцева, И.Я. Козаченко, Л.Л. Кругликова, С.Ф. Милюкова, А.С. Михлина, А.В. Наумова, И.С. Ноя, С.В. Полубинской, Н.Д. Сергеевского, А.Ф. Сизого, Ф.Р. Сундурова, О.В. Старкова, Н.А. Стручкова, В.И. Селиверстова, Н.С. Таганцева, Ю.М. Ткачевского, А.И. Чучаева, А.М. Яковлева и др.

Нормативную основу работы составляют памятники русского права до 1917г., законодательные акты советского периода, Конституция РФ, Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы РФ, нормы иных отраслей российского права, другие нормативные правовые акты, а также уголовное законодательство зарубежных стран.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют: а) материалы опубликованной практики судов РФ за 1998-2003гг.; б) статистические данные Судебного департамента Министерства юстиции РФ по РТ за 1998-2002гг.; в) данные по исполнению уголовных наказаний УИН Министерства юстиции России по Республике Татарстан за 2000 - 2003гг.; г) материалы изучения 405 уголовных дел, рассмотренных городскими и районными судами РТ, а также военными гарнизонными судами Приволжского военного округа за 1998-2003гг.

Новизна диссертационного исследования состоит в том, что это одна из первых работ, в которой проведен системный анализ наказаний, ограничивающих личную свободу осужденных, в условиях действия соответствующих норм УК РФ и УИК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.03г. № 162-ФЗ.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Объектом воздействия наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, выступают наиболее существенные права и свободы личности: а) свобода передвижения; б) право выбора места пребывания и жительства; в) право выбора характера, рода занятий и места работы; г) право свободно определять свой образ жизни; д) право на общение с людьми, находящимися на свободе.

2. Ближайшими задачами наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, являются: 1) обеспечение безопасности личности, общества и государства от возможных новых преступных посягательств; 2) лишение осужденного возможности продолжать совершение преступлений; 3) создание условий для применения к осужденному мер исправительного воздействия; 4) создание условий для принудительного лечения лиц, совершивших преступления в состоянии вменяемости, но нуждающихся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости. Каждое из наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, обладает своей спецификой в части целеполагания, то есть имеет свои задачи.

3. Социальное предназначение наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, заключается в систематическом, комплексном воздействии на личность осужденного, реализующем функцию восстановления социальной справедливости, исправительную, специально-предупредительную и общепреventивную функции.

4. Исправительные центры, арестные дома, дисциплинарные воинские части фактически обладают всеми признаками исправительных учреждений, поэтому эти учреждения следовало бы включить в систему исправительных учреждений.

5. Предложения по совершенствованию правового регулирования ограничения свободы в части раздельного содержания осужденных, дополнения оснований определения злостного уклонения от отбывания наказания, осуществления надзора за осужденными, регламентации их права на заочное обучение, порядка привлечения осужденных к труду и др.

6. Введение краткосрочного лишения свободы сроком на 2 месяца и свыше, предусмотренное Федеральным законом от 8 декабря 2003г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», существенно подрывает возможности применения ареста как вида уголовного наказания. Учитывая, что арест по своей сущности и характеру правоограничений фактически является разновидностью лишения свободы, целесообразно применять его в качестве разновидности краткосрочного лишения свободы. Для скорейшего введения в действие наказания в виде ареста, в случае принятия нашего предложения, отпадает необходимость строить для осуждаемых к аресту специальные объекты – арестные дома. Для этих целей вполне можно будет использовать исправительные колонии, имеющиеся практически во всех субъектах РФ, выделив в них изолированные участки с покамерным содержанием для лиц, осужденных к аресту.

7. Предусмотреть в УК РФ возможность условного осуждения к аресту.

8. Исключить содержание в дисциплинарной воинской части из перечня видов уголовных наказаний. Представляется не вполне оправданным что ведомство, работником или служащим которого является лицо, совершившее преступление, имеет собственные учреждения для отбывания наказания. Исполнением уголовных наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, по нашему мнению, должны заниматься только специально созданные для этого учреждения в системе Министерства юстиции РФ.

9. Закрепленное в УК РФ положение о том, что лишение свободы - это изоляция осужденного от общества на определенный срок, не вполне соответствует его содержанию. Лишение свободы не может рассматриваться формой изоляции от общества, поскольку речь может идти лишь об изоляции осужденного в соответствующем исправительном учреждении. Поэтому в УК РФ следует дать следующее определение наказания в виде лишения свободы: «Лишение свободы заключается в лишении осужденного права выбора места пребывания и жительства, а также в ограничении права передвижения по

территории Российской Федерации и за ее пределами путем его изоляции в учреждении, предназначенном для отбывания лишения свободы, с соответствующим режимом».

10. Предусмотреть в перечне видов уголовных наказаний лишение свободы как родовое понятие наказаний в виде ареста, лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы с расшифровкой их в последующих статьях.

11. Установить пожизненное лишение свободы как самостоятельный вид лишения свободы, которое может назначаться по совокупности особо тяжких преступлений и по совокупности приговоров, а не только как альтернатива смертной казни.

12. Предусмотреть привлечение к труду осужденных к пожизненному лишению свободы, поскольку содержание осужденного к пожизненному лишению свободы за счет государства (в том числе и за счет родственников лишенного жизни как налогоплательщиков) не соответствует принципу справедливости.

13. Опыт применения в ряде зарубежных стран наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, в виде probation, домашнего ареста, направления в пенитенциарное учреждение с обязательным дневным присутствием нуждается в дальнейшем изучении и рациональном использовании в нашей стране.

14. Предложения по совершенствованию норм, предусмотренных в ч.1 ст. 55, ч.3 ст. 59, ст. 313 УК РФ и ч. 5 ст. 50; ч. 8 ст. 50; ч. 9 ст. 50; ст. 59; ч. 1 ст. 68; ч. 1 ст. 69; ч. 3 ст. 69; ст. 70; ст. 71; ч. 1 ст. 74; ч. 1 ст. 79; ч.1 ст. 128; ч. 3 ст. 129; ст. 150; ст. 153; ст. 169; ч.2 ст.173 УИК РФ.

Теоретическое и практическое значение исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что обоснованные в нем выводы будут полезны для науки уголовного и уголовно-исполнительного права.

Практическое значение работы заключается в возможности использования выводов и предложений, содержащихся в диссертации: 1) в деятельности по совершенствованию законодательства, регулирующего наказания, ограничивающие личную свободу осужденного, и практики его применения; 2) при преподавании уголовного, уголовно-исполнительного права и соответствующих спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Казанского государственного университета, где и проводилось ее обсуждение. Основные теоретические положения и выводы были изложены на республиканской (РТ) научно-практической конференции молодых ученых и специалистов (11-12 декабря 2001г.), проходившей в г. Казани, а также опубликованы в четырех научных статьях.

Структура диссертации определена целями и задачами настоящего исследования и представлена введением, двумя главами, объединяющими восемь параграфов, заключением и списком законодательных, иных нормативных правовых актов и литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность избранной темы, сформулированы и обозначены цели и задачи диссертационного исследования, методология и методика, теоретическая и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна работы, ее значимость для теории и практики уголовного права, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации «Понятие, сущность и цели наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного по российскому уголовному праву» включает в себя три параграфа. В ней диссертант определяет понятие, сущность и виды наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, рассматривает правовой статус осужденного как объект их воздействия, цели обозначенных наказаний и особенности их реализации.

В первом параграфе раскрываются понятие и сущность наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного. Исходя из того, что личная свобода – это предусмотренная действующим законодательством возможность граждан свободно распоряжаться собой и результатами труда для достижения своих целей и удовлетворения материальных, духовных и иных потребностей, определять вид и меру своего поведения, автор признает, что любой вид уголовного наказания приводит к ограничению отдельных сторон или аспектов личной свободы. В то же время он полагает, что только наказания в виде ограничения свободы, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы своим объектом воздействия имеют комплекс личных прав, составляющих основное содержание, основу личной свободы человека и гражданина. Выделение указанных наказаний, по мнению диссертанта, позволяет одновременно рассматривать их как подсистему общей системы уголовных наказаний.

В диссертации отмечено, что рассматриваемые наказания отличаются от других видов наказаний своим содержанием и характером воздействия на осужденных. Совпадая по основным параметрам со всеми признаками, установленными законом для уголовного наказания, наказания, ограничивающие личную свободу осужденного, отличаются от других объектом своего воздействия. Кроме того, их применение связано с наиболее существенным ограничением правового статуса осужденного.

Диссертант полагает, что наказания, ограничивающие личную свободу осужденного, являются наиболее устрашающими наказаниями. Исходя из того, что именно в наказаниях и иных мерах уголовно-правового характера фокусируется социальная роль уголовного законодательства в целом, автор пришел к выводу, что социальное предназначение наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, заключается в систематическом, комплексном воздействии на личность осужденного, реализующего функцию восстановления

социальной справедливости, исправительную, специально-предупредительную и общепреventивную функции.

Во втором параграфе раскрывается правовой статус осужденного как объект воздействия наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного. Диссертант приходит к выводу, что правовой статус осужденных к рассматриваемым наказаниям представляет собой институт, регулируемый не только уголовным и уголовно-исполнительным законодательством, а и иными отраслями права. При сохранении преобладающей роли норм уголовно-исполнительного права значительный круг отношений, порождающих обязанности, права и законные интересы осужденных к этим наказаниям, регулируются нормами государственного, административного, трудового, гражданского и иных отраслей права, значение которых в регулировании правового статуса осужденных должно возрастать. Содержание правового статуса лиц, осужденных к наказаниям, ограничивающим личную свободу, диссертант определяет как совокупность исключительно юридических средств, при помощи которых он и закрепляется. Правовой статус осужденного представляет собой установленную нормами различных отраслей права совокупность прав, свобод, законных интересов и обязанностей, которые дозируются в зависимости от интересов достижения целей наказания.

В диссертации отмечается, что в определенных правоотношениях осужденные к наказаниям, ограничивающим личную свободу, как ни парадоксально, приобретают больше прав по сравнению со свободными гражданами (например, отбывающие ограничение свободы не могут быть уволены за нарушение трудовой дисциплины).

В третьем параграфе диссертантом рассмотрены цели наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, и особенности их реализации. В работе отмечено, что социальная значимость уголовных наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, проявляется, прежде всего, в их целях. Автор подчеркивает, что в силу своей сущности каждое из наказаний,

ограничивающих личную свободу осужденного, способно эффективно обеспечивать достижение не отдельных, а всех целей наказания.

Диссертант исходит из того, что каждый вид наказания обладает своей спецификой и в целеполагании. В этой связи выделены и рассмотрены специфические задачи наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного. Одновременно отмечается, что данные задачи носят строго подчиненный характер по отношению к целям уголовного наказания в целом; они детализируют намерения государства в случае применения той или иной меры государственного принуждения уголовно-правового характера и определяют, как правило, вполне конкретные утилитарные цели. Основной задачей подсистемы наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, является нейтрализация преступного поведения и обеспечение безопасности общества. Диссертантом определены также задачи (подцели) каждого из наказаний: ограничения свободы - уменьшение объема некоторых трудовых прав осужденного, а также выбора места пребывания и жительства по своему усмотрению, осуществляемые в условиях содержания в исправительном центре; ареста - оказание на осужденного положительного психологического воздействия в условиях кратковременной изоляции от общества; содержания в дисциплинарной воинской части - создание условий для осужденного, позволяющих сочетать отбывание наказания за совершенное преступление с прохождением воинской службы; лишения свободы на определенный срок - лишение осужденного физической возможности совершать преступления; пожизненного лишения свободы - ограждение общества от общественно опасного лица.

Реализуя цели восстановления социальной справедливости, наказания, ограничивающие личную свободу осужденного, как отмечается в диссертации, не должны исключать имущественного аспекта, т.е. возможности возмещения причиненного вреда в материальном плане не только государству, но и потерпевшему, а в случае его смерти, - его близким.

В главе второй «Наказания, ограничивающие личную свободу осужденного, по действующему законодательству и практика их применения» рассматриваются правовая регламентация указанных наказаний, их содержание и практика их применения.

В первом параграфе проведен анализ правового регулирования наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного. Диссертантом обоснован вывод, что поскольку все учреждения, предназначенные для отбывания наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного, реализуют одно – ограничение личной свободы осужденного и фактически обладают всеми признаками исправительных учреждений, то все эти учреждения следует включить в систему исправительных учреждений. Это, как полагает автор, позволит избежать противоречий при правовой регламентации рассматриваемых наказаний, в определенной степени унифицировать порядок их исполнения, рассматривать данные наказания системно, находить пути их совершенствования как подсистемы видов уголовных наказаний. По мнению диссертанта, нельзя признать оправданным то, что дисциплинарные воинские части находятся в ведении Министерства обороны, поскольку исполнением уголовных наказаний должны заниматься только созданные для этого специализированные учреждения и органы в системе Министерства юстиции РФ. Кроме того, порядок и условия отбывания наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части мало чем отличаются от отбывания лишения свободы в исправительных учреждениях.

Диссертантом обращено внимание на то, что в наименовании раздела IV УИК РФ упоминается об исполнении наказания в виде *лишения свободы*, тогда как УК РФ оперирует понятиями *лишение свободы на определенный срок* и *пожизненное лишение свободы*. В диссертации также отмечается недостаточная правовая проработка исполнения и отбывания ареста. Например, фактически невозможно применение к осужденным к аресту такой меры поощрения, как досрочное снятие взыскания в виде водворения в штрафной изолятор, а также не всегда возможно применение досрочного снятия выговора.

Во втором параграфе осуществлено исследование правового регулирования наказания в виде ограничения свободы. В нем обосновывается вывод о том, что этот вид наказания единственный, который лишен ряда негативных качеств, присущих другим наказаниям, ограничивающим личную свободу осужденных.

По мнению автора, необходимо использовать риадаптационные возможности ограничения свободы, для реализации чего шире использовать возможности, заложенные в законе, касающиеся замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ), что будет способствовать постепенному приспособлению осужденных к жизни на свободе и, соответственно, снижению рецидивной преступности.

Диссертантом предложены меры по совершенствованию правового регулирования данного вида наказания. В частности, по его мнению, возможность заочного обучения должна предоставляться только осужденным, не допускающим нарушений правил внутреннего распорядка исправительного центра и не имеющим взысканий, по отбывании ими не менее трех месяцев, назначенного судом срока ограничения свободы. Как полагает автор, к злостному уклонению от отбывания ограничения свободы следовало бы отнести и систематическое нарушение трудовой дисциплины и правил внутреннего распорядка исправительного центра. Учитывая, что ограничение свободы преимущественно имеет направленность на применение к осужденным мер трудового воздействия, автором предложены меры по расширению прав работодателей. Например, в случае нарушения осужденными к ограничению свободы трудовой дисциплины, предоставлять возможность администрации организации, где они работают, применять меры дисциплинарного взыскания, предусмотренные трудовым законодательством, вплоть до увольнения. Можно предусмотреть право (но никак не обязанность) администрации организации, где работают осужденные, на проведение воспитательной работы с осужденными в целях привития им навыков соблюдения трудовой дисциплины.

В диссертации также обосновано предложение о раздельном содержании лиц, впервые осужденных к ограничению свободы и ранее отбывавших этот вид наказания.

В третьем параграфе проведен анализ ареста как вида уголовного наказания. Автор указывает что арест по своей сущности и характеру правоограничений фактически является разновидностью лишения свободы. При этом карательный потенциал, заложенный в аресте, значительно превышает объем кары, присущий лишению свободы в исправительной колонии. Это обстоятельство порождает сомнения в справедливости санкций норм Особенной части УК РФ, которые предусматривают арест.

В работе отмечено, что внесенное в 2003г. в УК РФ изменение о снижении минимального срока лишения свободы до двух месяцев, существенно подрывает возможности применения ареста как вида наказания. По существу законодатель возвратился к прежней неэффективной практике назначения краткосрочного лишения свободы. Поэтому диссертант считает целесообразным применение ареста в качестве разновидности краткосрочного лишения свободы, а не кратких сроков лишения свободы в исправительных либо воспитательных колониях. Наиболее же оптимальным вариантом, по мнению автора, представляется специализация некоторых исправительных колоний, имеющих практически в каждом субъекте РФ, по размещению осужденных к аресту. Это можно реализовать путем выделения в них изолированных участков с покамерным содержанием осужденных. В указанных учреждениях можно создать и закрытые производственные мощности и мастерские, для привлечения осужденных к аресту к труду.

В диссертации обосновано предложение о раздельном содержании от иных категорий лиц осужденных, отбывавших ранее наказание в виде ареста. Исходя из того, что арест фактически является разновидностью лишения свободы, обосновано мнение о том, что осужденных к аресту необходимо лишить избирательного права. Причем, для этого нет необходимости вносить изменения в Конституцию, поскольку данное предложение можно реализовать

на уровне федерального закона, закрепив в УК РФ, что арест является видом лишения свободы.

По мнению диссертанта, следовало бы предусмотреть возможность условного осуждения к аресту. Учитывая, что арест в основном назначается за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, а лишение свободы может быть назначено за совершение всех категорий преступлений, то условное осуждение к аресту является более чем справедливой мерой.

Для смягчения условий отбывания ареста и стимулирования правопослушного поведения осужденных в диссертации предлагается закрепить, при наличии хорошего поведения последних, право на краткосрочное свидание с близкими родственниками и получение посылки, передачи или бандероли.

В четвертом параграфе диссертантом на основе анализа норм законодательства, регламентирующего несение военной службы, и практики его применения обоснован вывод о необходимости исключения содержания в дисциплинарной воинской части из перечня видов уголовных наказаний. Требования, предъявляемые к военнослужащим, долгом и задачей которых является защита Отечества, несовместимы с их осуждением за совершение преступления, и поэтому нецелесообразно сохранение за ними статуса военнослужащего. Автором также отмечено то, что отбывание наказания в дисциплинарных воинских частях весьма схоже с отбыванием лишения свободы в исправительных учреждениях, и поэтому, учитывая, что количество осужденных к содержанию в дисциплинарной воинской части незначительно, вряд ли можно считать целесообразным создание для данной категории лиц отдельных учреждений, то есть специальных воинских частей. Сохранение за осужденными военнослужащими статуса военнослужащего неоправданно уже потому, что при отбывании наказания в дисциплинарных воинских частях военнослужащие не смогут реализовать основные обязанности военнослужащих - по подготовке к вооруженной защите и вооруженную защиту Российской Федерации.

К этим осужденных должны применяться общие наказания (лишение свободы, арест, ограничение свободы и др.). В диссертации также отмечается, что законодатель и сам проявляет непоследовательность: в одних случаях он запрещает призывать на военную службу лиц, отбывающих наказание, а в других - лиц, совершивших такие же преступления, он признает военнослужащими. Кроме того, отмечается, что наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части не известно уголовному праву развитых стран, КНР и многим другим странам. Как анахронизм советской системы наказаний оно характерно лишь для ряда стран ближнего зарубежья.

Учитывая, что содержание в дисциплинарной воинской части в настоящее время предусмотрено законодательством, диссертантом обоснованы предложения по совершенствованию его правовой регламентации. Автор предлагает законодательно закрепить положение о невозможности осуждения к данному наказанию военнослужащих офицеров проходящих военную службу по призыву, поскольку нормы Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и УК РФ, признавая их военнослужащими, допускают назначение им наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части. В работе также обосновывается предложение о том, что при условном осуждении к содержанию в дисциплинарной воинской части следует назначать военнослужащим испытательный срок, учитывая характер содеянного и личность виновного, таким образом, чтобы к концу их службы прошло не менее половины срока. Если истекло более половины испытательного срока, и условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, то ему в соответствии с ч.1. ст. 74 УК РФ условное осуждение должно быть отменено. Данное предложение обуславливается тем, что при увольнении с воинской службы до окончания испытательного срока командование воинской части уже не обязано осуществлять контроль за его поведением, а уголовно-исполнительная инспекция такой контроль не может осуществлять в отношении условно осужденного к содержанию в дисциплинарной воинской части.

На основе анализа норм законодательства и нашего предложения об отнесении дисциплинарной воинской части к исправительным учреждениям диссертант обосновывает вывод о необходимости отнесения самовольного оставления воинской дисциплинарной части к преступлениям против правосудия и квалификации данного деяния по ст. 313 УК РФ, включив в нее побег из дисциплинарной воинской части наряду с побегом из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.

По мнению диссертанта, возможность зачета времени пребывания в дисциплинарной воинской части в срок службы нельзя ставить в зависимость от того, прошел срок призыва осужденного военнослужащего или нет. Необходимо предусмотреть возможность зачета времени пребывания в дисциплинарной воинской части для всех осужденных военнослужащих или закрепить абсолютное правило о том, что указанное время в срок военной службы не засчитывается.

В пятом параграфе осуществлено исследование правового регулирования лишения свободы и практики его применения. Лишение свободы, как отмечено в диссертации, не может рассматриваться формой изоляции от общества, поскольку речь может идти лишь об изоляции осужденного в соответствующем исправительном учреждении.

Диссертантом предлагается предусмотреть в перечне видов уголовных наказаний лишение свободы как родовое понятие наказаний в виде ареста, лишения свободы на определенный срок и пожизненного лишения свободы, с расшифровкой их в последующих статьях. Автор полагает, что данное предложение имеет практический смысл, поскольку в настоящее время при назначении вида исправительного учреждения учитывается факт отбывания ранее только лишения свободы. Учитывая, что фактически арест является разновидностью лишения свободы, то при назначении исправительного учреждения при осуждении к лишению свободы учет его отбывания ранее представляется весьма правильным и оправданным.

Автором предложено предусмотреть привлечение осужденных к пожизненному лишению свободы к труду, поскольку содержание осужденного к пожизненному лишению свободы за счет государства (в том числе и за счет родственников лишенного жизни как налогоплательщиков) не соответствует принципу социальной справедливости. Кроме того, привлечение осужденных к пожизненному лишению свободы к труду, по мнению автора, будет способствовать достижению целей наказания, реализация которых перед пожизненным лишением свободы в настоящее время фактически не ставится.

В работе признано целесообразным назначение пожизненного лишения свободы как самостоятельного вида лишения свободы по совокупности особо тяжких преступлений и соответственно по совокупности приговоров, а не только как альтернативу смертной казни. Российскому обществу противостоит весьма реальная сила – криминалитет. Не подвергая сомнению установление ч. 2 ст. 20 Конституции РФ, диссертант предлагает предусмотреть в санкциях УК РФ пожизненное лишение свободы и за некоторые другие преступления (использование рабского труда, торговля людьми, совершенные при квалифицирующих обстоятельствах и др.). Необходимость этого обуславливается значительным удельным весом особо тяжких преступлений, рецидивной и организованной преступности.

Диссертант также предлагает предусмотреть возможность перевода осужденных, переведенных из колонии особого режима в колонию строгого режима, допускающих злостное нарушение порядка отбывания наказания, обратно в колонию особого режима. При этом повторный перевод в колонию строгого режима в порядке применения меры поощрения можно допустить, например, не ранее чем через три года после обратного перевода в колонию особого режима.

В работе обосновывается мнение о том, что наказание в виде лишения свободы должно предусматриваться уголовным законодательством за совершение преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений. За преступления небольшой тяжести было бы целесообразным

предусмотреть наказания, не связанные с изоляцией в исправительных учреждениях.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы, рекомендации и предложения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Правовой статус осужденного как объект воздействия наказаний, ограничивающих личную свободу // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 142. Юридические науки. – Казань, 2002. (1,2 п.л.). - С. 235-241.

2. Арест как вид уголовного наказания, ограничивающего личную свободу осужденного по российскому уголовному праву // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Вып.3. – Казань, 2002. (0,5 п.л.). - С. 297-304.

3. Наказания, ограничивающие личную свободу осужденного // IV-я Республиканская научно-практическая конференция молодых ученых и специалистов, Казань, 11-12 декабря 2001г: Тезисы докладов. Социально-гуманитарное направление. Казань: Изд-во Мастер Лайн, 2002. (0,2 п.л.). - С. 173.

4. Цели наказаний, ограничивающих личную свободу осужденного // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 144. Юридические науки. - Казань, 2003. (1,5 п.л.). - С. 516-532.

Подписано в печать 14.01.04г. Формат бумаги 60x84 1/16
 Типографская № 2 Офсетная печать. Усл. печ.л. 1,4
Тираж 100 экз. Заказ 2в-04
 Типография КФМВАУ. Казань, Октябрьский городок-25