

На правах рукописи

Андреев Константин Петрович

**Ответственность осужденных за неисполнение
требований приговора суда в российском
уголовном праве**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань – 2007

Работа выполнена на кафедре уголовного права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации
Тарханов Ильдар Абдулхакович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Чучаев Александр Иванович

кандидат юридических наук, доцент
Гарафутдинов Марат Рафикович

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова»

Защита диссертации состоится 12 октября 2007 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г.Казань, ул. Кремлевская, д.18, юридический факультет, ауд. 336

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан « » сентября 2007 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



А.Р. Каюмова

Актуальность темы диссертационного исследования. Коренные изменения, осуществленные в социально-экономической и политической сферах жизни современного российского общества не могли не оказать влияния на определение и уточнение уголовной политики России. В большей степени это связано с проникновением в социальную практику общемировых тенденций к гуманизации общественных отношений. В этом контексте основными направлениями в формировании уголовно-правовой политики России продолжают оставаться не только экономия уголовной репрессии, но и дальнейшее углубление дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания в зависимости от тяжести совершенного преступления и личности виновного. Решение этих задач должно сочетаться со всемерной реализацией принципов законности, справедливости и требования неотвратимости ответственности и наказания. Они играли и продолжают выполнять важную роль в осуществлении научных поисков и определении практических составляющих деятельности по осуществлению правосудия в нашей стране.

Важным звеном среди многообразных средств противодействия преступности следует назвать обеспечение оптимального исполнения тех мер уголовно-правового характера, которые назначены приговором суда. Их реализация в точном соответствии с законом направлена на достижение целей, стоящих перед уголовной ответственностью и наказанием. В известном смысле эффективность применения наказания и иных мер уголовно-правового характера свидетельствует о качественном функционировании всего механизма уголовно-правового регулирования. Напротив, ненадлежащее исполнение основанных на законе требований, составляющих содержание приговора суда, наносит серьезный урон авторитету власти, закона и соответствующих правоохранительных органов.

Система действующего законодательства предусматривает процессуальные и организационные средства, призванные гарантировать своевременное исполнение приговора суда в точном его соответствии с законом. Не менее важное значение имеет также научно обоснованная и практически ориентированная система уголовно-правовой ответственности осужденных за неисполнение требований обвинительного приговора суда.

В правовой литературе данной теме посвящены серьезные исследования, однако важные в теоретическом и практическом аспектах вопросы уголовно-правовой ответственности осужденных до сих пор остаются малоизученными, недостаточно освещенными либо их законодательное решение страдает пробельностью. К сожалению, нельзя признать достаточно обоснованной в теоретическом отношении и системной правовую регламентацию оснований и дифференциацию форм такой ответственности. Не случайно достаточно часто наблюдается и противоречивость судебной практики по данной категории дел.

Таким образом, актуальность исследования заключается в необходимости

системного изучения теоретических и практических проблем юридического обеспечения оптимальной реализации требований обвинительного приговора суда и связанных с ними вопросов совершенствования механизма уголовно-правовой ответственности осужденных, уклоняющихся от надлежащего исполнения обязанностей, составляющих основное содержание данных требований.

Степень разработанности проблемы. Отдельные аспекты проблемы уголовно-правовой ответственности осужденных составляли объект научного исследования Е.Р. Абдрахмановой, М.Р. Гарафутдинова, А.И. Друзина, В.К. Дуюнова, А.В. Жукова, И.Э. Звечаровского, Н.М. Кропачева, Л.Л. Кругликова, Л.Р. Сафина, В.П. Малкова, А.С. Михлина, С.Ф. Милюкова, Л.В. Лобановой, Р.А. Сабитова, Н.А. Стручкова, Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова, Ю.М. Ткачевского, А.И. Чучаева и других видных ученых. Научному анализу подвергались: специфика оснований ответственности осужденных за различные формы уклонения от отбывания уголовного наказания, соответствующие меры уголовно-правового реагирования, эффективность их реализации, в связи с чем формулировались предложения по совершенствованию механизма правового регулирования и практики применения норм уголовного и уголовно-исполнительного права.

Вместе с тем нельзя не признать, что в современной отечественной уголовно-правовой науке не предпринималось исследования всего комплекса мер уголовно-правовой ответственности осужденных за неисполнение требований приговора суда в их системе посредством анализа составляющих ее элементов, сходства и различия в основаниях применения и специфики с точки зрения правовой природы и конкретного содержания.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются теоретические и практически значимые вопросы уголовно-правового регулирования мер ответственности осужденных за неисполнение требований приговора суда как системы на базе установления социальной сущности каждого из элементов, юридической природы оснований применения, конкретного содержания, социально-правовой направленности и практики реализации каждой составляющей такой ответственности и их совокупности.

Предметом исследования являются нормы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства РФ, судебная практика, данные уголовной статистики и научные источники. В него включены также, в плане сравнительного правоведения, нормы уголовного и уголовно-процессуального права ряда зарубежных стран.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является раскрытие социальной и юридической сущности ответственности осужденных по уголовному законодательству России, оснований применения различных по

правовой природе мер ответственности, установление их системных признаков и соотношения, внесение и обоснование предложений по совершенствованию правового регулирования и практики реализации ответственности осужденных за неисполнение требований приговора суда. В соответствии с целями определены и его задачи:

- уяснить сущность и содержание понятия ответственности в уголовном праве;
- определить специфику правовой природы различных видов неисполнения требований обвинительного приговора суда как основания уголовно-правовой ответственности осужденных и раскрыть его социально-правовое значение;
- изучить исторический аспект проблемы ответственности осужденных за неисполнение требований приговора суда;
- провести сравнительный анализ норм действующего и зарубежного законодательства, регламентирующих основания и формы ответственности осужденных за неисполнение требований приговора суда;
- охарактеризовать правовой феномен уклонения от наказаний, не связанных с изоляцией от общества, как юридическое основание замены наказания более строгим его видом и элемент системы уголовно-правового воздействия на осужденных;
- рассмотреть исполнение условно осужденным определенных обязанностей как составную часть системы требований обвинительного приговора суда и охарактеризовать признаки неисполнения таких требований в качестве основания применения таких мер, как отмена условного осуждения и продление испытательного срока;
- определить правовую природу и последствия приостановления течения сроков давности обвинительного приговора суда как меры ответственности в уголовной праву;
- дать характеристику объективным и субъективным признакам преступлений, предусмотренных ст.ст.313, 314 УК РФ, в качестве разновидности неисполнения обязанностей, обусловленных требованиями приговора суда;
- разработать предложения по совершенствованию соответствующих норм УК РФ и практики их применения.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу диссертации составляет диалектический метод познания социальных, в том числе юридических явлений. При подготовке диссертации применялись логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический и другие общенаучные и частные методы исследования.

Теоретическую основу исследования составляют выводы, содержащиеся

в трудах отечественных и некоторых зарубежных ученых по проблемам общей теории права, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права и иных смежных отраслевых наук.

Нормативную основу исследования составили ряд общепризнанных принципов и норм международного права, Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство РФ, а также уголовное законодательство Российской империи, СССР и ряда зарубежных государств.

Эмпирическая база диссертации включает в себя материалы опубликованной судебной практики за 1997-2005 гг., статистические данные Управления Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации по Республике Татарстан за 2002-2006 гг., уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст.313, 314 УК РФ, рассмотренные судами Республики Татарстан в 1996–2006 гг., материалы по замене наказания в связи со злостным уклонением от наказания, продлению испытательного срока и отмене условного осуждения, рассмотренные районными судами г. Казани в 2000-2006 гг.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые в отечественной литературе на диссертационном уровне в системном виде рассмотрена проблема ответственности осужденных за неисполнение требований приговора суда по действующему УК РФ. В работе внесены и обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования оснований и всего комплекса мер ответственности за указанные деяния, практики их реализации. На защиту выносятся следующие положения:

1. Уголовная ответственность как важнейшая категория уголовного права может и должна рассматриваться в разных качествах и проявлениях. В определенном смысле, уголовная ответственность может быть представлена как строго ограниченная совокупность регламентированных законом мер уголовно-правового характера, которые могут быть возложены и реально претерпеваться лицом, признанным обвинительным приговором виновным в совершении деяния, содержащего все признаки состава преступления (так называемый «статутный аспект»). В другом отношении, уголовно-правовую ответственность следует рассматривать как комплекс юридических последствий, вызванных реально совершенным преступлением и актами противоправного посткриминального поведения. В этом аспекте она олицетворяет собой фактическую реализацию предусмотренных уголовным законом мер ответственности лица, признанного виновным и осужденного приговором суда. Ее нормативной базой является констатация (наличие) обязанности лица, признанного приговором суда виновным, отвечать за содеянное.

2. Понятие ответственности в уголовном праве следует рассматривать как

более широкое по содержанию и объему, чем традиционно формулируемое понятие уголовной ответственности. В уголовном законе содержатся предписания о неблагоприятных для правонарушителя последствиях совершения иных, помимо преступления, уголовных правонарушений, выражающихся в нарушении правил отбывания наказания, неисполнении установленных уголовным законом обязанностей и соответствующих им требований, предусмотренных приговором суда.

3. В диссертации содержится вывод о том, что основное содержание требований обвинительного приговора суда составляют обязанности осужденного и правоограничения, регламентированные в УК и УИК РФ. Уклонение от их исполнения либо ненадлежащее исполнение образуют основания для применения соответствующих мер уголовно-правового характера.

4. Систему мер ответственности осужденных в российском уголовном праве составляют следующие меры уголовно-правового характера: продление испытательного срока, отмена условного осуждения либо отсрочки отбывания наказания, замена наказания более строгим его видом, приостановление течения сроков давности обвинительного приговора суда (за непреступное неисполнение требований приговора суда), назначение наказания с учетом правил, предусмотренных ст.70 УК РФ (за совершение преступлений, связанных с уклонением от отбывания наказания).

5. В понятии «осужденный» отражается факт выраженной в обвинительном приговоре суда реакции государства. В понятии «лицо, отбывающее наказание» подчеркивается, кроме того, факт реального претерпевания осужденным соответствующих правоограничений, включенных в содержание тех или иных его видов. Поэтому законодателю необходимо использовать данные термины в тексте уголовного закона с учетом их нетождественности.

6. Продление испытательного срока как меру ответственности в уголовном праве следует применять и в случаях однократного неисполнения условно осужденным возложенных обязанностей или нарушения общественного порядка с учетом всех обстоятельств дела. Наряду с этим возможно возложение на условно осужденных дополнительных (новых) обязанностей, которые мерой ответственности не являются.

7. Практика повторного продления испытательного срока не отвечает целям применения условного осуждения. Поэтому следует ч.2 ст.74 УК РФ изложить в следующей редакции: «Если условно осужденный уклонился от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, суд по представлению органа, указанного в части первой настоящей статьи, может продлить испытательный срок, но не более чем на один год. Повторное продление испытательного срока не

допускается».

8. Из законодательной формулировки основания отмены условного осуждения подлежит исключению признак систематичности. Именно такой вывод соответствует, по мнению диссертанта, логике применения условного осуждения и реализации главного требования, предъявляемого к поведению осужденного и состоящего в соблюдении им возложенных на него юридических обязанностей. Система уголовно-правовых санкций за их неисполнение в период испытательного срока должна быть выстроена следующим образом: продление испытательного срока в связи с уклонением от исполнения возложенных приговором обязанностей, и отмена условного осуждения за повторное (после вынесенного контролирующим органом предупреждения) их неисполнение.

9. Следует исключить из формулировки основания приостановления срока давности обвинительного приговора суда (ч.2 ст.83 УК РФ) термин «отбывание», поскольку эта уголовно-правовая мера распространяется и на случаи уклонения от наказаний, не связанных с отбыванием в течение какого-либо срока (к примеру, штраф).

10. С учетом особенностей субъектного состава и различия в степени общественной опасности осужденного и лица, находящегося под стражей, представляется целесообразной формулировка в рамках главы 31 УК РФ двух самостоятельных составов преступлений с установлением за их совершение различных по величине срока лишения свободы санкций: а) побег из-под стражи, совершенный лицом, находящимся в предварительном заключении, и б) побег из-под ареста или из места лишения свободы, совершенный лицом, отбывающим наказание.

11. Понятие побега включает в себя не только самовольное оставление места отбывания наказания, но и неявку осужденных, которые пользуются правом передвижения без конвоя, в указанные места или места обязательного пребывания. Побег из-под ареста или из места лишения свободы (ст.313 УК РФ) и невозвращение лица, которому разрешен выезд за пределы места лишения свободы, в место лишения свободы (ст.314 УК РФ), равно как и неприбытие в определенный судебным решением срок лиц, осужденных к лишению свободы, которым предоставлена отсрочка отбывания наказания или исполнения приговора суда, составляют один вид неправомерного поведения – уклонение от отбывания наказания. Поэтому предлагается скомпоновать сходные по этому элементу составы преступлений в одной статье Особенной части УК РФ (ст.314), изложив ее следующим образом:

«Статья 314. Уклонение от отбывания наказания

1. Невозвращение лица, отбывающего лишение свободы, которому разрешен выезд за пределы места лишения свободы, в место отбывания наказания в установленное время, а равно неприбытие в определенный судом срок лиц, которым предоставлена отсрочка отбывания наказания или

исполнения приговора суда в суд, по истечении отсрочки, наказывается лишением свободы на срок до двух лет.

2. Побег из-под ареста или из места лишения свободы, совершенный лицом, отбывающим наказание, наказывается лишением свободы на срок до трех лет.

3. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

4. Деяния, предусмотренные частями второй или третьей настоящей статьи, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, наказываются лишением свободы на срок до восьми лет».

Теоретическое и практическое значение исследования заключается в развитии научного понимания проблемы ответственности осужденных за неисполнение требований приговора суда путем системно-структурного анализа норм УК РФ, УПК РФ, УИК РФ, иных законодательных актов РФ и уголовного законодательства зарубежных стран, обосновании необходимости совершенствования способов противодействия этой разновидности противоправных деяний осужденных как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике. Практическое значение работы заключается в возможности использования выводов и предложений, содержащихся в диссертации: 1) в законотворческой деятельности по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм; 2) в судебной практике; 3) при преподавании уголовного права и соответствующих спецкурсов, а также при подготовке учебно-методических материалов.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждены и апробированы на заседаниях кафедры уголовного права КГУ. Его важнейшие положения были изложены на международной научно-практической конференции (г. Москва), в пяти научных публикациях.

Структура диссертации определена ее целями и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие одиннадцать параграфов, заключение, список законодательных, иных нормативных правовых актов, литературы, материалов практики, использованных при подготовке диссертации.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, излагаются цели и задачи исследования, оценивается уровень научной разработанности, (научной новизны) и практической значимости выбранной темы, излагаются

цели и задачи исследования, раскрываются методологические и теоретические основы работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Понятие, основание и субъект уголовно-правовой ответственности осужденных за неисполнение требований приговора» состоит из четырех параграфов.

В § 1 главы 1 «Понятие, содержание и виды ответственности в уголовном праве» ответственность рассматривается как сложное и многозначное явление общественной жизни. В работе отмечается необходимость рассмотрения категории «ответственность» с учетом ее многоаспектного характера, то есть с учетом ее социальной составляющей, философской основы и юридических компонентов. Уголовная ответственность призвана вытеснить антисоциальные установки из сознания осужденного, освободив их для социально полезных ориентаций (позитивный аспект). Негативная (для виновного) сторона является следствием отрицательной оценки (осуждения) его неправомерного поведения и заключается в возложении на субъекта (ответ) тех или иных неблагоприятных для него мер воздействия.

В диссертации обосновывается положение о том, что при непреступном неисполнении осужденным требований обвинительного приговора производится изменение объема (характера) уголовно-правового воздействия. Оно осуществляется посредством принятия судом нового процессуального акта, корректирующего приговор в соответствии с обстоятельствами, связанными с неисполнением осужденным требований приговора. Происходит изменение содержания уголовной ответственности, возлагаемой в ее первоначальном виде приговором суда. Оно насыщается новыми (негативными) элементами (правоограничениями). Вместе с тем новой уголовной ответственности не возникает, а прежнее ее содержание трансформируется за счет новых элементов, основанием включения которых является новое правонарушение. Эти изменения могут быть количественными либо качественными.

При преступных формах неисполнения требований обвинительного приговора суда возникают правоотношения, имеющие иные свойства: деяние, содержащее признаки самостоятельного состава преступления, является основанием новой уголовной ответственности и лицо претерпевает совокупную уголовную ответственность и наказание, назначенное по правилам, предусмотренным ст.70 УК РФ.

С учетом этого, диссертантом выделены следующие формы ответственности осужденных за неисполнение требований приговора суда: а) ответственность осужденных за уголовные правонарушения, которые не относятся законодателем к числу преступлений. Их признаки обрисованы в Общей части УК РФ; б) уголовная ответственность осужденных за самостоятельные (отдельные) виды преступлений, в которых осужденные выступают в качестве специального субъекта (ст.ст. 313, 314 УК РФ).

Первая из названных форм включает в себя ответственность условно осужденных и лиц, исполнение наказания которым отсрочено, за нарушение требований приговора об условном осуждении и отсрочки отбывания наказания, а также ответственность осужденных, злостно уклоняющихся от назначенного судом наказания. Основаниями применения мер ответственности в этом случае являются: уклонение условно осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей (ч.2 ст.74, ч.2 ст.82 УК РФ), совершение условно осужденным нарушения общественного порядка, за которое на него наложено административное взыскание (ч.2 ст.74 УК РФ), систематическое или злостное неисполнение условно осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей (ч.3 ст.74 УК РФ); злостное уклонение осужденного от назначенного наказания (ч.5 ст.46, ч.3 ст.49, ч.3 ст.50, ч.4 ст.53 УК РФ), уклонение осужденного от отбывания наказания (ч.2 ст.83 УК РФ). Формами реализации ответственности в данном случае выступают, соответственно: продление испытательного срока, отмена условного осуждения и отсрочки отбывания наказания, замена наказания, приостановление течения сроков давности обвинительного приговора суда.

В § 2 главы 1 «Уголовное правонарушение как основание ответственности осужденных: понятие, виды» исследуются основные признаки правонарушения, его социальная и юридическая составляющая.

Исходя из того, что совершение преступления не является единственным основанием возложения на лицо уголовно-правовой ответственности, автор полагает, что понятие правонарушения в уголовном праве включает в себя не только преступление. В Общей части УК РФ регламентируются иные виды нарушения предписаний соответствующих уголовно-правовых норм, которые могут повлечь за собой наступление негативных для лица уголовно-правовых последствий (санкций).

Качеством общественной опасности обладают обе разновидности уголовного правонарушения (преступление и иное уголовное правонарушение) не только в силу принадлежности к более общей категории «правонарушение». Преступление – наиболее опасное посягательство на охраняемые государством общественные отношения. Иным уголовным правонарушениям (так называемым посткриминальным проступкам) свойственна меньшая степень общественной опасности, однако она имеет место в силу того, что не исполняются уголовно-правовые предписания, направленные на реализацию уголовной ответственности должным образом.

Наличие в уголовном законе указания на неблагоприятные последствия совершения иных уголовных правонарушений осужденных, связанных с неисполнением требований обвинительного приговора суда, позволяет провести определенное разграничение преступлений и иных уголовных правонарушений по формальному основанию. Уголовная противоправность применительно к преступлению означает запрещенность деяния уголовным

законом под угрозой наказания (уголовная наказуемость в узком смысле), в то время как формальный признак посткриминального проступка заключается в запрете его совершения под угрозой иных мер уголовно-правового характера (таких как замена наказания более строгим видом, приостановление течения срока давности обвинительного приговора суда, продление испытательного срока, отмена условного осуждения и отмена отсрочки отбывания наказания).

В § 3 главы 1 «Осужденный как субъект уголовно-правового отношения» определяются понятие и признаки осужденного как участника уголовного правоотношения, а также исследуется соотношение понятий «осужденный» и «лицо, отбывающее наказание», используемых в уголовном законодательстве, их роль в механизме уголовно-правового регулирования.

По мнению диссертанта, в процесс вовлечения лица, совершившего преступление, в особые правовые отношения, связанные с исполнением уголовного наказания, помимо факта осуждения (признание виновным и юридическая квалификация деяния) в качестве элемента входит фактор назначения наказания, определяющий содержание деятельности суда по постановлению обвинительного приговора и обращению его к исполнению. Это необходимое условие возникновения уголовно-исполнительного правоотношения. В этой связи автор полагает, что признание специфичности (нормативности) способа вовлечения лица в отношения по поводу исполнения уголовного наказания означает, что если оно включается в сферу данных отношений с нарушением требований закона или по ошибке, то оно не может считаться надлежащим субъектом (участником) этих отношений, и, следовательно, не может нести уголовную ответственность за посягательство на данные отношения.

В работе отмечается, что в действующем уголовном законодательстве используются разнообразные нормативные формулы описания признаков осужденного как участника уголовно-правовых отношений. Всю совокупность указанных признаков можно свести к следующим группам: а) признаки, характеризующие совершенное преступление (его тяжесть, формы вины); б) признаки лица, совершившего преступление (пол, возраст, социальное положение); в) признаки, характеризующие назначенное наказание (его вид и срок), либо факт его отбывания в прошлом. При этом законодатель использует не отдельные группы указанных признаков, а, как правило, их различные сочетания, исходя из природы и целей применения уголовно-правового института, нормы которого регламентируют статус или поведение осужденного.

В § 4 данной главы «Юридическая природа неисполнения требований приговора суда в уголовном праве России. Исторический очерк установления уголовно-правовой ответственности за неисполнение требований приговора суда» содержится характеристика обвинительного приговора суда как официального решения по конкретному юридическому делу, содержащего

совокупность государственно-властных, общеобязательных, непоколебимых и исключительных по характеру велений, направленных на индивидуальное регулирование общественных отношений. Они выражены в определенном образом оформленных выводах о виновности подсудимого и системе требований, предъявляемых к субъектам реализации уголовной ответственности в той или иной ее форме. Содержание требований приговора, адресованных осужденному в части его поведения в период исполнения приговора, составляют элементы индивидуального характера и предписания, исполнение которых регламентировано непосредственно законом по отношению к осужденным, имеющим подобный правовой статус.

В данном фрагменте работы на основе ознакомления с правовыми памятниками представлено также развитие законодательства и решение проблемы уголовно-правовой ответственности осужденных за неисполнение актов судебных органов в различные периоды истории России. Отмечается, что исторически первой формой ответственности осужденных является замена наказания более строгим видом. Ее применение связывалось как с фактами совершения деяний в форме уклонения от наказания, так и с наличием причин социально-экономического характера (например, невозможность осужденного уплатить штраф). Развитие отечественного уголовного законодательства, сопровождавшееся дифференциацией мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление, привело к необходимости юридической регламентации соответствующих форм ответственности осужденных за непреступное неисполнение требований приговора суда: отмена условного осуждения (ст.44 УК РСФСР 1960 г.), отмена отсрочки исполнения приговора суда (ст.46.1 УК РСФСР 1960 г.), направление осужденного в места лишения свободы при нарушении им требований, связанных с условным осуждением к лишению свободы с обязательным привлечением к труду (ст.24.2 УК РСФСР 1960 г.).

В главе II «Уголовно-правовая ответственность осужденных за непреступное неисполнение требований приговора и отдельные ее виды» освещены вопросы нормативного регулирования и практики применения замены наказания, продления испытательного срока и отмены условного осуждения, а также приостановления течения сроков давности обвинительного приговора суда.

В § 1 главы II исследуется зарубежный опыт правового регулирования ответственности осужденных за неисполнение требований приговора суда. В работе на основе анализа законодательства Испании, ФРГ, Польши, Швейцарии, Франции, Белоруссии и некоторых других государств делается вывод о различии в нормативном решении проблемы такой ответственности. В зависимости от способа законодательного ее закрепления можно разделить эти страны на три группы: а) государства, где эта проблема решается исключительно в рамках Особенной части УК (Украина, Беларусь); б)

государства, где ответственность осужденных предусмотрена как Особенной, так и Общей частью УК (ФРГ, Швейцария, Латвия); в) государства, в которых ответственность установлена как уголовным, так и уголовно-процессуальным законом (Франция).

В § 2 данной главы анализируются положения УК РФ, регламентирующие замену наказания более строгим его видом при злостном уклонении от наказания, назначенного судом (ст.ст. 46, 49, 50 и 53 УК РФ).

В работе отмечается, что при замене штрафа суд решает проблему ответственности в порядке исполнения приговора, а не исправляет судебную ошибку, допущенную при постановлении приговора (к примеру, неполный учет личности подсудимого). Правовым последствием исправления судебной ошибки выступает не замена штрафа, а отмена (или изменение) вступившего в законную силу обвинительного приговора по основаниям, предусмотренным ст.ст. 379, 382, 409 УПК РФ.

Действующая редакция ч.4 ст.50 УК РФ не позволяет заменить более строгим наказанием исправительные работы, определенные в порядке замены штрафа. Согласно тексту закона такая замена возможна лишь в отношении лица, осужденного к исправительным работам. В этой связи автором предложена следующая редакция ч.4 ст.50 УК РФ: «4. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ, суд заменяет неотбытое наказание ограничением свободы, арестом или лишением свободы...» (далее по тексту).

В работе отмечается тенденция и устанавливаются причины увеличения удельного веса осужденных, злостно уклоняющихся от исправительных работ. Так, в 2002-2005 годах их доля в общем количестве лиц, осужденных к исправительным работам, увеличилась с 16,8% до 44,2%. Нередко это связано с необоснованным назначением судами этого вида наказания. Существенное значение имеет также недостаточно продуманные и оправданные трансформации в правовом регулировании исправительных работ (назначение лицу, не имеющему основного места работы, отбывание в местах, определяемых соответствующими органами). Следствием этого является недостаточная организация процесса исполнения данного вида наказания со стороны уголовно-исполнительных инспекций.

В § 3 главы II исследуются отмена условного осуждения и продление испытательного срока как правовые последствия невыполнения осужденным требований, относящихся к условному осуждению.

Существо этих требований заключается в необходимости реализации совокупности правоограничений, возлагаемых на осужденного и предполагающих выполнение интегративной его обязанности – примерным поведением доказать свое исправление.

В диссертации воспринимается введенное в научный оборот и используемое на практике понятие «режим испытания при условном

осуждении», которым в работе обозначается особый порядок исполнения вытекающих из приговора суда и закона требований, предъявляемых к поведению условно осужденного. Соблюдение осужденным режима испытания (должное поведение) обеспечивается различного рода стимулами как позитивного (ч.7 ст.73, ч.1 ст.74 УК РФ), так и негативного содержания (ч.2, 3, 4, 5 ст.74 УК РФ). Позитивные стимулы (меры уголовно-правового поощрения) нацеливают осужденного также на правомерное поведение более высокого порядка. Возможность отмены условного осуждения или продления испытательного срока (ч.ч.2 и 3 ст.74 УК РФ) выступает в качестве угрозы наступления неблагоприятных для условно осужденного последствий неправомерного поведения. Они рассматриваются в диссертации как санкции за уголовные правонарушения, предусмотренные в Общей части УК РФ. Их содержание неоднородно и может быть связано как с обращением к реальному исполнению назначенного судом наказания, так и с увеличением продолжительности испытательного срока.

Диссертант исходит из того, что продление испытательного срока является санкцией особого рода и она не может быть применима дважды.

Автор считает целесообразным наделение органа, контролирующего исполнение условного осуждения, полномочием объявлять осужденных, скрывшихся от контроля, в розыск, как это предусмотрено в отношении осужденных к обязательным работам и исправительным работам, а также женщин, отбывание наказания которым отсрочено в порядке ст.82 УК РФ (гл.VII Инструкции о порядке исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества).

В § 4 данной главы диссертант исходит из понимания давности исполнения обвинительного приговора суда как периода времени, по истечении которого при наличии указанных в законе обстоятельств, исключается исполнение назначенного судом наказания.

При анализе оснований применения нормы о давности (ст.83 УК РФ), диссертант солидаризируется с авторами, считающими, что при истечении сроков давности общественная опасность деяния не изменяется, поэтому положение об утрате деянием общественной основы как основании института давности исполнения обвинительного приговора суда не применимо.

Результатом истечения срока давности исполнения обвинительного приговора суда является юридический факт, фиксирующий состояние, отступающее от нормативной модели исполнения приговора, и легализующий право осужденного на освобождение от отбывания наказания. При этом установление основания освобождения от отбывания наказания в данном случае связано также с фактом неприведения приговора суда в исполнение.

Основанием применения меры ответственности, предусмотренной ч.2 ст.83 УК РФ, является противоправное поведение осужденного, формой которого

выступает уклонение от отбывания наказания. Приостановление течения сроков давности обвинительного приговора суда состоит в том, что время, в течение которого осужденный уклонялся от отбывания наказания, не учитывается при исчислении соответствующего срока. Специфичность данной меры ответственности связана с отсутствием особой процедуры применения, как это происходит, к примеру, при отмене условного осуждения. Приостановление течения сроков давности обвинительного приговора суда происходит без предварительного вынесения правоприменительного акта. Сам факт приостановления течения сроков давности получает фиксацию в процессуальном акте в связи с констатацией уголовного правонарушения в виде уклонения от отбывания наказания.

Глава III «Ответственность осужденных за самостоятельные виды преступлений, связанные с уклонением от отбывания наказания» включает в себя три параграфа и представляет собой исследование социально-правовых источников установления уголовной ответственности за преступления, заключающиеся в уклонении от отбывания наказания и содержит общую характеристику объективных и субъективных признаков данных преступлений.

В § 1 этой главы главным элементом, определяющим потребность социума в уголовно-правовой реакции в виде установления уголовно-правового запрета деяний осужденных, выражающихся в уклонении от отбывания наказания, признается общественная опасность деяния, которая заключается в ограничении возможности государства по обеспечению порядка реализации уголовного наказания и, в целом, общественных отношений, обеспечивающих нормальные условия достижения интересов правосудия. В конечном счете, дискредитируется идея неотвратимости наказания.

Общественная опасность преступлений, связанных с уклонением от наказания, кроме того, проявляется в том, что создаются реальные условия для повторного совершения преступлений, а потенциальная общественная опасность лиц, их совершающих, возрастает: они не отбыли весь срок наказания (или от него не освобождены) и поэтому их личность продолжает считаться социально опасной.

Уменьшение количества осужденных за преступления, связанные с уклонением от отбывания лишения свободы (ст.ст.313, 314 УК РФ), в 2002-2006 гг. в Республике Татарстан (с 21 до 5 осужденных), автором связывается со снижением численности осужденных в местах лишения свободы, проведением активной и целенаправленной работы по реформированию уголовно-исполнительной системы, гуманизации условий содержания осужденных в местах лишения свободы, благодаря которой в определенной мере удалось стабилизировать обстановку в местах лишения свободы. В качестве самостоятельного сдерживающего фактора выступает и достаточно строгая ответственность за их совершение.

В работе рассматриваются особенности возникновения и развития института уголовной ответственности за уклонение от отбывания наказания в истории отечественного уголовного права. Исторический анализ позволяет говорить о последовательном расширении и дифференциации форм уголовно наказуемого уклонения от отбывания наказания и ответственности за него, которые были связаны с укреплением системы правосудия в России. Их правовое регулирование затрагивало в основном наказания, связанные с лишением свободы. В советский период юридическая регламентация этой сферы отличалась достаточно большим спектром подходов к способам реагирования государства на факты совершения осужденными преступных деяний рассматриваемого вида. На самых ранних этапах развития советского государства наблюдается отказ от уголовного преследования побегов осужденных. Дальнейшее развитие советского уголовного законодательства выразилось в дифференциации мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление, что привело к выделению в качестве преступных не только разные виды уклонения от отбывания лишения свободы, ссылки и высылки, но и других видов наказаний.

Во § 2 главы III анализируются объективные признаки преступлений, связанных с уклонением от отбывания лишения свободы (ст.ст.313, 314 УК РФ).

К непосредственному объекту преступления, предусмотренного ст.313 УК РФ, диссертантом отнесены общественные отношения по поводу реализации уголовной ответственности в виде (форме) назначенного приговором суда лишения свободы или ареста. При уклонении от отбывания лишения свободы (ст.314 УК РФ) круг общественных отношений, на которые посягает уклоняющийся от лишения свободы, несколько уже, чем в составе преступления, предусмотренном ст.313 УК РФ. В него включаются лишь общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации уголовной ответственности в форме назначенного приговором суда лишения свободы в случае предоставления осужденному выезда за пределы места лишения свободы или применении отсрочки исполнения приговора или отбывания наказания.

С объективной стороны побег из места лишения свободы представляет собой уклонение от отбывания наказания, выражающееся в покидании осужденным территории исправительного учреждения, где компетентными органами осуществляется контроль и реализация мер, составляющих элементы содержания лишения свободы. Другим способом (формой) уклонения является нарушение установленного порядка реализации предписаний, связанных с нахождением осужденного вне учреждения. Специфика же построения объективной стороны преступления, предусмотренного ст.314 УК РФ, заключается не только в указании на невозвращение осужденного в место лишения свободы из предоставленного выезда, но и неприбытие в

определенный судебным решением срок лиц, осужденных к лишению свободы, которым предоставлена отсрочка отбывания наказания или исполнения приговора суда. Будучи разнообразными по форме, преступления, предусмотренные ст.ст.313 и 314 УК РФ, регламентируют уголовную ответственность за одно и то же деяние, но в разных проявлениях – уклонение от отбывания лишения свободы. Именно по этой причине в диссертации предлагается, в порядке *de lege ferenda*, сконструировать одну норму, содержащую несколько составов преступлений, выражающих один вид неправомерного поведения осужденных – уклонение от отбывания наказания.

В § 3 главы III осуществлено исследование субъективных признаков преступлений, связанных с уклонением от отбывания лишения свободы.

В диссертации отмечается, что данная в законе характеристика субъекта преступления, предусмотренного ст.313 УК РФ, как лица отбывающего наказание в виде ареста или лишения свободы означает, что оно фактически претерпевает лишения и ограничения прав, составляющие содержание этих наказаний. Эти два вида наказания (арест и лишение свободы) могут быть определены в порядке замены штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы в связи со злостным уклонением от их отбывания (исполнения), причем отбыванию осужденным подлежит новое (арест или лишение свободы) наказание. Исходя из этого, автор выражает согласие с исследователями, не ограничивающими круг субъектов данного преступления лишь лицами, осужденными по приговору к наказанию в виде ареста или лишения свободы. Уголовную ответственность за побег могут также нести и лица, отбывающие арест или лишение свободы в качестве заменяющих наказаний (то есть определенных в порядке замены по основаниям, указанным в ч.5 ст.46, ч.3 ст.49, ч.4 ст.50 и ч.4 ст.53 УК РФ).

Субъектом преступления, предусмотренного ст.314 УК РФ, может быть осужденный, отбывающий лишение свободы, которому в соответствующем правовом порядке будет дано разрешение на выезд из места лишения свободы. К другой группе субъектов исследуемого деяния следует относить лиц, в отношении которых исполнение приговора суда или отбывания наказания отсрочено на более поздний срок.

В диссертации обосновывается мнение, что цель уклониться от отбывания лишения свободы является обязательным признаком побега, поскольку позволяет отграничить уголовно-наказуемое деяние от дисциплинарного проступка, выразившегося в самовольном оставлении места лишения свободы.

В заключении работы представлены выводы по исследованию в целом, обобщены предложения по совершенствованию действующего законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

а) Публикации в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Андреев К.П. Правовая природа продления испытательного срока при условном осуждении / К.П. Андреев // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал («Black Holes» in Russian Legislation). – М. – 2007. – № 6. – С.204-205.

б) Публикации в иных изданиях

2. Андреев К.П. Формы ответственности осужденных по российскому уголовному праву / К.П. Андреев // Материалы XI научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». Вып.13. – М.: Изд-во МГУ, 2004. – С. 422-423.

3. Андреев К.П. Ответственность осужденных за неисполнение предписаний приговора суда по уголовному законодательству зарубежных стран / К.П. Андреев // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Вып.7. Т.1. – Казань, 2006. С.79-85.

4. Андреев К.П. Уголовно-правовые санкции: понятие, содержание и система / К.П. Андреев // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Вып.7. Т.1. – Казань, 2006. С.85-94.

5. Андреев К.П. Современное состояние и перспективы уголовно-правовой ответственности осужденных за уклонение от наказания / К.П. Андреев // Правосудие в Татарстане. – 2007. № 1(30). С.35-36.

Отпечатано в множительном центре
Института истории АН РТ

Подписано в печать 7.09.2007. Формат 60×84 ¹/₁₆
Тираж 100 экз. Усл. печ. л. 1,25
г. Казань, Кремль, подъезд 5
Тел. 292-95-68, 292-84-82