

На правах рукописи

МОКОСЕЕВА МАРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

**ЛИЧНОСТЬ ВИНОВНОГО В ПРЕСТУПЛЕНИИ И ЕЕ
ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ РФ**

Специальность 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук**

Казань - 2007

Работа выполнена на кафедре уголовного права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования “Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина”

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Талан Мария Вячеславовна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Иванцова Наталья Владимировна

кандидат юридических наук
Малышева Юлия Юрьевна

Ведущая организация: Марийский государственный университет

Защита состоится “30” мая 2007 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.13 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук при ГОУ ВПО “Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина” по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан “24” апреля 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Каюмова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследуемой темы.

Проблема личности виновного относится к числу ведущих и вместе с тем наиболее сложных в уголовном праве и криминологии. Личность виновного была и остается одной из центральных проблем всех наук криминального профиля. Личность — это носитель причин и условий совершения преступлений.

Особую актуальность данная проблема приобретает в условиях роста преступности, который во многом обусловлен влиянием личностных факторов, то есть тем, как личность реагирует на происходящие в обществе социально-экономические преобразования.

В январе-декабре 2006 года было зарегистрировано - 3855,4 тыс. преступлений, или на 8,5 % больше, чем за январь-декабрь 2005 года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 69 субъектах Российской Федерации, снижение - в 20 субъектах.

В январе-феврале 2007 года было зарегистрировано 590 тыс. преступлений, или на 3 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост преступлений отмечен в 29 субъектах Российской Федерации.

Успешное предупреждение преступлений возможно лишь в том случае, если внимание исследователей будет сконцентрировано и на личности виновного, индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Это полностью соответствует международно-правовым стандартам. Так, в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г. “Об основных принципах обращения с заключенными” подчеркивается, что правильная политика предупреждения преступности и борьбы с ней имеет важное значение для успешного планирования экономического и социального развития¹.

Одним из важных направлений борьбы с преступностью является назначение виновному наказания и иных мер уголовно-правового характера, которые согласно принципу справедливости, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Принцип справедливости выступает своего рода эталоном соразмерности в уголовном праве, который обеспечивает индивидуализацию уголовной ответственности.

Уголовное законодательство России не использует понятие индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Тем не менее справедливость назначенного наказания или освобождения от него во многом зависит от правильного учета судом личности виновного. Личность виновного подлежит учету при назначении наказания, применении условного осуждения, решении вопросов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Необходимо отметить, что дифференциация и индивидуализация предполагает необходимость учета на законодательном и

¹ Международное уголовное право в документах.-Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2005.-Т. 2.- С.540.

правоприменительном уровнях степени общественной опасности как деяния, так и виновного. Индивидуализация уголовной ответственности и наказания создаст предпосылки для учета при назначении наказания индивидуальных свойств совершенного преступления и своеобразия личности виновного. Без учета в процессе назначения наказания типичных и индивидуальных свойств преступления и личности виновного применение уголовного закона вернется к практике пропорциональной наказуемости.

Индивидуализация вместе с дифференциацией придает наказанию определенный социальный смысл, служит утверждению его созидательных и конструктивных начал. Вместе с дифференциацией наказания его индивидуализация составляет основное содержание принципа справедливости уголовной ответственности.

Анализ данных судебной практики показывает наличие нерешенных проблем, связанных с учетом личности виновного при назначении наказания, применении условного осуждения, решении вопросов освобождения от уголовной ответственности и наказания.

Принятое 11 января 2007 г. постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 “О практике назначения судами РФ уголовного наказания” не решило полностью всех вопросов, связанных с учетом личности виновного при назначении наказания, и многие его положения нуждаются в теоретическом осмыслении.

Достижение целей наказания невозможно без учета личности виновного. Такая цель наказания как восстановление социальной справедливости требует и учета общественной опасности личности преступника. Для реализации целей наказания, связанных с исправлением осужденного и предупреждением совершения новых преступлений, необходимо говорить о личности виновного в более широком смысле и рассматривать ее как носителя не только отрицательных, но и положительных свойств. Такая постановка проблемы побудила автора выявить социальные характеристики современного преступника и определить, как их следует учитывать для достижения целей наказания.

Кроме того, существуют недостатки в уголовно-правовых нормах, которые позволили признать проблему личности виновного и ее значение для установления пределов ответственности по Уголовному кодексу Российской Федерации актуальной как с научно - теоретической, так и с практической позиций. Именно этим и обуславливается необходимость настоящего диссертационного исследования.

Научная разработанность темы.

Проблема личности виновного всегда вызывала определенный интерес у ведущих ученых и практиков-криминалистов. Проблеме личности виновного посвящен не один десяток монографий, статей и диссертаций. Наиболее весомый вклад в разработку этого вопроса внесли Ю.М. Антонян, М.И. Бажанов, Ю. Д. Блувштейн, Г.Н. Борзенков, В. Н. Бурлаков, Б.С. Волков, Г.С. Гаверов, И.М. Гальперин, Я. И. Гишинский, И.И. Горелик, П.С. Дагель, А. И. Долгова, К.Е. Игошев, И. И. Карпец, Л. Л. Кругликов,

В.Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, Н. С. Лейкина, Т.А. Лесниевски – Костарева, Ю.Б. Мельникова, Г. М. Миньковский, Г.П. Новоселов, И.С. Ной, В.Г. Павлов, Л.А. Прохоров, З. М. Салихов, А.Б. Сахаров, М.Н. Становский, Ф.Р. Сундуров, В.Д. Филимонов, К.Н. Флоря, А.П. Чугаев, А.И. Чучаев, А. М. Яковлев и другие.

Несмотря на значительное внимание к данной проблеме, отдельные ее положения до настоящего времени не получили разработки и нуждаются в дальнейшем исследовании. Не определено конкретное понятие “личность виновного”; не закреплено понятие “индивидуализации уголовной ответственности и наказания”; не выявлены криминологические особенности личности виновного на рубеже XX-XXI веков; не закреплен возраст, с которого не наступает уголовная ответственность; не определено понятие вменяемости, а также критерии и признаки вменяемости; не регламентирован вопрос предоставления права суду определять продолжительность испытательного срока при условно-досрочном освобождении с учетом обстоятельств, характеризующих личность осужденного в процессе исполнения наказания и т.д.

Существующий в настоящее время уровень разработки проблемы личности виновного в преступлении и ее значения для установления пределов ответственности по Уголовному кодексу РФ нуждается в существенном повышении.

Цели и задачи исследования. Основная цель диссертации заключается в теоретико-прикладном исследовании личности виновного в преступлении и ее значения для установления пределов ответственности по Уголовному кодексу РФ, а также обосновании предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовых норм и практики их применения в данной сфере.

Для достижения этих целей были поставлены следующие **задачи**:

- 1) определить понятие личности виновного;
- 2) закрепить понятие индивидуализации уголовной ответственности и наказания в качестве принципа уголовного права;
- 3) разграничить понятие “личность виновного” от смежных категорий “личность преступника” и “субъект преступления” и т. п.;
- 4) выявить криминологические и уголовно-правовые свойства личности виновного и показать их изменения в современных условиях;
- 5) проанализировать действующее законодательство России и зарубежных стран, учитывающее свойства личности виновного при назначении наказания, применении условного осуждения и освобождении от уголовной ответственности и наказания;
- 6) проанализировать влияние свойств личности виновного на назначение наказания, применение условного осуждения и освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 7) исследовать и проанализировать правоприменительную практику по назначению наказания, применению условного осуждения и

освобождению от уголовной ответственности и наказания по уголовному праву РФ с учетом личности виновного;

8) разработать и внести необходимые предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства по учету личности виновного при назначении наказания, применении условного осуждения и освобождении от уголовной ответственности и наказания.

Объект и предмет исследования.

Объект исследования – комплекс теоретических и практических вопросов, связанных с сущностью личности виновного в преступлении и ее значением для установления пределов ответственности по Уголовному кодексу РФ при назначении наказания, применении условного осуждения и освобождении от уголовной ответственности и наказания.

Предмет исследования – это нормы уголовного законодательства России и зарубежных стран, обуславливающие учет личности виновного при назначении наказания, применении условного осуждения и освобождении от уголовной ответственности и наказания, а также судебно-следственная практика и литература по рассматриваемой и смежным проблемам.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. В процессе исследования применялись общенаучные (анализ, синтез, обобщение, дедукция, системный подход, изучение документов и др.) и частные (специально-юридический, сравнительно-правовой и др.) методы познания.

Нормативной базой диссертации выступают Конституция РФ, международно-правовые нормы, Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы РФ, уголовное законодательство некоторых зарубежных стран.

Эмпирическую базу исследования составили материалы опубликованной практики судов РФ за 1998-2005 гг., практика Верховного Суда Республики Марий Эл за 1998-2005 гг., статистические данные о лицах, совершивших преступления по РФ за 1976-2007 гг. и Республике Марий Эл за 1998-2006 гг., а также данные конкретно-социологического исследования 160 лиц, из которых 80 – это осужденные мужской колонии строгого режима ОШ-25/6 УИН МЮ по Республике Марий Эл.

Научная новизна настоящего диссертационного исследования состоит в том, что оно представляет собой одно из первых комплексных исследований проблемы личности виновного в преступлении и ее значения для установления пределов уголовной ответственности на основе действующего Уголовного кодекса Российской Федерации и современной практики.

Кроме того, это одно из первых исследований уголовно-правовых аспектов личности виновного, выполненных на основе анализа конкретных социально-криминологических показателей, отражающих состояние преступности в России на рубеже XX-XXI веков.

Анализ поставленной проблемы позволил вынести на защиту следующие **основные положения и предложения**, отражающие научную новизну диссертационного исследования:

1. Понятие “личность виновного” не только уголовно-правовое, но и, одновременно, криминологическое, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное. Оно отражает характеристику личности человека. Личность виновного должна определяться как личность человека, который совершил преступление вследствие присущих ему криминогенных качеств, психологических особенностей, антиобщественных взглядов и их реализацией в конкретной жизненной ситуации. В наиболее полном виде “личность виновного” существует в момент совершения преступления. Она формируется до совершения преступления, конституируется в момент его совершения, существует при назначении наказания, применении условного осуждения и освобождении от уголовной ответственности и наказания, являясь предпосылкой повторения преступления.

2. Необходимо закрепить в УК РФ в ст. 7¹ “Принцип дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности” индивидуализацию уголовной ответственности и наказания в качестве принципа уголовной ответственности, наряду с принципом дифференциации уголовной ответственности и наказания.

Индивидуализация предполагает необходимость учета на законодательном и правоприменительном уровнях степени общественной опасности как деяния, так и виновного. Индивидуализация уголовной ответственности и наказания создает предпосылки для учета при назначении наказания индивидуальных свойств совершенного преступления и личности виновного.

3. В уголовном законе личность виновного выступает как критерий дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания при: а) освобождении от уголовной ответственности; б) назначении наказания; в) применении условного осуждения; г) применении иных мер уголовно-правового характера; д) освобождении от наказания.

4. В ч. 3 ст. 60 УК РФ целесообразно вместо слов “влияние назначенного наказания на исправление осужденного” закрепить “влияние назначаемого наказания на достижение целей наказания”.

5. Внести в ч. 1 ст. 61 УК РФ следующие изменения и дополнения:

– пункт “г” ч. 1 ст. 61 УК РФ изложить в следующей редакции: “наличие у виновного на воспитании и содержании одного или нескольких несовершеннолетних детей”.

– ч.1. ст. 61 УК РФ дополнить пунктом “л” следующего содержания: “совершение преступления лицом, страдающим психическим расстройством, не исключающим вменяемости”.

6. Внести в ч.1. ст. 63 УК РФ пп. “о”, “п”, “р” следующего содержания:

– п. “о” ч.1. ст. 63 УК РФ: “совершение преступления в состоянии опьянения”;

– п. “п” ч.1. ст. 63 УК РФ: “совершение преступления в течение двух лет после освобождения от уголовной ответственности и наказания”;

– п. “р” ч.1. ст. 63 УК РФ: “совершение преступления за вознаграждение”.

7. Дополнить ч. 1 ст. 64 УК РФ после слов “и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления” фразой “и личности виновного”.

8. Внести:

– в ч.2 ст. 73 УК РФ абзац 2 следующего содержания:

“Условное осуждение не применяется к лицам, осужденным за тяжкие преступления к лишению свободы на срок свыше пяти лет, за особо тяжкие преступления, а также к лицам, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление”.

– в ч. 2 ст. 81 УК РФ абзац 2 следующего содержания:

“При решении вопроса об освобождении от наказания лица, заболевшего после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, учитываются тяжесть совершенного преступления, личность осужденного, характер заболевания и другие обстоятельства”.

9. Внести в ст. 25 УПК РФ “Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон” часть вторую следующего содержания:

“Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель обязаны сообщить потерпевшему или его законному представителю и лицу, подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления небольшой или средней тяжести, об их возможности примирения, а подозреваемому, обвиняемому – отдельно разъяснить условия такого примирения, предусмотренные статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации”.

Теоретическая и практическая значимость диссертации.

Теоретическое и практическое значение диссертации обусловлено тем, что полученные в ходе диссертационного исследования выводы и результаты могут служить для дальнейшего теоретического исследования данной проблемы, использоваться в законотворческой деятельности и судебно-следственной практике.

Материалы диссертации могут быть отражены в учебно-педагогической деятельности при чтении лекций, проведении семинарских занятий, иной форме учебной деятельности по дисциплинам “Уголовное право”, “Уголовно-процессуальное право”, “Уголовно-исполнительное право”, “Криминология” и спецкурсу “Личность виновного в преступлении”.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права юридического факультета ГОУ ВПО “Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина”, где проводилось ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения и теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, были представлены на научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции “Актуальные проблемы

гражданского права и процесса” (Казань, 12-13 октября 2006 г.); Республиканской научно-практической конференции “Институт помилования в Российской Федерации” (Йошкар-Ола, 30 ноября 2005 г.); Республиканской научно-практической конференции “Проблемы качества образования в негосударственном вузе: практика и анализ” (Йошкар-Ола, 22 – 23 апреля 2005 г.); Республиканской научно-практической конференции “Конституционные права граждан и выборы” (Йошкар-Ола, 10 января 2005г.); Межвузовской научно-практической конференции “Актуальные проблемы юридической науки и практики”, посвященная X-летию принятия Конституции РФ и 55-летию Всеобщей декларации прав человека (Йошкар-Ола, 7 мая 2004 г.).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в девяти научных публикациях, в том числе в двух изданиях, рекомендованных ВАК.

Отдельные положения работы апробировались автором при разработке спецкурса “Личность виновного в преступлении” на юридическом факультете Марийского филиала Негосударственной некоммерческой образовательной организации “Московский открытый социальный институт”.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных при написании диссертации законов, иных нормативных актов, литературы, материалов судебной практики и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, оценивается степень разработанности, определяются цель и задачи исследования, его объект, предмет, раскрываются методологические и теоретические основы диссертационного исследования, теоретическая и эмпирическая база, формулируется научная новизна исследования, в том числе и основные положения и предложения, выдвигаемые соискателем для защиты, определяется практическая значимость работы, приводятся данные об апробации полученных результатов.

Глава первая “Понятие и признаки личности виновного в преступлении” состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе “Понятие личности” определяется понятие “личность” с точки зрения литературы, философии и других наук. Данное понятие рассматривается автором в широком и узком смысле.

Выводится обобщенное понятие личности как человека, носителя социальных и морально-психологических свойств с его индивидуальными качествами, способностями и реализуемыми им социальными функциями.

Диссертант отмечает, что понятие “личность” исключительно сложное и многогранное и никакое определение не в состоянии охватить все его многообразные стороны и признаки. Особенности, имеющие в структуре личности более или менее общий характер, служат основанием для классификации личности по отдельным видам. Такие особенные, нетипичные свойства, имеющие значение для определенной категории людей, по мнению автора, можно обнаружить и у лиц, которые совершили общественно опасные деяния. Следовательно, можно дать определение личности виновного и выявить ее признаки.

Во втором параграфе “Личность виновного в преступлении: понятие, сущность и признаки” дается определение личности виновного и анализируются криминологические признаки (качества) личности виновного XX - XXI веков (1987 - 2006 гг.).

Автор анализирует различные подходы к проблеме личности виновного и приходит к заключению, что личность виновного не имеет зафиксированного в законе содержания, и определение соответствующего понятия опирается на правоприменительную оценку. “Личность виновного” определяется как личность человека, который совершил преступление вследствие присущих ему криминогенных качеств, психологических особенностей, антиобщественных взглядов. В наиболее полном виде “личность виновного” существует в момент совершения преступления. Она формируется до совершения преступления, конституируется в момент его совершения, существует при назначении наказания, применении условного осуждения и освобождении от уголовной ответственности и наказания, и после реализации уголовно-правовой ответственности, являясь предпосылкой повторения преступления.

В параграфе проводится разграничение понятий “личность преступника” и “личность виновного”. Понятия “личность виновного”, “субъект преступления” – это уголовно-правовые категории, а понятие “личность преступника” одновременно уголовно-правовое, криминологическое, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное. Особо обращается внимание на то, что в диссертации используется понятие “личность виновного” как во многом тождественное понятию “личность преступника”.

Рассматривается, каким образом соотносятся термины “личность лица, совершившего преступление”, “субъект преступления”, “обвиняемый”, “подсудимый”, “осужденный” с понятием “личность виновного”.

Автор анализирует криминологические признаки (качества) личности преступника. Проведенное исследование показало, что личность виновного на рубеже XX-XXI веков изменилась. Это мужчина (по данным за 2006 г. удельный вес по России составляет 84,9%) скорее всего в возрасте 30 и более лет (по данным по России удельный вес лиц, совершивших преступления в возрасте 14 – 17 лет составляет 10,9% (2006 г.), в возрасте 18 – 29 лет – 43,4 % (2001 г.), а 30 и более лет – 46,1% (2001 г.) в общем числе выявленных), все чаще женщина (по данным за 2006 г. удельный вес по России составляет 15,1%); без постоянного источника доходов (по данным за 2006 г. удельный вес по России составляет 59,6%); со средним образованием или с незаконченным средним (по данным за 2004 г. по Республике Марий Эл удельный вес лиц, совершивших преступления и имеющих высшее образование составляет 5,6%, общее среднее – 56,8%, основное среднее – 27,5% в общем числе выявленных лиц); скорее всего употребляющий спиртные напитки или принимающий наркотики (по данным за 2006 г. по России удельный вес лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения составляет 19,5%, наркотического и токсического опьянении – 0,5% в общем числе выявленных лиц); ранее совершавший преступления (по данным за 2006 г. удельный вес по России составляет 28,8%).

В диссертационной работе обосновывается необходимость и в дальнейшем подобным образом изучать изменения содержания личности виновного для профилактики преступлений, прогнозирования преступного поведения и разработки методики такого прогнозирования.

В третьем параграфе “Соотношение личности виновного и субъекта преступления” рассматривается понятие и признаки субъекта преступления, его соотношение с личностью лица, виновного в преступлении.

Диссертант отмечает, что “субъект преступления” является базовым понятием в уголовно-правовой сфере. Установление субъекта преступления – законодательная предпосылка признания лица виновным в совершении преступления и назначения ему наказания.

Предлагается целесообразным внести в Уголовный кодекс статью 20 - 1 УК РФ под следующим названием “Возраст, с которого не наступает уголовная ответственность” в следующей редакции:

“1. Уголовной ответственности не подлежит лицо, достигшее ко времени совершения общественно опасного деяния восьмидесяти пяти летнего возраста и более.

2. Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в возрасте восьмидесяти пяти лет и более, судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера, предусмотренные настоящим Кодексом”.

Таким образом, возраст как признак субъекта преступления является не только неотъемлемой частью этого понятия, но и самым непосредственным образом влияет на уголовную ответственность лиц, совершивших общественно опасное деяние.

Для более точной и емкой уголовно-правовой характеристики субъекта преступления и, в частности, признака вменяемости предлагается закрепить в УК РФ 1996 г. понятие вменяемости, а также понятия критериев и признаков вменяемости. Данное обстоятельство позволит более правильно решать вопросы как виновности, так и уголовной ответственности при осуществлении правосудия на современном этапе борьбы с преступностью.

Вменяемость как признак субъекта преступления можно определить как психическое состояние лица, заключающееся в его способности при определенном развитии, социализации, возрасте и состоянии психического здоровья во время совершения преступления осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия), руководить ими и в дальнейшем в связи с этим нести уголовную ответственность и наказание. Формула вменяемости должна состоять из совокупности двух критериев, одним из которых является юридический, другой медицинский. В свою очередь, юридический критерий вменяемости характеризуют три признака: интеллектуальный, волевой и эмоциональный.

В уголовном законе личность виновного выступает как одно из оснований как индивидуализации уголовной ответственности, так и уголовного наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ). Вместе с тем следует отметить, что отдельные свойства личности виновного находят свое отражение и в перечне смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных в ст.ст. 61, 63 УК РФ, а также, когда речь идет о назначении с учетом относительно определенных и альтернативных санкций более мягкого наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 62 УК РФ) или применении условного осуждения (ст. 73 УК РФ).

Личность виновного учитывается и при решении вопроса об освобождении от уголовной ответственности (ст.ст. 75-78 УК РФ), а также для решения вопроса о применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ) и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ).

В уголовном законе личность виновного выступает как: 1) критерий индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности и наказания; 2) критерий назначения наказания; 3) критерий освобождения от уголовной ответственности и наказания.

В уголовном законе личность виновного выступает как критерий дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания при: а) освобождении от уголовной ответственности; б) назначении наказания; в) применении условного осуждения; г) применении иных мер уголовно-правового характера; д) освобождении от наказания.

Автор подытоживает, что без наличия признаков субъекта преступления лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, без учета свойств личности виновного суд не может назначить виновному справедливое наказание и иные меры уголовно-правового характера.

Кроме того, основной задачей учета личности виновного при назначении наказания, применении условного осуждения и освобождении от уголовной ответственности и наказания должно стать обеспечение достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, специального и в определенной степени общего предупреждения преступлений. В ряде норм УК РФ (например, ч.1 ст. 73, ч. 1 ст. 79) законодатель ориентирует правоприменителя только на цель исправления осужденного.

В четвертом параграфе “Специальный субъект преступления и его значение в уголовном праве РФ” исследуется понятие и признаки специального субъекта преступления.

Диссертант считает, что разное понимание специального субъекта преступления обусловлено тем, что в теории многие ученые, занимающиеся данной проблемой, вкладывают в его содержание большое количество признаков, которые, по существу, и порождают многообразие взглядов в определении самого понятия данного субъекта. Такое положение, напрямую связанное с вопросами квалификации и ответственности, вызывает определенные трудности в судебной-следственной практике.

Законодатель при конструировании составов преступлений выделил наиболее типичные свойства личности виновного и закрепил их в уголовном законе в виде признаков субъекта преступления, общих и специальных. Значение таких признаков заключается в том, что они обязательны для квалификации преступления. Часть признаков, характеризующих личность виновного, осталась вне рамок состава преступления, как основного, так и квалифицированного, и не имеет конструктивного значения. Дополнительная характеристика личности виновного, не учтенная судом при квалификации преступления, может быть учтена судом при выборе вида и меры наказания в качестве обстоятельств, характеризующих личность виновного, смягчающих или отягчающих обстоятельств и т.п.

Таким образом, автор заключает, что проблема специального субъекта преступления требует со стороны ученых и практических работников более внимательного рассмотрения, а изучение и глубокое исследование понятия, признаков, видов специального субъекта тесно связано с вопросами правильной квалификации преступлений и с уголовной ответственностью.

Глава вторая “Значение личности виновного для уголовной ответственности и наказания” состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе “Учет личности виновного при назначении наказания” раскрывается значение и влияние личности виновного на назначаемое наказание, анализируется порядок учёта судом смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, характеризующих личность виновного, рассматривается проблема назначения более мягкого наказания, выявляется значение данных, характеризующих личность, но не включенных в перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств, предлагаются изменения и дополнения по совершенствованию УК РФ.

Диссертант анализирует обстоятельства, подлежащие учету судом при назначении наказания в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ “Общие начала назначения наказания”. Анализ содержания этой нормы позволил сделать следующие выводы: 1) учет данных о личности виновного представляет собой обязательный элемент индивидуализации наказания; 2) данные о личности, существенные для назначения наказания, не сводятся к специально перечисленным в законе смягчающим и отягчающим обстоятельствам; 3) смягчающие и отягчающие обстоятельства в свою очередь не обязательно относятся к личности виновного.

Учет данных о личности виновного в рамках конкретного уголовного дела должен вестись судом при индивидуализации наказания с тем, чтобы это способствовало достижению целей уголовного наказания. Причем объем уголовно-значимых обстоятельств, характеризующих личность виновного, может зависеть от особенностей каждого конкретного дела.

Суд при индивидуализации наказания наряду с характером и степенью общественной опасности преступления и обстоятельствами, смягчающими и отягчающими ответственность, должен учитывать, кроме данных, входящих в состав преступления, обстоятельства, составляющие социально-демографическую, социально-психологическую, психофизическую и правовую характеристику личности виновного.

На основании вышесказанного, автор высказывает предложение закрепить в УК РФ индивидуализацию уголовной ответственности и наказания в качестве принципа уголовного права или только уголовной ответственности, наряду с принципом дифференциацией уголовной ответственности и наказания в УК РФ в ст. 7¹ “Принцип дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности”.

Диссертант изучает порядок учёта судом смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, характеризующих личность виновного и предлагает внести в ч.1. ст. 63 УК РФ “Обстоятельства, отягчающие наказание” новые отягчающие обстоятельства: “совершение преступления в состоянии опьянения”; “совершение преступления в течение двух лет после освобождения от уголовной ответственности и наказания”; “совершение преступления за вознаграждение”.

Однако автор отмечает, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ 11 января 2007 г. № 2 “О практике назначения судами РФ уголовного наказания” совершение лицом преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств,

психотропных или других одурманивающих веществ не отнесено к обстоятельствам, отягчающим наказание.

Рассматривая проблему назначения более мягкого наказания, автор отмечает, что ст. 64 УК РФ “Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление” практически не уделяет внимания учету личности виновного. Четкая формулировка ч. 1 ст. 64 УК РФ позволила бы обратить особое внимание правоприменителя на вопрос учета личности виновного при назначении наказания.

В работе выявляется значение данных, характеризующих личность, но не включенных в перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств. Автор говорит о том, что судебная практика выходит за пределы перечней смягчающих и отягчающих обстоятельств и требование ст. 61 УК РФ “Обстоятельства, смягчающие наказание” об учете личности относится равно как к данным о личности, входящим в перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств, так и к любым другим данным, характеризующим личность.

В заключение диссертант отмечает, что некоторые из обстоятельств, характеризующих личность, которые учитываются судами при назначении наказания, можно было бы включить в перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств.

В параграфе предлагаются предложения и положения по совершенствованию российского законодательства в части внесения изменений и дополнений в ч. 3 ст. 60, ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст. 63, ч. 1 ст. 64 УК РФ и закрепления в УК РФ индивидуализации уголовной ответственности и наказания в качестве принципа уголовного права.

Во втором параграфе “Личность виновного и применение условного осуждения” дается определение условному осуждению, исследуется порядок применения условного осуждения и учета личности виновного, и иных обстоятельств дела при назначении условного осуждения.

Автор отмечает, что судами не всегда учитываются обстоятельства, которые свидетельствуют о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, т.е. применения условного осуждения.

Он говорит и о том, что условное осуждение нельзя применять к лицам, которые хотя и привлекаются к уголовной ответственности впервые, но до этого упорно в течение длительного времени проявляли себя самым отрицательным образом, злостно нарушали правила общежития, злоупотребляли алкоголем и т.д. Степень общественной опасности лица иногда определяется и его поведением после совершения преступления.

Диссертант в качестве проблемы уголовного законодательства отмечает отсутствие четких оснований применения условного осуждения.

Автор в ходе диссертационного исследования по вопросу применения условного осуждения предлагает ввести в УК РФ норму, в соответствии с которой условное осуждение не должно применяться к лицам, осужденным за тяжкие преступления к лишению свободы на срок свыше пяти лет, за особо тяжкие преступления, а также к лицам, имеющим судимость за ранее

совершенное умышленное преступление против личности (ч.2 ст. 73 “Условное осуждение” УК РФ).

В третьем параграфе “Учет личности виновного при решении вопросов освобождения от уголовной ответственности” выясняется, что понимается под освобождением от уголовной ответственности, разграничиваются понятия “уголовная ответственность” и “наказание”, анализируются разные виды освобождения от уголовной ответственности с учетом личности виновного и ее значения, изучается опыт зарубежных государств в этой сфере.

Автор считает, что было бы предпочтительным определить соотношение между наказанием, уголовной ответственностью и дать определение уголовной ответственности более четко и предметно в отдельной норме УК РФ.

Диссертант в третьем параграфе указывает на то, что правоохранительные органы должны оценивать личность освобождаемого от уголовной ответственности лица при принятии соответствующего решения. Вместе с тем оценка личности и выяснение наличия реального искреннего раскаяния – не одно и то же. Нельзя отказывать лицу в освобождении от уголовной ответственности только по той причине, что он не раскаялся чистосердечно, т.е. искренне, но предпринял меры для возмещения ущерба.

Кроме того, для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием необходимо наличие положительного посткриминального поведения лица, совершившего преступное деяние, которое свидетельствует о том, что лицо не только глубоко раскаялось в содеянном, но и предприняло в этой связи активные действия, направленные на раскрытие преступления, устранение или заглаживание последствий его совершения.

При этом примирение виновного с потерпевшим и заглаживание причиненного потерпевшему вреда не дает права требовать преступнику прекращения дела либо отказа в его возбуждении. При вынесении своего решения суд, прокурор, следователь либо орган дознания должны учесть, кроме других обстоятельств, и характеристику личности виновного.

Автор приходит к выводу, что срок давности привлечения к уголовной ответственности не должен быть короче срока того наказания, которое можно назначить лицу за совершенное преступление. Это относится не только к лишению свободы, но и к другим наказаниям с учетом возможности назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (суммарно). И поэтому, по его мнению, было бы целесообразно установить в законе максимальный срок давности привлечения к уголовной ответственности, допустим, – тридцать лет.

В ходе исследования устанавливается, что уголовный закон не связывает истечение сроков давности с характеристикой личности виновного. Такое законодательное решение представляется недостаточно обоснованным. Вряд ли справедливо автоматическое освобождение от уголовной ответственности

по истечении указанных сроков давности лица, имеющего не снятую и не погашенную судимость за преступление, совершенное после преступного деяния, в отношении которого истекли сроки давности, и тем более неоднократно нарушавшего закон. По мнению автора диссертации, освобождение от уголовной ответственности при такой ситуации неприемлемо.

Подводя итоги изучения освобождения от уголовной ответственности с учетом личности виновного, диссертант делает вывод о необходимости внесения в УПК РФ нормы, согласно которой суд, прокурор, а также следователь и дознаватель обязаны сообщить потерпевшему или его законному представителю и лицу, подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления небольшой или средней тяжести об их возможности примирения, а последнему – разъяснить отдельно условия такого примирения, предусмотренные статьей 76 УК РФ (в ч. 2 ст. 25 “Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон” УПК РФ).

В четвертом параграфе “Учет личности виновного при решении вопросов освобождения от наказания” автор рассматривает, в чем заключается сущность института освобождения от наказания, основания освобождения от наказания, виды освобождения от наказания с учетом личности виновного.

Автор в указанном параграфе обращает внимание на то, что условно-досрочное освобождение применяется с расчетом на доведение процесса исправления освобождаемого вне границ исполнения наказания. Условность досрочного освобождения распространяется на оставшуюся неотбытой часть срока наказания – это и есть испытательный срок, о чем следовало бы прямо сказать в законе (ст.ст. 73 “Условное осуждение” и 74 “Отмена условного осуждения или продление испытательного срока” УК РФ). Поэтому было бы логично предоставить суду право в определенных пределах определять продолжительность испытательного срока с учетом обстоятельств, характеризующих личность осужденного в процессе исполнения наказания, и иных данных (например, отношение к семье, наличие у него жилья, возможность трудоустройства или определение на учебу и т.п.).

Кроме того, было бы целесообразно предусмотреть возможность продления испытательного срока при условно-досрочном освобождении от наказания, что усилило бы гибкость, активность воспитательного воздействия на условно - досрочно освобожденного и контроль за его поведением.

Диссертант отмечает несовершенство регламентации в действующем уголовном законе основания применения замены неотбытой части наказания более мягким и поддерживает мнение о том, что основанием замены наказания следует признать не исправление, а твердое становление осужденного на путь исправления. В результате этого в уголовном законодательстве сложилась бы достаточно стройная и внутренне согласованная система мер поощрения осужденных, доказывающих своим поведением стремление к исправлению.

Особое внимание в параграфе уделено ч. 2 ст. 81 УК РФ “Освобождение от наказания в связи с болезнью”, где говорится о заболевании лица после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания. Автор обоснованно обращает внимание на то, что в законе не указано, какие критерии, кроме заболевания, положены в основу такого освобождения от отбывания наказания. Вместе с тем эта проблема была правильно решена в ст. 362 УПК РСФСР, в которой вопрос об освобождении от дальнейшего отбывания наказания “лиц, заболевших тяжелой болезнью, кроме лиц, заболевших душевной болезнью”, зависел от тяжести совершенного преступления, личности осужденного и других обстоятельств. Ныне действующая редакция ст. 362 УПК учит этих обстоятельств не предусматривает.

По мнению автора, в тех случаях, когда установлен факт инвалидности и имеются данные, положительно характеризующие осужденного, суду следует освободить осужденного от наказания.

Диссертант выявляет и другие пробелы в УК РФ. Он говорит о том, что существует неопределенность при замене неотбытой части наказания по ст. 80 УК РФ и ряд других проблем.

Автор обосновывает необходимость внесения в ч. 2 ст. 81 УК РФ дополнения. При решении вопроса освобождения от наказания лица, заболевшего после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, с точки зрения диссертанта, должны учитываться тяжесть совершенного преступления, личность осужденного, характер заболевания и другие обстоятельства.

Вопрос об освобождении осужденных, заболевших иной тяжелой болезнью, от дополнительного наказания также должен решаться с учетом конкретных обстоятельств дела и личности виновного.

В научной работе обсуждается вопрос о целесообразности применения отсрочки от исполнения наказания не только к женщинам, но и к мужчинам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Автор в ходе исследования приходит к выводу, что личность беременной женщины, совершившей преступление, необходимо обязательно учитывать при применении отсрочки исполнения наказания. Ее нельзя применять к женщинам, злостно нарушающим порядок и условия отбывания наказания (режим), к женщинам, страдающим алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией или иными тяжелыми заболеваниями, вплоть до излечения. Особенно личность виновной необходимо учитывать при достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста, либо в случае его смерти. Суд может освободить осужденную от отбывания наказания или от оставшейся части наказания, а может заменить другим, более мягким.

В пятом параграфе “Учет личности виновного в преступлении в уголовном законодательстве Франции, Германии и США” рассматриваются вопросы учета личности виновного при назначении наказания, применении

условного осуждения и освобождении от уголовной ответственности и наказания по законодательству Франции, Германии и США.

Анализ уголовного законодательства Франции, Германии и США показывает, что личность виновного в уголовном праве учитывается при назначении наказания, применении условного осуждения, при решении вопросов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Хотя решаются эти вопросы в различных странах по-разному. Наиболее полный учет личности виновного, на взгляд автора, содержится в уголовном законодательстве США. “Федеральное руководство по назначению наказаний”, действительно, содержит все характеристики, необходимые для учета личности виновного при назначении конкретного наказания. По мнению диссертанта, этот опыт, как и опыт других стран, следовало бы использовать российскому законодателю в процессе дальнейшего совершенствования норм, учитывающих личность виновного при назначении наказания, применении условного осуждения, при решении вопросов освобождения от уголовной ответственности и наказания.

В заключении диссертационной работы на основе обобщения результатов исследования формулируются теоретические выводы, излагаются положения по совершенствованию российского законодательства.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих источниках, входящих в перечень изданий рекомендованных ВАК:

1. Мокосеева М.А. Личность виновного в преступлении и ее значение в системе общих начал назначения наказания [Текст] / М.А. Мокосеева // “Черные дыры” в российском законодательстве”. – 2006. – № 4. – С. 109 – 111 (0,19 печ. л.).

2. Мокосеева М.А. Проблема личности преступника в современном обществе [Электронный ресурс] [Текст] / М.А. Мокосеева // Социально-экономические и технические системы. – 2006.- № 5(21).- Режим доступа: [http: // kamri.ru / sets](http://kamri.ru/sets), свободный (0,25 печ. л.).

положения диссертации опубликованы в иных изданиях:

1. Мокосеева М.А. Установление личности преступника и ее значение в уголовном праве и процессе [Текст] / М.А. Мокосеева // Международная научно-практическая конференция “Актуальные проблемы

гражданского права и процесса”. – Казань: КГУ им. В.И. Ульянова-Ленина, 2006. – С. 519-521 (0,19 печ. л.).

2. Мокосеева М.А. Современное понимание личности преступника [Текст] / М.А. Мокосеева // Тенденции и перспективы развития российского права. Сборник научных трудов. – Москва – Йошкар-Ола: МФ МОСУ, 2006. – С. 48 –52 (0, 25 печ. л.).

3. Мокосеева М.А. Проблема личности преступника в современной криминологии [Текст] / М.А. Мокосеева // Сборник научных статей: “Актуальные проблемы юридической науки и практики”. – Москва – Йошкар-Ола: МФ МОСУ, 2005. – С. 162-177 (0, 94 печ. л.).

4. Мокосеева М.А. Значение данных, характеризующих личность, но не включенных в перечни смягчающих и отягчающих обстоятельств [Текст] / М.А. Мокосеева // Проблема качества образования в негосударственном вузе: практика и анализ. Секция юридических дисциплин. Сборник трудов по материалам Республиканской научно-практической конференции. – Москва – Йошкар-Ола: МФ МОСУ, 2005. – С. 13-17(0, 25 печ. л.).

5. Мокосеева М.А. Криминогенные признаки (качества) личности преступника [Текст] / М.А. Мокосеева // Проблема качества образования в негосударственном вузе: практика и анализ. Секция юридических дисциплин. Сборник трудов по материалам Республиканской научно-практической конференции. – Москва – Йошкар-Ола: МФ МОСУ, 2005. – С. 17-25.

6. Мокосеева М.А. Значение личности преступника в уголовном законодательстве ФРГ [Текст] / М.А. Мокосеева // Право: теория и практика. – 2005. – № 18 (70). – С. 66 – 68 (0, 5 печ. л.).

7. Мокосеева М.А. Конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в России и РМЭ [Текст] / М.А. Мокосеева // Актуальные проблемы юридической науки и практики. Сборник научных статей. – Москва – Йошкар-Ола: МФ МОСУ, 2004. – С. 107-114 (0, 44 печ. л.).