

Сахапов Юсуп Замилович

**ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ СУБЪЕКТОВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В СИСТЕМЕ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И
ОСОБЕННОСТИ ЕЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ**

Специальность: 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское
право, семейное право,
международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Казань -2007

Работа выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Казанский государственный университет
имени В.И.Ульянова-Ленина»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Челышев Михаил Юрьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Витрянский Василий Владимирович

кандидат юридических наук, доцент
Ермолова Ольга Николаевна

Ведущая организация: ***Санкт-Петербургский университет
МВД России***

Защита состоится **20 апреля 2007 года в 10 часов 00 минут** на заседании диссертационного совета Д.212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при ГОУ ВПО «Казанский государственный университет имени В.И.Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «_____» _____ 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

А.Р.Каюмова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловливается тем, что нынешнее российское право, несмотря на известную длительность периода развития новых экономических отношений, все еще находится на этапе своего формирования и совершенствования. Эволюция рыночных отношений, становление предпринимательской деятельности приводят к необходимости скорейшего решения новых задач в области правового регулирования, включая совершенствование законодательства. В этой связи к одной из современных правовых проблем следует отнести защиту деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Признание российским гражданским правом за предпринимателями возможности защиты их деловой репутации является значительным шагом вперед на пути модернизации механизма правовой защиты неимущественных прав и нематериальных благ, а также развития предпринимательской деятельности.

Нельзя не отметить, что в отечественной цивилистической доктрине проблеме защиты неимущественных прав и нематериальных благ посвящено много научных трудов, но, как правило, в них исследуются вопросы, связанные либо с защитой неимущественных прав и нематериальных благ личности, либо с институтом компенсации морального вреда за причинение гражданину физических и нравственных страданий. Значительно меньше работ посвящено проблемам защиты деловой репутации юридических лиц. Исследованию же совокупности приемов, способов и средств защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности внимания практически не уделялось. Тем не менее, согласно статистическим данным, количество дел по защите деловой репутации постоянно увеличивается. Так, Арбитражным судом Республики Татарстан в 2000 г. было разрешено 6 дел указанной категории, удовлетворено 3 исковых заявления, в 2004 г. разрешено 15 дел, удовлетворено – 9, в 2005 году разрешено 22 дела, удовлетворено – 15¹.

Анализ судебной практики по защите деловой репутации предпринимателей показывает, что в ходе экономических преобразований еще не в полной мере удалось создать условия для устойчивого существования предпринимательских отношений, организовать систему обеспечения прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности. Жизнеспособность и перспективность хозяйствующих субъектов, как показывает опыт, во многом зависит от истинной, правдивой информации об их профессиональном и деловом потенциале. В этой связи видится актуальной и своевременной необходимостью исследования понятия деловой репутации предпринимателей и особенностей ее гражданско-правовой защиты. Соответственно указанная научная проблема имеет важное значение как для науки гражданского права, так и для правоприменительной практики.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена также тем, что нормативные правовые акты, регулирующие правовое положение субъектов предпринимательской деятельности, требуют еще глубокого теоретического анализа, научного толкования и совершенствования в области организации гражданско-правовой защиты деловой репутации предпринимателей. По мнению автора, скорейшее разрешение обозначенной проблемы будет являться гарантией успешного

¹ Сведения о рассмотренных в Арбитражном суде РТ и по системе арбитражных судов РФ дел о защите деловой репутации за 2000 – 2006 гг. // Архив Арбитражного суда РТ.

развития предпринимательских отношений, основанных на принципах юридического равенства, свободы договора, беспрепятственного осуществления частных прав, недопустимости произвольного вмешательства в частные дела, восстановления и судебной защиты нарушенных прав.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. На разных этапах развития цивилистической науки ученые-правоведы уделяли пристальное внимание как учению об объектах гражданских прав, их систематизации, так и проблеме, посвященной понятию и видам нематериальных благ. В отдельных трудах отечественных цивилистов исследовались проблемы защиты неимущественных прав и нематериальных благ. Большой вклад в данную область правовой науки в диссертационных и иных научных исследованиях внесли такие авторы, как С.С.Алексеев, В.В.Безбах, М.И.Брагинский, В.В.Витрянский, Н.Д.Егоров, О.Н.Ермолова, О.С.Иоффе, О.А.Красавчиков, Л.О.Красавчикова, В.А.Лапач, Н.С.Малеин, М.Н.Малеина, В.К.Пучинский, Е.А.Суханов, В.А.Хохлов, А.М.Эрделевский, К.Б.Ярошенко и др.

Развитие современных социально-экономических отношений определило необходимость некоторой трансформации и совершенствования научных представлений о проблемах гражданско-правовой защиты деловой репутации субъектов гражданского права вообще и субъектов предпринимательской деятельности, в частности. Так, в науке гражданского права до сих пор отсутствует единый подход к определению места деловой репутации в системе объектов гражданских прав. Дискуссионными являются вопросы о правовой природе деловой репутации, в том числе о характеристике ее видов; о соотношении деловой репутации с честью и достоинством; о возможности реализации права на защиту деловой репутации публично-правовыми образованиями, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями; об особенностях гражданско-правовых организационных отношений (юридических процедур) защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности; о допустимости защиты деловой репутации путем компенсации морального вреда юридическими лицами и его соотношения с иными видами вреда.

Таким образом, недостаточная разработанность проблемы, обозначенной в диссертационной работе, вполне очевидна.

С учетом изложенного можно сформулировать следующую **цель** настоящего исследования: на основе научного анализа теоретических и практических проблем определить место деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в системе объектов гражданских прав и на этой основе выявить особенности ее гражданско-правовой защиты с учетом действующего законодательства, судебной и судебно-арбитражной практики.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- определить место деловой репутации в системе нематериальных благ;
- раскрыть понятие и сущность деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности;
- охарактеризовать роль деловой репутации в предпринимательской и иной экономической деятельности;
- дать общую характеристику системы способов защиты нематериальных благ;
- исследовать на основе анализа судебно-арбитражной практики, в том числе и неопубликованной, применение гражданско-правовых способов защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, выявить их особенности.

Объектом исследования являются гражданско-правовые отношения, складывающиеся при осуществлении и защите субъектами предпринимательской деятельности права на деловую репутацию.

Предметом исследования служат нормативно-правовые акты, регулирующие отношения, связанные с осуществлением и защитой права на деловую репутацию субъектами предпринимательской деятельности, труды отечественных цивилистов в этой области, а также материалы судебно-арбитражной практики.

В качестве **методологической основы диссертационного исследования** использован метод системно-структурного анализа изучаемых явлений. Для решения конкретных исследовательских задач в работе используются обще- и частно-научные методы: диалектический, формально-логический, метод исторической реконструкции, метод сравнительного правоведения, метод правового моделирования, межотраслевой метод юридических исследований и некоторые другие.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные труды отечественных авторов – специалистов в области теории права (С.С.Алексеев, В.К.Бабаев, А.Б.Венгеров, Д.Н.Горшунов, В.В.Лазарев, М.Н.Марченко и др.), гражданского права (Е.Е.Богданова, М.И.Брагинский, В.В.Витрянский, О.Н.Ермолова, О.С.Иоффе, Н.В.Козлова, О.А.Красавчиков, Л.О.Красавчикова, В.А.Лапач, В.В.Лаптев, М.Н.Малеина, Н.С.Малеин, Д.И.Мейер, В.Ф.Попондопуло, Б.И.Пугинский, В.И.Сенчищев, Е.А.Суханов, Ю.К.Толстой, Р.О.Халфина, В.А.Хохлов, Л.А.Чеговадзе, Г.Ф.Шершеневич, А.М.Эрделевский, К.Б.Ярошенко и др.), гражданского процессуального права (Я.Ф.Фархтдинов, В.В.Ярков и др.), некоторых других отраслевых юридических наук.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, законы и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации, регулирующие отношения защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности.

Эмпирической основой диссертационного исследования послужили постановления Европейского Суда по правам человека, определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда РФ, материалы судебной практики Арбитражного суда Республики Татарстан и судов общей юрисдикции Республики Татарстан за 1998 – 2006 годы. В процессе диссертационного исследования было изучено 207 судебных дел из архивов Арбитражного суда Республики Татарстан, Верховного суда Республики Татарстан, городских судов Республики Татарстан, районных судов г. Казани. Непосредственно были использованы при написании настоящей работы 56 дел, включая судебные дела о защите деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, решения по которым были приняты с участием диссертанта.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в работе обосновано место деловой репутации как нематериального блага в системе объектов гражданских прав, выявлена ее информационная природа, раскрыто содержание, сформулировано авторское понятие и определены правовые признаки.

В подтверждение необходимости признания такого способа защиты нарушенных гражданских прав, как репутационный вред, диссертантом в работе дано его авторское определение. Также выявлена специфика гражданско-правовой ответственности при множественности лиц (правонарушителей) в случае распространения ими порочащих деловую репутацию сведений. Проанализирована

проблематика эффективности применения на практике п. 2 ст. 11 ГК РФ при защите деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности.

Новизна диссертационного исследования выражается и конкретизируется в основных **положениях, выносимых на защиту**:

1. Диссертантом сделан вывод о том, что честь, достоинство и деловая репутация как нематериальные блага имеют информационную природу: информационная природа деловой репутации выражается в том, что она представляет собой сведения о деловом потенциале субъекта предпринимательской деятельности, которые могут получить третьи лица; информационная природа чести и достоинства характеризуется сведениями о социальной значимости и ценности субъекта. Это позволило выделить их в относительно самостоятельную группу нематериальных благ, связанную с удовлетворением как имущественных, так и неимущественных интересов.

2. Сформулировано авторское определение понятий деловой репутации субъекта предпринимательской деятельности и субъективного права на деловую репутацию субъекта предпринимательской деятельности:

– деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности – это основанная на публичной оценке информация (совокупность соответствующих сведений, данных) о деловом потенциале субъекта предпринимательской деятельности;

– субъективное право на деловую репутацию субъекта предпринимательской деятельности – это предоставленная его обладателю мера возможного поведения, направленная на формирование основанной на публичной оценке информации (совокупность соответствующих сведений, данных) положительного характера о деловом потенциале субъекта предпринимательской деятельности.

3. Поддерживая мнение о том, что деловая репутация по характеру может быть положительной и отрицательной, диссертантом сделан вывод о содержании деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, которое имеет межотраслевую природу, поскольку на него оказывают влияние два вида правовых факторов: публично-правовой (например, выполнение обязанности по уплате налогов и т.д.); частноправовой (например, исполнение субъектом предпринимательской деятельности принятых на себя обязанностей по производству товаров, выполнению работ или оказанию услуг). Отрицательная деловая репутация имеет место при нарушении любого из указанных факторов.

4. Автором обоснована необходимость классификации категории деловой репутации на виды по субъектному составу правообладателей: деловая репутация граждан непредпринимателей (деловая репутация субъектов трудовых правоотношений, деловая репутация субъектов иной экономической деятельности), деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности (деловая репутация индивидуальных предпринимателей, деловая репутация юридических лиц), деловая репутация публично-правовых образований.

5. Диссертант, поддерживая мнение ученых о необходимости введения в научный оборот правовой категории «репутационный вред» применительно к защите личных неимущественных прав и нематериальных благ, дает авторское определение данному понятию: репутационный вред – это неблагоприятные изменения в охраняемых законом нематериальных благах – чести, достоинстве, деловой репутации – в результате публичного распространения негативной информации об общественно-социальной оценке нравственных качеств и деловом потенциале

субъекта гражданского права.

Признание компенсации репутационного вреда способом защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ, во-первых, будет способствовать повышению эффективности осуществления и защиты субъективных гражданских прав в области правового регулирования личных неимущественных прав и нематериальных благ; во-вторых, позволит обеспечить реальную возможность сбора доказательств по соответствующим делам; в-третьих, будет служить основой для осуществления действительной оценки причиненного вреда.

6. Сформулировано авторское определение гражданско-правового организационного отношения применительно к защите деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности: это юридическая связь обладателя права на деловую репутацию и лиц, посягающих на данное право, наделенных взаимными правами и обязанностям по поводу взаимосвязанных последовательно-организационных действий, реализующихся в рамках юридических процедур по защите основанной на публичной оценке информации о деловом потенциале субъектов-предпринимателей.

7. Диссертантом установлено, что защита деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности осуществляется, как правило, в юрисдикционной форме. На основании ст. 11 ГК РФ, гражданско-правовая организация защиты деловой репутации допустима при помощи двух юридических процедур: 1) в соответствии с правилами, установленными ст. 152 ГК РФ, путем подачи искового заявления в арбитражный суд, т.е. в судебном порядке; 2) в соответствии со ст.ст. 22 и 23 Закона о защите конкуренции посредством обращения в антимонопольный орган, т.е. в административном порядке. Рассмотрение данных процедур, а также сравнительно-правовой анализ п. 2 ст. 11, п.п. 2, 3 ст. 1248 ГК РФ, ст.ст. 22 и 23 Закона о защите конкуренции позволили, во-первых, сделать вывод об эффективности действия нормы п. 2 ст. 11 ГК РФ, во-вторых, выявить нормативную правовую тенденцию расширения сферы применения административного порядка защиты гражданских прав.

8. Диссертантом сделан вывод об особой природе гражданско-правовой ответственности, которая может быть применима в случае участия нескольких лиц в распространении порочащих деловую репутацию субъектов предпринимательской деятельности сведений – кумулятивной ответственности. Данный вид ответственности по своим свойствам близок к солидарной ответственности, но ее особенность заключается в том, что обязанность опровергнуть порочащие деловую репутацию сведения должна возлагаться на всех тех, кто участвовал в их распространении, и исполнение этой обязанности одним лицом не освобождает от исполнения ее другими лицами непосредственно перед потерпевшим.

9. На основании обобщения неопубликованных материалов судебно-арбитражной практики, автором обоснована необходимость изменения редакции ст. 43 Закона о СМИ, дополнив ее пунктом 3, следующего содержания:

«3. В случае удовлетворения исковых требований суд может обязать редакцию, распространившую сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина или организации, опубликовать за свой счет текст опровержения, предоставленный потерпевшим».

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и предложения, сформулированные по результатам проведенного исследования, а также материалы настоящей диссертационной работы могут быть использованы:

– в процессе совершенствования действующего гражданского законодательства в области защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ и, в первую очередь, защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности;

– в гражданском и арбитражном процессах при осуществлении защиты чести, достоинства и деловой репутации субъектов гражданского права;

– в дальнейших научных исследованиях по проблемам применения гражданско-правовых способов защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности;

– в учебном процессе – при чтении лекций, проведении семинарских занятий, при подготовке учебно-методических пособий по курсам «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Коммерческое право», «Гражданское процессуальное право», «Арбитражный процесс».

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные идеи и теоретические положения диссертационного исследования освещены в рамках следующих научных мероприятий: Межвузовская научно-практическая конференция, посвященная 25-летию Камского государственного политехнического института (г. Набережные Челны, 30 марта – 1 апреля 2005 г.); III Всероссийская ежегодная научная конференция «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики (посвященная 1000-летию г. Казани)» (Казанский филиал Российской академии правосудия, 14 апреля 2005 г.); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гражданского права и процесса (посвященная памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф. Фархтдинова)» (г. Казань, 12-13 октября 2006 г.); Научно-практический семинар, посвященный проблемам взаимодействия прессы и судебной власти (г. Казань, 21-22 декабря 2006 г.).

Выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, нашли отражение в опубликованных работах и обсуждались на теоретическом семинаре и заседании кафедры гражданского и предпринимательского права Казанского государственного университета.

Практические выводы по диссертации применяются автором при вынесении судебных решений по искам о защите деловой репутации субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, а также при чтении лекций по спецкурсам «Особенности рассмотрения отдельных категорий арбитражных дел» и «Исполнительное производство» в Казанском филиале Российской академии правосудия.

Структура работы. Цели и задачи диссертационного исследования обусловили его содержание. Настоящая работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновываются актуальность, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, определяется его предмет, формулируются цель и основные задачи, дается описание методологической и теоретической основы исследования, характеризуется новизна и возможность практического применения полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «*Деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности как нематериальное благо*» - состоит из двух параграфов,

посвященных научному обоснованию понятия и сущности деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и определению ее места в системе нематериальных благ.

Характеризуя деловую репутацию субъектов предпринимательской деятельности, соискатель обосновывает положение о том, что данная правовая категория, относясь к нематериальным благам, занимает особое место в системе объектов гражданских прав. Поэтому для правильного развития гражданско-правовых отношений, а также предпринимательской и иной экономической деятельности необходимо исследовать правовую природу понятия деловой репутации вообще и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, в частности.

В *первом параграфе* – «**Деловая репутация в системе нематериальных благ**» – отмечается, что категория «деловая репутация» в действующем законодательстве появилась сравнительно недавно. Впервые исследуемое понятие было применено в 1991 г. в Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, которые закрепили равенство всех субъектов гражданских правоотношений и предоставили возможность по своему усмотрению распоряжаться принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на защиту. В круг отношений, регулируемых гражданским законодательством была включена также предпринимательская деятельность. В связи с тем, что развитие предпринимательских отношений возможно только при соблюдении правил деловой этики, субъекты данных отношений приобрели право на защиту своей деловой репутации.

Исследование проблемы понятия и сущности деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности как нематериального блага предопределило необходимость уделить в работе внимание вопросу о системности объектов гражданских прав. В этой связи диссертантом исследуются признаки объекта гражданских прав и дается его авторское понятие.

Анализ существующих научных позиций о признаках объектов гражданских прав позволил диссертанту сформулировать свое представление об указанных признаках и выделить следующую их совокупность: 1) объектами гражданских прав признаются материальные или нематериальные блага; 2) объектам гражданских прав в большинстве случаев присущи товарные характеристики; 3) объектам гражданских прав свойствен особый правовой режим; 4) объекты гражданских прав наделены способностью удовлетворять потребности субъектов гражданского права; 5) для них характерна неразрывная связь с деятельностью субъектов гражданского права; 6) отдельно взятый объект обладает потенциальной возможностью быть частью соответствующей системы объектов гражданских прав.

Соискатель делает также вывод о том, что под объектом гражданских прав следует понимать материальные и нематериальные блага (либо процесс их создания), которые имеют ряд определенных признаков (в большинстве своем товарный характер, неразрывная связь с деятельностью субъектов гражданского права, способность удовлетворить их потребности), оформлены в юридическом отношении при установлении специального правового режима, определяющего характер и меру возможного поведения участников гражданских правоотношений, и обладают потенциальной возможностью быть частью соответствующей системы объектов гражданских прав.

Далее, учитывая множественность объектов гражданских прав, признанных законодателем, которые значительно отличаются друг от друга по правовому режиму, а также иным характеристикам, которым, однако, свойственны общие признаки,

диссертант уделяет внимание проблеме их системности с целью уяснения места анализируемого понятия деловой репутации в указанной системе.

Объекты гражданских прав подразделяются на два основных вида. Первым, самым обширным по содержанию видом объектов гражданских прав являются материальные блага. Более пристальное внимание автор уделил второму виду объектов гражданских прав – нематериальным благам, поскольку, как отмечается в работе, данная группа объектов по своему характеру является собирательной, а поэтому требует своего определенного уточнения. Диссертант на основе обобщения и анализа признанных в теории гражданского права признаков нематериальных благ как объектов гражданских прав дает им следующую характеристику: 1) условно не носят материального характера; 2) неразрывно связаны с субъектом права, индивидуализируя его как личность; 3) имеют специфичные основания возникновения и прекращения; 4) неотчуждаемы и непередаваемы иным способом; 5) они не имеют четко очерченных физических границ; 6) связаны со спецификой правового положения правообладателя, поскольку, например, использование в обороте нематериальных благ предпринимателями, деятельность которых всегда связана с предпринимательским риском, как правило, приводит к определенному имущественному результату.

С целью наиболее точной системной характеристики нематериальных благ автором обосновано и внесено предложение о разделении их на виды в зависимости от категории «интерес». Таким образом, соискателем предлагается следующая классификация нематериальных благ: нематериальные блага, связанные с имущественным интересом субъектов гражданского права (средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий и проч.); нематериальные блага, не связанные с имущественным интересом субъектов гражданского права (блага, определяющие физическую неприкосновенность субъекта права и др.); нематериальные блага, связанные с удовлетворением как имущественных, так и неимущественных интересов, в частности, это деловая репутация гражданина, субъектов предпринимательской деятельности, субъектов иной экономической деятельности, имеющая информационную природу.

Выделение третьего вида нематериальных благ связано с анализом ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон об информации), который дает основание утверждать, что: 1) коммерческая и служебная тайна, относящиеся к разновидности информации, по содержанию уже, нежели само понятие «информация»; в свою очередь, содержание информации не всегда дает основание квалифицировать соответствующие сведения как коммерческую или служебную тайну; 2) информация по своему содержанию может быть как связана с имущественным интересом, так и нет, поэтому она занимает промежуточное положение между нематериальными благами, связанными с имущественным интересом и материальными благами, не связанными с имущественным интересом; 3) исключение законодателем информации из числа объектов гражданских прав не дает основания исключить ее из системы объектов, поскольку она приобретает формы других объектов гражданских прав; 4) честь, достоинство и деловая репутация имеют информационную природу, о чем свидетельствует наличие элемента публичной оценки в рамках данных понятий.

Соискатель доказывает, что вывод об информационной природе чести, достоинства и деловой репутации вытекает из анализа понятия информации, данного в

ст. 2 Закона об информации и ст. 152 ГК РФ. Так, ст. 152 ГК РФ предусматривает право граждан и юридических лиц требовать опровержения сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, что в соответствии с п. 1 ст. 2 Закона об информации является информацией. Информационная природа деловой репутации выражается и в том, что она представляет собой сведения о деловом потенциале субъекта предпринимательской деятельности, которые могут получить третьи лица. Соответственно, информационная природа чести и достоинства характеризуется сведениями о социальной значимости и ценности субъекта. Исключение информации из числа объектов гражданских прав в соответствии с Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» не меняет информационной природы чести, достоинства и деловой репутации.

На основе проведенного исследования соискатель обращает внимание на определенную неточность отдельных взглядов, в том числе и законодателя в ст. 150 ГК РФ об отождествлении нематериальных благ с личными неимущественными правами. Личные неимущественные права являются субъективными гражданскими правами, которые субъект осуществляет по собственному усмотрению, в пределах, предусмотренных законом, а нематериальные блага – это объекты, по поводу которых возникают личные неимущественные отношения. Причем благо становится объектом гражданского правоотношения только в том случае, если таковым оно признается законом. В этой связи соискатель вносит предложение об изменении содержания п. 1 ст. 150 ГК РФ:

«Жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и другие нематериальные блага признаются объектом личных неимущественных прав. Права на нематериальные блага принадлежат субъекту гражданского права от рождения (создания) или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В случаях и в порядке, предусмотренных законом, права на нематериальные блага, принадлежащие умершему, могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя».

Предлагаемая редакция п. 1 ст. 150 ГК РФ позволяет: 1) дать определение понятия нематериальных благ; 2) разграничить понятия «нематериальные блага» и «личные неимущественные права», которые не являются тождественными.

В рамках приведенной выше классификации нематериальных благ автор уделил особое внимание исследованию деловой репутации вообще, и, в частности, субъектов предпринимательской деятельности, а также ее соотношению с честью и достоинством.

Диссертантом отмечается, что на законодательном уровне самого определения понятия деловой репутации нет. Термин «репутация» означает общественно-социальную оценку нравственных качеств лица, но в отношении субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, для характеристики их профессиональных навыков и способности заниматься хозяйственной деятельностью только общественно-социальной оценки недостаточно. Поэтому с целью оценки профессиональных качеств субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности законодателем термин «репутация» был дополнен качественно-профессиональным критерием: «деловая репутация». Таким образом, автор делает вывод о том, что понятие и содержание деловой репутации зависит от ее

правообладателя. В этой связи соискатель, принимая во внимание информационную природу деловой репутации, формулирует авторские определения понятий «деловая репутация гражданина» и «деловая репутация субъекта предпринимательской деятельности»:

- деловая репутация гражданина – это приобретаемая им общественная оценка профессиональных навыков и качеств, которая в совокупности с честью и достоинством характеризует гражданина как личность;

- деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности – это основанная на публичной оценке информация (совокупность соответствующих сведений, данных) о деловом потенциале субъекта предпринимательской деятельности.

Учитывая, что честь – это общественная оценка личности, мера социальных, духовных качеств гражданина, достоинство – это совокупность собственных качеств, способностей и их внутренняя самооценка, соискателем в работе отмечается, что нецелесообразно всегда рассматривать честь, достоинство, деловую репутацию как единое нематериальное благо, принадлежащее субъекту гражданского права, несмотря на то, что они взаимосвязаны и способствуют объективной оценке личностных качеств субъекта права, его общественных, социальных и нравственных черт. Это зависит от конкретных обстоятельств: в одних случаях – это единое нематериальное благо, в других, в области предпринимательства и иной экономической деятельности, в отношении юридических лиц – нет. Применительно к юридическому лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, по мнению диссертанта, целесообразнее применять термин не «деловая репутация», а «доброе имя юридического лица», что более точно подчеркнет сущность соответствующего нематериального блага, принадлежащего такому юридическому лицу.

В заключение проведенного исследования о месте деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в системе нематериальных благ с учетом ее информационной природы соискателем сделано предположение об отраслевой принадлежности правового образования, посвященного защите деловой репутации, которое носит комплексный характер и включает в себя сочетание норм гражданского законодательства и норм законодательства об информации. Такая оценка позволит внести известную определенность в существующие представления о системе источников гражданского права, а также определить место правового регламентирования защиты чести, достоинства и деловой репутации в данной системе.

Во *втором параграфе – «Понятие и сущность деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Роль деловой репутации в предпринимательской и иной экономической деятельности»* – автором проведено более глубокое и полное исследование понятия деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности.

В этой связи соискателем предпринята попытка выделить характерные признаки деловой репутации, а также субъективного права на нее: 1) деловая репутация является благом, наделенным приобретательским качеством; 2) одной из составляющих нормальной деловой репутации является положительная публичная оценка профессиональных (совокупность признаков, позволяющих оценить субъекта как лица, отвечающего требованиям того или иного вида профессии, трудовой деятельности) и деловых (совокупность определенных признаков, характеризующих субъекта как добросовестно относящегося к своим непосредственным обязанностям в кругу своей профессиональной деятельности, проявляющего инициативность и

предприимчивость) качеств ее обладателя; 3) временный характер, который проявляется в том, что субъект может приобрести и реализовать право на деловую репутацию лишь в период осуществления своей предпринимательской или иной профессиональной деятельности; 4) деловая репутация характеризует деловые качества субъекта на настоящий период его деятельности, но с учетом прежнего поведения; 5) в объективном смысле право на деловую репутацию принадлежит каждому субъекту гражданского права.

Исследуя правовое положение обладателей права на деловую репутацию, соискатель приходит к выводу о необходимости классификации категории деловой репутации на виды по субъектному составу правообладателей. Так, им выделяются следующие разновидности: деловая репутация граждан непредпринимателей, деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности (деловая репутация индивидуальных предпринимателей, деловая репутация юридических лиц), деловая репутация публично-правовых образований.

Данная классификация основывается на следующих выводах автора. Выявлено, что по содержанию деловая репутация гражданина (непредпринимателя) отличается от деловой репутации субъекта предпринимательской деятельности. Это отличие, в первую очередь, проявляется: 1) в основаниях возникновения права на деловую репутацию граждан и субъектов предпринимательской деятельности; 2) в соотношении права на деловую репутацию и права на честь и достоинство; 3) во временном характере осуществления права на деловую репутацию; 4) во взаимосвязи с объемом правоспособности, в том числе требованием закона иметь лицензию на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности.

Соискатель также приходит к заключению о том, что деловая репутация субъектов предпринимательской деятельности по характеру может быть положительной и отрицательной. На ее содержание влияют два вида правовых факторов: 1) публично-правовой (например, выполнение обязанности по уплате налогов и т.д.); 2) частноправовой (например, исполнение субъектом предпринимательской деятельности принятых на себя обязанностей по производству товаров, выполнению работ или услуг). Отрицательная деловая репутация имеет место при нарушении одного из указанных факторов. Определено, что содержание деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности имеет межотраслевую природу, поскольку на него оказывают влияние публично-правовые и частноправовые факторы.

В работе отмечается, что по общему правилу право на защиту деловой репутации у субъекта предпринимательской деятельности возникает в том случае, если кто-либо распространяет сведения, порочащие положительную оценку делового потенциала субъекта предпринимательской деятельности. Между тем анализ п. 4 ст. 23 ГК РФ позволяет из данного правила сделать исключение в отношении гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Правовое значение у нелегального (фактического) предпринимателя имеет и отрицательная оценка публичной составляющей его деловой репутации, и положительная либо отрицательная оценка частной составляющей его деловой репутации, что вытекает из смысла п. 4 ст. 23 ГК РФ. То есть нелегальный предприниматель обладает правом на деловую репутацию (отрицательную), но не наделяется правом на защиту деловой репутации (даже при положительной оценке частной составляющей его деловой репутации), поскольку требования, предписанные

п. 1 ст. 23 ГК РФ, им не выполнены. Таким образом, итоговая оценка деловой репутации складывается из совокупности информации о положительных и отрицательных качествах субъекта предпринимательской деятельности.

В ходе исследования деловой репутации юридических лиц диссертантом сделан вывод о том, что деловая репутация коммерческой организации и деловая репутация некоммерческой организации отличаются по характеру публичной оценки их деятельности, цели которой определены законом и (или) учредительными документами. Данное утверждение обосновывается тем, что деловая репутация коммерческой организации всегда связана с публичной оценкой способности субъекта к осуществлению предпринимательской и иной экономической деятельности, деловая репутация некоммерческой организации связана, в первую очередь, с публичной оценкой способности осуществлять деятельность, определяемую законом и уставом юридического лица, не преследующей цели извлечения прибыли, а также его доброго имени. В случае осуществления некоммерческой организацией предпринимательской деятельности ее деловая репутация должна оцениваться только с позиции основной деятельности некоммерческого характера.

Диссертант также считает, что право на деловую репутацию субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности взаимосвязано с правовой категорией лицензирования отдельных видов деятельности. Эта связь выражается в том, что субъект, осуществляя предпринимательскую и иную экономическую деятельность, имеет право на деловую репутацию, включая и правомочие на ее защиту, в связи с осуществлением конкретных видов деятельности, которые в силу действующего законодательства могут лицензироваться. Получая лицензию на соответствующий вид деятельности, предприниматель с позиции содержания деловой репутации приобретает положительную публичную характеристику.

Ввиду того, что развитие предпринимательских и иных экономических отношений обуславливает необходимость участия публично-правовых образований в гражданских правоотношениях, соискателем сделан вывод о необходимости выделения такой категории деловой репутации, как деловая репутация публично-правовых образований. Это основанная на публичной оценке информация (совокупность соответствующих сведений, данных) о деловом потенциале данных субъектов в лице их исполнительных органов, направленная на охрану интересов государства, его субъектов, муниципальных образований в области осуществления экономической деятельности.

Анализ соотношения содержания деловой репутации юридических лиц и публично-правовых образований позволил автору утверждать об их отличительных особенностях, поскольку деловая репутация публично-правовых образований всегда связана с публичной оценкой деятельности данных субъектов в лице их исполнительных органов, направленной на охрану интересов государства, его субъектов, муниципальных образований.

В работе уделено внимание и характеристике деловой репутации граждан. Исследование теории, законодательства и судебной практики привели диссертанта к выводу о том, что в зависимости от вида деятельности граждан их деловую репутацию следует подразделять на деловую репутацию граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность, и деловую репутацию граждан (непредпринимателей), в том числе деловую репутацию граждан, осуществляющих иную профессиональную экономическую деятельность, не являющуюся предпринимательством. В основе указанного деления лежат различия в характере

осуществляемых гражданами видов деятельности.

Одной из основных разновидностей деловой репутации для граждан (непредпринимателей) выступает деловая репутация субъектов трудовых правоотношений. При этом соискателем отмечается, что правила, установленные нормами трудового законодательства, не способны защитить деловую репутацию субъекта трудовых правоотношений, поскольку деловая репутация признана объектом лишь гражданских прав. Поэтому диссертантом предложено внести дополнительный пункт в ст. 152 ГК РФ, определяющий общее понятие и виды деловой репутации субъектов гражданского права, а в нормах трудового и иных отраслевых законодательств – закрепить отсылочные положения о том, что ст. 152 ГК РФ содержит общее определение деловой репутации, соответствующее всем ее разновидностям. Данные изменения, как считает автор, позволяют бесконфликтно согласовать гражданско-правовые и иные отраслевые средства регулирования общественных отношений, связанных с деловой репутацией.

Вторая глава «Гражданско-правовая организация защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности», состоящая из двух параграфов, посвящена анализу гражданско-правовых способов защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, а также проблеме организации процедуры осуществления права на защиту деловой репутации данными субъектами.

В первом параграфе – **«Общая характеристика способов защиты нематериальных благ»** – автором исследованы вопросы, связанные с осуществлением права на защиту нематериальных благ вообще, и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, в частности.

Опираясь на научную позицию о том, что право на защиту входит в содержание субъективного гражданского права, диссертант исследует понятие и содержание права на деловую репутацию. Проведенный анализ позволил соискателю на основании общих представлений теории гражданского права сформулировать понятие субъективного права на деловую репутацию, под которым понимается субъективное гражданское право, предоставляющее его обладателю меру возможного поведения, направленного на формирование основанной на публичной оценке информации (совокупности соответствующих сведений, данных) положительного характера о деловом потенциале субъекта в сфере его профессиональной деятельности. Аналогичным образом нужно определить и субъективное право на деловую репутацию субъекта предпринимательской деятельности. Автором подтверждено, что обладатель права на деловую репутацию наделен всеми тремя традиционными правомочиями, составляющими содержание субъективного гражданского права: правомочием на собственные действия, правомочием требования, правомочием на защиту. Диссертантом сделан вывод, что обладатель права на деловую репутацию по собственному усмотрению осуществляет принадлежащее ему право, совершая действия по формированию основанной на положительной публичной оценке информации (совокупности соответствующих сведений, данных) о своем деловом потенциале как субъект предпринимательской деятельности.

Должное внимание в работе уделено исследованию понятия «право на защиту» как элемента субъективного гражданского права. Итогом проведенного исследования стало сформулированное диссертантом определение общего понятия права на защиту нематериальных благ и личных неимущественных прав, а также права на защиту деловой репутации и права на защиту деловой репутации субъектов

предпринимательской деятельности, в частности:

- право на защиту нематериальных благ и личных неимущественных прав – это предусмотренные законом вид и мера возможного поведения управомоченного лица, направленного на защиту нематериальных благ, неимущественных прав и соответствующих неимущественных интересов при их нарушении и оспаривании, реализуемого в формах признания, восстановления данных прав и защиты интересов;

- право на защиту деловой репутации – это элемент субъективного гражданского права, под которым следует понимать предусмотренные законом возможности субъекта защитить деловую репутацию, то есть основанную на положительной публичной оценке информацию (совокупность соответствующих сведений, данных) о деловом потенциале субъекта в сфере его профессиональной деятельности;

- право на защиту деловой репутации субъекта предпринимательской деятельности – это предоставленная данному субъекту возможность и обеспеченность совершения действий, направленных на защиту основанной на положительной публичной оценке информации (совокупность соответствующих сведений, данных) о деловом потенциале субъекта предпринимательской деятельности, в том числе в форме обращения к компетентным органам с соответствующим требованием о защите.

Анализ теории гражданского права, действующего законодательства и судебно-арбитражной практики позволил диссертанту сделать вывод о том, что традиционные способы защиты гражданских прав, определяемые ст. 12 ГК РФ, свойственны защите и личных неимущественных прав, и нематериальных благ. Тем не менее соискатель не поддерживает вывод некоторых авторов о том, что в отношении защиты чести, достоинства и деловой репутации следует выделить такой самостоятельный способ защиты, как право гражданина требовать опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию в средствах массовой информации. Свою позицию диссертант обосновывает тем, что в силу специфической правовой природы названных объектов гражданских прав указанным путем реализуется такой способ защиты гражданских прав, как восстановление нарушенного права.

В работе обоснована необходимость признать правильной позицию сторонников введения в научный оборот, на законодательном уровне и на практике правовой категории «репутационный вред» применительно к защите личных неимущественных прав и нематериальных благ. Такое нововведение будет способствовать, во-первых, повышению эффективности осуществления и защиты субъективных гражданских прав в области правового регулирования личных неимущественных прав и нематериальных благ; во-вторых, предоставлению реальной возможности сбора доказательств по соответствующим делам, так как на практике представить доказательства причинения репутационного вреда проще, чем морального; в-третьих, осуществлению действительной оценки причиненного вреда.

В этой связи автором предложено расширить перечень способов защиты гражданских прав, установленный ст. 12 ГК РФ, включив в него компенсацию репутационного вреда.

Исследование правовой сущности репутационного вреда позволило выявить, что репутационный вред имеет природу неимущественного вреда, поскольку неправомерное действие в рассматриваемых правонарушениях направлено именно на умаление деловой репутации, которая принадлежит к числу нематериальных благ. Также диссертант обосновывает мнение о том, что компенсация за причинение репутационного вреда должна осуществляться в денежной форме. Это вытекает из

следующих факторов: во-первых, из сущности репутационного вреда, который представляет собой определенного рода негативную информацию; во-вторых, вред причиняется имущественным интересам ее носителя.

Таким образом, соискатель формулирует свое авторское определение понятия репутационного вреда: это неблагоприятные изменения в охраняемых законом нематериальных благах – чести, достоинстве, деловой репутации – в результате публичного распространения негативной информации об общественно-социальной оценке нравственных качеств и деловом потенциале субъекта гражданского права.

Соответственно сделано обоснованное предложение внести в действующее законодательство следующие изменения:

1) пункт 5 ст. 152 ГК РФ изложить в следующей редакции:

«5. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков, репутационного или морального вреда, причиненных их распространением»;

2) включить в ГК РФ ст. 152.2, посвященную компенсации репутационного вреда, изложив ее в следующей редакции:

«Если гражданину или юридическому лицу причинен репутационный вред путем публичного распространения информации об общественно-социальной оценке его нравственных качеств и деловом потенциале, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации репутационного вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и последствия распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию лица, которому причинен вред, включая и упущенную выгоду»;

3) название § 4 главы 59 «Компенсация морального вреда» дополнить словами «и репутационного вреда»;

4) ст. 1099 ГК РФ дополнить следующим содержанием, изменив нумерацию пунктов статьи ввиду включения нового:

пункт 1 после слова «гражданину» дополнить словами «и юридическим лицам», после слова «морального» дополнить – «и репутационного», изменить: «ст. 151» на «статьями 151 и 152.2»;

включить пункт 3 следующего содержания:

«3. Репутационный вред, причиненный действиями, нарушающими честь, достоинство и деловую репутацию гражданина и юридического лица, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом»;

5) изменить название ст. 1100 ГК РФ, дополнив его следующими словами: «и репутационного», включить новый пункт 2 следующего содержания:

«2. Компенсация репутационного вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина или юридического лица»;

6) название ст. 1101 ГК РФ дополнить словами «и репутационного», пункт 1 после слова «морального», дополнить «и репутационного», включить новый пункт 3 следующего содержания:

«3. Размер компенсации репутационного вреда определяется судом в зависимости от характера и степени распространения порочащей информации об

общественно-социальной оценке нравственных качеств и деловом потенциале граждан и юридических лиц. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер и степень распространения порочащей информации оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен репутационный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего».

Во *втором параграфе* – **«Применение гражданско-правовых способов защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности»** – соискателем исследуются проблемы организации осуществления защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности при помощи гражданско-правовых способов защиты нарушенных прав.

Диссертант полагает, что указанные способы защиты реализуются в рамках гражданско-правовых организационных отношений. Поддерживая позицию сторонников признания гражданско-правовых организационных отношений, диссертант предпринял попытку сформулировать свое авторское определение данных отношений применительно к защите деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности: это юридическая связь обладателя права на деловую репутацию и лиц, посягающих на данное право, наделенных взаимными правами и обязанностям по поводу взаимосвязанных последовательно-организационных действий, реализующихся в рамках юридических процедур по защите основанной на публичной оценке информации о деловом потенциале субъектов-предпринимателей.

Проведенное автором исследование гражданско-правовых организационных отношений по защите деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности на основании анализа теории гражданского права, действующего законодательства и правоприменительной практики позволило сделать вывод о том, что защита деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности осуществляется, как правило, в юрисдикционной форме и, в первую очередь, в судебном порядке. Данный вывод обоснован тем, что: 1) неюрисдикционная форма защиты зачастую граничит с самоуправством и другими злоупотреблениями; 2) только при юрисдикционной форме защиты возможно максимально полное блокирование распространения порочащих сведений, не соответствующих действительности; 3) юрисдикционная форма защиты позволяет принудительно восстановить нарушенное право на деловую репутацию.

Диссертант считает, что любой способ защиты гражданских прав, в том числе защиты деловой репутации, представляет собой юридическую процедуру в рамках соответствующего организационного отношения. Объектами гражданско-правовых организационных отношений защиты деловой репутации являются следующие юридические процедуры: процедура признания права на деловую репутацию субъектов предпринимательской деятельности, процедура восстановления деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, процедура самозащиты деловой репутации субъектами предпринимательской деятельности, процедура компенсации морального и репутационного вреда. Для динамики развития гражданско-правового организационного отношения защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности необходимо установить реальный факт совершения неправомерного действия – факт нарушения права субъектов предпринимательской деятельности на положительную информацию об их деловом потенциале перед третьими лицами.

Диссертант считает, что для указанных процедур признания права, восстановления нарушенного права, компенсации морального и репутационного вреда, реализуемых субъектами предпринимательской деятельности, характерны следующие общие этапы:

первый этап – подготовительный – для него свойственно выявление управомоченным лицом правонарушения, направленного на умаление положительной деловой репутации данного лица в сфере предпринимательства; оценка виновного противоправного действия и причинения вреда; формирование воли субъекта на защиту своей деловой репутации, направленной против публичного распространения информации об отрицательных качествах делового потенциала в сфере предпринимательской деятельности; сбор необходимых доказательств;

второй этап характеризуется обращением управомоченного лица с исковыми требованиями в арбитражный суд и подготовкой дела к судебному разбирательству;

третий этап юридической процедуры защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности – судебное разбирательство, центральной стадией которого является процедура доказывания, сочетающая гражданско-правовые и процессуальные элементы;

четвертый этап юридической процедуры защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности - процедура вынесения судебных постановлений;

пятым, завершающим этапом развития гражданско-правовых организационных отношений по защите деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности является процедура исполнения судебного решения. Гражданско-правовое значение этого этапа состоит в том, что именно здесь осуществляется восстановление нарушенного гражданского права.

Соискатель на основе анализа существующей судебно-арбитражной практики пришел к выводу о том, что при организации процедуры восстановления нарушенного права на деловую репутацию субъектами предпринимательской деятельности действует презумпция, согласно которой распространяемые порочащие сведения считаются не соответствующими действительности, если не доказано иное.

Статья 152 ГК РФ, ст.ст. 43, 44 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-I «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) и правоприменительная практика дают основание диссертанту обосновать необходимость предоставить возможность истцу самому дать текст опровержения на опубликованные сведения, с тем чтобы суд при удовлетворении исковых требований обязал ответчиков за свой счет опубликовать их в средствах массовой информации. Им также сделано предложение об изменении редакции ст. 43 Закона о СМИ, дополнив ее пунктом 3 следующего содержания:

«3. В случае удовлетворения исковых требований суд может обязать редакцию, распространившую сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина или организации, опубликовать за свой счет текст опровержения, предоставленный потерпевшим».

Обобщение материалов судебно-арбитражной практики позволило диссертанту сделать вывод, что в целях обеспечения соответствия действительности изложенных сведений в тексте опровержения, представленного истцом на рассмотрение суда, суд должен дать им правовую оценку. В этой связи в работе обосновывается точка зрения о том, что в целях повышения эффективности гражданско-правовой организации

защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности необходимо в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» внести следующее дополнение:

«Судам надлежит в соответствии со ст. 152 ГК РФ и ст. 43 Закона о СМИ в случае удовлетворения исковых требований о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц путем опубликования опровержения порочащих сведений в средствах массовой информации, где они были распространены, и предоставления истцом текста опровержения дать ему правовую оценку с целью проверки соответствия действительности изложенных в тексте опровержения сведений».

Диссертант считает, что необходимо также внести изменения в ст. 44 Закона о СМИ, дополнив ее п. 4 следующего содержания: «Редакция средства массовой информации не вправе комментировать опровержение, опубликованное по решению суда (арбитражного суда)».

Автором высказано мнение о целесообразности поддержки позиции авторов, сторонников признания гражданско-правового института защиты от диффамации в средствах массовой информации. Это будет способствовать повышению эффективной организации процедуры защиты деловой репутации.

Ввиду специальных правил подсудности по делам о защите деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, установленных законом, диссертант считает, что при установлении факта распространения сведений, порочащих деловую репутацию субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, судам необходимо исходить из особенностей правового положения данных субъектов. Так, учитывая возможность распространения в сети «Интернет» сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию субъектов предпринимательской деятельности, лицом, место нахождения или жительства которого неизвестно, автором обоснована необходимость внесения изменения в ст. 36 АПК РФ, дополнив п. 7: «Иск о защите деловой репутации к ответчику, место нахождения или жительства которого неизвестно, в случае распространения им в сети «Интернет» сведений, порочащих деловую репутацию субъектов предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения или жительства истца». Соответственно, предлагается последующий порядок нумерации пунктов ст. 36 АПК РФ изменить.

По мнению диссертанта, отсутствие в арбитражном процессуальном законодательстве нормы, определяющей правила подсудности в случае, если место жительства или нахождения ответчика, распространившего в сети «Интернет» сведения, порочащие деловую репутацию субъектов предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности, неизвестно, влечет неэффективность реализации права на защиту деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности, предусмотренного ст. 152 ГК РФ.

Соискателем проведен сравнительно-правовой анализ понятия «недобросовестная конкуренция», данное в ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и понятия «сведения, порочащие деловую репутацию субъектов предпринимательской деятельности» и сделан вывод об известной идентичности данных понятий. Это выражается в том, что одним из составляющих понятия недобросовестной

конкуренции является распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, т.е. данные сведения являются источником распространения отрицательной характеристики деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и основанием для защиты нарушенного права обладателя деловой репутации.

Исследование гражданско-правовой организации защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности привело к выводу о том, что на основании ст. 11 ГК РФ она допустима при помощи двух юридических процедур юрисдикционной формы защиты: 1) в соответствии с правилами, установленными ст. 152 ГК РФ, путем подачи искового заявления в арбитражный суд, т.е. в судебном порядке; 2) в соответствии со ст.ст. 22 и 23 Закона о защите конкуренции посредством обращения в антимонопольный орган, т.е. в административном порядке.

Диссертантом определено, что административный порядок защиты права на деловую репутацию субъектов предпринимательской деятельности в случае проявления недобросовестной конкуренции, способной причинить убытки субъекту предпринимательской деятельности либо нанести ущерб его деловой репутации, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на защиту прав хозяйствующих субъектов от недобросовестной конкуренции, решения которого вступают в силу со дня принятия и могут быть оспорены в суде в установленном законом порядке. Обращение субъекта за защитой от недобросовестной конкуренции в антимонопольный орган предполагает возможность: 1) параллельного обращения с исковыми требованиями о защите деловой репутации в арбитражный суд; 2) обращения в арбитражный суд самого органа с иском о запрещении недобросовестной конкуренции, восстановлении первоначального положения, взыскания убытков в пользу потерпевшего; 3) оспаривания решения антимонопольного органа в судебном порядке.

Таким образом, анализ ст.ст. 22 и 23 Закона о защите конкуренции, а также п.п. 2, 3 ст. 1248 ГК РФ позволяет сделать вывод об эффективности действия нормы п. 2 ст. 11 ГК РФ, что свидетельствует о действенном применении административного порядка защиты гражданских прав в области регулирования личных неимущественных прав и нематериальных благ.

Исследование возможности несколькими лицами распространения не соответствующих действительности сведений дает диссертанту основание сделать вывод об особой природе гражданско-правовой ответственности, которая может быть применима в случае участия нескольких лиц в распространении порочащих деловую репутацию субъектов предпринимательской деятельности сведений – кумулятивной ответственности. Данный вид ответственности по своим свойствам близок к солидарной ответственности, но ее особенность заключается в том, что обязанность опровергнуть порочащие деловую репутацию сведения должна возлагаться на всех тех, кто участвовал в их распространении, и исполнение этой обязанности одним лицом не освобождает от исполнения ее другими лицами перед потерпевшим.

В заключении кратко изложены итоги диссертационного исследования, обоснованы теоретические выводы и внесены конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Основные положения диссертации опубликованы автором в следующих источниках:

Публикации в ведущих рецензируемых журналах и научных изданиях, перечень которых утвержден ВАК РФ:

1. Сахапов Ю.З. Некоторые аспекты защиты деловой репутации хозяйствующих субъектов в арбитражном суде / Ю.З.Сахапов // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал («Black Holes» in Russian Legislation). – М. – 2007. - № 2. – С. 431-432 (0,2 п.л.).

2. Сахапов Ю.З. Понятие деловой репутации субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности / Ю.З.Сахапов // Актуальные проблемы правоповедения. Вестник Самарской государственной экономической академии. Специальный выпуск. – 2006. – № 10/3 (50). – С. 164-167. – ISSN 1810-5378 (0,2 п.л.)

Другие публикации:

3. Сахапов Ю.З. Вопросы, связанные с рассмотрением дел о защите деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности / Ю.З.Сахапов // Правосудие в Татарстане: научно-практический юридический журнал. – 2004. – № 2(19). – С. 38-40.

4. Сахапов Ю.З. Проблемы обеспечения судами восстановления нарушенных нематериальных благ / Ю.З.Сахапов / в соавторстве с И.М.Гильмановым: Материалы межвузовской научно-практической конференции «Вузовская наука – России», посвященной 25-летию Камского государственного политехнического института (30 марта – 1 апреля 2005 г.) / Отв. ред. Л.М.Котляр. – В 3-х частях. – Часть 3. – Набережные Челны: КамПИ, 2005. – С. 135-138. – ISBN 5-9536-0055-0.

5. Сахапов Ю.З. Правовые аспекты применения института защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в средствах массовой информации / Ю.З.Сахапов / Право и суд в современном мире: Материалы студенческой научно-практической конференции «Защита прав человека и основных свобод в государствах СНГ» и III Всероссийской ежегодной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики», посвященной тысячелетию г. Казани. – Казань: КФ РАП, 2005. – С. 213-216.

6. Сахапов Ю.З. Теория и практика судебной защиты деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности / Ю.З.Сахапов / Сборник аспирантских научных работ. Выпуск 6. / Под ред. Р.М.Валева. – Казань: Казанский государственный университет, 2005. – С. 394-398.

7. Сахапов Ю.З. Вопросы защиты деловой репутации и компенсации нематериального вреда / Ю.З.Сахапов // Арбитражная практика: ежемесячный журнал для практикующих юристов. – Казань. – 2006. – № 6 (63). – С. 18-20.

8. Сахапов Ю.З. Деловая репутация как объект гражданских прав / Ю.З.Сахапов / Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции (посвященной памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф.Фархтдинова). Вып.2 / отв. ред. Д.Х.Валеев, М.Ю.Челышев. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина, 2006. – С. 279-282. – ISBN 5-98180-331-2.

9. Сахапов Ю.З. Гражданско-правовая защита деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности: Монография / Ю.З.Сахапов – Казань: Издательство Института истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2007. – 144 с. – ISBN 978-5-94981-076-7.