

Сушков Андрей Валерьевич

Структура и персональный состав
Президиума ЦК КПСС в 1957 - 1964 гг.

Специальность 07.00.02 - Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук



Екатеринбург
2003

Работа выполнена в отделе Отечественной истории XX века Института истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук

Научный руководитель: доктор исторических наук,
профессор Сперанский
Андрей Владимирович

Официальные оппоненты: доктор исторических наук,
профессор Трофимов
Андрей Владимирович

кандидат исторических наук,
доцент Рыбаков
Сергей Владимирович

Ведущая организация: Южно-Уральский
государственный университет

Защита диссертации состоится 26 ноября 2003 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 004.011.01 в Институте истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Р. Люксембург, 56.

С диссертацией можно ознакомиться в первом отделе Уральского отделения Российской академии наук по адресу: 620219, г. Екатеринбург, ул. Первомайская, 91.

Автореферат разослан 24 октября 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук



Е.Т. Артемов

Общая характеристика работы

Актуальность темы. 1950 — 1960-е гг. являются важным периодом отечественной истории, существенным образом повлиявшим на дальнейшее развитие государства и общества. Изучение политического развития СССР в этот период невозможно без специального всестороннего исследования деятельности высшего руководства СССР в целом, и Президиума ЦК КПСС в частности. Являясь, по сути, реальным высшим органом власти в СССР, Президиум ЦК партии определял все основные направления развития страны, выступал главным арбитром при разрешении ключевых межведомственных противоречий, непосредственно организовывал исполнение своих постановлений и старался держать под тщательным контролем всю систему власти. В связи с тем, что состав Президиума ЦК партии был ограничен в количественном отношении, а внутри его выделялись как более, так и менее влиятельные его члены, решающее значение приобретает изучение личного фактора в формировании высшим руководством внутренней и внешней политики СССР, чему в немалой степени способствует исследование персонального состава, распределения обязанностей, складывавшихся взаимоотношений между членами Президиума ЦК партии. Наименее исследованным в этом отношении временным отрезком деятельности данного органа власти стал период 1957 - 1964 гг., что, прежде всего, связано с состоянием источниковой базы, а также со сложностью восстановления многочисленных кадровых перестановок и, соответственно, частого перераспределения функций и полномочий среди членов Президиума ЦК КПСС.

Нашедшие свое яркое отражение в исследуемом периоде такие проблемы всей советской истории, как проблема политического лидерства, проблема взаимоотношений в высшем эшелоне власти, актуальны и на современном этапе политического развития. Изучение характерных для периода 1957 - 1964 гг. особенностей комплектования высших органов власти, распределения обязанностей между ключевыми фигурами руководства, формирования системы властных противовесов и используемого механизма освобождения от занимаемых должностей предоставляет действующему высшему руководству страны возможность практического использования накопленного позитивного опыта управления страной и избежания прежде допущенных ошибок.

Объект исследования - Президиум ЦК КПСС как высший орган партийно-государственной системы власти СССР, рассматривавший и принимавший решения по всем важнейшим вопросам внутренней и внешней политики страны.

Предмет исследования - трансформационные процессы, определявшие организационно-кадровый аспект деятельности Президиума ЦК КПСС в 1957 - 1964 гг.

Хронологические рамки данной работы включают в себя период 1957 — 1964 гг. Нижней временной границей определен июнь — июль 1957 г., завершение событий, связанных с неудачной попыткой группы влиятельных членов Президиума ЦК КПСС сместить Н.С. Хру-

цева с поста Первого секретаря ЦК КПСС, формирование нового состава Президиума ЦК КПСС, других органов власти высшего руководства СССР. Верхнюю временную границу определило состоявшееся в октябре 1964 г. смещение Н.С. Хрущева с занимаемых им постов.

Степень изученности проблемы. Изучение отдельных проблем политического развития СССР в период 1957 — 1964 гг. имеет продолжительную историографическую традицию, однако к их числу не относились проблемы трансформации структуры и персонального состава, кадровых перестановок внутри Президиума ЦК КПСС, распределения обязанностей среди его членов, борьбы членов руководства за укрепление своего влияния, т.к. эти темы до конца 1980-х гг. оставались запретными для советской исторической науки, а наличие некоторых из проблем, например — борьбы за власть в руководстве СССР, вообще отрицалось.

Отечественную историографию по обозначенной проблеме можно условно разделить на три этапа. Первый охватывает период 1957 — 1964 гг.; второй — 1965 — 1987 гг.; третий, начавшийся на переломе «перестройки» в 1988 — 1989 гг., продолжается по настоящее время.

На протяжении первых двух этапов историографии деятельность Президиума ЦК КПСС освещалась исключительно в рамках существовавших партийно-уставных норм и господствовавшей идеологии. С таких позиций была рассмотрена деятельность Президиума ЦК КПСС в вышедших в 1960 и 1962 гг. соответственно первом и втором изданиях однотомной «Истории Коммунистической партии Советского Союза». Оба издания находились в жесткой зависимости от политической конъюнктуры. Причины и сам факт кадровых перестановок в Президиуме ЦК КПСС с 1957 г. не рассматривались, за исключением произведенных в отношении членов «антипартийной группы», министра обороны СССР Г. К. Жукова, а также утверждения Н.С. Хрущева в марте 1958 г. в должности Председателя Совета Министров СССР¹.

Пропагандировавшийся принцип коллективности в деятельности высшего руководства СССР, коллегиальности в принятии решений, не допускал широкого огласку существовавшего распределения обязанностей между его членами. Поэтому в публиковавшихся кратких биографических справках действовавших членов Президиума ЦК КПСС не только не содержались сведения о сферах их компетенции, но и отсутствовали какие-либо данные о их работе в постоянных Комиссиях ЦК КПСС, Комиссиях Президиума Совета Министров СССР². Деятельность Президиума ЦК КПСС, как и иных органов власти высшего руководства СССР, обезличивалась.

¹ История Коммунистической партии Советского Союза. М., 1960; История Коммунистической партии Советского Союза. 2-е изд., доп. М., 1962.

² Большая советская энциклопедия. 2-е изд. М., 1958. Т. 51; Малая советская энциклопедия. 3-е изд. Т. 1-10. М., 1958 — 1960; Энциклопедический словарь. Т. 1-2. М., 1963 - 1964; Ежегодник БСЭ. 1957. М., 1957; Ежегодник БСЭ. 1962. М., 1962; Секретарь ЦК КПСС Нуриддин Акрамович Мухитдинов // Правда. 1957. 22 декабря; Секретарь ЦК КПСС Николай Григорьевич Игнатов // Правда. 1957. 22 декабря; Секретарь ЦК КПСС Алексей Илларионович Кириченко // Правда. 1957. 22 декабря; Леонид Ильич Брежнев // Известия. 1960. 8 мая.

Во всех работах, вышедших в свет до Октябрьского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС, период, связанный с деятельностью Н.С. Хрущева на постах Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР, показывался исключительно в позитивных тонах, а различные аспекты инициированных им преобразований подавались как блестящие разработки, правота которых подтверждена жизнью³.

После состоявшегося на Октябрьском (1964 г.) Пленуме ЦК КПСС смещения Н.С. Хрущева, отечественная историография вступила в новый этап развития. А.В. Трофимов в своем историографическом обзоре «Политическое развитие СССР в 1953 - 1964 гг.» указывает, что попытки избавиться от конъюнктурных наслоений предшествующего этапа привели к тому, что под видом борьбы с «очернительством» от исследователей требовалось не заострять внимание на ошибках и недостатках⁴. Это, в свою очередь, способствовало появлению новых «белых пятен» в истории, связанных со временем 1950 — 60-х гг., привело к исчезновению большинства имен руководителей страны этого периода со страниц исторических публикаций, кроме тех немногих, кто занял ведущие позиции в руководстве страны в октябре 1964 г., и сохранил их в 1970-е гг. (Л.И. Брежнев, М.А. Суслов, А.П. Кириленко, А.Н. Косыгин). Ярким примером подобного рода изданий является многотомная «История Коммунистической партии Советского Союза»⁵. В исторических работах, вышедших с конца 1960-х гг., господствовала концепция, согласно которой в политической сфере в 1950 — первой половине 1960-х гг. шли процессы демократизации, укрепления руководящей и направляющей роли КПСС. При этом встречались объективные и субъективные трудности, такие, как возникновение «антипартийной группы», пытавшейся увести партию и общество с правильного пути развития, проявления субъективизма и волюнтаризма со стороны Н.С. Хрущева⁶.

Со второй половины 1980-х гг. начался процесс освобождения отечественной исторической науки от жестких идеологических догм и методологически заданных параметров. Вторая половина 1980-х —

³ См.: Федосеев П.Н. Коммунизм и философия. М., 1962; От социализма к коммунизму. М., 1962; Барсуков Н.А. Борьба партии за мощный подъем народного хозяйства, за завершение строительства социализма (1953 — 1958 гг.). М., 1963; Деятельность Коммунистической партии по руководству движением коллективов и ударников коммунистического труда. М., 1963; Краткая история СССР. Ч. 2. М., 1964; История СССР: Учебное пособие. М., 1960.

⁴ Трофимов А.В. Политическое развитие СССР в 1953 — 1964 гг. (историографический обзор). Екатеринбург, 1996. С. 9.

⁵ История Коммунистической партии Советского Союза. М., 1980. Т. 5. Кн. 2.

⁶ История СССР с древнейших времен до наших дней. М., 1980. Т. XI. С. 389-390; Краткая история СССР. Ч. 2. М., 1978. С. 481, 529-530; Очерки истории КПСС. Учеб. пособие для школ основ марксизма-ленинизма. Изд. 3-е. М., 1968. С. 392, 404-405; История КПСС. 4-е изд., доп. М., 1974. С. 582-584, 626-627; История КПСС. 5-е изд., доп. М., 1976. С. 573-574, 617-618; История КПСС. 6-е изд., доп. М., 1982. С. 551-552, 588-589; Лекции по истории КПСС. Вып. 3. Изд. 2-е. М., 1972. С. 219-221, 318-320; История СССР (эпоха социализма) / Под ред. М.П. Кима. М., 1974. С. 461; История СССР: Эпоха социализма / Под ред. С.А. Сераева. М., 1983. С. 429-430.

1990-е гг. представляют собой третий этап в отечественной историографии, отчетливо подразделяющийся с точки зрения источниковой базы на два периода. Первый относится к концу 1980-х — началу 90-х гг., когда основной массив созданной литературы опирался в основном на источники мемуарного характера и мнения западных советологов. Появившиеся в этот период научные труды характеризует слабая архивная база, что объясняется закрытостью архивных учреждений. С открытием доступа к архивным документам начался новый период в изучении политической истории СССР в целом, и 1957 — 1964 гг. в частности. Введение в научный оборот огромной массы рассекреченных архивных документов объективно повышало уровень проводимых исторических исследований. Привлечение большого архивного материала характеризует работы ведущих российских историков, занимающихся проблематикой 1950 — 60-х гг., таких как А.В. Пыжиков, Р.Г. Пихоя, В.П. Наумов, Е.Ю. Зубкова⁷.

Публикация составов Политбюро — Президиума ЦК партии, биографических справок на членов и кандидатов в члены Политбюро — Президиума, Оргбюро и секретарей ЦК партии, членов Президиума Совета Министров СССР значительно расширили информационный массив, связанный с биографиями политических деятелей, структурой и функциями высших органов власти¹.

Исследовательский интерес отечественных историков в конце 1980-х гг. обращается в сторону политических биографий членов советского руководства, в т.ч. периода 1957 - 1964 гг. Работа Р.А. Медведева «Н.С. Хрущев. Политическая биография» явилась первым исследовательским трудом, воссоздавшим политический портрет этого

⁷ Пыжиков А.В. Конфигурация и функционирование власти в СССР (1945 — 1953 гг.). М., 1999; Он же. Опыт модернизации советского общества в 1953 — 1964 годах: общественно-политический аспект. М., 1998; Он же. Политические преобразования в СССР (50 - 60-е годы). М., 1999; Пихоя Р.Г. О внутривнутриполитической борьбе в советском руководстве. 1945 — 1958 гг. // Новая и новейшая история. 1995. № 6. С. 3-14; Он же. СССР: История власти. 1945 - 1991. М., 1998; Наумов В.П. Борьба Н.С. Хрущева за единоличную власть // Новая и новейшая история. 1996. № 2. С. 10-31; Он же. К истории секретного доклада Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС // Новая и новейшая история. 1996. № 4. С. 147-168; Он же. Н.С. Хрущев и реабилитация жертв массовых политических репрессий // Вопросы истории. 1997. № 4. С. 19-35; Он же. Реформатор из «сталинской шинели» // Свободная мысль. 1995. № 2; Зубкова Е.Ю. Маленков и Хрущев: личный фактор в политике послесталинского руководства // Отечественная история. 1995. № 4. С. 103-115; Она же. Общество и реформы (1945 - 1964). М., 1993.

¹ Составы Политбюро (Президиума в 1952 — 1966 гг.) Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза // Политическое образование. 1988. № 9. С. 78-84; Состав руководящих органов Центрального Комитета партии — Политбюро (Президиума), Оргбюро, Секретариата ЦК (1917 - 1990 гг.) // Известия ЦК КПСС. 1990. № 7. С. 69-136; Политбюро, Оргбюро, Секретариат ЦК РКП(б) - ВКП(б) - КПСС: Справочник. М., 1990; Чернев А.Д. 229 кремлевских вождей. Политбюро, Оргбюро, Секретариат ЦК коммунистической партии в лицах и цифрах. Справочник. М., 1996; Государственная власть СССР. Высшие органы власти и управления и их руководители. 1923 — 1991 гг. Историко-биографический справочник / Сост. В.И. Ивкин. М., 1999.

руководителя⁹. Р.А. Медведев впервые сделал попытку исследовать проблемы кадровых перестановок, расстановки сил в Президиуме ЦК КПСС, взаимоотношений между его членами. Те же проблемы были затронуты Р.А. Медведевым и в реконструированных им политических биографиях наиболее известных в стране и за рубежом политических деятелей СССР: Л.И. Брежнева, М.А. Суслова, А.И. Микояна, К.Е. Ворошилова¹⁰. Р.А. Медведеву удалось достаточно точно передать дух обстановки, царившей в высшем эшелоне власти. В то же время, историком были допущены ряд серьезных неточностей в изложении фактов при реконструкции кадровых перестановок, ошибочность отдельных сделанных выводов о раскладе сил в высшем эшелоне власти и выполняемых обязанностях членов Президиума ЦК КПСС.

С начала 1990-х гг. выходят в свет политические биографии других членов Президиума ЦК КПСС периода 1957 - 1964 гг. - Ф.Р. Козлова, А.И. Кириченко, Н.В. Подгорного, Е.А. Фурцевой, где также затрагивались отдельные проблемы распределения функций и полномочий, взаимоотношений в Президиуме ЦК КПСС, должностных перемещений, производившихся в указанный период¹¹.

Наибольший исследовательский интерес как отечественных, так и зарубежных историков притягивают такие ключевые события советской политической истории, как совершенная в июне 1957 г. неудачная попытка ряда членов Президиума ЦК КПСС лишить Н.С. Хрущева положения главы государства, и освобождение Хрущева от всех занимаемых постов в октябре 1964 г. Однако другие политические процессы, происходившие в Президиуме ЦК КПСС в семилетнем промежутке времени между этими ключевыми датами советской истории, рассматривались поверхностно. Исключение составило лишь смещение Г.К. Жукова, что объяснимо огромным значением этой фигуры в истории советского государства.

Периодизация деятельности высшего руководства СССР 1953 — 1964 гг. стала производиться отечественными историками уже на втором этапе историографии. Наиболее обстоятельно и убедительно концепцию выделения двух этапов в деятельности высшего руководства СССР на протяжении правления конкретного главы государства (И.В. Сталина, Н.С. Хрущева, Л.И. Брежнева) обосновал М.С. Восленский. По его мнению, на первом этапе глава государства возглавлял Политбюро (Президиум) ЦК партии, состав которого был подобран его предшественником, и вел активную политику кадровых перестано-

⁹ Медведев Р.А. Н.С. Хрущев. Политическая биография // Дружба народов. 1989. № 7-9; Он же. Н.С. Хрущев: Политическая биография. М., 1990.

¹⁰ Медведев Р.А. Личность и эпоха: Политический портрет Л.И. Брежнева. Кн. 1. М., 1991; Он же. «Серый кардинал». М.А. Суслов: политический портрет. М., 1992 (в соавторстве с Д.А. Ермаковым); Он же. Они окружали Сталина. М., 1990.

¹¹ Таранов Е.В. Первая дама Москвы (штрихи к политическому портрету Е.А. Фурцевой) // Кентавр. 1992. ноябрь - декабрь; 1993. № 1; Кутузов В.А. Несостоявшийся Генсек: Ф.Р. Козлов // Санкт-Петербургская панорама. 1993. № 7. С. 33-35; Кириченко Алексей Илларионович // Коммунистическая партия Украины: съезды и конференции. Киев, 1991. С. 435-444.

вок в соответствии со своими интересами. На втором этапе высший орган власти состоял уже из его выдвиженцев. Первый этап М.С. Восленский называет «периодом коллективного руководства». При характеристике второго этапа, М.С. Восленский не склонен соглашаться с распространенной на Западе несколько утрированной точкой зрения, определяющей его как время «единоличной диктатуры Генсека»¹². Однако и собственного определения этого этапа он не дает. Большинство исследователей периода «оттепели» — В.П. Наумов, А.В. Пыжиков, Р.Г. Пихоя, В.Н. Шевелев, Р.А. Медведев и др. — также не предлагают какого-либо определения периода 1957 — 1964 гг., лишь констатируя значительное укрепление позиций Н.С. Хрущева в высшем руководстве СССР после разгрома «антипартийной группы», сосредоточение в его руках всей полноты власти". Несмотря на убежденность большинства исследователей, что в 1957 г. наступил качественно новый этап в деятельности высшего руководства СССР, определение этого этапа до сих пор остается невыработанным. Нам представляется, что этот этап можно квалифицировать как единоличное правление, характеризующееся сосредоточением у главы государства значительных властных полномочий, существенно превышающих полномочия остальных членов высшего руководства СССР, и, прежде всего, членов Политбюро — Президиума ЦК партии. Для данного периода характерно также преобладание в составах Политбюро — Президиума, Секретариата ЦК партии, Президиума Правительства СССР выдвиженцев главы государства, замещение ими всех наиболее важных, ключевых постов в системе высшего руководства СССР, при возможном пребывании в составах данных органов власти, в том числе на ключевых должностях, немногочисленных, выдвинутых предыдущим главой государства руководителей, безоговорочно признавших лидерство действующего главы. Отличительными особенностями этой формы власти являются также ослабление коллегиальности в деятельности Политбюро — Президиума ЦК партии, и ярко выраженная властная дифференциация среди его членов.

Анализ литературы позволяет заключить, что к настоящему времени в исторической науке не сложилось единой картины деятельности Президиума ЦК КПСС в июле 1957 — октябре 1964 гг., перераспределения в нем обязанностей, функций, властных полномочий, борьбы его членов за укрепление своего влияния.

Источниковая база, составившая основу данного исследования, представлена широким кругом опубликованных и архивных документов. К массиву опубликованных источников относятся стенографические отчеты XXI и XXII съездов КПСС, ряда Пленумов ЦК КПСС 1958 —

¹² Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991. С. 365-366, 369.

¹³ Наумов В.П. Борьба Н.С. Хрущева за единоличную власть. С. 25, 30; Пыжиков А.В. Политические преобразования в СССР (50 — 60-е годы). С. 237; Пихоя Р.Г. СССР: История власти... С. 171; Шевелев В.Н. Н.С. Хрущев. Ростов-на-Дону, 1999. С. 182, 191; Медведев Р.А. Н.С. Хрущев... // Дружба народов. 1989. № 8. С. 175; № 9. С. 208; Власть и оппозиция. М., 1995. С. 212.

1964 г., дающие представление о раскладе сил среди наиболее влиятельных членов Президиума ЦК КПСС, распределении обязанностей среди членов Президиума - секретарей ЦК КПСС, и даже об определенных личных качествах некоторых выступавших руководителей¹⁴. В 1990-е гг. было опубликовано большое количество новых архивных документов, касающихся различных проблем деятельности высшего эшелона власти. Особенно необходимо выделить публикацию стенограммы Июньского (1957 г.) Пленума ЦК КПСС, имевшего огромное значение для политического развития СССР, а также публикацию документов действовавших в 1958 — 1966 гг. идеологических комиссий ЦК КПСС, Комиссии Верховного Совета СССР по подготовке проекта новой Конституции, материалов Октябрьского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС¹⁵.

Самостоятельную группу источников образует мемуарная литература. Применительно к теме данного исследования мы располагаем целым рядом воспоминаний, принадлежавшим Н.С. Хрущеву, членам (кандидатам в члены) Президиума ЦК КПСС, руководящим и техническим работникам партийно-государственного аппарата, членам семей руководителей СССР¹⁶. Большое значение имеет комплексное

¹⁴Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. 27 января - 5 февраля 1959 года. Стенографический отчет. Т. 1-И. М., 1959; XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17 — 31 октября 1961 года. Стенографический отчет. Т. МП. М., 1962; Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. 15 — 19 декабря 1958 года. Стенографический отчет. М., 1958; Пленум ЦК КПСС. 24 - 29 июня 1959 года. Стенографический отчет. М., 1959; Пленум ЦК КПСС. 5 - 9 марта 1962 года. Стенографический отчет. М., 1962; Пленум ЦК КПСС. 19 - 23 ноября 1962 года. Стенографический отчет. М., 1963; Пленум ЦК КПСС. 9 - 13 декабря 1963 года. Стенографический отчет. М., 1964.

¹⁵Молотов, Маленков. Каганович. 1957. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 1998; Идеологические комиссии ЦК КПСС. 1958 — 1964: Документы. М., 1998; «Утаенная Конституция» Никиты Хрущева. Стенограммы заседаний Конституционной комиссии. 1962 — 1964 гг. // Исторический архив. 1997. № 1. С. 40-55; Как снимали Н.С. Хрущева: Материалы Пленума ЦК КПСС (октябрь 1964 г.) // Исторический архив. 1993. № 1. С. 3-19.

¹⁶Аджубеи А.И. Те десять лет. М., 1989; Александров-Агентов А.М. Брежнев и Хрущев: Записки помощника четырех генсеков // Новое время. 1993. № 22. С. 36-40; Он же. От Коллонтай до Горбачева. М., 1994; Он же. Семеро из Политбюро: Записки помощника четырех генсеков // Новое время. 1993. № 23. С. 38-44; Байбаков Н.К. От Сталина до Ельцина. М., 1998; Он же. Сорок лет в правительстве. М., 1993; Воронов Г.И. Немного воспоминаний // От оттепели до застоя. М., 1990. С. 103-122; Гришин В.В. От Хрущева до Горбачева. М., 1996; Громыко А.А. Памятное. Кн. 1-2. 2-е изд. М., 1990; Егорычев Н.Г. Направлен послан... // От оттепели до застоя. М., 1990. С. 153-178; Кунаев Д.А. О моем времени // Простор. 1991. № 11. С. 8-53; Мазуров К.Т. Я говорю не только о себе // От оттепели до застоя. М., 1990. С. 123-142; Микоян А.И. Так было: Размышления о минувшем. М., 1999; Мухитдинов Н.А. Река времени: от Сталина до Горбачева. Воспоминания. М., 1995; Новиков В.Н. В годы руководства Н.С. Хрущева // Вопросы истории. 1989. №№ 1-2; Семичастный В.Е. Беспокойное сердце. М., 2002; Хрущев Н.С. Время. Люди. Власть. (Воспоминания в 4-х кн.). М., 1999; Хрущев С.Н. Рождение сверхдержавы: Книга об отце. М., 2000; Он же. Хрущев. М., 2001; Хрущевские времена. Непринужденные беседы с политическими деятелями «великого десятилетия». (А.Н. Шелепин, В.Е. Семичастный, Н.Г. Егорычев) // Неизвестная Россия. XX век. М., 1992. С. 270-304; Шелест П.Е. ...Да не судимы будете: Дневниковые записи, воспоминания члена Политбюро ЦК КПСС. М., 1994; Шепилов Д.Т. Непримкнувший. М., 2001.

использование воспоминаний и архивных документов при исследовании расстановки сил в Президиуме ЦК КПСС, и, особенно, распределения обязанностей в его составе, т.к. чаще всего в период 1957 — 1964 гг. оно производилось в устном порядке.

В исследовании используется информация, предоставленная соискателю дочерью Ф.Р. Козлова — О.Ф. Козловой; сыном А.И. Кириченко — А.А. Кириченко; первым секретарем Московского горкома КПСС в 1962 — 1967 гг. Н.Г. Егорычевым; вторым секретарем Свердловского обкома КПСС в 1962 - 1966 гг. В.И. Довгополом.

В ходе исследования был широко использован центральный печатный орган ЦК КПСС — газета «Правда», публиковавший информационные сообщения, а также материалы проходивших Пленумов ЦК КПСС, сессий Верховного Совета СССР, пленумов региональных партийных организаций, освещавший поездки Н.С. Хрущева и остальных членов высшего руководства СССР по стране, их визиты за границу, обнародовавший Указы Президиума Верховного Совета СССР о кадровых перестановках в составе Правительства СССР.

Неопубликованные архивные источники по теме выявлены и отобраны для исследования в 17-ти фондах трех федеральных, четырех региональных и одного ведомственного архива. Основной фактический материал по теме извлечен из фондов Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ). В работе также использованы документы Управления делопроизводства и архива Аппарата Правительства Российской Федерации, Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Центрального государственного архива историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД СПб), Центра документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО), Государственного архива Пензенской области (ГАПО), Государственного архива Одесской области (Державний архів Одеської області, ДАОО). Большинство материалов введено в научный оборот впервые.

Самый крупный массив источников составила особая группа организационно-распорядительной документации, к которой относятся протоколы и стенограммы заседаний центральных органов власти СССР. В РГАНИ отложился значительный комплекс делопроизводительной документации Президиума ЦК КПСС, Секретариата ЦК КПСС, Бюро ЦК КПСС по РСФСР, аппарата ЦК КПСС. Первостепенное значение среди этих документов имеют стенографические отчеты заседаний Пленумов ЦК КПСС, состоявшихся в 1957 — 1964 гг., утверждавших кадровые перестановки в составах членов и кандидатов в члены Президиума ЦК КПСС, в Секретариате ЦК КПСС.

В протоколах заседаний Президиума ЦК КПСС за 1957 — 1964 гг. зафиксированы должностные перемещения членов Президиума ЦК КПСС в правительственных структурах, кадровые перестановки в составе Президиума Совета Министров СССР, реже — изменения в составах Президиума и Секретариата ЦК КПСС, предвосхищавшие соответствующие постановления Пленумов ЦК КПСС, еще реже —

распределение обязанностей между членами Президиума ЦК КПСС - секретарями ЦК КПСС.

Находящиеся также на хранении в РГАНИ протоколы заседаний Секретариата ЦК КПСС и Бюро ЦК КПСС по РСФСР 1957 - 1964 гг. дают необходимое представление о раскладе сил в этих органах власти, и, соответственно, занимаемых позициях их представителей в Президиуме ЦК КПСС.

Протоколы заседаний Президиума Совета Министров СССР и Совета Министров СССР за 1957 — 1964 гг. и все принимавшиеся ими постановления находятся на хранении в Управлении делопроизводства и архива Аппарата Правительства РФ. Наибольший интерес для данного исследования представляют постановления Совета Министров СССР о распределении обязанностей среди членов Президиума союзного Правительства - членов Президиума ЦК КПСС.

Первые секретари обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик информировали пленумы, конференции и собрания партактива о различных решениях, принимаемых высшим руководством СССР, в том числе и о происходящих в нем кадровых перестановках. Наибольшую ценность представляют сообщаемые первыми секретарями обкомов, ЦК нацкомпартий — кандидатами в члены или членами Президиума ЦК КПСС сведения, которыми не обладали «рядовые» члены ЦК КПСС, т.к. и на Пленумах ЦК КПСС причины тех или иных кадровых перестановок, как правило, не раскрывались. Для выявления данной информации, а также для изучения реакции среднего и низового эшелонов партийно-государственного аппарата, рядовых коммунистов на производившиеся в Президиуме ЦК КПСС кадровые перестановки, использованы стенограммы заседаний пленумов, конференций обкомов, крайкомов партии, собраний партактивов соответствующих региональных организаций КПСС, стенограммы пленумов и съездов ЦК компартий союзных республик, находящиеся на хранении в РГАСПИ. Это те экземпляры стенограмм, которые предварительно прошли правку и затем были направлены для информации в ЦК КПСС. Первоначальные варианты стенограмм, как и различные материалы к заседаниям, хранятся в региональных учреждениях Государственной архивной службы России. Из этих архивов в исследовании использованы документы ЦГАИПД СПб и ЦДООСО.

В процессе реконструкции политических биографий членов высшего руководства были использованы документы РГАСПИ, ГАРФ, ЦГАИПД СПб, ЦДООСО, ГАПО и ДАОО.

В целом комплекс выявленных опубликованных и неопубликованных источников позволяет решить поставленные в исследовании задачи.

Теоретико-методологическая база исследования. На уровне общеполитической философии компоненты в этом качестве выступают диалектический метод познания явлений природы и общества, а на уровне специально-научной методологии — метод конкретно-исторического исследования, опирающийся на концепцию модернизации и теорию элит.

В.В. Алексеев и И.В. Побережников рассматривают «модернизацию» как «процесс, посредством которого традиционные, аграр-

ные общества трансформировались в современные, индустриальные». В качестве критериев модернизации политической сферы ими выделяются: расширение территорий и упорядочение административно-политических границ; усиление центральной власти и одновременно разделение властей; способность государства к структурным изменениям в экономике, политике и социальной сфере при сохранении стабильности и внутренней сплоченности общества; включение все более широких масс населения в политический процесс; установление политической демократии или «популистского правления»; изменение способов легитимизации власти; «рекрутирование» государственной бюрократии в соответствии с формальными требованиями к образованию, квалификации и деловым качествам человека¹⁷.

При изучении процесса модернизации политической сферы общества использована и теория властных элит. Под элитой понимаются господствующие либо доминирующие слои, группы общества, определяющие и осуществляющие экономическую, социальную, культурную и государственную политику. Политическая элита в данной работе определяется на основе позиционного подхода, то есть в нее включаются те лица, которые занимают посты, предусматривающие принятие решений общегосударственного значения¹⁸.

Указанные принципы реализуются в исследовании через систему общенаучных и специальных методов. Из специально-исторических методов в работе применялись: историко-генетический, сравнительно-исторический методы, историко-системный подход, а также описательный, биографический и документально-иллюстративный методы исследования.

Целью исследования является выявление и анализ закономерностей изменений структуры и персонального состава Президиума ЦК КПСС, позволяющих реконструировать объективную картину общественно-политического развития СССР в 1957 — 1964 гг.

В соответствии с целью в диссертации решаются следующие задачи:

1. Выявить критерии и источники кадрового комплектования Н.С. Хрущевым Президиума ЦК КПСС, причины смещений из его состава;
2. Реконструировать должностные перемещения членов Президиума ЦК КПСС, определить их причины и следствия;
3. Исследовать распределение обязанностей и соотношение властных полномочий между членами Президиума ЦК КПСС;
4. Определить основные факторы, оказавшие влияние на становление влиятельных членов Президиума ЦК КПСС при помощи анализа их политических биографий;

¹⁷ Алексеев В.В., Побережников И.В. Модернизационная перспектива: проблемы и подходы // Опыт российских модернизаций. XVIII — XX века. М., 2000. С. 15, 20.

¹⁸ Либман Г.И., Варбузов А.В., Сухарева Э.О. Теория элит // Социально-политический журнал. 1997. № 4. С. 106; Крыштановская О. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. 1995. № 1. С. 51.

5. Проанализировать личные и деловые качества членов Президиума ЦК КПСС, занимавших ключевые должности в структуре высшего руководства СССР.

6. Проследить изменения в балансе сил в Президиуме ЦК КПСС между представленными в нем партийной и государственной ветвями власти.

Научная новизна исследования заключается в том, что специальное исследование таких аспектов деятельности Президиума ЦК КПСС 1957 - 1964 гг., как его структура, изменения персонального состава, должностные перемещения и расклад сил между его членами проводится в исторической науке впервые. Рассмотрение этих аспектов осуществляется в контексте связанных с ними проблем внутриполитического и социально-экономического развития СССР. Исследовательская работа проведена на широкой источниковой основе, большинство архивных документов впервые вводятся в научный оборот.

Практическая значимость. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения политической истории СССР. Материалы данной работы можно применять при подготовке курсов лекций по Отечественной истории XX века в вузах и общеобразовательных учреждениях.

Апробация работы. Основные положения исследования докладывались на международных, всероссийских и региональных научных конференциях: «Урал на пороге третьего тысячелетия» (Екатеринбург, 2000), «Урал индустриальный: Бакунинские чтения» (Екатеринбург, 2000), «Тагильский край в панораме веков» (Нижний Тагил, 2001), «Урал в военной истории России: традиции и современность» (Екатеринбург, 2003), «Парадигмы исторического образования в контексте социального развития: Седьмые Всероссийские историко-педагогические чтения» (Екатеринбург, 2003). По теме диссертации опубликовано 13 работ (общим объемом 2,1 п.л.).

Диссертация обсуждена на заседании отдела Отечественной истории XX в. Института истории и археологии УрО РАН и рекомендована к защите.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и аббревиатур, списка использованных источников и литературы, приложений.

Основное содержание диссертации

Во введении обоснованы актуальность и научная новизна исследования, его хронологические рамки, проанализирована степень изученности проблемы, дана характеристика источников, определены цели и задачи исследования.

В первой главе диссертации — «Президиум ЦК КПСС первого состава. Июнь 1957 - ноябрь 1959 гг.» - рассмотрены кадровое комплектование и распределение обязанностей в партийной и правительственной составляющих Президиума ЦК КПСС в период с Июньского (1957 г.) Пленума ЦК КПСС и до начала кардинальных организационно-кадровых перестановок в ноябре 1959 г.

Главным критерием отбора руководителей в новый состав Президиума ЦК КПСС для Н.С. Хрущева стала их личная преданность, внесенный ими вклад в победу над его политическими соперниками в июне 1957 г. Так как Н.С. Хрущева поддержали все секретари ЦК КПСС, за исключением Д.Т. Шепилова, весь состав Секретариата ЦК вошел в Президиум ЦК КПСС. Его полноправными членами стали: М.А. Суслов, Н.И. Беляев, Л.И. Брежнев, Е.А. Фурцева, А.Б. Аристов, О.В. Куусинен. И только П.Н. Поспелов был введен на кандидатский уровень. Политику укрепления Секретариата ЦК КПСС, рассматривая его как свою опору, Н.С. Хрущев продолжил на Декабрьском (1957 г.) Пленуме ЦК КПСС, введя в его состав еще троих членов Президиума ЦК КПСС: А.И. Кириченко, Н.Г. Игнатова и Н.А. Мухитдинова.

К бывшей цитадели своих политических противников — Президиуму Совета Министров СССР, Н.С. Хрущев продолжал относиться с подозрением и после кардинального обновления его состава в июле 1957 г. Этот орган власти был значительно ослаблен. Его рабочий состав представлял в Президиуме ЦК КПСС фактически лишенным прежних властных полномочий и самостоятельности Н.А. Булганиным, и его заместителями А.И. Микояном и А.Н. Косыгиным, причем последний — лишь на правах кандидата. Показателем перемещения центра власти в Секретариат ЦК КПСС, достигший в декабре 1957 г. 11 человек, стало распределение обязанностей среди секретарей ЦК в январе 1958 г., получивших в свое ведение, помимо традиционных организационно-партийной и идеологической работы, контроль за всеми отраслями экономики страны, внутренней и внешней политикой государства, а также факт практически официального учреждения в январе 1958 г. поста Второго секретаря ЦК КПСС, упраздненного после смерти И.В. Сталина. Специальным постановлением Президиума ЦК КПСС от 3 января 1958 г. за одним секретарем ЦК КПСС было закреплено председательствование на заседаниях Секретариата ЦК КПСС и формирование повестки дня. Расклад сил в Президиуме ЦК КПСС во многом стал определяться распределением обязанностей и балансом властных полномочий в Секретариате ЦК КПСС.

Все эти кадровые перестановки непосредственным образом отразились на структуре Президиума ЦК КПСС. Его структура за рассматриваемый период времени претерпела некоторые изменения и в связи с пересмотром номенклатуры должностей, соответствовавших положению члена Президиума ЦК КПСС. После смещения Г.К. Жукова с постов члена Президиума ЦК КПСС и министра обороны СССР, Н.С. Хрущев решил прекратить имевшую место в прошлом практику введения в состав Политбюро — Президиума ЦК партии руководителей силовых ведомств (министров обороны, внутренних дел, руководителей органов госбезопасности), а также — министра иностранных дел СССР, полагая, что иначе в их руках будут сосредотачиваться слишком весомые властные полномочия, а над их деятельностью в Президиуме ЦК КПСС будут довлеть интересы возглавляемых ими ведомств. Н.С. Хрущевым было установлено обязательное вхождение в состав Президиума ЦК КПСС (с возможным прохождением через кандидатский

уровень) заместителя (в дальнейшем — первого заместителя) председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР и председателя Совета Министров РСФСР, что стало очередным шагом (вслед за учреждением Бюро ЦК КПСС по РСФСР) по созданию более самостоятельного, эффективно-го и действенного руководства Российской Федерацией.

В данной главе проанализирован также расклад сил в Президиуме ЦК КПСС во второй половине 1957 г., выявлены наиболее и менее влиятельные его члены.

В декабре 1957 — январе 1958 гг. расстановка сил изменилась в связи с перераспределением обязанностей в Секретариате ЦК КПСС. В число наиболее влиятельных членов Президиума ЦК КПСС, составлявших ближайшее окружение Н.С. Хрущева, вошел А.И. Кириченко, занявший положение Второго секретаря ЦК КПСС. Третью позицию в Секретариате ЦК КПСС занял М.А. Сулов, председательствовавший на заседаниях Президиума ЦК КПСС во время отсутствия Н.С. Хрущева, и возглавивший образованную в январе 1958 г. постоянную Комиссию ЦК КПСС по вопросам идеологии, культуры и международных партийных связей, в состав которой вошли четыре члена и кандидат в члены Президиума ЦК КПСС — секретари ЦК Н.А. Мухитдинов, О.В. Куусинен, Е.А. Фурцева и П.Н. Поспелов, что придавало ей существенный вес в структуре высшего руководства СССР. А.И. Кириченко и М.А. Сулов стали наиболее влиятельными и близкими Н.С. Хрущеву руководителями из числа секретарей ЦК КПСС. Сосредотачивавший в своих руках во второй половине 1957 г. значительные властные полномочия Н.И. Беляев утерять расположение главы государства, был отстранен от занимавшихся постов секретаря ЦК по сельскому хозяйству и зампреда Бюро ЦК КПСС по РСФСР и назначен первым секретарем ЦК КП Казахстана. Ключевые посты, ранее занимавшиеся Беляевым, Н.С. Хрущев разделил, назначив зампредом Бюро ЦК КПСС А.Б. Аристову, а секретарем ЦК по сельскому хозяйству — Н.Г. Игнатову. В результате оба руководителя обрели существенное влияние в высшем руководстве страны. Дальнейшее упрочнение позиций в Президиуме ЦК КПСС произошло и у Л.И. Брежнева. Его основное внимание было сосредоточено на работе оборонной промышленности, а также на тяжелой промышленности и строительстве. Он был введен в состав Совета Обороны СССР и возглавил Комиссию Президиума ЦК КПСС по военно-промышленным вопросам (Военную комиссию ЦК КПСС). Е.А. Фурцева была освобождена от руководства Московским горкомом партии и сосредоточилась на работе в Секретариате и Президиуме ЦК КПСС. Однако она не имела возможности существенным образом укрепить свое влияние, так как в идеологической сфере, где ей был определен участок работы, главенствующее положение занимал М.А. Сулов. В основном этим же фактором объясняется слабость позиций в высшем руководстве СССР остальных идеологов — О.В. Куусинена, Н.А. Мухитдинова, П.Н. Поспелова.

Судьба Н.А. Булганина была предопределена его активным участием в попытке смещения Н.С. Хрущева в июне 1957 г. На пост Председателя Совета Министров СССР вместо него Н.С. Хрущев предполагал назначить А.Н. Косыгина, поручая ему руководство Пра-

вительством СССР в периоды отсутствия Н.А. Булганина. Однако члены Президиума ЦК КПСС настаивали на том, чтобы этот пост занял сам Н.С. Хрущев. Последний к этому не стремился, в то же время не видел отвечающей всем требованиям, готовой кандидатуры, подходящей для назначения на столь ответственный пост в руководстве СССР. Поэтому сопротивление Н.С. Хрущева было вялым и нерешительным, и членам Президиума ЦК в марте 1958 г. удалось убедить его в необходимости замещения и этого поста.

В главе также проанализированы распределение обязанностей и властных полномочий в Президиуме Совета Министров СССР. Н.С. Хрущев назначил своими первыми заместителями в Правительстве Ф.Р. Козлова и А.И. Микояна. Вторую позицию после главы государства в Совете Министров СССР занял Ф.Р. Козлов, осуществлявший повседневное руководство союзным Правительством, председательствовавший на заседаниях его Президиума. Возглавлявшаяся им Комиссия Президиума Совета Министров СССР по текущим делам фактически представляла собой малый Совет Министров СССР, призванный максимально разгрузить Н.С. Хрущева в Правительстве СССР. Ф.Р. Козлов и А.И. Микоян вошли в четверку влиятельнейших членов Президиума ЦК КПСС.

Занимая с марта 1958 г. одновременно три ключевых поста в высшем руководстве СССР — Первого секретаря ЦК КПСС, Председателя Совета Министров СССР, председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР, Н.С. Хрущев физически не мог исполнять все обязанности в полной мере. Это привело к тому, что он стал вести лишь несколько важнейших, по его мнению, направлений жизни государства, текущая же работа, координирование остальных сфер политики и экономики в Секретариате и аппарате ЦК КПСС, Совете Министров СССР, Бюро ЦК КПСС по РСФСР, были возложены им на своих первых заместителей, роль которых в высшем руководстве резко возросла. Одновременно, с целью предотвращения возможного возникновения, в связи с этим, угрозы его положению главы государства, чтобы держать под контролем наиболее влиятельных членов Президиума ЦК КПСС, Н.С. Хрущев создал в январе - марте 1958 г. в структуре высшего руководства СССР, в Президиуме ЦК КПСС определенную систему противовесов: во главе всех трех органов власти наряду с «основными», первыми заместителями, стали находиться и «вторые», в основном, несущественно отличавшиеся своими полномочиями от первых и заменявшие их в случае необходимости. При этом, если первые заместители являлись выдвинутыми Н.С. Хрущева, недавно вошедшими в состав высшего руководства СССР (А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлов, А.Б. Аристов), то на третьих позициях находились руководители, имевшие несравнимо более существенный стаж и опыт работы на центральных постах, выдвинутые еще в период правления И.В. Сталина, и значительно старше по возрасту (М.А. Суслов, А.И. Микоян, П.Н. Поспелов). Такая политика сочетания «старших» и «младших» одновременно отвечала проводимому Н.С. Хрущевым курсу на омоложение руководящих кадров, который, в свою очередь, требовал проведения практической подготовки «молодых» для их последую-

щей самостоятельной работы. «Старшие» чувствовали временность своего положения, а потому стремились доказать свою необходимость и в дальнейшем.

В главе определены основные факторы, отразившиеся на становлении влиятельных членов Президиума ЦК КПСС А.И. Кириченко, Ф.Р. Козлова, М.А. Сулова, А.И. Микояна, А.Б. Аристова, Н.И. Беляева, Н.Г. Игнатова, Л.И. Брежнева, кандидата в члены Президиума ЦК А.Н. Косыгина, рассмотрены их деловые и личные качества.

Во второй главе диссертации — «Президиум ЦК КПСС второго состава. Ноябрь 1959 — октябрь 1964 гг.» — исследованы кардинальные изменения персонального состава и существенные должностные перемещения в Президиуме ЦК КПСС ноября 1959 — октября 1961 гг., проанализированы процессы нарастания в партийно-государственном аппарате недовольства Н.С. Хрущевым, и его смещения с положения главы государства.

Уже в ноябре 1959 г. Н.С. Хрущев инициировал пересмотр функций и полномочий двух членов своего ближайшего окружения, влиятельнейших членов Президиума ЦК КПСС А.И. Кириченко и А.И. Микояна.

А.И. Кириченко за период пребывания в должности Второго секретаря ЦК КПСС приобрел гораздо больше врагов среди членов высшего руководства, нежели сторонников, главным образом, из-за своего грубого, высокомерного и пренебрежительного к ним отношения. Действия противников, в первую очередь — из состава членов Президиума ЦК КПСС, сыграли определенную роль в лишении Кириченко занимаемого положения. Однако решающее слово было за Хрущевым, все чаще проявлявшим недовольство деловыми и личными качествами своего протеже, в особенности — его претензиями на большую самостоятельность. Все эти факторы привели к тому, что на заседании Президиума ЦК КПСС 12 ноября 1959 г. работа Секретариата ЦК КПСС, фактически возглавлявшегося А.И. Кириченко, была подвергнута резкой критике, сам Кириченко, при сохранении должности секретаря ЦК КПСС, был лишен положения Второго секретаря ЦК. Было признано целесообразным установить поочередное, ежемесячное председательствование всех секретарей ЦК на заседаниях Секретариата. Все члены Секретариата должны были принимать участие в формировании повестки дня заседаний. Таким образом, пост Второго секретаря ЦК КПСС был ликвидирован. А.И. Кириченко не смог продолжать работать в обстановке прохладного отношения со стороны Н.С. Хрущева и многих коллег по Президиуму ЦК КПСС. Поэтому в начале 1960 г. он фактически подал в отставку, попросив назначения на вакантный пост первого секретаря Ростовского обкома КПСС. Публикация в «Правде» информационного сообщения о состоявшемся на пленуме Ростовского обкома КПСС утверждении А.И. Кириченко первым секретарем повергла в шок партийно-государственный аппарат страны и вызвала массу слухов и домыслов.

Наличие дружеских отношений с Н.С. Хрущевым не избавило А.И. Микояна от притеснений со стороны других членов Президиума

ЦК КПСС и проявлений недовольства и недоверия со стороны самого главы государства. Созданная Н.С. Хрущевым временная комиссия Президиума ЦК КПСС по проверке работы министерства внешней торговли СССР, фактически занимавшаяся ревизией деятельности курировавшего внешнеэкономическую сферу А.И. Микояна, выявила ослабление министерства внешней торговли СССР и госкомитета Совмина СССР по внешним экономическим связям в результате концентрации власти в Комиссии Президиума Совмина СССР по внешнеэкономическим вопросам, возглавлявшейся А.И. Микояном. Поэтому Н.С. Хрущев решил ограничить монопольное положение Микояна во внешнеэкономической сфере, освободив его от обязанностей председателя Комиссии Президиума Совмина СССР, вместе с тем, сохранив за ним наблюдение за вопросами внешней торговли и экономических связей с иностранными государствами, и курирование всех соответствующих ведомств. Занимавшиеся А.И. Микояном позиции в высшем руководстве СССР, а также его положение одного из членов ближайшего окружения Н.С. Хрущева остались незабываемыми.

В январе 1960 г. в опалу попал и член Президиума ЦК КПСС — первый секретарь ЦК Компартии Казахстана Н.И. Беляев. Возглавив Казахскую ССР, Беляев не считал нужным налаживать хорошие отношения с местными руководителями, часто вел себя грубо и высокомерно; его постоянные угрозы применения взысканий вплоть до исключения из партии, и практиковавшиеся им смещения с должности за любые, даже незначительные провинности, породили среди работников республиканского партийно-государственного аппарата неуверенность в своем положении, сковали их инициативу в работе. В то же время, Н.И. Беляев вызвал недовольство Н.С. Хрущева тем, что в 1959 г. из-за тяжелых погодных условий Казахская ССР не выполнила план хлебозаготовок. Кроме того, в августе 1959 г. на строительстве Карагандинского металлургического завода прокатилась волна массовых беспорядков молодых рабочих. На Декабрьском (1959 г.) Пленуме ЦК КПСС Н.И. Беляев выступил с докладом, основные положения которого Н.С. Хрущев расценил, как попытку уйти от ответственности за невыполнение плана хлебозаготовок. Глава государства подверг резкой критике Н.И. Беляева и предсовмина Казахстана Д.А. Кунаева, пригрозив оргвыводами. Но снимать с должности Н.И. Беляева не намеревался, т.к. никаких признаков его опалы ни до, ни сразу после Пленума ЦК КПСС не проявлялось. Имеющиеся в нашем распоряжении документы позволяют утверждать, что организаторами смещения Н.И. Беляева стали Д.А. Кунаев и Л.И. Брежнев, между которыми со времени их совместной работы сложились дружеские взаимоотношения. Они инициировали выступление членов бюро ЦК КП Казахстана против Н.И. Беляева сначала на заседании Секретариата ЦК КПСС, очередь председательства и формирование повестки дня которого была за Л.И. Брежневым, а затем — на заседании Президиума ЦК КПСС, ввиду того, что Секретариат ЦК был неправомочен самостоятельно принимать какое-либо решение в отношении руководителя Казахстана, являвшегося полноправным членом Президиума ЦК КПСС. Н.С. Хру-

щев, у которого и так накопилось недовольство Н.И. Беляевым, согласился с мнением членов бюро ЦК КП Казахстана о невозможности его оставления в занимавшейся должности. Беляев был перемещен на должность первого секретаря Ставропольского крайкома КПСС.

Н.С. Хрущев был неудовлетворен работой Секретариата ЦК КПСС, обстановка в котором начала постепенно выходить из-под его контроля. А.И. Кириченко, и так сосредоточивший в своих руках огромную власть, претендовал на еще бóльшую самостоятельность, а в самом Секретариате ЦК образовалась «группа», состоявшая из секретарей ЦК КПСС Н.Г. Игнатова, А.Б. Аристова и Е.А. Фурцевой. Помимо постоянного контакта по совместной работе в Секретариате ЦК КПСС, их сближению способствовало то, что их кабинеты на Старой площади находились рядом друг с другом, и во время перерывов в работе они часто собирались вместе и за обедом обсуждали многие текущие вопросы руководства, вырабатывая общее мнение по рассматривавшимся проблемам. Н.С. Хрущев, настороженно относившийся к сближению членов высшего руководства после событий июня 1957 г., в мае 1960 г. решил освободить всех троих от обязанностей секретарей ЦК КПСС и рассредоточить их по различным ведомствам: Н.Г. Игнатов был назначен зампредсовмина СССР, Е.А. Фурцева — министром культуры СССР, А.Б. Аристов сосредотачивался на работе в Бюро ЦК КПСС по РСФСР.

Ликвидация должности Второго секретаря ЦК КПСС негативно отразилась на работе аппарата ЦК КПСС, т.к. не все секретари ЦК были способны в полной мере справиться с этой ролью, а применение на практике коллективного курирования важнейших отделов ЦК КПСС, ранее осуществлявшееся Вторым секретарем ЦК, грозило выходом этих отделов из-под повседневного контроля. Поэтому Н.С. Хрущев, вразрез принятому полгода назад постановлению, решает вновь утвердить постоянно действующего Второго секретаря ЦК КПСС, возложив эту роль на Ф.Р. Козлова с освобождением его от должности первого заместителя Председателя Совета Министров СССР. Ранее исполнявшиеся Ф.Р. Козловым обязанности, Н.С. Хрущев передал А.Н. Косыгину, позиции которого в высшем руководстве резко усиливаются.

К маю 1960 г. Н.С. Хрущев окончательно утвердился во мнении о необходимости освободить К.Е. Ворошилова от поста Председателя Президиума Верховного Совета СССР и вывести из состава Президиума ЦК КПСС, что предопределила не столько принадлежность последнего к «антипартийной группе», сколько преклонный возраст и нарастающая неспособность исполнять возложенные на него обязанности. Кадровые перестановки, произведенные в 1959 г. в советской ветви власти, указывают на то, что Н.С. Хрущев намеревался назначить вместо него Н.Г. Игнатова. В целях подготовки к новому статусу, и проведения в будущем плавной замены, в апреле 1959 г. Игнатов был избран председателем президиума Верховного Совета РСФСР, с сохранением поста секретаря ЦК КПСС. Осуществлению этих планов помешали, скорее всего, дошедшие до Н.С. Хрущева амбициозные речи Игнатова в кругу близких ему руководителей с негативной оценкой главы государства. Насторожить Н.С. Хрущева должны были и сбли-

жение Н.Г. Игнатова с А.Б. Аристовым и Е.А. Фурцевой. Поэтому уже в ноябре 1959 г. Н.Г. Игнатов был освобожден от руководства президиумом Верховного Совета РСФСР. Однако в начале 1960 г. Н.С. Хрущев вновь был вынужден всерьез задуматься о преемнике К.Е. Ворошилова, поводом чему послужило нетактичное, бесцеремонное поведение последнего во время официального визита в Индию. Свой выбор Н.С. Хрущев остановил на Л.И. Брежневе, сомневаться в преданности которого причин у Н.С. Хрущева не было.

Состав полноправных членов Президиума ЦК КПСС, вместо бывавших А.И. Кириченко, Н.И. Беляева и К.Е. Ворошилова, был пополнен из числа кандидатов: А.Н. Косыгиным, первым секретарем ЦК Компартии Украины Н.В. Подгорным и председателем Совета Министров РСФСР Д.С. Полянским.

Все кадровые перестановки были закреплены решениями Президиума ЦК КПСС в мае — июне 1960 г. и оформлены постановлениями Майского (1960 г.) Пленума ЦК КПСС, Указами Президиума Верховного Совета СССР и решениями сессии Верховного Совета СССР.

В результате этих перестановок, в Президиуме ЦК КПСС установилось относительно равномерное соотношение сил между представленными в нем партийной и государственной ветвями власти. Исходя из количества влиятельных членов Президиума ЦК КПСС, находившихся на государственных постах, можно было бы говорить даже о смещении политического веса в сторону правительственных структур, однако беспрецедентное сосредоточение властных полномочий в руках Второго секретаря ЦК КПСС Ф.Р. Козлова не позволяет сделать подобный вывод: помимо руководства Секретариатом ЦК КПСС, с осени 1960 г. Ф.Р. Козлов начал исполнять обязанности председательствующего на заседаниях Президиума ЦК КПСС в периоды отсутствия все чаще выезжавшего с визитами за границу Н.С. Хрущева, ранее являвшиеся прерогативой М.А. Суслова. Последний постепенно стал утрачивать свое прежнее влияние в высшем руководстве, сохраняя, однако, позиции в сфере идеологии и положение «третьего» секретаря ЦК КПСС. Параллельно с отдалением М.А. Суслова, Н.С. Хрущев начинает приближать к себе Л.И. Брежнева и противопоставляет его Ф.Р. Козлову. Л.И. Брежнев, как член Президиума ЦК КПСС, сохранил за собой полномочия куратора военно-промышленного комплекса, продолжал возглавлять Военную комиссию ЦК КПСС и вошел в число влиятельнейших членов Президиума ЦК КПСС — ближайшее окружение Н.С. Хрущева.

В январе 1961 г. от обязанностей заместителя председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР был освобожден и фактически отстранен от участия в работе Президиума ЦК КПСС А.Б. Аристов. Поводом для этого послужило невыполнение рядом регионов РСФСР взятых под давлением Н.С. Хрущева повышенных обязательств в области сельскохозяйственного производства, и, в первую очередь, так называемое «Рязанское дело» — сфальсифицированное руководством Рязанской области выполнение принятых обязательств по производству и сдаче мяса государству. Наказывая А.Б. Аристова, Н.С. Хрущев тем самым

снимал ответственность с себя, т.к. в погоне за созданием образцово-показательной области — маяка сельскохозяйственного производства, проигнорировал поступившие сведения о нарушениях, перевозносил руководство Рязанской области и рекламировал его «успехи». Винодность же Аристова заключалась лишь в исполнении воли главы государства. В январе 1961 г. А.Б. Аристов был освобожден от должности зампреда Бюро ЦК КПСС по РСФСР и назначен чрезвычайным и полномочным послом в Польской Народной Республике. Заместителем председателя Бюро и кандидатом в члены Президиума ЦК КПСС был утвержден Г.И. Воронов, до этого возглавлявший Оренбургский обком КПСС. На XXII съезде КПСС он стал единственным, кто пополнил состав полноправных членов Президиума ЦК партии.

Далее проанализированы механизм и причины выведения из состава членов Президиума ЦК КПСС на XXII съезде партии А.Б. Аристова, Н.Г. Игнатова, Е.А. Фурцевой, Н.А. Мухитдинова. Вторая, после мая 1960 г., волна выведения руководителей из состава членов Президиума ЦК КПСС носила уже иной характер: если смещению А.И. Кириченко и Н.И. Беляева с высших постов предшествовало обсуждение на заседаниях Президиума ЦК КПСС, а сам процесс смещения являлся постепенным и продолжительным по времени, то в октябре 1961 г. решения Хрущева в отношении Н.Г. Игнатова, Е.А. Фурцевой, Н.А. Мухитдинова отличались стремительностью, внезапностью и неожиданностью, а освобождению не предшествовали внешние признаки ослабления позиций в высшем руководстве и попадания в опалу.

Всегда стоявшую проблему выбора между «аграрником» и «промышленником» на посту руководителя РСФСР, Н.С. Хрущев разрешил в апреле 1962 г. учреждением еще одной должности первого заместителя председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР — члена Президиума ЦК КПСС, которому поручалось курирование вопросов промышленного производства и городского хозяйства. Новым зампредом стал А.П. Кириленко, до этого возглавлявший Свердловский обком КПСС. Г.И. Воронов сосредоточился на проблемах сельского хозяйства. Логическим продолжением политики Н.С. Хрущева, заключавшейся в том, чтобы сосредоточить внимание одних руководителей партийно-государственного аппарата только на решении конкретных вопросов промышленности, других — только на вопросах сельского хозяйства, стала реализация, начиная с ноября 1962 г., его идеи разделения партийных, исполнительных, советских, комсомольских и профсоюзных органов по производственному принципу — на промышленные и сельскохозяйственные, действовавшие на местах параллельно и независимо друг от друга. Одновременно Н.С. Хрущев произвел должностные перемещения среди членов Президиума ЦК КПСС, в т.ч. не связанные с реорганизацией, отразившиеся на распределении сил. Свои позиции укрепили А.П. Кириленко, Д.С. Полянский, и, наоборот, ослабили М.А. Суслов, Г.И. Воронов. Н.С. Хрущев ликвидировал монопольное положение М.А. Сулова в вопросах идеологии, отстранив его от руководства Идеологической комиссией ЦК КПСС, и назначив секретарями ЦК заведующих курировавшихся Суловым отделов ЦК КПСС.

По своему влиянию Второй секретарь ЦК КПСС Ф.Р. Козлов оставил далеко позади не только «рядовых» членов Президиума ЦК КПСС, но и наиболее влиятельных, составлявших ближайшее окружение главы государства. Н.С. Хрущев не скрывал, что видел в Ф.Р. Козлове своего преемника на посту главы государства. Отличавшийся от Н.С. Хрущева в лучшую сторону своими деловыми качествами, Ф.Р. Козлов не понимал и не воспринимал игру Хрущева в демократию, тем более, что практика организационно-партийной работы, выработанная в период правления Сталина, не претерпела каких-либо изменений в сторону демократизации. Видя негативные последствия скороспелых, непродуманных, часто наносивших вред, как экономике, так и внешней политике государства решений Хрущева, Ф.Р. Козлов, по возможности, начал блокировать некоторые из них, а также активнее проводить собственную политику. Однако последовавший у Ф.Р. Козлова в апреле 1963 г. тяжелый геморрагический инсульт правого полушария головного мозга с левосторонним параличом, завершил политическую деятельность этого руководителя, вызвал кардинальные перестановки в числе наиболее влиятельных членов Президиума ЦК КПСС, и, в конечном счете, отразился на дальнейшей политической истории СССР. Все еще надеясь на выздоровление Ф.Р. Козлова, Н.С. Хрущев временно передал обязанности Второго секретаря ЦК Л.И. Брежневу, на третью позицию в Секретариате ЦК КПСС перевел Н.В. Подгорного, утвердив обоих на Июньском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСС секретарями ЦК. М.А. Суслов лишился полномочий «третьего» секретаря ЦК КПСС, его влияние в высшем руководстве все более ослабевало. Временность положения Л.И. Брежнева подчеркивалась оставлением его на посту Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Заключение врачей, сделанное в конце 1963 г., о необратимости произошедших изменений в организме и стойкой утрате трудоспособности Ф.Р. Козлова, вынудило Н.С. Хрущева заняться поиском постоянной кандидатуры на пост Второго секретаря ЦК КПСС. Не найдя равноценной Ф.Р. Козлову замены, весной 1964 г. Н.С. Хрущев решил оставить эти обязанности за Л.И. Брежневым, чьи деловые качества, однако, оценивал не слишком высоко. На освобожденный в июле 1964 г. Л.И. Брежневым пост Председателя Президиума Верховного Совета СССР Н.С. Хрущев переместил А.И. Микояна, освободив его от обязанностей первого зампреда Совмина СССР, что, в свою очередь, привело к укреплению позиций Д.С. Полянского в Правительстве.

В главе также определены основные факторы, оказавшие влияние на становление членов Президиума ЦК КПСС Д.С. Полянского, Г.И. Воронова, А.П. Кириленко, Н.В. Подгорного.

Отставка Н.С. Хрущева в октябре 1964 г. стала существенным рубежом в политической истории страны, была результатом многих факторов, накапливавшихся в течение нескольких лет. К первой группе ее причин следует отнести объективные процессы, происходившие в стране, подрывавшие влияние Хрущева как главы партии и государства. Ко второй — личные отношения, складывавшиеся между Н.С. Хрущевым и представителями партийно-государственного, административно-хозяйственного аппаратов, военными, членами высшего руководства СССР. В

первую очередь, необходимо указать на все более нараставший среди членов руководства страх внезапно оказаться в немилости у главы государства и в один момент лишиться занимавшихся постов. Особенно это относилось к членам Президиума ЦК КПСС, за последние четыре года неоднократно становившимся свидетелями того, как Н.С. Хрущев расправлялся не со своими политическими оппонентами, а со своими же выдвигенцами, внезапно и, часто, без явных причин оказывавшимися в опале. Почти все изгнанные с политического Олимпа руководители претерпели унижения, несправедливую критику в свой адрес, и все без исключения очень тяжело переживали произошедшее с ними.

Заключительный период единоличного правления Н.С. Хрущева характеризовался тем, что борьба за власть между членами высшего руководства СССР все больше отходила на задний план, а наиболее важной задачей стало сохранение занимаемых ими позиций в руководстве. Единственно возможным способом достижения этой цели, в силу сложившегося стиля руководства Н.С. Хрущева, было лишение его положения главы государства. Для этого членам высшего руководства пришлось объединиться, преодолев возникавшие между ними в рабочем порядке, а также искусственно создаваемые Н.С. Хрущевым трения.

Идея о необходимости принудительного смещения Н.С. Хрущева с положения главы государства начала вызревать в высшем руководстве СССР примерно в начале 1964 г. К активизации действий по подготовке смещения подтолкнул сам Хрущев, в середине 1964 г. ставший открыто высказывать мысль о том, что в Президиуме ЦК КПСС собрались старики и нужно его состав омолодить, что собирается в ближайшее время расширить персональный состав Президиума ЦК КПСС, с тем, чтобы подготовить для дальнейшей самостоятельной и ответственной работы «молодые» кадры, а затем постепенно удалить из его состава отработавших в нем продолжительное время. Само смещение Н.С. Хрущева с занимаемых постов в октябре 1964 г. было произведено в рамках действовавших на тот момент конституционных и партийно-уставных норм, без нарушений существовавших принципов организационно-партийной работы.

В Заключение подведены итоги исследования и сделаны выводы по изученной проблеме. 1957 — 1964 гг. характеризуются возрастанием роли коммунистической партии в системе власти СССР. Соперничество правительственного и партийного аппаратов за право доминирования в руководстве СССР неуклонно заканчивалось победой последнего, что находило свое отражение на структуре Президиума ЦК КПСС. Кроме этого, структура Президиума ЦК КПСС за период 1957 — 1964 гг. претерпела изменения в связи с пересмотром номенклатуры должностей, соответствовавших положению члена Президиума ЦК КПСС. По примеру И.В. Сталина, Н.С. Хрущев в своей деятельности на посту главы государства опирался на небольшую группу руководителей, входивших в состав членов Президиума ЦК КПСС, расставленных им на важнейшие посты в высшем руководстве СССР, с которыми он предварительно обсуждал и решал многие, наиболее важные вопросы.

Провозглашаемый принцип «коллективности руководства» оставался нереализованным. Роль Пленума ЦК КПСС в проведении кадровых перестановок в высших органах власти сохранилась на уровне статиста.

Главным кадровым резервом для комплектования Президиума ЦК КПСС в период единоличного правления Н.С. Хрущева являлся средний эшелон партаппарата, т.к. именно работу первым секретарем региональной парторганизации Хрущев рассматривал в качестве необходимой минимальной школы для последующей деятельности в составе Президиума ЦК КПСС. Основными критериями отбора руководителей в состав Президиума ЦК КПСС для Н.С. Хрущева являлась их личная преданность, а также оценка их деятельности во главе региона.

Анализ политических биографий влиятельных членов Президиума ЦК КПСС показывает, что большинство этих руководителей выдвинулись на значительные партийно-государственные посты, главным образом — в руководстве регионов, в период массовых репрессий второй половины 1930-х гг., в кратчайший срок совершив буквально взлет по партноменклатурной лестнице. Серьезный отпечаток на стиль и методы их руководства наложила Великая Отечественная война, потребовавшая от них чрезвычайного напряжения сил, выдержки, компетентности в вопросах управления промышленностью и сельским хозяйством регионов, ставшая серьезным экзаменом для их организаторских способностей, в то же время способствовавшая выработке таких негативных деловых и личных качеств, как жесткость и даже жестокость, игнорирование мнения других специалистов и чрезмерная самоуверенность в собственной правоте, пренебрежение к нуждам населения.

Выведение каждого руководителя из состава Президиума ЦК КПСС было обусловлено целым комплексом причин, среди которых были его стремление к большей самостоятельности в работе, склонность к интриганству, интриги других членов руководства, основной же причиной стало недовольство Н.С. Хрущева деловыми качествами членов руководства — недостаточной компетентностью, несоответствием занимаемому положению, наличием крупных ошибок в руководстве порученным участком «коммунистического строительства». Учитывая то обстоятельство, что практически все члены Президиума ЦК КПСС, так или иначе, вызывали раздражение главы государства своими деловыми качествами, над всеми ими довлела угроза лишения занимавшихся ими постов, что, в свою очередь, сыграло решающую роль в смещении самого Н.С. Хрущева с положения главы государства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Дубленных В.В., Сушков А.В. Аристов Аверкий Борисович // Уральская историческая энциклопедия. 2-е изд., перераб. и доп. Екатеринбург, 2000. С. 27.
2. Сушков А.В. Второе поколение советской номенклатуры: ижевский период в политической биографии Ф.Р. Козлова // Урал на пороге третьего тысячелетия. Тезисы докладов и сообщений Всероссийской научной конференции. Екатеринбург, 2000. С. 325-327.
3. Сушков А.В. Нижний Тагил в партийно-государственной деятельности А.Б. Аристова // Тагильский край в панораме веков. Вып. 2. Сборник материалов краеведческой конференции, посвященной 160-летию Нижнетагильского государственного музея-заповедника горнозаводского дела Среднего Урала. Нижний Тагил, 2001. С. 297-301.
4. Сушков А.В. Тагильский период биографии В.И. Довгопола: от мастера Уралвагонзавода до первого секретаря горкома партии // Тагильский край в панораме веков. Вып. 2. Сборник материалов краеведческой конференции, посвященной 160-летию Нижнетагильского государственного музея-заповедника горнозаводского дела Среднего Урала. Нижний Тагил, 2001. С. 301-307.
5. Довгопол В.И., Сушков А.В. Аристов Аверкий Борисович // Металлурги Урала: Энциклопедия. Екатеринбург, 2001. С. 20.
6. Сушков А.В. Козлов Фрол Романович // Металлурги Урала: Энциклопедия. Екатеринбург, 2001. С. 170-171.
7. Сушков А.В. Виталий Иванович Довгопол: от сельского учителя до директора НИИ // Урал индустриальный: Бакунинские чтения. Материалы 4-й региональной научной конференции. Екатеринбург, 2001. С. 110-112.
8. Сушков А.В. Научно-педагогическая деятельность А.Б. Аристова в Уральском индустриальном институте // Урал индустриальный: Бакунинские чтения. Материалы 4-й региональной научной конференции. Екатеринбург, 2001. С. 113-116.
9. Корнилов Г.Е., Сушков А.В. Андрианов Василий Михайлович // Екатеринбург: Энциклопедия. Екатеринбург, 2002. С. 12.
10. Сушков А.В. Довгопол Виталий Иванович // Екатеринбург: Энциклопедия. Екатеринбург, 2002. С. 163-164.
11. Сушков А.В. Кириленко Андрей Павлович // Екатеринбург: Энциклопедия. Екатеринбург, 2002. С. 280.
12. Сушков А.В. Руководство Свердловской области в период Великой Отечественной войны: секретарь обкома ВКП(б) А.Б. Аристов // Урал в военной истории России: традиции и современность. Материалы Международной научной конференции, посвященной 60-летию Уральского добровольческого танкового корпуса. Екатеринбург, 2003. С. 132-138.
13. Сушков А.В. К вопросу об ответственности членов высшего руководства СССР за так называемое «Рязанское дело» (1959 — 1961 гг.) // Парадигмы исторического образования в контексте социального развития. Седьмые всероссийские историко-педагогические чтения: Сборник научных статей. Екатеринбург, 2003. Часть 1. С. 213-221.