

На правах рукописи

Асадуллин Эльдар Фаритович

**ВИРТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД
В СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОМ ПОЗНАНИИ**

Специальность 09.00.11 – «Социальная философия»

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени

кандидата философских наук

2

Казань – 2007

Диссертация выполнена на кафедре философии экономического факультета Казанского государственного университета
им. В.И. Ульянова-Ленина.

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор М.Д. Щелкунов

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор Л.А. Бессонова

кандидат философских наук, доцент Р.А. Нуруллин

Ведущая организация: Башкирский государственный педагогический университет им. Акмуллы.

Защита состоится «15» марта 2007 года, в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.16 по специальности 09.00.11 «Социальная философия» в Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 240008 г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 215, учебный корпус № 2.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Казанского государственного университета.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2007 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент



Г.К. Гизатова.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В настоящее время в области социально – исторического познания есть много аспектов, которые недостаточно представлены как в работах философов-методологов, так и историков-практиков. Серьезные пробелы не дают до конца понять самого главного в социально историческом познании – человека, как ее творца. В этой работе к анализу фактического материала исторической науки мы применяем виртуальный подход.

Причиной нашего обращения к виртуальному подходу послужила недостаточность результатов большинства применяемых на данный момент в исторической науке моноонтических подходов и разнородность ее методологической базы. Применение виртуального подхода с его полионтической парадигмой в исторической науке, на наш взгляд, дает широкие возможности для исследования некоторых, ранее недоступных для исторического осмысления гуманитарных аспектов, как отдельных исторических событий, так и всего исторического процесса в целом.

Существенные искажения возникают в результате теоретической узости современных исторических подходов – как формационного, так и цивилизационного. На наш взгляд, в центре исторического исследования должен стоять сам человек или человеческое общество во всей полноте всех сфер его бытия.

С точки зрения виртуального подхода **человеческое бытие протекает на пяти уровнях (в пяти реальностях):** реальности телесности, сознания, личности, воли и внутреннего человека, описанных Н.А. Носовым, и только полионтическая парадигма позволяет рассматривать их все в совокупности и каждую в отдельности, не позволяя ни уменьшить, ни преувеличить значение какой-либо из них в общем ходе исторических процессов. Любой исторический подход, базирующийся на моноонтической парадигме, может рассматривать историю только ***изнутри***, с точки зрения одной реальности, и только *в ее внутренней логике, внутренних* причин и факторов, влияющих на исторические события. Поэтому чаще всего просто не видит, либо приуменьшает значение всех остальных факторов и процессов, относящихся к другим реальностям, протекающих *во внутренней логике* законов существования других реальностей, **внешних** по отно-

шению к этой конкретной реальности. В результате этого смысл и в целом *интерпретация* исторических событий искажается, теряя логику.

Таким образом, одна реальность и ее внутренняя логика, будучи моноонтической, в той или иной мере, чаще всего отрицает существование другой реальности и другой логики. Ввиду рассмотренной ограниченности внутренних логик отдельных реальностей большинства моноонтических подходов в истории, каждый исторический подход в той или иной мере отрицает другой подход.

В связи с этим остается *актуальным* вопрос о разработке исторического подхода на основе полионтической парадигмы, в центре которого находился бы и предметом которого являлся бы человек (человеческое общество) в его развитии во времени, то есть рассматриваемый **снаружи** реальностей. Так же крайне важно рассмотрение исторического процесса ***изнутри*** каждой реальности, каждого уровня человеческого бытия с точки зрения человека того времени, так как он это видел и понимал, во внутренней логике реальностей его времени. Мы полагаем, что виртуальный подход соответствует всем этим требованиям.

Так как виртуальный подход применим к любым научным дисциплинам, и не является собственно историческим, мы в этой первой работе по виртуальному подходу в истории адаптируем его к специфике социально-исторического познания. **В центре нашего исследования – человек и общество с их внутренними и внешними реальностями.** Мы полагаем, что можно понять человека, его поступки и действия, реконструируя его внутренние и внешние реальности, коллективные виртуальные миры, что в свою очередь позволит оценить его действия, зная законы существования виртуальных и не виртуальных реальностей. Благодаря полионтической парадигме, виртуальный подход обладает многократно более высокой разрешающей силой, чем любой другой моноонтический подход.

Степень разработанности проблемы. В конце XX века в обиход прочно вошел термин «виртуальная реальность», отражающий одно из самых значимых явлений нового столетия. Первоначально никак не концептуализированное понятие, чаще всего употребляемое как метафора, использовалось в самых разных смысловых значениях. Понятие «виртуальная реальность» стало употребляться приблизительно с начала девяностых годов прошлого века. Наиболее активно исследования в этой области с 1984 года вел Н.А. Носов – заведующий центром виртуалистики ИЧ РАН. В рамках центра виртуалистики велось абсолютное большинство проводимых в России исследований в данной области.

Основное содержание виртуальной философии изложено в трудах *Н.А. Носова, О. И. Генисаретского, В.И. Фалько, Р.А. Нуруллина, Ф.И. Гиренка, М. В. Шугурова, С. А. Борчикова, а так же О.А. Анисимова*. Содержание виртуальной психологии отражено в трудах *Н.А. Носова, Т.В. Носовой, С.Х. Асадуллиной*; виртуальной медицины – *Н.А. Носова, Г.П. Юрьева, Н.А.Юрьевой, А.Н. Михайлова, М.А. Пронина, Ю.Т. Яценко*. Разработкой концепции виртуального актерского искусства занимается *И.И. Силантьева, В.Ф. Жданов, Ю.Г. Клименко, Т.В. Смирнова*. Виртуальную антропологию разрабатывает *Я.В. Чеснов*. Виртуальную сущность игромоделирования раскрывает *О.И.Анисимов*. В области практической виртуалистики – аретеи – работают более половины вышеперечисленных авторов. Все эти работы написаны в рамках полионтичной парадигмы виртуального подхода Н.А.Носова, определенных общим мировоззрением обозначенным как виртуалистика.

Иное понимание идеи виртуальности в исследованиях, проводимых вне центра виртуалистики, разрабатывается в трудах *В.Д.Иванова, И.Г. Корсунцева, М.Ю. Оленкова, С.С. Хозужега*.

На данный момент в отечественной философии существуют три направления развития идеи виртуальности. Первое понимание виртуальности, разрабатываемое в трудах Н.А. Носова и его центра виртуалистики, базирующееся на полионтичной парадигме. Второе направление, большинство авторов которого остались в рамках моноонтичной парадигмы, понимает виртуальность как возможное, потенциальное, умозрительное замещение реальных объектов их образами – симуляциями и т.д. Третье направление особенно характерно для трудов иностран-

ных авторов – «киберспейс», понимающих виртуальность как киберпространство, существующее как продукт компьютерной индустрии.

Методологическая база исследования. В исследовании используется виртуальный подход, существо которого выражается в **эпистемологических принципах**, то есть установках, организующих направление и характер исследования.

В качестве такового в настоящей работе использован принцип исследования множества различных, несводимых друг к другу реальностей людей прошлого, рассматриваемых как история развития одного сложно устроенного человека.

Виртуальный подход к истории (социально-историческом познании) и его методологические принципы реализуются **в конкретных исследовательских методах**. Исследовательским методом виртуального подхода в истории, как форме организации определенного способа познания, является исследование коллективных и индивидуальных реальностей людей (человека) прошлого изнутри каждой конкретной реальности, и снаружи. Рассматривать все события и протекающие процессы следует с двух точек зрения: **изнутри** их реальности с точки зрения человека (группы людей) того времени и **снаружи** каждой конкретной реальности, рассматривая **всю совокупность** реальностей отдельного человека и общества в их развитии, движении, и динамике взаимодействия. Если рассмотрение **изнутри** реальности предполагает ее **реконструкцию** (получение информации о том, как думали и поступали люди в прошлом), то рассмотрение **снаружи** каждой конкретной реальности предполагает **анализ с целью выяснения причин, закономерностей развития и интерпретацию** исторических процессов и событий под влиянием **внутренних и внешних** факторов. Возможность **реконструкции и рассмотрения** исторического процесса с этих двух точек зрения сразу **в едином подходе** позволяет составить наиболее полную картину происшедшего, выявляя причины и закономерности ис-

торического развития **в единой логике** не только конкретных исторических событий, но и развития человека и общества в динамике филогенеза.

В свою очередь метод виртуального подхода в истории конкретизируется в **конкретных исследовательских методиках**. Некоторые из них, будучи созданными в рамках моноонтической парадигмы, выступили в качестве исходной базы для создания методики реконструкции в рамках виртуального подхода. Так, в качестве одной из исследовательских методик виртуального подхода в истории (социально-историческом познании), позволяющих реконструировать каждую реальность «изнутри», мы применили теорию иерархии логических уровней, разработанную английским философом Бертраном Расселом.

На наш взгляд, методология виртуального подхода в социально - историческом познании, как система принципов и способов организации построения теоретической и практической деятельности в историческом познании, может позволить организовать историческое познание на всех уровнях: от научного подхода до конкретных исследовательских методик.

Специфика применения виртуального подхода к истории заключается в следующем:

1. Необходимо реконструировать реальности не настоящего, а прошлого.
2. Изучать реальности не отдельного человека, а целых общностей, их коллективных собей, родовых собей, собей социальных общностей и собей этнических групп на различных уровнях. Собы – это совокупность виртуальных и константных реальностей человека приобретенных в процессе жизнедеятельности.

3. Рассматривать исторические процессы не только **изнутри** каждой конкретной реальности (реконструируя их), но и **снаружи** (анализируя и интерпретируя их).

Объект нашего исследования – человеческое общество в его развитии во времени.

Предмет нашего исследования – полиреальное общество, рассматриваемое как один сложноустроенный человек, в процессе его развития во времени.

Метод исследования – виртуальный подход с его полионтической парадигмой.

Предмет нашего исследования и метод вместе составляют виртуальный подход в истории. В соответствии с ним и проходит все исследование.

Гипотеза исследования была сформулирована следующим образом: Виртуальный подход в истории (социально-историческом познании) – это научный подход, базирующийся на полионтической парадигме, примененный (адаптированный) к анализу конкретного исторического материала, для получения наиболее полной и многогранной картины исторической действительности, в рамках полионтической парадигмы на всех пяти уровнях реальностей, на которых протекает человеческое бытие: путем реконструкции каждой конкретной реальности людей прошлого *изнутри*, и интерпретации взаимодействия различных реальностей *снаружи*. Предложенный вариант виртуального подхода рассматривает историю человеческого общества как историю одного сложно устроенного человека.

Цель нашего исследования: Построить концептуальную модель протекания истории в целом и конкретных исторических процессов на нескольких уровнях в разных реальностях. Проследить закономерности и выявить критерии развития человека и общества в филогенезе. Выявить структуру полиреального общества, его этнических, социальных, индивидуальных и родовых составляющих, способы их взаимодействия. На этой основе построить модель применения виртуального (полионтического) подхода в социально- историческом познании, выстроить теоретическую основу исследовательских методов и конкретно-исследовательских методик для ее практического применения к конкретному историческому материалу.

Задачи нашего исследования:

1. Реконструировать в первом приближении реальности индивидуальных собей, родовых собей, социальных и этнических собей, их виртуальных миров с опорой на фактический материал исторической науки.

2. Проследить закономерности и динамику развития и движения реальностей человечества от родового к этническому, от этнического к социальному, от социального к индивидуальному началу.

3. Объяснить логику поступков людей и общностей прошлого не только с точки зрения современности, но и *в логике их собственного времени*.

4. Рассматривать исторические процессы на нескольких уровнях бытия не только *изнутри* (реконструируя их), но и *снаружи* (анализируя и интерпретируя их).

5. Сопоставить виртуальный подход с системным подходом, определить их базовые категории. На основе сопоставления базовых категорий определить соотношение системного и виртуального подхода в их диалектическом единстве относительно исследуемого объекта.

Научная новизна исследования состоит в том, что:

1. Впервые в социально-историческом познании применен научный подход, базирующийся на полионтичной парадигме, что позволило поставить в центр научного исследования (на методологическом уровне) самого человека, и человеческое общество в процессе его развития во времени.

2. Произведена методологическая классификация существующих исторических подходов и полученных с их помощью результатов, что позволило установить дефицитные уровни бытия человека и общества, определить методологические (и методические) пути решения задачи познания (реконструкции) этих неисследованных уровней человеческого бытия.

3. Произведена попытка реконструкции всей совокупности реальностей индивидуальных, родовых, социальных и этнических собей, их виртуальных миров с опорой на фактический материал исторической науки, что позволило определить закономерности динамики развития и движения реальностей человечества от родового к этническому, от этнического к социальному, от социального к индивидуальному началу.

4. Реконструирована логика поступков людей и общностей прошлого не только с точки зрения современности, но и *в логике их собственного времени*, что позволило отчасти решить проблему исторического анахронизма – навязывания людям исторического прошлого логики свойственной людям современности.

5. Рассмотрены исторические процессы на нескольких уровнях бытия не только *изнутри* каждой конкретной реальности (реконструировав их), но и *снаружи* каждой отдельной реально-

сти с их анализом и интерпретацией. Это позволило решить проблему разграничения двух позиций: реконструкции *изнутри* реальности как исторического анализа и интерпретации; с позиции *снаружи* позволяющей выполнить мета теоретическую функцию виртуального подхода в социально-историческом познании.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Виртуальный подход в истории (социально-историческом познании) – это научный подход, базирующийся на полионтичной парадигме виртуального подхода как такового, примененный (адаптированный) к анализу конкретного исторического материала для получения наиболее полной и многогранной картины исторической действительности в рамках полионтичной парадигмы на всех пяти уровнях реальностей, на которых протекает человеческое бытие: путем реконструкции каждой конкретной реальности людей прошлого *изнутри* и интерпретации взаимодействия различных реальностей *снаружи*. Предложенный вариант виртуального подхода рассматривает историю человеческого общества, как историю одного сложно устроенного человека.

2. Виртуальный подход позволяет воедино увязать сложную, многоуровневую и часто очень противоречивую картину прошлого в достаточно четкую схему взаимодействия людей и их реальностей на разных уровнях. С точки зрения виртуального подхода в социально - историческом познании история – это сеть взаимосвязанных индивидуальных собей отдельных людей, родовой соби, коллективной соби социальных образований, этносов, суперэтносов, соби всего человечества в динамике филогенеза.

3. Для реконструкции картины мира ушедших поколений необходимо *реконструировать реальности их индивидуальной, родовой, этнической и социальной соби*, выявить доминирующую реальность каждой (индивидуальной и коллективной) соби, развернутой в виртуаль-

ный мир, то есть *рассмотреть (реконструировать)*, каждую отдельную реальность изнутри, выявляя логику поступков людей того времени.

4. Виртуальный подход позволяет определить новый критерий развитости (прогрессивности) общества и степени развитости человека в нем – сформированность всех пяти реальностей в индивидуальной и групповой собах. Основная закономерность формирования реальностей в коллективных и индивидуальных собах следующая: каждая реальность (телесности, сознания, личности, воли и внутреннего человека) сначала находится в соби группы людей (сначала родовой, этнической, потом социальной соби государства, социальной группы), затем начинает формироваться в индивидуальной соби каждого члена данной группы людей. Переход реальностей телесности, сознания, личности, воли и внутреннего человека из родовой соби в этническую собь этноса, из нее в социальную собь государства и социальных групп, а оттуда – в собь индивидуальную (посредством феномена удвоения реальности), является универсальной закономерностью развития человеческого общества в филогенезе.

5. Любое государственное образование пытается узурпировать родовую, индивидуальную, социальную и этническую реальность воли, сделав единственно доминирующей свою реальность воли из социальной соби государства, чаще всего совпадающую или находящуюся в синонимии с реальностями этнической соби. Реальность воли – это стержень, на котором держится государство. Присутствие *реальности воли* в социальной соби государства – необходимое условие его существования, присутствие единой *реальности внутреннего человека* (духовной основы) в социальной соби государства – условие его стабильности и долговечности.

6. Каждая индивидуальная собь отдельного человека, образуя с такими же людьми социальную собь государства, социальной группы и этническую собь в их взаимодействии во времени (путем борьбы или согласования реальностей), образует полиреальную структуру исторической действительности. Виртуальный подход позволяет анализировать историческую действительность как *извне* – во взаимодействии реальностей соби, борьбы реальностей, развитие реальностей – телесности, сознания, личности, воли в индивидуальной соби каждого человека, так и *изнутри* – реконструируя психический склад (доминирующую реальность или виртуаль-

ный мир, его содержание, специфику законов существования), реконструируя картину мира людей определенного исторического времени, и на этой основе восстанавливая логику их поступков.

7. Одной из первых форм организации людей была *родовая организация*. В этой форме род представлял собой объединение людей, где реальности телесности, сознания, воли, личности, внутреннего человека были общими для всех людей, а люди были *выразителями общеродовой воли*. Первоначально род – это один человек с множеством носителей единой родовой сущности в виде физических членов рода. Развитие человека в филогенезе идет по пути отделения от рода путем образования собственных реальностей в индивидуальной соби, сначала телесности, потом реальностей сознания, личности, воли и внутреннего человека. Этот процесс отделения человека от рода не завершен и в настоящее время, у части современных людей до сих пор сильно родовое начало.

8. Сопоставлена концептуальная модель виртуального подхода в истории с системным подходом, определены исходные точки соприкосновения между двумя подходами, обозначены их слабые и сильные стороны. В процессе работы были выделены основания, основные категории обоих подходов, а также определено их соотношение относительно исследуемого предмета – человеческого общества в его развитии во времени. Определена принципиальная разница виртуального и системного подходов. Несмотря на разницу в исходных категориях, они не только не противоречат друг другу, но и способны сосуществовать в диалектическом единстве: диалектическое единство информации, и ее носителя распространяется и на основные категории системного и виртуального подходов – информации и реальности-носителя. Сопоставление виртуального и системного подходов показало системный характер всего человеческого общества в виртуальном подходе, а также всей совокупности ее гомогенно-гетерогенных подсистем. Диалектическое единство реальности и информации вполне можно распространить и

на собственно оба подхода. Это возможное будущее двух подходов видится нам достаточно многообещающим по своей разрешающей силе.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что виртуальный подход методологически структурирует весь спектр применяемых к истории как собственно исторических, так и не исторических научных подходов и их результатов по их отношению к центру концепции – человеку и человеческому обществу. Виртуальный подход в истории, включая в свой состав все применяемые в исторической науке методологические подходы, определяет дефицитные, не исследованные уровни, и организует их так, что не позволяет ни недооценить их значение в историческом процессе, ни преувеличить их значимость, преуменьшая значение других подходов, исследующие другие уровни бытия человека и общества. Виртуальный подход позволяет выполнить важнейшую метатеоретическую функцию, организуя историческое познание на всех уровнях, применяя средства каждого подхода адекватно исследуемому предмету – области – уровня человеческого бытия в социально-историческом познании. Построенная концептуальная модель может применяться в философском осмыслении социально-исторической действительности.

Апробация работы. Основные положения, полученные результаты и сама работа в целом представлялись и обсуждались в Центре виртуалистики Института Человека РАН, на Всероссийской конференции Центра Виртуалистики в Институте человека РАН «Виртуалистика – 2001», на Всероссийской конференции Российского Психологического Общества, «Психология и ее приложения» 2002г, на Международной научной конференции «Я» и «Мы»: история, психология, перспективы в Санкт-Петербурге в 2002 году, на третьем съезде Национального общества виртуалистики в Институте Человека РАН в Москве в 2003 году, на Международной научной конференции по проблемам исторической психологии «Историческая психология, психоистория и социальная психология: сходство и различия» в 2004 году в Санкт-Петербурге.

Результаты опубликованы в двадцати двух работах автора по теме, в том числе – в монографии «Виртуальный подход в истории», изданной в Центре виртуалистики ИЧ РАН в г. Москве в 2003 году. В числе этих работ – одна статья в периодическом, издании рекомендованном

ВАК: «Виртуальный подход к формированию у студентов исторического сознания» // Alma Mater («Вестник высшей школы»), 2006, № 6 с. 51-53.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы. Общий объем работы составляет 180 машинописных страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются объект и предмет исследования, степень изученности проблемы, цели и задачи исследования, его методологическая база, гипотеза, новизна работы и ее практическая значимость.

В первой главе «Историческая эволюция понятия виртуальность» определяются исторические корни виртуальности с древнейших времен до современного этапа, определяется специфика и эволюция различных трактовок.

В первом параграфе «От виртуальности к виртуалистике» определяются истоки представления о виртуальности с этапа древнейшей предфилософии, мифомагической картины мира. Рассматриваются различные представления о виртуальности в восточной философской традиции, древнеиндийской философии, древнекитайской философии, античной философской традиции, в которой начинает формироваться виртуальная парадигма, в трудах Василия Великого и Исаака Сирина. Обозначается эволюция понимания виртуальности в работах Августина Блаженного, Фомы Аквинского, Николая Кузанского. В новой философии прослеживаются в представления о виртуальности в трудах Рене Декарта, Готфрида Лейбница и других представителей философии нового времени. Виртуальность в постклассической и современной философии развивается в трудах Фридриха Ницше, Зигмунда Фрейда, М.М. Бахтина, Л.С. Выготского, М.К. Мамардашвили, Карла Ясперса.

История развития и формирование виртуального подхода в отечественной науке прослеживается, в основном, в трудах центра виртуалистики ИЧ РАН. Понятие виртуальности перво-

начально никак не концептуализировалось и первоначально употреблялось метафорически в разных смысловых значениях. Рассматриваются различные работы в этой области: как работы ЦВ ИЧ РАН проводившиеся в русле школы Н.А.Носова и его единомышленников (Н.А. Носова, О.И. Генисаретского, В.И. Фалько, Ф.И. Гиренка, М.В. Шугурова, С.А. Борчикова, О.А. Анисимова, Т.В. Носовой, С.Х. Асадуллиной, Г.П. Юрьева, Н.А. Юрьевой, А.Н. Михайлова, М.А. Проница, Ю.Т. Яценко, И.И. Силантьева, В.Ф. Жданова, Ю.Г. Клименко, Т.В. Смирнова, Я.В. Чеснова, Э.Ф. Асадуллина, О.И. Анисимова), так и самостоятельные работы других авторов, лежащие в русле иного понимания виртуальности (Р.А. Нуруллина, С.С. Хоружего, И.Г. Корсунцева, В.Д. Иванова и других). В этом параграфе анализируется современное состояние виртуалистики в отечественной науке, демонстрируется применимость, результативность и перспективы полионтической парадигмы виртуального подхода в различных областях науки и практики.

Во втором параграфе «История как виртуальность или виртуальный подход в истории» обозначаются первые теоретические положения виртуального подхода в социально-историческом познании. Подчеркивается, что разрешающая сила виртуального подхода позволяет воедино увязать сложную, многоуровневую и часто очень противоречивую картину прошлого в достаточно четкую схему взаимодействия людей и их реальностей на разных уровнях. Определено, что с точки зрения виртуального подхода история – это система взаимосвязанных индивидуальных собей отдельных людей, родовой соби, коллективной соби социальных образований, этносов, суперэтносов, соби всего человечества в динамике филогенеза.

Произведена критика существующих методов исторического познания, определена их децентрация, от человека-общества на не человека, а на продукты его деятельности. На наш взгляд, это обусловлено моноонтической природой исторических подходов, которые не рассматривали бытие человека как совокупность реальностей, протекающую на всех пяти уровнях, а определяли один, «главный», «определяющий» аспект-уровень, не ухватывая остальные уровни на которых протекает человеческое бытие.

Определено что психический склад, есть один из определяющих факторов, влияющих на людей и их поступки в настоящем, прошлом и будущем. Для реконструкции психического скла-

да ушедших поколений необходимо *реконструировать реальности их индивидуальной, родовой, этнической и социальной соби*, выявить доминирующую реальность каждой (индивидуальной и коллективной) соби, развернутой в виртуальный мир. Иными словами, *рассмотреть (реконструировать), каждую отдельную реальность изнутри*, выявляя логику поступков людей того времени. Выявляя специфические законы существования доминирующей реальности (виртуального мира) во всей полноте, которой выявляется *специфика индивидуального и коллективного мировосприятия*, реконструируется целостная картина мира и, соответственно, *логика поступков* в контексте их доминирующей реальности в текущий промежуток времени.

В соответствии с главной задачей виртуального подхода в истории, особенно важным является *реконструкция* реальностей индивидуальной соби человека и реальностей коллективной соби общности людей, в особенности доминирующей реальности. "Собь – виртуальная реальность, посредством которой человек самоидентифицируется... собь образуется совокупностью имеющихся у человека виртуалов, ставших консуеталами, а поэтому не переживаемыми как особые реалии" (Н.А. Носов. 2000). Так как в истории чаще изучают группы людей, чем отдельного человека, поэтому, было введено первое понятие обозначающее собь группы людей – «этническая собь», для обозначения совокупности реальностей этнической общностей людей. Этническая собь – это коллективная собь этнической общности, выявленная по общему этническому признаку, обладающая общими (одной или несколькими) реальностями с индивидуальными (возможно, и с родовыми и социальными) собями, этнически родственными людям

Для обозначения коллективной соби социальных общностей, находящихся внутри либо вне этнических общностей, которые сами состоят из отдельных социальных групп, было введено понятие «социальной соби». Социальная собь – это коллективная собь социальной общности людей, выделенных по общей принадлежности к определенной, социальной группе (либо другому

обязательно социальному образованию) и обладающая общими реальностями с индивидуальными сферами людей, входящих в это социальное образование. Если понятие «этническая сфера» есть сфера этноса, суперэтноса или другого этнического образования, то понятие «социальная сфера» есть сфера всегда отдельного социального образования: социальная сфера государства, сфера феодалов, воинов, жрецов, свободных крестьян, рабов, классов, сословий и т.д.

Характер реальностей индивидуальной сферы человека во многом зависит от реальностей социальной сферы его государства или социальной группы, этнической сферы, которая могла совпадать с социальной сферой. Определено, что эта взаимозависимость между индивидуальной сферой и сферой группы людей часто прослеживается в качестве очень устойчивой закономерности во всех социальных, родовых и этнических объединениях.

Люди, обладающие разными реальностями в своих индивидуальных и групповых сферах, характеризуются принципиально разными стереотипами поведения, определяемыми специфическими законами существования их доминирующей реальности (виртуального мира). Виртуальный мир – это доминирующая реальность в коллективной или индивидуальной сфере людей, обладающая большой устойчивостью.

В процессе генезиса той или иной исторической сферы происходит девиртуализация (чаще всего доминирующей) виртуальной реальности, и она становится константной реальностью. Мы уже определили, что виртуальный мир – это реальность, которая в сфере одного человека, рода, социальной группы, этнического образования является доминирующей. **Логика этой доминирующей реальности воспринимается как единственно верная, и весь мир воспринимается в рамках (согласно специфическим законам существования) этой реальности.**

Если реальность (виртуальный мир) познающего субъекта – историка и мир познаваемого объекта не синонимичны и принципиально расходятся в специфической внутренней логике, то исследуемый объект корректно не исследуется ввиду отсутствия адекватных методов познания. Ввиду этого многие аспекты – уровни на которых протекает человеческое бытие, адекватно не познаются, либо даже не получают статуса действительности.

Часто предпринимаемые попытки синтеза нескольких подходов, допустим, формационного и цивилизационного подхода, в рамках моноонтической парадигмы обречены, так как каждый из подходов рассматривает один уровень реальности **изнутри**, не видя остальные реальности (для нее их просто нет). Так как мы знаем, что каждая реальность обладает своими, совершенно отличными от других законами существования, а, следовательно, **логикой поступков**, относить, оценивать и интерпретировать действия людей, относящихся к одной реальности с позиции другой реальности, просто нельзя. Моноонтическая парадигма не способна синтезировать достижения всех исторических подходов, так как, воспринимая реальность как одноуровневое явление, пытается с помощью законов существования одной реальности, истолковать явления, относящиеся ко всем другим реальностям, не учитывая индивидуальных законов каждой отдельной реальности. В соответствии с законами существования той реальности, на которой находится данная теория, построены и концептуальные основы данного (допустим, формационного или цивилизационного) подхода, не учитывая принципиальных отличий подхода одной реальности, от подхода, основанного на законах существования другой реальности. Моноонтическая парадигма (по определению) охватывает только одну реальность и не позволяет взглянуть **снаружи** и рассмотреть всю **совокупность реальностей в их взаимодействии**, динамике развития.

Виртуальный подход в данном аспекте позволяет целостно рассмотреть протекание истории на всех пяти уровнях, не рискуя ни упустить, ни преувеличить значение какого-либо уровня реальностей в логике их законов существования и в общей логике развития. Он позволяет целостно рассмотреть всю историю и исторические события наиболее широко (на уровне всех пяти реальностей), лучше понять события, поступки и действия людей в контексте их времени, в рамках одного подхода. Виртуальный подход позволяет выполнить важнейшую метатеоретическую функцию, организуя историческое познание на всех уровнях, применяя средства каждо-

го подхода адекватно исследуемого предмета – области – уровня человеческого бытия в историческом познании.

Далее приведена иллюстрация адекватного и неадекватного применения подхода – метода к предмету – области на примере средневекового рыцарства.

Во второй главе «Виртуальный подход в социально-историческом познании», произведено большое количество иллюстраций применения виртуального подхода в социально-историческом познании, которые позволили выявить множество интересных закономерностей, способствовавших теоретической достройке концепции.

В первом параграфе «Виртуальный подход к реконструкции виртуального мира людей в древности (теоретическая основа)» обозначена недостаточность средств и результатов двух самых распространенных исторических подходов – формационного и цивилизационного, познающих человеческое бытие на двух уровнях: реальности телесности (материального бытия) и реальности сознания (культуры). Определен дефицитный уровень – реальность личности – не познаваемый в рамках исторической науки ни одним подходом. Познанием на этом уровне в рамках моноонтической парадигмы занимается лишь историческая психология, как междисциплинарная отрасль знания. Историческая психология реконструирует реальность *изнутри*, восстанавливая картину мира и логику поступков людей в ней находящихся. Историческая психология, занимаясь реконструкцией психического склада, имеет свой предмет исследования на уровне *реальности личности*.

Существует проблема самих методов исторической психологии, методов реконструкции психического склада ушедших поколений. Традиционные методы психологии – наблюдение и эксперимент – неприменимы в данном случае. Для решения поставленной задачи мы использовали разработанные приемы и методы, которые укладываются в рамки парадигмы виртуального подхода, как частный его случай. Особенно эффективной оказалась эмпирически найденная техника совмещения логических уровней, или, как она называется в оригинале *теория иерархии логических уровней*, разработанная английским философом Бертраном Расселом. Она *позволи-*

ла рассматривать и анализировать одну отдельную, доминирующую реальность (виртуальный мир) и человека в нем изнутри.

Таким образом, исследование проходило в два этапа.

1. На первом этапе происходила реконструкция психического склада – доминирующей реальности (специфических законов существования внутри доминирующей реальности – виртуального мира, его гратуальной или ингратуальной окраски, внутренней структуры и содержания). Задачей первого этапа было рассмотрение одной, отдельно взятой реальности *изнутри* (что всегда делали представители подходов, работающих в рамках моноонтической парадигмы, но только на уровне реальности телесности и сознания, но никогда – личности).

2. По результатам реконструкции реальностей коллективных и индивидуальных собей (психического склада) реконструировать доминирующие реальности – виртуальные миры, возникновение, развитие, движение, борьбу и согласование реальностей индивидуальных собей, социальных собей и этнических собей, на разных уровнях, *со стороны* (как бы *«снаружи»*). Рассмотреть сразу несколько реальностей в их *взаимодействии, динамике развития* (каждой из пяти реальностей в коллективных и индивидуальных собях людей), *движения* (из коллективной соби родовой, этнической и социальной группы в индивидуальную собь человека), *борьбы реальностей* (на уровне родов, этнических групп, социальных образований и отдельных людей) с целью сделать свою реальность общей, доминирующей, то есть развернуть ее в виртуальный мир, заняв наилучшее место. Во второй части нашего исследования выявили *некоторые закономерности развития человека и общества* во времени на конкретных примерах. Объяснили и интерпретировали причины тех или иных событий и процессов не во внутренней логике конкретной отдельной реальности (хотя это необходимо для того, чтобы знать, как видеть и объяснять эти события те люди прошлого, для которых эта реальность была доминирующей), а во *внешней* по отношению ко всем этим реальностям логике, в многоуровневой

интерпретации, делая выводы *по всей совокупности* сведений, полученных из доминирующих реальностей, собей людей на всех уровнях: коллективных и индивидуальных, этнических и социальных, миров и их внутренних логиках всех субъектов процесса исторического взаимодействия.

Рассмотрев исторические процессы в *два этапа*, каждую реальность *изнутри* и *всю совокупность индивидуальных и коллективных реальностей, их взаимодействия, протекающие на нескольких онтологических уровнях (отдельных людей, родов, этнических и социальных группах)* *снаружи*, можно получить наиболее полное знание о протекающих исторических процессах, в совокупности составляющих полиреальную картину *исторической действительности* на данный отрезок времени.

Во втором параграфе «Виртуальные миры древних египтян и древних греков в динамике исторического развития (развитие и движение реальностей соби)», была проведена иллюстрация применения средства реконструкции реальности личности «изнутри» (с помощью техники совмещения логических уровней), гратуально – ингратуальной окраски виртуалов психического склада древних египтян и древних греков.

Результаты проведенного исследования показывают, что в *филогенезе есть два взаимосвязанных процесса: возникновение и развитие виртуальных реальностей, с одной стороны, с другой стороны, процесс возникновения и формирования этой реальности сначала в этнической соби, затем в социальной соби государства, затем в социальной соби социальных групп и в последнюю очередь в индивидуальной соби (некоторых) отдельных людей.*

В третьем параграфе «Борьба виртуальных реальностей на примере взаимоотношений древней Руси и Золотой Орды» произведена новая иллюстрация на примере древней Руси и Золотой Орды позволившая теоретически достраивать концепцию, подмечая новые закономерности.

С точки зрения виртуального подхода сложная система взаимоотношений людей, социальных групп и этносов выглядит как взаимодействие их континуумов виртуальных реальностей –

собей как отдельных людей, социальных собей государств, социальных групп и этнических собей, посредством содержащихся в них реальностей. В процессе взаимодействия отдельных людей и общностей происходит также два вида взаимодействия их реальностей: **согласование** и **борьба реальностей**, которая выглядит следующим образом.

В процессе общения двух человек или двух групп людей каждый из них пытается повлиять на другого человека всеми средствами, какие у него есть (*прежде всего, внедряя реальности своей соби в чужую собь*). Каждый человек или группа людей в своей виртуальной части индивидуальной соби, социальной соби государства или группы, этнической соби имеет одну или несколько реальностей, которые отражают его желаемую картину мира представления о себе, других людях, их месте в мире и их соотношении, а также его потребности, желания. Одна из консуетальных реальностей является доминирующей и общей для социальной или этнической общности людей, которую они считают реально существующей. В процессе взаимодействия с другим человеком (*или группой людей*) каждый человек (*или группа людей*) стремится развернуть эту виртуальную, желаемую для себя реальность из (чаще всего виртуальной части) своей соби в консуетальной части соби другого человека (*или группы людей*), сделав ее доминирующей, то есть развернуть в виртуальный мир, с тем, чтобы другой человек (*или группа людей*) принял её как естественную, и занял отведенное ему, согласно желаниям этого человека (*или группы людей*), место в этой общей, разделенной, доминирующей в собях всех субъектов взаимодействия реальности - виртуальном мире. Впоследствии эта общая разделенная реальность девиртуализуется и консуетализируется в собях того и другого субъекта взаимодействия.

В процессе взаимодействия (*борьбы реальностей*) одному человеку или группе удается развернуть свою реальность в соби другого человека или группы, тем самым управляя структурой и содержанием соби другого человека или группы людей. Эта разделенная, ставшая общей и доминирующей реальность, **приобретает статус актуальной (реальной, действи-**

тельной) в глазах всех субъектов взаимодействия, разворачиваясь в виртуальный мир, который чаще всего ставит одного человека или группу людей *в зависимость* от другой. Эта разделенная, ставшая общей и доминирующей реальность, развернутая в виртуальный мир, обладает всеми специфическими свойствами виртуальной реальности, выделенными Н.А.Носовым – порожденность, актуальность, автономность, интерактивность.

Определено что виртуальный мир может охватывать один или несколько субъектов (групп людей) и может существовать на четырех уровнях реальностей:

1. На уровне *индивидуальной соби одного человека*.
2. На уровне *социальной соби государства, социальной группы* или другой общности людей.
3. *Этнические виртуальные миры*, образованные на уровне соби этноса.
4. *Виртуальный мир рода*, является выразителем родовой сущности.

Эти виртуальные миры могут иметь *гратуальную* или *ингратуальную* окраску в зависимости от окраски виртуальных реальностей индивидуальной и коллективной соби.

Определены некоторые критерии развитости общества. Уровень сформированности реальностей в индивидуальной соби является критерием развитости человека, а уровень сформированности реальностей этнической и социальной соби является критерием развитости этноса и государства соответственно, совокупность сформированных реальностей на индивидуальном, социальном и этническом уровне – является критерием развитости всего общества.

Одной из исторических закономерностей во многом определяющих ход исторических событий, развития общества, является перемещение *реальности воли* (а иногда и *реальности внутреннего человека*): из этнической соби племени (рода), или социальной соби малого государственного подразделения – в социальную собь государства и этническую собь всего этноса (часто совпадавших) и обратно, что вызывает как образование, так и распад государства, этноса.

Выявлено что присутствие *реальности воли* в социальной соби государства – необходимое условие его существования, присутствие единой *реальности внутреннего человека* (ду-

ховной основы) в социальной соби государства – условие его стабильности и долговечности. Особую роль в любой борьбе реальностей играет гратуальность или ингратуальность реальностей соби борющихся сторон.

В четвертом параграфе «Родовая организация общества и ее трансформация», возникла гипотеза о том, что одной из первых форм организации людей была *родовая организация*. В этой форме род представлял собой объединение людей, где реальности телесности, сознания, воли, личности, внутреннего человека были общими для всех людей, а люди были выразителями общеродовой воли. Первоначально род – это один виртуальный человек с множеством носителей единой родовой сущности в виде физических членов рода. Установлено что развитие человека в филогенезе идет по пути отделения от рода путем образования собственных реальностей в индивидуальной соби, сначала телесности, потом реальностей сознания, личности, воли и внутреннего человека. Этот процесс отделения человека от рода не завершен и в настоящее время у части современных людей до сих пор сильно родовое начало.

Переход реальностей телесности, сознания, личности, воли и внутреннего человека из родовой соби в этническую собь этноса, из нее в социальную собь государства и социальных групп, а оттуда в собь индивидуальную (посредством феномена удвоения реальности) является универсальной закономерностью развития человеческого общества в филогенезе. Основным критерием прогресса и степени развитости человека и общества является мера развитости, продвижения реальностей из соби рода в собь этническую, затем в собь социальную и наконец, в индивидуальные соби отдельных людей.

Далее приведена иллюстрация применения виртуального подхода к анализу феномена казачества. Результаты исследования показали что, суть феномена казачества во многом определяется опережающим все остальные социальные образования развитием реальностей инди-

видуальной соби каждого казака и новым принципом их объединения и самоуправления, составляющим суть феномена казачества и казачьего образа жизни.

В соответствии с критерием сформированности реальностей в индивидуальной соби, казачество далеко опередило свое время по личному уровню развития отдельных казаков и по уровню развития казачьего сообщества. Сформированность реальности воли в индивидуальной соби каждого казака делала казаков, и все казачество, трудно управляемым для государства. Феномен казачества во многом определяется тем фактом, что оно по развитию социальной соби казачества и индивидуальной соби каждого отдельного казака сильно опережало свое время, так как было полионтичным в своей основе. Степень качественного разнообразия (уровень развития человека и общества), социальной (этнической) соби казачества была гораздо выше уровня развития социальной соби государства России того времени.

В третьей главе «Философия виртуального подхода в истории» производится философская рефлексия над собственно виртуальным подходом в истории и соотношении с другими философскими подходами, и, прежде всего, с системным подходом.

В результате проведенной работы по сопоставлению виртуального и системного подхода, установили, что они в принципе сопоставимы. Несмотря на разницу в исходных категориях, они не только не противоречат друг другу, но и способны сосуществовать в диалектическом единстве. Диалектическое единство информации, и ее носителя, распространяется и на основные категории системного и виртуального подходов – информации и реальности-носителя.

Сопоставление двух подходов позволило определить системный характер всего человеческого общества в виртуальном подходе, а также всей совокупности ее гомогенно-гетерогенных подсистем. В результате сопоставления определены и различия этих двух подходов, которые заключаются: 1) в различии исходных категорий информации и реальности; 2) в различии исходных парадигм. В виртуальном подходе парадигма полионтичная, системный же подход моноонтичен. Оба подхода очень значительны в своей разрешающей силе. Виртуальный подход обладает преимуществом, заложенным в его основании полионтичной природой, он приемлет все то, что достигнуто в рамках иных «старых» моноонтичных подходов, лишь введя относи-

тельно к ним адекватные границы применимости. Системный подход имеет большие разрешающие возможности благодаря системному мировидению и мощной исходной категории – информации. С другой стороны, отсутствие категории реальности, в ее множественном, полионтичном понимании, не дает занять исследовательскую позицию «снаружи», оставляя его в достаточно узких рамках «внутри» единственной реально существующей, «действительной» действительности. Ограниченный в своей моноонтичной природе, системный подход нашел некий выход из единственной реальности – смысла, определяя некий как минимум двоякий смысл явлений: «для себя» и «для других». Это некий эквивалент выхода за рамки одной реальности через противопоставление базовой реальности – смысла и некой иной реальности – альтернативы, но, на наш взгляд, недостаточно концептуализируемый в моноонтичной парадигме системного подхода.

Таким образом, диалектическое единство реальности и информации вполне можно распространить на оба подхода. Это возможное будущее двух подходов видится нам достаточно перспективным по своей разрешающей силе.

В заключении подводятся итоги исследования, делаются выводы и обозначаются пути дальнейшей разработки концептуальной модели виртуального подхода в социально-историческом познании.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ:

1. Асадуллин, Э.Ф. Виртуальный подход к формированию у студентов исторического сознания / Э.Ф. Асадуллин // Alma Mater («Вестник высшей школы»), 2006, №6 с. 51-53.
2. Асадуллин, Э.Ф. Методы нейро - лингвистического программирования в реконструкции психического склада древних египтян и древних греков / Э.Ф. Асадуллин // Практическая психология и гуманизация образовательного процесса. Республиканская студенческая конференция. Уфа, 2000. С. 35-38.

3. Асадуллин, Э.Ф. Методы нейро - лингвистического программирования в исторической этнопсихологии / Э.Ф. Асадуллин // ЭТНОПЕДАГОГИКА НА РУБЕЖЕ НОВОГО ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ: Сб. материалов в. / Международная научно-практическая конференция. 4 – 7 октября 2000 г.: В 3 – х ч. – Ч. III: ЭТНОПЕДАГОГИКА: ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ: Стерлитамак. гос. пед. ин-т, 2000. – с. 29-32.
 4. Асадуллин, Э.Ф., Асадуллина, С.Х. Методы нейро - лингвистического программирования в обучении исторической психологии / Э.Ф. Асадуллин, С.Х. Асадуллина // Акмеология и психодидактика высшей и средней школы. (Материалы Международной научно-практической конференции) Уфа, 2000. С. 195-198.
 5. Асадуллин, Э.Ф., Асадуллина, С.Х. Методы нейро-лингвистического программирования в исследовании воинских традиций России / Э.Ф. Асадуллин, С.Х. Асадуллина // Военные традиции России: история, психология, культура. Материалы международной конференции.- Санкт-Петербург.: Нестор, 2000, с. 5-6.
 6. Асадуллин, Э.Ф. Феномен казачества – в свете виртуального подхода. / Э.Ф. Асадуллин // АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ БАШКОРТОСТАНА: Сб. материалов республ. науч. – практ. конф. 3 окт. 2001 г. / Под общ. ред. В.А. Иванова; Отв. ред. О.А. Курсеева. –Стерлитамак. гос. пед. ин-т, 2001. с. 21-27.
 7. Асадуллин, Э.Ф. Асадуллина, С.Х. Виртуальный подход в анализе «свой» и «чужой» в русском историческом сознании (на примере казачества). / Э.Ф. Асадуллин С.Х. Асадуллина // «Наши» и «чужие» в российском историческом сознании: Материалы Междунар. науч. конф. / Под. ред. д-ра ист. наук, проф. С.Н. Полторака. Санкт-Петербург.: «Нестор» 2001. с. 50-52.
 8. Асадуллин, Э.Ф. «Я» и «Мы» феномена казачества: виртуальный подход. / Э.Ф. Асадуллин // Я и Мы: история, психология, перспективы Материалы международной научной конференции, 30 – 31 мая 2002 г., Санкт-Петербург / Под редакцией С.Н. Полторака. – СПб.: Нестор, 2002., с. 401-405.
 9. Асадуллин, Э.Ф. Общение как взаимодействие виртуальных реальностей. / Э.Ф. Асадуллин // Ежегодник Российского Психологического общества. ПСИХОЛОГИЯ И ЕЕ ПРИЛОЖЕНИЯ. Психология в системе наук, (междисциплинарные исследования). Т.9. вып.1. М.. 2002. с. 165.
 10. Асадуллин, Э.Ф. Реальности казачества: виртуальный подход. / Э.Ф. Асадуллин // СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА - В ДЕЙСТВИИ: Сб. материалов 42-й науч. студ. конф. 10 - 17 апреля 2002 г./ Отв. ред. И.Е. Карпукhin. - Стерлитамак. гос. пед. ин-т, 2002. с. 118.
 11. Асадуллин, Э.Ф. Сущность и механизмы гражданского неповиновения М. Ганди, в виртуальном подходе. / Э.Ф. Асадуллин // Исторические персоналии: мотивировки и мотивации поступков: Материалы всероссийской научной конференции, 16 -17 декабря 2002 г. Санкт – Петербург / Под. ред. С.Н Полторака. СПб.: Нестор, 2002 с. 108 - 111.
 12. Асадуллин, Э. Ф. «Я» и «Мы» феномена казачества: в виртуальном подходе. / Э.Ф. Асадуллин // МЕЖКУЛЬТУРНЫЙ ДИАЛОГ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ. Международная конференция. Уфа 30 сентября – 2 октября 2002г.
- 30
13. Асадуллин, Э.Ф. Феномен казачества в виртуальном подходе. / Э.Ф. Асадуллин // В ЦЕНТРЕ ЕВРАЗИИ: Сб. научн. тр. / Отв. ред. В.А. Иванов. – Стерлитамак: Стерлитамак. гос. пед. Ин-т, 2003. – Вып. II с. 170 – 182.
 14. Асадуллин, Э.Ф. Феномен казачества: виртуальный подход. / Э.Ф. Асадуллин // Журнал «Клио» № 20. Санкт-Петербург, 2003.
 15. Асадуллин, Э.Ф. Уровни и способы организации познания истории в виртуальном подходе. / Э.Ф. Асадуллин // СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА - В ДЕЙСТВИИ: Отв. ред. А.Л. Галиев, зам. отв. редактора А.С. Назыров. – Стерлитамак: гос. пед. ин-т, 2003. – с. 63-65.
 16. Асадуллин, Э.Ф., Волкова, Д.В., Райманов, Р.Ш. Влияние профессионального образования на представление об истории. / Э.Ф. Асадуллин, Д.В. Волкова, Р.Ш. Райманов // Пространство и время в восприятии человека: историко-психологический аспект: Материалы XIV Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 16-17 декабря 2003 г.: В 2 ч. / Под ред. доктора исторических наук, профессора С.Н. Полторака. – СПб.: Нестор, 2003. – Ч. 1. – с. 28-30.
 17. Асадуллин, Э.Ф., Першина, О.А. Пространство и время в исторических и метаисторических концепциях. / Э.Ф. Асадуллин, О.А. Першина // Пространство и время в восприятии человека: историко-психологический аспект: Материалы XIV Международной научной конференции, Санкт-Петербург, 16-17 декабря 2003 г.: В 2 ч. / Под ред. доктора исторических наук, профессора С.Н. Полторака. – СПб.: Нестор, 2003. – Ч. 1. – с.30-34.
 18. Асадуллин, Э.Ф. Виртуальный подход в истории. / Э.Ф. Асадуллин – М., 2003. – 117 с. – (Тр. Центра виртуалистики. Вып 19).
 19. Асадуллин, Э.Ф. Виртуальный подход в истории (основные положения концептуальной модели) / Э.Ф. Асадуллин // Историческая психология, психоистория, социальная психология; общее и различия: Материалы XV Международной научной конференции, Санкт – Петербург, 11 – 12 мая 2004 г. / Под ред. Доктора исторических наук, профессора С.Н. Полторака. – СПб.: Нестор, 2004. с. 53 – 57.
 20. Асадуллин, Э.Ф. Способы организации исторического познания в виртуальном подходе / Э.Ф. Асадуллин // СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА – В ДЕЙСТВИИ: Сб. материалов 44-й науч. студ. конф., посвящ. 250-летию С.Юлаева. Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, 26-30 апреля 2004 г. / Отв. ред. А.Л.Галиев.-Стерлитамак: Стерлитамак. гос. пед. акад., 2004. – 365 с.
 21. Асадуллин, Э.Ф., Асадуллина, С.Х. Техники нейро лингвистического программирования в психолого-педагогической диагностике / Э.Ф. Асадуллин, С.Х Асадуллина // Актуальные психолого-педагогические проблемы подготовки специалиста: Сб. науч. тр. / Стерлитамак. гос. пед. академия; Отв. ред. А.А. Вербицкий, А.С. Назыров. – Уфа: Гилем, 2005. – 408 с.

22. Асадуллин, Э.Ф. Виртуальный подход в формировании исторического сознания познающего субъекта / Э.Ф. Асадуллин // Человек в контексте своего времени: опыт историко – психологического осмысления: Материалы XX Междунар. науч. конф. Санкт - Петербург, 18-19 декабря 2006 г.: В 3 ч./ Под ред. д-ра ист. наук, проф. С.Н. Полторака. СПб.: Нестор, 2006. Ч. 1. 264 с.

Асадуллин Эльдар Фаритович

**ВИРТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД
В СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОМ ПОЗНАНИИ**

Специальность 09.00.11 – «Социальная философия»

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Подписано в печать 08.02.2007 г.
Бумага ксероксная. Печать оперативная.
Формат 60х84 ^{1/16}. Гарнитура «Arial».
Усл.-печ.л. 1,2. Цена договорная.
Тираж 100 экз. Заказ № /07

Отпечатано в полиграфическом участке Стерлитамакской
государственной педагогической академии:
453103, Стерлитамак, пр. Ленина, 49.