

НОСКОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

ИНСТИТУТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**12.00.01 - теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Казань 2007

Диссертация выполнена на кафедре теории и истории государства и права Образовательной автономной некоммерческой организации «Волжский университет имени Татищева» (институт), г. Тольятти.

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Хачатуров Рудольф Леонович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Липинский Дмитрий Анатольевич;

кандидат юридических наук, доцент
Горшунов Денис Николаевич

Ведущая организация - Южный Федеральный университет.

Защита состоится 26 апреля 2007 года в ____ часов на заседании диссертационного совета К 212 08.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, аудитория 326.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ГОУ ВПО «Казанский государственный университет».

Автореферат разослан ____ марта 2007 года

Ученый секретарь диссертационного

совета кандидат юридических наук, доцент



Г.Р. Хабибуллина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования предопределена совокупностью методологических и социальных факторов, обуславливающих особое место института юридической ответственности в российской правовой системе.

Юридическая ответственность - самая «вечная» тема в правовой науке. Без налаженной системы юридической ответственности право становится бессильным, а права и свободы личности превращаются в благие пожелания. Поэтому проблемы юридической ответственности являются актуальными, находясь в числе самых острых тем юридической науки.

Проблематика юридической ответственности дискуссионна в науке, но наибольшее внимание ученых было сосредоточено на вопросах общего понятия юридической ответственности, ее принципах, функциях, целях, стадиях реализации, соотношениях со смежными правовыми категориями, основаниях возникновения и освобождения от нее, а вопросы юридической ответственности как института права специально не исследовались в рамках отдельной комплексной монографической работы. Между тем необходимость в таком исследовании очевидна, т.к. за последние 15 лет произошли коренные изменения как в общественных отношениях, так и в действующем законодательстве, обусловившие появление новых видовых институтов юридической ответственности, а также значительное изменение существующих институтов юридической ответственности.

Кроме того, актуальность диссертационного исследования обусловлена ежегодным ростом уровня правонарушаемости в нашей стране и низкой эффективностью предупредительного воздействия института юридической ответственности, что вызывает потребность в разработке действенного механизма функционирования института юридической ответственности.

Институт юридической ответственности связан с системой отечественного права, состояние которой характеризуется крайне сложными и противоречивыми процессами. Во многом это вызвано тем, что политические, экономические и социальные реформы, проводимые в Российской Федерации, требуют научно обоснованного правотворчества, его всестороннего и эффективного воздействия на происходящие в стране преобразования. Речь прежде всего идет об улучшении законодательного закрепления института юридической ответственности, устранении существующих коллизий, исключении ответственности декларативной и переводе ее в реальную плоскость. Институт юридической ответственности

должен соответствовать реальным условиям рыночной экономики, критериям правового государства и международным стандартам защиты прав и свобод человека.

До настоящего времени в юридической науке отсутствует единство во взглядах о понятии института юридической ответственности, его правовой природе и функциональном предназначении, а также о количестве элементов, составляющих данный правовой институт. В научных исследованиях происходит смешение терминологии, отождествление понятий «вид юридической ответственности» и «видовой институт юридической ответственности», остаются неразрешенными проблемы его соотношения со смежными правовыми институтами и разновидностями функциональных связей. Спорны и вопросы классификации видовых институтов юридической ответственности, в юридической науке отсутствует единство во мнениях о том, сколько существует отраслевых институтов юридической ответственности и все ли отрасли права содержат его в своей структуре.

Методология исследования. В ходе диссертационного исследования использовался диалектический метод как основа объективного и всестороннего познания социальной действительности. При исследовании отдельных структурных элементов института юридической ответственности соискатель применял категории общего, особенного и частного. Анализ позитивной и негативной составляющей института юридической ответственности основывался на философских законах единства и борьбы противоположностей. Кроме того, использовались философские законы перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания и др. Широко применялись структурный, функциональный, системный, исторический, а также специальные юридические методы - сравнительно-правовой, формально-юридический, структурно-правовой и другие.

Теоретическую основу диссертации составляют исследования специалистов в области теории государства и права, а также отраслевых юридических наук: С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, Б.Т. Базылева, П.К. Блажко, В.М. Ведяхина, Н.Н. Вопленко, Ю.И. Гревцова, И.Г. Горбачева, Ю.А. Денисова, П.А. Кабанова, Г.И. Курдюкова, С.А. Комарова, Н.М. Колосовой, С.Л. Кондратьевой, Е.А. Киримовой, С.Н. Кожевникова, А.Р. Корнилова, А.Р. Лаврентьева, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, В.В. Лучкова, В.Я. Любашица, А.Ф. Ефремова, Н.И. Матузова, А.В. Малько, Н.С. Малеина, А.А. Мусаткиной, М.Б. Мироненко, В.Д. Перевалова, С.В. Полениной, Ю.С. Решетова, И.Н. Сенякина, В.М. Сырых, И.С. Самощенко, В.А. Тархова, М.Х. Фарукшина,

Т.В. Худойкиной, Р.Л. Хачатурова, В.А. Хохлова, Н.И. Химичевой, А.П. Чиркова, Е.В. Черныха, М.Д. Шиндяпиной и др.

Эмпирическая база исследования. Автором проанализирована Конституция РФ, федеральные законы, законы субъектов РФ, Постановления Конституционного Суда РФ, обзоры судебной практики Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, обуславливающие существование института юридической ответственности, и отношения, которые им закрепляются, регулируются и восстанавливаются.

Предметом исследования являются правовые нормы, выраженные в системе нормативно-правовых актов, закрепляющих институт юридической ответственности, и практика их применения; структура института юридической ответственности; его функциональные взаимосвязи.

Цель исследования заключается в комплексном общетеоретическом анализе института юридической ответственности в целом и отдельных его составляющих в частности, а также в обобщении выводов отраслевых юридических наук.

Задачи исследования:

- 1) разработать определение понятия института юридической ответственности и выявить его природу;
- 2) определить место института юридической ответственности в системе права;
- 3) проанализировать структуру института юридической ответственности и определить взаимодействие ее элементов;
- 4) выявить виды функциональных связей института юридической ответственности;
- 5) определить особенности и наиболее общие признаки видовых институтов юридической ответственности;
- 6) исследовать конкретные проявления генетических, координационных и субординационных связей института юридической ответственности;
- 7) обобщить выводы отраслевых юридических наук по проблемам видовых институтов юридической ответственности и выявить их общие закономерности.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым выполненным с позиции теории государства и права комплексным монографическим исследованием, специально посвященным юридической ответственности как институту права, отражающему современные общественные отношения и новейшее законодательство.

В работе уточнены понятие и признаки юридической ответственности как целостного правового явления. В отличие от существующих исследований, позитивный аспект юридической ответственности определяется не только с позиции обязанности субъекта, но и его субъективных прав на социально активные и значимые для общества и государства действия.

Разработана структура института юридической ответственности, которая характеризуется сложным строением и состоит из взаимосвязанных норм и субинститутов юридической ответственности. Раскрыта регулятивно-охранительная природа института юридической ответственности, определены его взаимосвязи с различными элементами структуры системы права.

Обосновано, что сложный институт юридической ответственности состоит из ряда субинститутов. Употребление терминов «субинститут» и «институт» зависит от уровня обобщения. На уровне всей системы юридической ответственности в качестве наиболее крупных образований выделяются отраслевые субинституты юридической ответственности, а на отраслевом уровне - отраслевой институт юридической ответственности, который, в свою очередь, может складываться из внутриотраслевых субинститутов юридической ответственности.

Показано, как изменение и усложнение общественных отношений ведет к образованию новых институтов юридической ответственности, а также появлению в структуре видовых институтов отдельных структурных образований, являющихся субинститутами юридической ответственности.

Кроме того, научная новизна исследования заключается в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Логико-временная последовательность развития позитивной юридической ответственности следующая: норма права, которая предусматривает правомочие, или запрет, или позитивную обязанность, - осознание предписаний, содержащихся в норме права, - правомерное поведение - оценка правомерного поведения - одобрение или применение мер поощрения.

Логико-временная последовательность развития проявлений юридической ответственности за правонарушение следующая: обязанность, вытекающая из юридического факта совершения правонарушения, - осуждение правонарушителя - реализация санкции - претерпевание виновным правоограничений (лишений личного, имущественного или организационного характера).

2. Институт юридической ответственности - это межотраслевой, функциональный, регулятивно-охранительный институт права, закрепляющий и (или) оказывающий динамическое воздействие на наиболее важные общественные отношения, а в случае их нарушения регулирующий отношения ответственности, возникающие из юридического факта правонарушения.

3. Институт юридической ответственности характеризуется следующими признаками: обладает системностью и относительной обособленностью, императивным методом в качестве основного, а также диспозитивным и поощрительным в качестве дополнительных; до факта совершения правонарушения предметом его регулирования выступают наиболее важные общественные отношения; в случае совершения правонарушения предметом его регулирования становятся материальные отношения ответственности; является публичным институтом материального права; обладает сложной структурой и включает в себя различные субинституты юридической ответственности; выполняет регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную и воспитательную функции; характеризуется сложными взаимосвязями координации и субординации.

4. Структура института юридической ответственности является определенной системой, элементами которой выступают субинституты и нормы юридической ответственности. На отраслевом уровне в зависимости от сформированности и совершенства институт юридической ответственности имеет в своей структуре субинституты.

5. Видовые институты юридической ответственности разнообразны по своей структуре и строению. Их сложность зависит от развитости и степени сформированности видового института юридической ответственности. Большинство видовых институтов состоят из ряда субинститутов, которые выделяются в зависимости от вида и особенностей регулируемых ими отношений как до совершения, так и после совершения правонарушения.

6. В идеале видовой институт юридической ответственности должен быть законодательно обособлен в структуре нормативно-правового акта и точно определять цели, задачи и основные понятия. По данному пути должно идти совершенствование действующего законодательства.

7. Система юридической ответственности - это взаимозависимая, взаимодействующая совокупность субинститутов юридической ответственности и отдельных их норм, соблюдение которых обеспечивает правопорядок, а применение их при совершении правонарушения восстанавливает правопорядок, наказывает правонарушителя и предупреждает совершение им новых правонарушений.

8. Норма юридической ответственности - это формально-определенное, исходящее от государства правило поведения, устанавливающее объем, вид и пределы ответственности, направленное на урегулирование общественных отношений как до, так и после совершения правонарушения. Отличительным признаком нормы юридической ответственности является санкция, в которой могут быть закреплены меры поощрения и наказания. В санкциях иных разновидностей правовых норм закрепляются не меры ответственности, а меры защиты.

9. Институт юридической ответственности характеризуют генетические, субординационные и координационные связи. Генетические связи подчеркивают родство и происхождение некоторых видов юридической ответственности. На определенном этапе развития общественных отношений и законодательства из института гражданско-правовой ответственности выделилась материальная ответственность, из административной - финансовая, из уголовной - уголовно-исполнительная (дисциплинарная ответственность осужденных) и административная.

10. Связи субординации существуют между институтом юридической ответственности и различными отраслями права, а также между видовыми институтами юридической ответственности. Они проявляются в следующем: во влиянии конституционных положений на содержание института юридической ответственности; реализации некоторых видов юридической ответственности как условия для применения других видов юридической ответственности; приоритете норм ответственности, установленных на федеральном уровне, над нормами ответственности, которые установлены на региональном уровне.

11. Связи координации заключаются в следующем: исключении привлечения к одному виду ответственности при привлечении к другому виду ответственности; применении норм нескольких видовых институтов юридической ответственности; определении согласованности ответственности юридических и физических лиц; использовании общих терминов и понятий, схожих правовых механизмах; согласованности и непротиворечивости как между отдельными нормами института юридической ответственности, так и между видовыми институтами юридической ответственности.

Научно-практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней сформулированы положения, которые в совокупности дают целостное представление об институте юридической ответственности как структурном элементе системы права, его юридической природе и соотношении со смежными правовыми институтами.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, дополняют и развивают такие разделы теории государства и права, как теория юридической ответственности; учение о правовой норме; система права, и имеют методологическое значение для дальнейших исследований в этой области на общетеоретическом и отраслевом уровнях.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в ней выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности; в практической деятельности различных органов государственной власти; в научных исследованиях проблем юридической ответственности по всем отраслям права; в учебном процессе при изучении и преподавании курсов «Теория государства и права», отраслевых юридических дисциплин и спецкурсов «Проблемы теории государства и права», «Проблемы юридической ответственности», «Проблемы правонарушения» и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в 10 опубликованных научных статьях. Результаты исследования докладывались на международных научно-практических конференциях: «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (ВУиТ, Тольятти, 21-23 апреля 2005 года); «Проблемы российского законодательства: история и современность» (Тольятти, СаГА, 2005 г.); «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (ВУиТ, Тольятти, 17-19 мая 2006 года). Выводы, полученные в ходе исследования, неоднократно заслушивались и обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Волжского университета им. В.Н. Татищева.

Опубликованные работы диссертанта применяются профессорско-преподавательским составом в высших учебных заведениях г. Тольятти.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** излагается актуальность, новизна, методология исследования, определяются цели и задачи, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Юридическая ответственность как правовое явление и институт права». Первый параграф «Проблемы определения понятия юридической ответственности в юридической науке». Диссертантом анализируются различные научные

концепции о понятии юридической ответственности. Отмечается, что юридическую ответственность определяют как меру государственного принуждения; реализацию санкции; претерпевание лицом неблагоприятных последствий; наказание; дополнительную обязанность; обязанность дать отчет; правоотношение; способность нести ответственность.

На основе анализа различных точек зрения и действующего законодательства диссертант приходит к выводу, что каждая из концепций отражает определенную черту, но не раскрывает явления юридической ответственности в целом, а в некоторых концепциях отражаются или свойства субъекта юридической ответственности, или процессуальная деятельность компетентных органов, протекающая в рамках правовых отношений.

Вместе с тем отмечается важность каждой из концепции для развития общей теории юридической ответственности. Соискатель присоединяется к позиции ученых, считающих, что государственное принуждение, дополнительная обязанность, реализация санкции, осуждение правонарушителя, претерпевание неблагоприятных последствий являются признаками юридической ответственности и одновременно ее проявлениями. Причем проявляются и находят свое выражение в реальной действительности эти признаки в определенной временной и логической последовательности, когда существование одного обуславливает наличие другого проявления юридической ответственности.

Юридическая ответственность - это обязанность, вытекающая из юридического факта правонарушения, реализующаяся в осуждении субъекта и претерпевании им неблагоприятных последствий личного, имущественного или организационного характера. При этом ответственность не сводится нами к одному из ее признаков: обязанности, осуждению, государственному принуждению и самому претерпеванию различных правоограничений.

Соискатель обращается к проблеме позитивной юридической ответственности и анализирует различные концепции ее понимания: обязанность действовать правомерно; правомерное поведение; элемент правового статуса личности; чувство долга (чувство ответственности); применение мер поощрения; меру свободы. Мы считаем, что в различных концепциях позитивной юридической ответственности отражена одна из характеристик позитивной юридической ответственности. Позитивная ответственность субъекта появляется в момент вступления соответствующей нормы права в силу, в которой заложен (указан) вариант ответственного и правомерного поведения. В норме права могут быть сформулированы позитивная обязанность, запрет или правомочие, а субъект не имеет права злоупотреблять предоставленными ему правами, нарушать запреты и не реализовывать

позитивные обязывания. Далее следует осознание необходимости и взаимовыгодности действовать ответственно и правомерно, что в итоге воплощается в реальное правомерное поведение субъекта, которое затем оценивается уполномоченными органами. Результат оценки может выразиться в одобрении действий субъекта или применении мер поощрения.

По нашему мнению, позитивная юридическая ответственность - это юридическая обязанность по соблюдению предписаний правовых норм или право субъекта на совершение социально активных действий, реализующиеся в правомерном поведении и влекущие одобрение или применение мер поощрения.

Второй параграф «Понятие института юридической ответственности и его юридическая природа». Понятие института юридической ответственности исследуется в тесной связи с общим понятием «правовой институт» и структурными подразделениями отрасли права. Юридическую ответственность можно рассматривать на уровне отрасли права, а также на уровне всей системы права, определяя ее как комплексный, межотраслевой и функциональный правовой институт.

Соискатель полемирует с учеными, сужающими предмет регулирования института юридической ответственности до отношений, возникающих в связи с юридическим фактом правонарушения. Институт юридической ответственности участвует в регулировании отношений, которые не являются конфликтными. Противники регулятивной природы института юридической ответственности не принимают во внимание такой важный аспект, как деление регулятивного воздействия на регулятивно-статическое и регулятивно-динамическое, т.к. институту ответственности присуща в большей степени регулятивно-динамическая подфункция, заключающаяся в развитии динамики и способствовании нормальному функционированию общественных отношений.

Юридическая ответственность - это охранительно-регулятивный институт права. Предметом регулирования института юридической ответственности выступают общественные отношения двух видов (типов). Во-первых, отношения, не являющиеся конфликтными. Во-вторых, отношения, возникающие в связи с юридическим фактом правонарушения.

Соискатель считает институт юридической ответственности материальным, а не процессуальным, одновременно признавая существование отраслевых институтов уголовно-процессуальной и гражданско-процессуальной ответственности. Как любая материальная отрасль права содержит в своем составе процессуальные нормы, так и любая процессуальная

отрасль права может содержать в своей структуре нормы, а иногда и целые институты, которые по своей юридической природе являются материальными.

Институт юридической ответственности является публичным. Правоотношения ответственности, возникающие в связи с юридическим фактом совершения любого правонарушения, являются публично-правовыми, а не частноправовыми. Это объясняется тем, что в частном праве защищаются не только частные, но и публичные интересы, которые взаимосвязаны друг с другом.

Метод правового регулирования - следующий признак, который позволяет охарактеризовать юридическую природу института юридической ответственности. Для института ответственности свойственно наличие властных предписаний, содержащихся в запретах или позитивных обязываниях. Однако для института юридической ответственности характерны и отдельные элементы диспозитивности. Так, на граждан и их объединения возлагаются не только обязанности, они одновременно наделяются соответствующими правами, реализация которых происходит в рамках социально активного правомерного поведения. Институт юридической ответственности характеризует и такой способ, как дозволение.

Диспозитивность может выражаться в договорной гражданско-правовой ответственности, предоставляющей сторонам свободу в рамках закона самостоятельно установить санкции за его нарушение. Диспозитивный метод и дозволения для института юридической ответственности являются дополнительными, а не основными.

Ввиду того, что нормам института ответственности свойственны определенные стадии реализации, для каждой из стадий характерно определенное сочетание способов правового регулирования. Когда реализуется позитивная ответственность субъекта, в равной степени действуют запреты, позитивные обязывания и дозволения. Если субъект нарушает норму права, действуют способы, характерные исключительно для императивного метода правового регулирования, - запрет и позитивное обязывание.

Для института юридической ответственности характерен и метод поощрения, предстающий как способ правового воздействия, побуждающий субъектов к совершению определенных действий, полезных с точки зрения общества и государства, путем создания заинтересованности в получении дополнительных благ. Однако если сравнивать различные методы правового регулирования, характерные для юридической ответственности, основным был и остается императивный метод, что обусловлено ее особой юридической природой.

Наиболее отчетливо межотраслевой и функциональный характер института юридической ответственности проявляется в регламентации им правоотношений юридической ответственности, возникающих из юридического факта правонарушения. Некоторые отрасли права не содержат в своей структуре института юридической ответственности. Тогда эти отрасли права «обслуживают» институты с иной отраслевой принадлежностью.

«Цементирующей» основой института юридической ответственности выступают его принципы. Юридическая ответственность основывается на принципах справедливости, гуманизма, законности, неотвратимости, индивидуализации и виновности деяния.

Третий параграф «Институт юридической ответственности в системе права». Соискатель обращается к проблеме системы права, отмечая, что выделение некоторых отраслей права носит произвольный характер и связано с отождествлением отрасли права и отрасли законодательства, а также с обоснованием возможности существования комплексных отраслей права. В определении количества отраслей права соискатель присоединяется к позиции С.В. Полениной, выделяющей комплексные (функциональные, сложные) правовые институты и комплексные отрасли законодательства, но не комплексные отрасли права. Соискатель также не согласен с существованием муниципального, коммерческого и предпринимательского права в качестве самостоятельных отраслей.

В структуру большинства отраслей права входят отраслевые институты юридической ответственности. Только отрасли экологического, земельного, семейного и права социального обеспечения не содержат в своей структуре видовых институтов юридической ответственности. Отношения, регулируемые этими отраслями права, охраняются при помощи институтов юридической ответственности, входящих в структуру других отраслей права.

Деление системы права на отрасли, подотрасли и правовые институты не является единственным, но соискатель приходит к выводу, что классификация права на частное и публичное носит достаточно условный характер, и более корректным представляется выделение в праве как целостной системе сфер публично-правового и частноправового регулирования. Анализ различных отраслей права приводит к выводу, что в существующей системе права не находится места для отдельной и обособленной частноправовой ответственности. Вопрос о существовании частноправовой ответственности в системе права можно было бы ставить, если бы сама частноправовая ответственность состояла из нескольких видовых институтов юридической ответственности. Однако иных видов, кроме гражданско-правовой ответственности, в данной системе нет.

Отмечается зависимость института юридической ответственности от процессуальных отраслей и институтов. Это обусловлено тем, что материальные нормы института юридической ответственности не могут развиваться без действия норм и институтов процессуальных отраслей права. При этом место процессуальных видов ответственности обусловлено и их направленностью на обеспечение предписаний норм процессуального права.

Место института юридической ответственности в системе права определено также его функциональным и целевым предназначением. Институт юридической ответственности выполняет регулятивную, превентивную, карательную, восстановительную и воспитательную функции. Во многом именно на основании функционального и целевого предназначения институт юридической ответственности отличается от схожих с ним по некоторым признакам институтов защиты и безопасности.

Вторая глава «Структура института юридической ответственности». Первый параграф «Элементы структуры института юридической ответственности». Элементы структуры юридической ответственности располагаются в следующей последовательности: сложный институт - субинституты - нормы, предусматривающие юридическую ответственность. Такое подразделение зависит от уровня обобщения выстраиваемого понятия. На уровне отрасли права, а не всего института юридической ответственности отдельные субинституты юридической ответственности являются отраслевыми институтами. В зависимости от особенностей отраслевого института он тоже может характеризоваться сложным строением и состоять из нескольких взаимосвязанных субинститутов.

К выделению субинститутов в системе юридической ответственности соискатель подходит из их отраслевой принадлежности. Соответственно, определяют следующие субинституты юридической ответственности: гражданско-правовая, уголовная, административная, финансовая, конституционная, трудовая (включающая дисциплинарную и материальную), уголовно-процессуальная, гражданско-процессуальная и уголовно-исполнительная.

По нашему мнению, вид юридической ответственности и видовой институт юридической ответственности не тождественны. В основу выделения отраслевых институтов юридической ответственности положены те же признаки, которые характеризуют любой правовой институт. Критерии при выделении видов юридической ответственности зачастую носят произвольный характер. В результате получаются видовые конструкции, не имеющие ничего общего с объективным выделением соответствующих институтов права.

Спорной представляется точка зрения, согласно которой некоторые видовые институты ответственности (административная ответственность) могут существовать самостоятельно, вне соответствующей отрасли права. Это приводит к разрыву предмета административно-правового регулирования и во многом носит субъективный характер, т.к. существование соответствующей отрасли ответственности связывают с волей законодателя.

Соискатель не согласен с учеными, отождествляющими видовые институты юридической ответственности с нормативно-правовыми актами, в которых могут содержаться нормы, предусматривающие юридическую ответственность. Такому подходу обязаны своим появлением «таксовые», «вексельные», «земельные», «таможенные» и тому подобные институты юридической ответственности. Суть проблемы заключается в соотношении системы юридической ответственности с системой нормативно-правовых актов.

Мы не согласны с учеными, считающими, что всеми отраслями права управляет подсистема юридической ответственности, т.к. общепринятая система образований (отрасль - подотрасль - правовой институт - субинститут - норма права) дается не только в зависимости от количества входящих в него элементов и степени укрупненности образования, но и от фактора управления и определенной иерархии.

Определяющим критерием в делении институтов юридической ответственности на отдельные элементы являются специфические свойства предмета и метода правового регулирования. Иными словами, существование и наличие соответствующего субинститута юридической ответственности непосредственно зависит от отраслевой принадлежности. В качестве отдельных составляющих в институте юридической ответственности необходимо выделить нормы-принципы, нормы-цели, нормы-задачи и нормы-дефиниции. Они, входя в структуру данного института, выступают в качестве подсистемы в системе института юридической ответственности.

Второй параграф «Видовые институты юридической ответственности». Соискателем анализируются отдельные особенности видовых институтов юридической ответственности. Институт конституционной ответственности закреплён в Конституции РФ и в иных нормативно-правовых актах, относящихся к конституционному законодательству. Нормативную основу конституционной ответственности составляют конституционные нормы об отрешении от должности Президента РФ (ст. 93); отставке Правительства РФ (117); выражении недоверия Правительству РФ; роспуске ГД РФ (ст. 84, 109, 111, 117); лишении депутата ГД неприкосновенности (ст. 98) и др. Нормы о конституционной ответственности содержатся и в иных нормативно-правовых актах, составляющих конституционное

законодательство. Анализ различных нормативно-правовых актов показывает, что до момента совершения конституционного правонарушения конституционная ответственность участвует в развитии динамики отношений, опосредующих высшие социальные ценности. В случае совершения конституционного правонарушения возникают правоотношения конституционной ответственности, которые и регулируются институтом конституционной ответственности.

В отличие от других видовых институтов юридической ответственности, институт уголовной ответственности закреплён в одном нормативно-правовом акте - Уголовном кодексе РФ. В этом смысле институт уголовной ответственности, в сравнении с другими институтами, строго структурирован и законодательно обособлен. Основное предназначение института уголовной ответственности заключается не в каре, а в предупреждении преступлений, в урегулировании общественных отношений, что непосредственно вытекает из задач, закреплённых в УК РФ.

Соискатель не согласен с мнениями ученых, которые включают в содержание института уголовной ответственности принудительные меры медицинского характера. Их сущность иная, в них нет кары, они не являются формами реакции государства на акт нарушения установленного им уголовно-правового запрета.

Институт финансово-правовой ответственности законодательно закреплён в НК РФ, БК РФ, ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», ФЗ РФ «О Центральном банке России (Банке России)», ежегодно принимаемых ФЗ «О бюджете РФ», а также в целом ряде ведомственных нормативно-правовых актов. Финансовым правом регулируются налоговые, бюджетные, публичные банковские отношения, отношения валютного регулирования и валютного контроля, соответственно им сложились подотрасли и институты финансового права. Институт финансовой ответственности характеризуется сложной структурой и состоит из ряда субинститутов: налоговой, бюджетной, валютной ответственности и ответственности в публичных банковских отношениях.

С принятием и вступлением в силу нового Кодекса об административных правонарушениях завершилась кодификация института административной ответственности. Однако институт административной ответственности характеризуется двухуровневой системой. Его второй уровень представлен законами субъектов РФ. По своей структуре институт административной ответственности внешне схож с институтом уголовной ответственности. Такой вывод следует из анализа структуры Особенных частей КоАП РФ и УК РФ.

Анализ Особенной части КоАП РФ показывает четкую связь с предметом административно-правового регулирования. До момента совершения правонарушения институт административной ответственности участвует в регулировании различных общественных отношений: экономических, общественной безопасности, в сфере прав и свобод человека и гражданина и т.д.

Институт гражданско-правовой ответственности характеризуется сложным строением. В его структуре можно выделить три крупных субинститута: договорной, внедоговорной гражданско-правовой ответственности и ответственности без вины. Отличительной чертой гражданско-правовой ответственности является ее имущественный характер. Наиболее распространенной мерой гражданско-правовой ответственности является неустойка. К мерам гражданско-правовой ответственности, кроме неустойки можно отнести: взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещение убытков, возмещение морального вреда, безвозмездное устранение дефектов, обращение задатка, уменьшение стоимости товара. В гражданском праве, как ни в какой иной отрасли права, широко развит и представлен институт мер защиты. Он является смежным по отношению к институту юридической ответственности.

В институте трудовой ответственности отчетливо вырисовываются три субинститута: материальной ответственности, общей дисциплинарной ответственности и специальной дисциплинарной ответственности. В обобщенном виде предметом регулирования института трудовой ответственности выступает трудовой правопорядок. Сферой регулирования субинститута материальной ответственности являются не только отношения собственности, но и трудовой правопорядок. Нарушения, которые выступают основаниями реализации материальной ответственности, являются одновременно и нарушениями трудовой дисциплины.

Действие институтов уголовно-процессуальной и гражданско-процессуальной ответственности находится в прямой зависимости от действия институтов гражданско-правовой и уголовной ответственности. Это обусловлено тем, что отношения процессуальной ответственности не могут возникнуть, если не возникнут отношения уголовно-правовые или гражданско-правовые. Мы считаем, что арбитражно-процессуальная ответственность является не самостоятельным институтом юридической ответственности, а субинститутом гражданско-процессуальной ответственности.

Третий параграф «Нормы юридической ответственности». Нормы юридической ответственности исследуются в тесной связи с общим понятием «норма права». Отмечается,

что признаки норм юридической ответственности производны от общих признаков правовых норм.

Они являются первичным элементом в институте юридической ответственности. Причем при помощи одной нормы юридической ответственности невозможно урегулировать общественное отношение. На общественное отношение оказывают воздействие несколько норм, которые находятся в функциональных связях друг с другом.

Нормы юридической ответственности общеобязательны. Однако общеобязательность норм юридической ответственности проявляется не столько в обязанности правонарушителя подвергнуться мерам государственного принуждения, сколько в обязанности всех субъектов правоотношений соблюдать правило поведения, изложенное в норме права, и действовать правомерно. Норма юридической ответственности содержит двоичную информацию: а) какие действия необходимо совершить (или воздержаться от их совершения); б) какие неблагоприятные последствия наступят для правонарушителя в случае нарушения предписания, содержащегося в диспозиции правовой нормы, или какие позитивные последствия наступят при активном правомерном поведении.

Логико-временная последовательность развития позитивной юридической ответственности следующая: норма права, которая предусматривает правомочие, или запрет, или позитивную обязанность, - осознание предписаний, содержащихся в норме права, - правомерное поведение - оценка правомерного поведения - одобрение или применение мер поощрения.

По своему функциональному предназначению нормы юридической ответственности выполняют регулятивную, карательную, превентивную, воспитательную и восстановительную. Такой вывод вытекает из самой логики правового регулирования и свойств права в целом. Причем регулятивное воздействие первично по отношению к охранительному. Регулирование происходит как до, так и после совершения правонарушения. После совершения правонарушения регулирование выражается в регламентации обязанностей компетентных органов.

Нормы юридической ответственности обеспечены государственным убеждением, принуждением или поощрением. Мы полагаем, что санкции правовой нормы могут предусматривать меры юридической ответственности, меры защиты и меры поощрения. Нормы юридической ответственности содержат как санкции, предусматривающие меры наказания (наказания, взыскания), так и санкции, закрепляющие поощрения. Признак

санкции, в которой закреплены меры наказания или меры поощрения, выделяет нормы юридической ответственности среди других разновидностей правовых норм.

Нормы юридической ответственности, как и иные разновидности юридических норм, формально определены. С одной стороны, формальная определенность означает наличие внешней формы выражения норм юридической ответственности. С другой стороны, под формальной определенностью правовых норм понимаются четкость и понятность правовых норм, их определенность, конкретность содержания, достаточное разграничение составов правонарушений.

В логической структуре норм, являющихся правилами поведения, выделяются три элемента: гипотеза, диспозиция и санкция. Логическая структура правовой нормы отражает ее микросистемность, т.к. именно в таком сочетании она способна регулировать общественные отношения. Диссертант не согласен с учеными, которые определяют два или четыре элемента в структуре нормы. Суть спора заключается в отождествлении нормы права со статьей закона или предписания, содержащегося в статье, с самой правовой нормой.

Третья глава «Функциональные связи института юридической ответственности».
Первый параграф «Генетические и субординационные связи». Институт юридической ответственности характеризуют генетические, субординационные и координационные связи. Они могут быть как внутренними, так и внешними. Исследуя генетические связи, диссертант отмечает, что на определенных этапах развития общественных отношений и действующего законодательства из административной ответственности выделилась финансовая ответственность. «Прародителем» института материальной ответственности можно считать гражданско-правовую ответственность. Генетические связи существуют между административной и уголовной ответственностью, подчеркивающие само происхождение административной ответственности и ее обособление.

При определении субординационных связей соискателем отмечается, что не сама конституционная ответственность выступает основой и базисом для формирования и развития других видов юридической ответственности, а конституционные нормы в целом, определяющие законодательную и правоприменительную практику.

Существуют связи субординации не только между видовыми институтами юридической ответственности, но и внутри самих видовых институтов. В особенности это проявляется в тех случаях, когда отраслевой видовой институт устанавливается в федеральном законодательстве и законодательстве субъектов РФ. Указанные функциональные

зависимости можно назвать вертикальными, т.к. проявляются они между нормативно-правовыми актами различного уровня и различной юридической силы.

Зависимости, отражающие вертикальное строение института юридической ответственности, характерны только для конституционной и административной ответственности. Все иные виды юридической ответственности: уголовная, дисциплинарная, финансово-правовая, материальная, дисциплинарная, гражданско-правовая и уголовно-исполнительная, закрепляются в нормативно-правовых актах федерального уровня.

Другой аспект связей субординации состоит в том, что некоторые виды юридической ответственности могут возникнуть только в том случае, если начал реализовываться совершенно иной вид юридической ответственности.

Второй параграф «Связи координации». Связи координации выражают пространственную упорядоченность юридической ответственности, согласованность ее элементов, их взаимодействие по горизонтали. Так, функциональные связи координации между административной и уголовной ответственностью обусловлены характером и степенью общественной опасности правонарушения, размером причиненного ущерба, формами вины и т.д. Такие связи существенно влияют на квалификацию правонарушения и определяют тот вид ответственности, к которому будет привлечен субъект. Связи координации проявляются и путем определения согласованности ответственности юридических и физических лиц.

Связи координации существуют между финансовой и уголовной ответственностью. Так, вид ответственности, к которому будет привлечен правонарушитель, зависит от размера уклонения от уплаты налогов. Уголовная ответственность наступает только в случае крупного размера уклонения.

Связи координации между видами ответственности подчеркивает также субъектный состав некоторых видов юридической ответственности. Причем связи координации возможны не только между видами юридической ответственности, входящими в отрасли публичного права, но и видами юридической ответственности, входящими в отрасли частного и публичного права. Так, в случае совершения уголовного или административного правонарушения, которое связано с причинением материального ущерба, возможно применение мер гражданско-правовой ответственности. Из положений, закрепленных в ГК РФ, вытекает, что практически за совершение любого уголовного или административного правонарушения, совершенного в отношении физического лица, при наличии его

волеизъявления, может последовать и применение мер гражданско-правовой ответственности в виде компенсации морального вреда.

Связи координации могут проявляться в виде исключения определенного вида ответственности и привлечения субъекта к другому виду юридической ответственности. Так, неосторожное причинение вреда источником повышенной общественной опасности может повлечь гражданско-правовую и уголовную ответственность. Однако уголовная ответственность за причинение вреда источником повышенной общественной опасности возможна только в случае наличия вины.

Связи координации с видовыми институтами юридической ответственности проявляются и в тех отраслях права, которые не содержат в своей структуре собственного института юридической ответственности. В этих случаях в нормативно-правовых актах содержится отсылка, к какому виду ответственности будет привлечен субъект в случае совершения правонарушения.

Связи координации между видовыми институтами юридической ответственности выражаются также в использовании общих терминов и понятий, которые, как правило, находят свое закрепление в дефинитивных нормах, входящих в структуру того или иного института юридической ответственности.

Функциональные связи координации выражаются также в их согласованности, отсутствии противоречий, дополнении друг друга и направленности на регулирование родственных общественных отношений, решении общих задач и достижении схожих целей.

Координация проявляется и в регулировании однородных общественных отношений при помощи различных видовых институтов юридической ответственности, а также в предупреждении их нарушения при помощи различных видов юридической ответственности. Кроме того, координация состоит и в том, что нарушенные общественные отношения восстанавливаются посредством воздействия, исходящего от различных видов юридической ответственности.

В заключении подводятся основные итоги исследования, делаются теоретические выводы и обобщения.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы
Научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и
науки РФ для публикаций по кандидатским
и докторским диссертациям

1. *Носков, С. А.* Об элементах института юридической ответственности [Текст] / С. А. Носков // Вестник Саратовской государственной академии права. - Саратов : Изд-во СГАП, 2007. № 1. - 0,4 п.л.

2. *Носков, С. А.* О понятии института юридической ответственности [Текст] / С. А. Носков // Право и политика. 2007. № 3. - 0,5 п.л.

Научные статьи в иных изданиях

3. *Носков, С. А.* Институт юридической ответственности [Текст] / С. А. Носков // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 48. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2005. - 0,3 п.л.

4. *Носков, С. А.* Проблемы определения понятия юридической ответственности в современном законодательстве и праве [Текст] / С. А. Носков: Материалы Международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». Ч. 2: Правоотношения и юридическая ответственность. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2005. - 0,2 п.л.

5. *Носков, С. А.* О понятии юридической ответственности: теория и законодательство [Текст] / С. А. Носков : Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы российского законодательства: история и современность». Ч. 1. - Тольятти : СаГА, 2005. - 0,3 п.л.

6. *Носков, С. А.* Понятие института юридической ответственности и его юридическая природа [Текст] / С. А. Носков // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 54. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2006. - 0,4 п.л.

7. *Носков, С. А.* Об институтах юридической ответственности [Текст] / С. А. Носков // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 55. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2006. - 0,5 п.л.

8. *Носков, С. А.* Об институте юридической ответственности [Текст] / С. А. Носков // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 62. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2006. - 1,2 п.л.

9. *Носков, С. А.* Коллизии института юридической ответственности [Текст] / С. А. Носков : Материалы Международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные

проблемы науки и практики». Ч. 2: Правоотношения и юридическая ответственность. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2006. - 0,1 п.л.

10. Носков, С. А. О понятии юридической ответственности в современной юридической науке [Текст] / С. А. Носков // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 63. - Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2007. - 1 п.л.