

*На правах рукописи*

Никонов Егор Геннадьевич

ГЕРМАНСКАЯ ПОЛИТИКА ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНЫХ  
КОНФЛИКТОВ НА ПОСТЮГОСЛАВСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ  
1991-1999 гг.

Специальность 23.00.01 –  
«Теория политики, история и методология политической науки»  
(по историческим наукам)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Казань – 2007

Работа выполнена на кафедре международных отношений Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина».

**Научный руководитель** – Кандидат исторических наук, доцент  
Шагалов Вячеслав Александрович

**Официальные оппоненты** – Доктор исторических наук, руководитель  
Центра по изучению современного балканского  
кризиса Института славяноведения РАН  
Гуськова Елена Юрьевна

Кандидат исторических наук, доцент  
Бодров Олег Вячеславович

**Ведущая организация** – Нижегородский государственный университет  
им. Н.И.Лобачевского

Защита состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2007 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании Диссертационного совета Д.212.081.17 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И.Ульянова-Ленина» по адресу: 420008 Казань, ул. Кремлевская 18, корп. 2, ауд. 1112

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2007 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета  
кандидат исторических наук, доцент \_\_\_\_\_ А.Г.Циунчук

## **I. Общая характеристика работы**

Постановка проблемы. Прекращение жесткого противостояния Востока и Запада, распад Советского Союза и Организации Варшавского Договора обусловили фундаментальные изменения в мировой политике в конце XX в. Особенно значительные перемены затронули европейский регион, поскольку именно здесь в послевоенный период находился наиболее важный участок разделительной линии между двумя общественно-политическими системами. События конца 1980-х – начала 1990-х гг. непосредственным образом обусловили трансформацию политических режимов европейских стран, стимулировали формирование новой системы безопасности в Европе, определили эволюцию подходов к пониманию различных аспектов деятельности евроатлантических структур.

Вместе с тем, переход в постбиполярную эру для Европы характеризовался также с одной стороны урегулированием территориальных проблем, с другой – резким обострением межнациональных противоречий в отдельных регионах. Так, на фоне воссоединения немецкого народа и окончательного урегулирования «германского» вопроса стремительно дестабилизировалась ситуация в югославской федерации, распад которой принял необратимый характер в начале 1990-х гг. Параллельно с усилением роли Германии в международных делах, расширением возможностей германской внешней политики и политики безопасности происходит эскалация югославского конфликта, а также существенно ослабевает положение Сербии – бывшего, без преувеличения, государствообразующего субъекта СФРЮ.

Кризис на территории бывшей Югославии стал для Германии одним из главных вызовов 1990-х гг.; его эскалация «подтолкнула» политический истеблишмент Федеративной Республики к формулированию новых

приоритетов развития германской внешней политики и политики безопасности в условиях изменяющейся международной действительности.

Кардинальные изменения европейского порядка конца 1980-х – начала 1990-х гг. стимулируют представителей политической элиты ФРГ к переосмыслению роли объединенной Германии в Европе и мире, осуществлению анализа возможных новых ориентиров внешней политики Федеративной Республики, обсуждению новых форм сотрудничества Германии с партнерами по трансатлантическим и европейским организациям. Для периода начала 1990-х гг. характерно введение в немецкий политический лексикон терминов «нормальность» и «возросшая ответственность». Под «нормальностью» следует понимать стремление Германии окончательно ликвидировать морально-политические последствия поражения в двух мировых войнах с тем, чтобы на равноправной основе участвовать вместе с великими державами в решении не только региональных, но и глобальных проблем. «Возросшая ответственность» Германии по обеспечению международной безопасности, между тем, обусловлена объединением страны, достижением полноценного государственного суверенитета, а также, следовательно, качественным ростом возможностей германской внешней политики.

Актуальность настоящего исследования определяется масштабом и сложностью проблем, связанных с одной стороны с эскалацией напряженности в бывших югославских республиках в конце XX в., с другой – с усилением роли объединенной Германии в Европе и мире. Эволюция подхода глобальных и региональных организаций к урегулированию межэтнических конфликтов, складывание концептуальных основ политики ЕС в отношении бывших социалистических стран, развитие трансатлантического сотрудничества, развитие отношений между постсоветской Россией и странами Запада – все эти значимые процессы в той или иной степени определяли действия Германии на постюгославском

пространстве в 1990-е гг. Релевантность настоящего исследования определяется также современной политикой Федеративной Республики в отношении государств Юго-Восточной Европы в контексте расширения ЕС.

Степень изученности проблемы представителями российской гуманитарной науки следует охарактеризовать как невысокую. Большая часть отечественных исследований германской внешней политики затрагивает актуальные вопросы германо-американского сотрудничества, германо-российских отношений, развития отношений в рамках «оси» Германия-Франция, европейской политики ФРГ. Непосредственно к теме германской политики югославского урегулирования в своих научных работах обращаются немногие российские ученые, среди которых Ю.Павлов и С.Погорельская<sup>1</sup>, Н.Павлов<sup>2</sup>, А.Ватлин<sup>3</sup>, Т.Арзаманова<sup>4</sup>, Л.Воробьева<sup>5</sup>, А.Ахтамзян<sup>6</sup>.

Среди российских исследований, посвященных, в целом, различным аспектам югославского кризиса конца XX в., необходимо отметить монографию Е.Гуськовой «История югославского кризиса (1990-2000)»<sup>7</sup>, в которой рассматривается генезис и этапы кризиса на Балканах от распада югославской федерации в начале 1990-х гг. до военной операции НАТО в 1999 г., анализируются политические события и военные действия в Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговине.

В ФРГ развитие германской политики на постюгославском пространстве представляет собой отдельный предмет исследования для некоторых научных центров, среди которых необходимо отметить, в первую

---

<sup>1</sup> Павлов Ю.М., Погорельская С. В. Становление внешней политики объединенной Германии (на примере Югославского кризиса 1991 г.)//Вестник МГУ. Политические науки. 1999 №2, сс. 3-17

<sup>2</sup> Павлов Н. В. Внешняя политика ФРГ в постбиополярном мире. М.: Наука, 2005

<sup>3</sup> Ватлин А. Ю. Германия в 21 веке. М.: Российская политическая энциклопедия, 2002

<sup>4</sup> Арзаманова Т.В. Политика безопасности Германии на рубеже веков: Науч.-аналит. обзор. - М., 2001

<sup>5</sup> Воробьева Л.М. Внешняя политика ФРГ на пороге XXI в. – М.: Российский институт стратегических исследований, 2000

<sup>6</sup> Ахтамзян А. Федеративная Республика Германия в конце XX в.// Новая и новейшая история. 1999 №4, сс.33-50

<sup>7</sup> Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990-2000). – М.: Русское право/Русский Национальный Фонд, 2001

очередь, мюнхенские институты Юго-Восточной Европы (Südosteuropa-Institut) и Восточной Европы (Osteuropa-Institut). Публикации, тематические доклады научных сотрудников перечисленных исследовательских организаций – Ш.Требста<sup>8</sup>, К.Клевинга, Й.Ройтера<sup>9</sup>, Э.Витте<sup>10</sup> – затрагивают различные вопросы политики объединенной Германии в бывшей Югославии. К теме германской политики на постюгославском пространстве также обращаются немецкие ученые и публицисты Х.-Ю.Акст<sup>11</sup>, К.Хаке<sup>12</sup>, Х.Маулль<sup>13</sup>, А.Мюлен<sup>14</sup>, М.Розефельдт<sup>15</sup>, Р.Хартманн<sup>16</sup>.

Германскую политику по вопросу международно-правового признания Словении и Хорватии в 1991 г. анализируют в своих научных работах Н.Коржинский<sup>17</sup> и К.Цайтлер<sup>18</sup>.

Политика Германии по вопросу урегулирования кризиса в Боснии и Герцеговине становится объектом исследования немецких ученых А.Людеке<sup>19</sup> и Г.Козловского<sup>20</sup>.

---

<sup>8</sup> Troebst, Stefan. Makedonische Antworten auf die „Makedonische Frage“, 1944-1992: Nationalismus, Republikgründung, Nation-building, in: Südosteuropa, 41 (1992) 7-8, S. 423-442

<sup>9</sup> Der Kosovo-Konflikt. Ursachen, Verlauf, Akteure. Koordination Konrad Clewing/Jens Reuter. Hg. Bayerische Landeszentrale fuer politische Bildungsarbeit. Muenchen 2000 bzw. u.d.T. Der Kosovo-Konflikt. Ursachen, Verlauf, Perspektiven. Hgg. Jens Reuter/Konrad Clewing. Klagenfurt 2000. 568 S.

<sup>10</sup> Witte, Eric. Die Rolle der Vereinigten Staaten im Jugoslawien-Konflikt und der aussenpolitische Handlungsspielraum der Bundesrepublik Deutschland (1990–1996)// In: Osteuropa-Institut Muenchen, Mitteilungen №32 Maerz 2000, Pdf-Datei

<sup>11</sup> Axt, Heinz-Juegren. Hat Genscher Jugoslawien entzweit? Mythen und Fakten zur Aussenpolitik des vereinten Deutschlands, in: Europa-Archiv, 12/1993, S. 351-360

<sup>12</sup> Hacke, Christian. Weltmacht wider Willen. Die Aussenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Frankfurt a.M. 1993

<sup>13</sup> Maull, Hanns. Germany in the Yugoslav Crisis, in: Survival, Vol. 37, Nr. 4, Winter 1995/1996, S. 99- 130

<sup>14</sup> Muehlen, Alexander. Die deutsche Rolle bei der Anerkennung der jugoslawischen Sezessionsstaaten, in: Liberal, 2/1992, S. 49-55

<sup>15</sup> Rosefeldt, Martin. Deutschlands und Frankreichs Jugoslawienpolitik im Rahmen der Europaeischen Gemeinschaft (1991-1993), in: Suedosteuropa, 42 (1993) 11-12, S. 621-653

<sup>16</sup> Hartmann, Ralph. Die ehrlichen Makler. Die deutsche Aussenpolitik und der Buergerkrieg in Jugoslawien. Eine Bilanz. – Berlin, 1999

<sup>17</sup> Korczynski, Nikolaus. Deutschland und die Aufloesung Jugoslawiens: Von der territorialen Integritaet zur Anerkennung Kroatiens und Sloweniens. Studien zur internationalen Politik. Hamburg, Heft 1/2005

<sup>18</sup> Zeitler, Klaus Peter. Deutschlands Rolle bei der völkerrechtlichen Anerkennung der Republik Kroatien unter besonderer Berücksichtigung des deutschen Außenministers Genscher. – Marburg, 2000

<sup>19</sup> Lüdeke, Axel: „Europäisierung“ der deutschen Außen- und Sicherheitspolitik? Konstitutive und operative Europapolitik zwischen Maastricht und Amsterdam. – Opladen, 2002

<sup>20</sup> Koslowski, Gerd. Die NATO und der Krieg in Bosnien-Herzegowina: Deutschland, Frankreich und die USA im internationalen Krisenmanagement. – Köln, 1995

Исследование политики Германии по урегулированию кризиса в Косово также находит свое отражение в научных работах многих немецких ученых, среди которых Г.Йотце<sup>21</sup>, Й.Краузе<sup>22</sup>, К.Грунд<sup>23</sup>, К.Хаке<sup>24</sup>, Й.Брехтефельд<sup>25</sup>, М.Кюнтцель<sup>26</sup>, Ю.Эльзессер<sup>27</sup>.

Проблемам расширения радиуса действия германского бундесвера, правомерности участия вооруженных сил ФРГ в операциях по урегулированию югославского кризиса, морально-историческим аспектам военного присутствия Федеративной Республики на Балканах посвящены работы таких ученых как Т.Пфлюгер<sup>28</sup>, У.Биффар<sup>29</sup>, А.Штайнкамм<sup>30</sup>, Р.Бирман<sup>31</sup>.

Изучению дипломатических усилий ФРГ по созданию эффективной системы региональной безопасности на основе Пакта стабильности для Юго-Восточной Европы посвящены работы М.-Ж.Калик<sup>32</sup>.

Среди исследований других зарубежных авторов следует также отметить работы Дж.Ньюхауза<sup>33</sup>, Э.Рондхольца<sup>34</sup>.

---

<sup>21</sup> Joetze, Guenter. Der letzte Krieg in Europa? Das Kosovo und die deutsche Politik. – Stuttgart, 2001

<sup>22</sup> Krause, Joachim. Deutschland und die Kosovo-Krise. Erscheint in: Jens Reuter und Conrad Clewing, Der Kosovo Konflikt. Ursachen, Verlauf, Perspektiven, Klagenfurt: Wieser Verlag 2000, Pdf-Datei

<sup>23</sup> Grund, Constantin. Mannschaftsdienlich gespielt. Rot-gruene Suedosteuropapolitik In: H.Maull/S.Harnisch/C.Grund. Deutschland im Abseits.Rot-gruene Aussenpolitik 1998-2003, Baden-Baden-Nomos Verlagsgesellschaft, 2003 S. 107-119

<sup>24</sup> Hache, Christian. Deutschland und der Kosovokonflikt. Politische Studien, 50 (Dezember 1999) Sonderheft 4, S. 48-59

<sup>25</sup> Brechtefeld, Joerg. Kosovo – eine Wende in der deutschen Aussen- und Sicherheitspolitik? In: WeltTrends №23, Sommer 1999, S. 121-127

<sup>26</sup> Kuentzel, Matthias. Der Weg in den Krieg. Deutschland, die NATO und das Kosovo. – Berlin, 2000

<sup>27</sup> Elsaesser, Juergen. Nie wieder Krieg ohne uns. Das Kosovo und die neue deutsche Geopolitik. – Hamburg, 1999

<sup>28</sup> Pflueger, Tobias. Die Modernisierung der neuen Bundeswehr im Kontext des Jugoslawienkrieges. – In: Becker, Johannes M./Bruecher, Gertrud. Der Jugoslawienkrieg – Eine Zwischenbilanz: Analysen ueber eine Republik im raschen Wandel. – Muenster, 2001, S. 31-63

<sup>29</sup> Biffar, Ulrich. Bewegende Stunden. Mit der Einsatzbrigade in das Kosovo. – In: Information fuer die Truppe, Juli-August 1999, S. 4-19

<sup>30</sup> Steinkamm, Armin A. Voelkerecht, Humanitaere Intervention und Legitimation des Bundeswehr-Einsatzes. – In: Suedosteuroopa, 49 (2000) 516, S. 229-258

<sup>31</sup> Bierman, Rafael. Deutsche Konfliktbewaeltigung auf dem Balkan. Erfahrungen und Lehren aus dem Einsatz. – Baden-Baden, 2002

<sup>32</sup> Calic, Marie-Janine. Der Stabilitaetspakt fuer Suedosteuroopa. Eine erste Bilanz. In: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 13-14/2001, S. 9-16

<sup>33</sup> Newhouse, John. Bonn, der Westen und die Aufloesung Jugoslawiens. Das Versagen der Diplomatie - Chronik eines Skandals, in: Blaetter fuer deutsche und internationale Politik, Jg. 37/1992, S. 1190-1205

<sup>34</sup> Rondholz, Eberhard. Deutsche Erblasten im jugoslawischen Buergerkrieg, in: Blaetter fuer deutsche und internationale Politik, Nr. 6, 1992, S. 829-838.

В целом, как в российской, так и в зарубежной гуманитарной науке необходимо констатировать немногочисленность серьезных развернутых исследований, посвященных отдельно политике объединенной Германии по урегулированию кризиса в бывшей Югославии в конце XX в. Это обстоятельство дополнительно подчеркивает важность и актуальность настоящей научной работы.

Предметом исследования является участие ФРГ в международной деятельности по урегулированию региональных конфликтов на территории бывшей Югославии в конце XX в.

Объект исследования – внешняя политика и политика безопасности объединенной Германии в 1990-е гг.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является изучение степени и характера воздействия югославского кризиса на становление германской внешней политики в период 1991-1999 гг. Реализация поставленной цели требует решения следующих исследовательских задач:

- 1) Изучение опыта урегулирования этнополитических конфликтов в Европе в условиях формирования нового мирового порядка;
- 2) Анализ политики Германии в период подготовки международно-правового признания Словении и Хорватии в 1991 г.;
- 3) Исследование политики ФРГ по урегулированию конфликта в Боснии и Герцеговине 1992-1995 гг.;
- 4) Изучение германской политики по разрешению кризисной ситуации в Косово в 1999 г.

Источники. *Источниковая база* диссертации включает широкий и разнообразный круг материалов, большинство из которых составляют оригинальные тексты на немецком и английском языках. Важную часть источниковой базы представляют *международные договоры*, а также *документы международных организаций*, среди которых наиболее значимыми являются резолюции ООН, официальные документы ЕС, ОБСЕ.

Среди международных договоров, использовавшихся при подготовке диссертации, следует, в первую очередь, отметить дейтонские соглашения 1995 г. по урегулированию конфликта в Боснии и Герцеговине<sup>35</sup>, а также Пакт стабильности для Юго-Восточной Европы<sup>36</sup>, заключенный в июне 1999 г. Изучение указанных источников, по нашему мнению, является одним из условий объективного анализа дипломатических инициатив Германии по югославскому урегулированию.

Исследование документов международных организаций представляется необходимым для получения целостной картины эскалации югославского кризиса. Так, документы ООН<sup>37</sup> отражают всю ретроспективу конфликта в Югославии; в то же время целесообразность изучения документов региональных организаций<sup>38</sup> (ЕС, ОБСЕ) обуславливается возможностью определения роли Германии в указанных структурах.

Значительную часть источников, используемых при подготовке исследования, составляют *официальные документы органов государственной власти ФРГ*. Среди них, прежде всего, необходимо отметить источники, относящиеся к деятельности германского бундестага: протоколы заседаний, резолюции, депутатские запросы, стенограммы выступлений. Указанные документы составили основу источниковой базы нашего исследования, поскольку отражали основное содержание и эволюцию внешнеполитического курса ФРГ на постюгославском пространстве,

---

<sup>35</sup> General Framework Agreement for Peace in Bosnia and Herzegovina (Allgemeines Rahmenuebereinkommen fuer Frieden in Bosnien und Herzegowina); Dayton Agreement on Implementing the Federation of Bosnia and Herzegovina (signed in Dayton 10. November 1995) In: DEUTSCHE AUSSENPOLITIK 1995. Auf dem Weg zu einer Friedensregelung fuer Bosnien und Herzegowina: 53 Telegramme aus Dayton. Eine Dokumentation. Herausgegeben vom Auswaertigen Amt, Pdf-Datei, S. 147-161

<sup>36</sup> Пакт стабильности для Юго-Восточной Европы, Дипломатический вестник. 1999. N 9. С. 8 - 15.

<sup>37</sup> См. например VN-Sicherheitsrat-Resolution 1160 (1998) vom 23.09.1998, <http://www.auswaertiges-amt.de/6-archiv/inf-kos/hintergr/vn1160.htm>

<sup>38</sup> Erklaerung der Europaeischen Politischen Zusammenarbeit zu Jugoslawien vom 26.03.1991. In: Europa-Archiv 21/1991, S. D527-D528; EPZ-Erklaerung zu Jugoslawien. Informelle Tagung der Ausussenminister, Haarzuilens, 6. Oktober 1991, In: Europa-Archiv, 21, S. D555-D556; Парижская хартия для новой Европы; Auswaertiges Amt (Hrsg.), 20 Jahre KSZE 1973-1993. Eine Dokumentation, 2. Auflage, Bonn/Koeln: Moeker Merkur, 1993

характеризовали общие и различные пункты позиций немецких политических партий по вопросу югославского урегулирования, запечатлели особенности общественно-политической дискуссии по проблемам развития внешней политики и политики безопасности Федеративной Республики. При этом, следует учитывать, что процесс принятия внешнеполитических решений в Германии как в парламентской республике во многом определяется положением и взаимодействием политических сил в бундестаге. Это обстоятельство делает еще более важным детализированное изучение документов германского парламента 1991-1999 гг., касающихся югославской проблематики.

Наибольший интерес для нас представляют парламентские документы, наиболее ярко характеризующие зависимость отдельных решений политического руководства ФРГ в области внешней и оборонной политики от событий в бывших югославских республиках. Так, например, были проанализированы, среди прочего, стенограммы заседаний германского бундестага от 11 июня 1999 г.<sup>39</sup> – одобрение правительственного решения о направлении германского воинского контингента в Косово; от 6 декабря 1995 г.<sup>40</sup> – подтверждение решения германского правительства о выполнении Германией обязательств по обеспечению реализации дейтонских соглашений.

Среди прочих документов высших государственных органов Германии при подготовке диссертации были использованы тексты официальных заявлений правительства ФРГ, министерства иностранных дел, а также министерства обороны. Так, например, заявление главы правительства Германии Г.Коля, сделанное им 10 декабря 1991 г., представляет научный интерес с точки зрения исследования германской политики в отношении

---

<sup>39</sup> 14. Deutscher Bundestag, Stenographischer Bericht, 43.Sitzung am 11.06.1999

<sup>40</sup> Stenografisches Protokoll der 76. Sitzung des 13. Deutschen Bundestages am 6.12.1995, S. 6631-6696

Словении и Хорватии в 1991 г.<sup>41</sup> Заявление вице-канцлера Й.Фишера от 27 января 2000 г. послужило важным научным источником, характеризующим официальную позицию германского руководства по вопросу политического развития стран Юго-Восточной Европы<sup>42</sup>. Большое значение для нашего исследования имеют также документы, раскрывающие правительственную позицию по вопросу развития политики безопасности ФРГ: Директивы оборонной политики 1992 г.<sup>43</sup>, Концептуальные основы развития бундесвера 1994 г.<sup>44</sup>

Диссертантом также было проанализировано официальное заявление Федерального конституционного суда Германии от 12 июля 1994 г. относительно возможностей участия германских вооруженных сил в зарубежных операциях, послужившее конституционно-правовой основой наращивания военного присутствия ФРГ в кризисном регионе<sup>45</sup>.

Следующую обособленную группу источников составляют *мемуары и статьи германских политических деятелей* рассматриваемого периода: Х.-Д.Геншера<sup>46</sup>, В.Ишингера<sup>47</sup>, Ф.Рюэ<sup>48</sup>, Й.Фишера<sup>49</sup>, Р.Шарпинга<sup>50</sup>. Так, изучение мемуаров министра иностранных дел Германии Х.-Д.Геншера представляется ценным с точки зрения исследования политики ФРГ в период обострения ситуации в Словении и Хорватии в 1991 г. Воспоминания министра обороны ФРГ Р.Шарпинга предлагают исследователям «заглянуть»

---

<sup>41</sup> Presse- und Informationsamt der Bundesregierung. Bulletin 140, 10.12.91, S. 1144

<sup>42</sup> Regierungserklärung zum Stabilitätspakt für Südosteuropa abgegeben durch den Bundesminister des Auswärtigen Joschka Fischer am 27. Januar 2000 in Berlin. <http://www.dgap.org/IP/ip0007/fischer270100.html>

<sup>43</sup> Die Verteidigungspolitische Richtlinien.-Presse und Informationsamt der Bundesregierung, 1992

<sup>44</sup> Bundesministerium der Verteidigung: Konzeptionelle Leitlinie zur Weiterentwicklung der Bundeswehr vom 12. Juli 1944

<sup>45</sup> Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Auslandseinsatz der Bundeswehr vom 12. Juli 1994, in Auswaertiges Amt: Dokumente, 1949-1994, S. 1071-1080

<sup>46</sup> Genscher, Hanns Dietrich. Erinnerungen. – Berlin, 1995

<sup>47</sup> Ischinger, Wolfgang: Keine Sommerpause der deutschen Außenpolitik. Zwischenbilanz nach dem Kosovo-Krieg. In: Internationale Politik 10/99, S.59-65

<sup>48</sup> Ruehe, Volker. Die neue NATO, die neue Bundeswehr und der Frieden in Bosnien und Herzegowina. – In: NATO-Brief (Brussel), 45 (Mai-Juni 1997) 3, S. 4-7

<sup>49</sup> Fischer, Joschka. Die Katastrophe in Bosnien und die Konsequenzen fuer unsere Partei: Joschka Fischers Brief an Buendniss 90/Die Guenen – In: Blaetter fuer deutsche und internationale Politik (Bonn), 40 (September 1995) 9, S. 1141-1152

<sup>50</sup> Scharping, Rudolf. Wir duerfen nicht wegsehen: Der Kosovo-Krieg und Europa – Berlin, 1999

в дипломатическое закулисное в период подготовки и проведения военной операции НАТО в Югославии. Размышления лидера партии Союз 90/Зеленые Й.Фишера о ситуации в Боснии и Герцеговине позволяют сделать ряд выводов об эволюции внешнеполитических установок немецкой оппозиции середины 1990-х гг.

В ходе подготовки диссертации автор обращался также к текстам *официальных выступлений политических деятелей Германии*, материалам пресс-конференций с их участием. Так, стенограмма интервью К.Кинкеля телевизионному каналу ZDF 3 марта 1994 г.<sup>51</sup> отражает позицию германского министра иностранных дел в отношении боснийского урегулирования и создания Контактной группы. Интервью германского министра обороны Ф.Рюэ<sup>52</sup> немецкому журналу «Вертехник» затрагивает важные аспекты реформирования вооруженных сил Германии, обозначает позицию политика по вопросу военного присутствия ФРГ в регионе боснийского кризиса. Интервью Й.Фишера<sup>53</sup> 23 мая 1999 г. газете «Тагесшпигель» касается дипломатических инициатив Германии, направленных на прекращение военной кампании НАТО в Югославии.

Следующую группу использованных в ходе работы источников представляют ведущие *периодические издания ФРГ*, среди которых наиболее цитируемыми являются «Франкфуртер Алльгемайне Цайтунг»<sup>54</sup>, «Ди Цайт»<sup>55</sup>, «Зюддойче Цайтунг»<sup>56</sup>, «Ди Вельт»<sup>57</sup>. Особенность данной группы

---

<sup>51</sup> Kinkel, Klaus. "Zur Lage in Bosnien". Fernseh- und Hoerfunkspiegel. ZDF/03.03.1994

<sup>52</sup> Streubel, Peter. Der Einsatz der Bundeswehr im Rahmen von IFOR war ein grosser Erfolg. Wehrtechnik 29 (1997), 2 S.5

<sup>53</sup> Interview mit Joseph Fischer, Tagesspiegel, 23.05.1999

<sup>54</sup> Rueb, Matthias. Vergesst das Amselfeld nicht. FAZ vom 26.09.1994; «Kinkel: Autonomie des Kosovo schuetzen». FAZ vom 13.12.1995; «Kosovo-Albaner radikalisieren sich. Rugova fordert Nato-Luftangriffe». FAZ vom 22.06.1998; Karl Feldmeyer. Die Zeit draengt. Unter Druck ueberdenkt die NATO ihre Kosovo-Strategie. FAZ, 20.05.1999

<sup>55</sup> Hofmann, Guenter, Wie Deutschland in den Krieg geriet, Die Zeit, 12.05.1999; Bertram, Christoph, "Die NATO und der Frieden – Geschichte eines Versagens", Die Zeit, Nr.14 vom 31.3.1999

<sup>56</sup> "Ruhe: Militaerschlag auch gegen Moskaus Willen", SZ vom 17.08.1998; «NATO-Rat ermaechtigt Solana zur Anordnung von Luftschlaegen», SZ vom 31.01.1999

<sup>57</sup> Werth, Fritz. US-Aussenminister kritisiert Bonn. Die Welt vom 18.06.1993; Moniac, Ruediger. Bundesregierung begruesset US-Plan zu Bosnien. Die Welt vom 12.08.1995; Ruehl, Lothar. UNO und NATO operieren im Dickicht von Befugnissen und Hemnissen. Die Welt vom 30.08.1995

источников состоит в том, что в них отражалась неофициальная общественная позиция по интересующим нас вопросам. Исследование материалов немецких периодических изданий представляется ценным с точки зрения определения степени подготовленности немецкого общества к тем или иным решениям в области внешней политики и политики безопасности. В отдельных случаях позиция германской прессы во многом предопределяла и стимулирована официальными установками политического руководства Германии – так, например, происходило в период дестабилизации ситуации в Словении и Хорватии в 1991 г.

Хронологические рамки исследования охватывают период 1991-1999 гг. В качестве отправной точки нашего исследования выбран 1991 г., когда процесс распада югославского государства достигает своей решающей и наиболее напряженной фазы. Исследовательский период завершается вместе с окончанием воздушной операции НАТО в Югославии в июне 1999 г.

Важнейшим из методов исследования является сравнительно-исторический метод, применение которого предусматривает изучение исторических фактов и явлений с точки зрения их системной взаимосвязи. Настоящий метод позволяет из множества фрагментов изучаемой проблемы создать обобщенную картину, с помощью которой можно выявить определенные закономерности исторических событий и процессов. Исследование на основе указанного метода включает целенаправленную методику изучения документов, их сравнительного, ретроспективного анализа. Диссертантом применялись также такие общелогические методы как анализ, синтез, сравнение, обобщение.

Научная новизна. Традиционно, большая часть исследований внешней политики ФРГ в постбиполярную эпоху затрагивает проблемы трансатлантического сотрудничества, европейской политики Германии, российско-германского взаимодействия. Между тем, по нашему мнению,

изучение югославского направления германской внешней политики также представляется значимым, поскольку политика ФРГ на постюгославском пространстве во многом определила качественный рост политического веса Германии, обусловила значительное расширение возможностей германской дипломатии. Таким образом, настоящая диссертационная работа представляет собой одну из первых в российской гуманитарной науке попыток широкого изучения германской политики по урегулированию югославского кризиса 1990-х гг. При этом, автором диссертации впервые вводится в научный оборот ряд источников, характеризующих важные тенденции внешнеполитического развития объединенной Германии.

Научная новизна диссертации заключается также в предпринятой в рамках исследования попытке определения степени воздействия югославского кризиса на развитие германской внешней политики и политики безопасности, а также на изменение позиций участников германского политического процесса по проблеме «международной ответственности» Федеративной Республики.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее материалов специалистами органов государственной власти Российской Федерации при подготовке аналитической информации по внешней политике современной Германии и стран балканского региона. Материалы диссертации также могут быть использованы сотрудниками научных и образовательных учреждений при разработке лекционных курсов по проблемам политического развития Европы в постбиполярный период, подготовке учебных и методических работ, затрагивающих актуальные вопросы современных международных отношений.

Апробация работы. Материалы исследования нашли свое отражение в выступлениях на научных конференциях, а также в статьях, опубликованных в научных сборниках казанских высших учебных заведений. В указанных публикациях затрагивались вопросы участия Германии в урегулировании

кризиса в Косово, политики ФРГ по дипломатическо-правовому признанию Словении и Хорватии, германской внешней политики в конце XX – начале XXI вв.

Структура работы. Работа состоит из введения, четырех разделов, заключения, списка источников и литературы.

## **II. Основное содержание диссертации**

Во **введении** обоснована актуальность исследования, показана степень научной разработки, сформулированы цель и задачи, научная новизна и практическая значимость диссертации, проанализирована ее источниковая база, охарактеризована методологическая основа.

**В первом разделе «Пути урегулирования этнополитических конфликтов в европейском регионе в условиях формирования нового мирового порядка»** изучаются особенности этнополитических конфликтов в постбиполярной Европе, а также исследуются проблемы их урегулирования.

В эпоху холодной войны тотальный контроль над миром со стороны двух сверхдержав, объективно, выполнял регулятивную роль в мировой политике. Соединенные Штаты и Советский Союз были вынуждены в определенной степени соуправлять конфликтами, чтобы предотвратить опасность возникновения глобального кризиса, грозящего привести в действие механизм ядерного устрашения.

Переход в постбиполярную эру, между тем, ознаменовался с одной стороны резким обострением религиозных, национальных и этнических противоречий в различных регионах мира, с другой – усложнением структуры заинтересованных акторов, участвующих в процессе конфликтного регулирования. Так, к разрешению современных конфликтов активно подключаются глобальные и региональные супердержавы, международные организации, транснациональные политико-экономические и этнорелигиозные структуры.

Эскалация межнациональной напряженности особенно сильно проявила себя в европейском регионе и на постсоветском пространстве, где в процессе посткоммунистических трансформаций зачастую марксистскую идеологию заменяла идеология национальная.

Межэтнические конфликты, по мнению большинства ученых, относящиеся к категории «конфликтов идентичности», являются сегодня одним из ведущих факторов современной мировой политики, поскольку большая часть современных государств полиэтнична, и, следовательно, велика вероятность негативного развития межнациональных отношений в том или ином регионе.

Одной из глубинных причин современных этнополитических конфликтов следует считать глобализацию. Экономическая взаимозависимость, «проницаемость» межгосударственных границ, интернационализация проблем безопасности, распространение единых стандартов и ценностей в своем развитии подрывают национально-государственную идентичность; глобализация, трансформируя одну идентичность, заставляет обратиться к поиску другой. Таким образом, глобальный уровень взаимодействия, не обеспеченный глобальным сознанием, провоцирует локальный характер поисков новой идентичности, которой может стать этническая или религиозная принадлежность, соотнесенная с тем или иным регионом.

Современные конфликты, среди которых и югославский конфликт 1990-х гг., характеризуются, в целом, внутригосударственным характером, широким международным «звучанием», сложностью структуры реальных и второстепенных участников конфликта, низкой управляемостью, значительной ролью информационно-идеологического фактора.

**Во втором разделе «Политика ФРГ по вопросу международно-правового признания Словении и Хорватии в 1991 г.»** прослеживается эволюция внешнеполитической линии Бонна от формального признания территориальной целостности югославского государства в мае 1991 г. до

установления дипломатических отношений со Словенией и Хорватией в декабре того же года, предпринимается попытка анализа влияния участников германского политического процесса на принятие внешнеполитических решений, заставивших руководство страны занять бескомпромиссную и спорную позицию по вопросу дипломатического признания. В разделе также осуществляется исследование декларируемых и недеклаируемых целей германской политики в отношении двух республик.

Германская позиция по вопросу югославского урегулирования эволюционировала в мае – декабре 1991 г. от формального признания территориальной целостности СФРЮ до установления дипломатических отношений со Словенией и Хорватией. Официальным мотивом изменения внешнеполитического курса Бонна в отношении двух республик принято считать сильное внутривполитическое давление, которое общество оказывало на власть, требуя от последней остановить насилие и обеспечить удовлетворение права на национальное самоопределение в югославской федерации. В качестве адекватного средства урегулирования кризиса предлагалось интернационализировать конфликт путем дипломатического признания Словении и Хорватии. Только такой шаг, по мнению большинства немецких политиков, мог заставить руководство Сербии и командование ЮНА отказаться от агрессивных намерений в отношении двух республик.

Взяв на вооружение тезис о позитивном воздействии международно-правового признания Словении и Хорватии на разрешение югославской проблемы, а также заручившись необычайно сильной общественной поддержкой, германская дипломатия, начиная с июля 1991 г. проводит настойчивую политику по реализации намеченного «варианта урегулирования». Не встречая в силу разных причин какого-либо серьезного противодействия со стороны США, Советского Союза, а также европейских партнеров, Федеративная Республика по мере эскалации напряженности в СФРЮ наполняет все более ультимативным содержанием свои требования к

участникам конфликта, ответственным (по мнению Германии) за дестабилизацию положения. При этом, формально выступая за следование согласованной линии ЕС в югославском направлении, Германия, по сути, параллельно проводит самостоятельную политику, игнорируя мнения других участников Сообщества. Пассивная позиция европейских партнеров Германии по югославскому вопросу, связанная, на наш взгляд, с переговорами о создании Европейского Союза, способствовала принятию немецкого плана урегулирования, последовавшего в декабре 1991 г.

Энергичная политика ФРГ по вопросу признания двух республик не может объясняться лишь обеспокоенностью германского руководства эскалацией вооруженного противостояния в кризисном регионе и стремлением предотвратить гуманитарную катастрофу. За рассуждениями большинства немецких политиков о возросшем в немецком обществе чувстве ответственности за сохранение мира и соблюдение основополагающих международно-правовых норм скрываются, очевидно, более прагматичные интересы. Последовавшая после объединения Германии ренационализация внешней политики потребовала от политической элиты переосмысления той роли, которую ФРГ играла в Европе в условия блокового противостояния. Кризис в Югославии предоставил германской дипломатии возможность скорректировать непосредственно «под себя» складывающуюся новую систему межгосударственных отношений на Балканском полуострове. Используя этот исторический шанс, новая «большая» Германия продемонстрировала готовность идти на большие риски для удовлетворения своих возросших политических амбиций.

Политика Германии в отношении Словении и Хорватии, завершившаяся дипломатическим признанием двух республик, нередко в научных исследованиях характеризуется в качестве одного из факторов дальнейшей дестабилизации ситуации в Югославии. Действительно, роль, которую сыграла Федеративная Республика, инициировав признание двух

республик, является скорее деструктивной. Позиция Германии сделала невозможным поиск цивилизованного решения проблемы, превращала в простую формальность миротворческую деятельность Гаагской конференции, полностью исключала комплексное урегулирование кризиса с учетом сложнейшей этнической ситуации в югославских республиках. В конечном итоге, решение о международно-правовом признании Словении и Хорватии обусловило всплеск межнациональной напряженности в Боснии и Герцеговине, предопределив окончательный распад югославского государства.

**Третий раздел «Политика Германии по урегулированию межнационального конфликта в Боснии и Герцеговине 1992-1995 гг.»** посвящен изучению вопросов, связанных с германской политикой по урегулированию кризиса в Боснии и Герцеговине. В рамках раздела анализируются внешнеполитические инициативы федерального руководства, направленные на разрешение боснийского кризиса, а также изучаются политико-правовые аспекты участия Федеративной Республики в миротворческих и гуманитарных операциях в Боснии и Герцеговине.

Германская политика по вопросу боснийского урегулирования обладала целым рядом специфических черт, отличавших ее от позиции ФРГ в период обострения ситуации в Словении и Хорватии во второй половине 1991 г. В первую очередь, в этой связи необходимо отметить относительную сдержанность германской политики, а также ограниченность применяемых немецкой дипломатией средств урегулирования боснийского конфликта. На наш взгляд, указанную ситуацию справедливо будет объяснить следующим образом.

Во-первых, к урегулированию боснийского кризиса подключились на тот момент объективно более влиятельные, чем Германия, субъекты мировой политики (США, Россия, ООН), следовательно, возможности Федеративной

Республики направлять ход миротворческого процесса в Боснии и Герцеговине значительно сузились.

Во-вторых, дипломатическая активность Германии утратила свою актуальность уже в начальный период боснийского кризиса в связи со стремительным развитием событий в Боснии и Герцеговине в первой половине 1992 г. Форсированное признание независимости республики в апреле 1992 г., а также установление обширных санкций в отношении Сербии и Черногории в мае того же года – все эти акции обозначили определенный предел влияния Бонна на дальнейшее развитие миротворческого процесса в бывшей югославской республике.

В-третьих, вследствие конституционных ограничений, возможности немецкой дипломатии были серьезно сужены в области обсуждения вопросов, связанных с участием западных стран в операциях по принуждению к миру в республиках бывшей Югославии. Поскольку указанная дискуссия представляла собой один из важнейших аспектов консультаций европейских и североамериканских партнеров Германии по проблемам боснийского урегулирования, узкие конституционно-правовые рамки германской политики безопасности, объективно, препятствовали полноценному участию немецкой стороны в обсуждении вариантов разрешения боснийского кризиса.

В ходе боснийского кризиса германская дипломатия в силу объективных факторов оказалась неспособна решающим образом воздействовать на урегулирование межнационального конфликта, была вынуждена постоянно корректировать свою позицию по боснийскому вопросу в соответствии с внешнеполитическим курсом своих более влиятельных партнеров по европейским и трансатлантическим региональным организациям. Вместе с этим, приглашение Германии к участию в деятельности Контактной группы, а позже к разработке отдельных положений дейтонских соглашений позволило Федеративной Республике

закрепиться в престижном клубе держав-посредников в югославском урегулировании и повысить свой политико-дипломатический авторитет.

Межнациональный конфликт в Боснии и Герцеговине 1992-1995 гг. непосредственным образом обусловил принятие германской правящей элитой принципиально важных решений в области внешней политики и политики в сфере безопасности, призванных обеспечить постепенное расширение возможностей Федеративной Республики в военно-политической области. Так, решением Федерального конституционного суда от 12 июля 1994 г. уточняются конституционно-правовые параметры деятельности германского бундесвера по урегулированию международных конфликтов. Также в ходе боснийского кризиса согласно стратегической линии политического руководства Германии на территории бывшей Югославии количественно и качественно наращивается германское военное присутствие, усиливается военно-политический вес ФРГ в балканском регионе.

**В четвертом разделе «Политика ФРГ по урегулированию кризиса в Косово»** изучается значение факторов, определивших позицию Германии в косовском кризисе, исследуются предлагаемые германской дипломатией меры антикризисного реагирования, анализируются основные цели и интересы Федеративной Республики в косовском кризисе.

В период эскалации кризиса в Косово 1999 г. позиция Германии определялась стремлением политического руководства ФРГ обеспечить европейскую и трансатлантическую «солидарность». При этом, официальная точка зрения германского руководства по вопросу косовского урегулирования включала в себя установку на необходимость сохранения территориальной целостности СРЮ, а также неприемлемость интернационализации косовского вопроса. Проведение военной операции НАТО в Югославии формально рассматривалось в ФРГ в качестве

исключительной меры, призванной предотвратить негативное развитие гуманитарной ситуации в Косово.

Кризис в Косово оказал значительное воздействие на развитие внешней политики и политики безопасности объединенной Германии. Впервые в послевоенной истории германский бундесвер в качестве воюющей стороны принял участие в непосредственно вооруженных действиях. По окончании военной операции НАТО в Югославии германским вооруженным силам также впервые было предоставлено право контролирования отдельного сектора на территории Косово.

Значимым итогом косовской политики Германии явилось также достижение консенсуса наиболее влиятельных политических партий ФРГ относительно роли германского бундесвера в урегулировании международных конфликтов. Особенно революционными следует считать изменения внешнеполитических установок партии Союз 90/Зеленые, окончательно «развернувшейся» в сторону осуществления «реальной политики». Эволюция позиций политических партий по вопросу возросшей «ответственности» Германии в деле обеспечения международной и региональной безопасности, на наш взгляд, имеет необратимый характер. В перспективе представляются маловероятными свертывание курса на поэтапное расширение дипломатического и военно-политического радиуса действия Федеративной Республики, ревизия сформулированных под влиянием событий на Балканах концептуальных подходов к развитию внешней политики и политики безопасности объединенной Германии.

Важным достижением косовской политики Германии, помимо приобретения практического опыта боевого использования германских вооруженных сил, следует считать успешную реализацию дипломатических инициатив руководства ФРГ, направленных на создание условий прекращения вооруженной операции НАТО, а также призванных обеспечить долгосрочную стабилизацию Юго-Восточной Европы (Пакт стабильности).

**В заключении** диссертации подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы.

### **Публикации по теме исследования**

*1. Публикация в научном журнале из перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:*

Никонов Е.Г. Политика Германии по урегулированию межнационального конфликта в Боснии и Герцеговине 1992-1995 гг. // Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н.Баумана. Том 186. Казань, 2006. С. 401-408

2. Никонов Е.Г. Политика Германии в косовском кризисе // Современные проблемы международных отношений и политологии. Сборник научных трудов. Часть III. Казанский государственный университет. Казань, 2004. С. 205-218

3. Никонов Е.Г. Внешняя политика Германии в новых международных условиях // Современные проблемы международных отношений и политологии. Сборник научных трудов. Часть IV. Казанский государственный университет. Казань, 2005. С. 134-141

4. Никонов Е.Г. Политика Германии в отношении Словении и Хорватии во второй половине 1991 – начале 1992 гг. // Современные проблемы международных отношений и политологии. Сборник научных трудов. Часть V. Казанский государственный университет. Казань, 2006. С. 155-165

Корректурa автора

Подписано к печати 6.02.2007 г. Формат 60x84/16 Печать RISO

Объем 1,5 п.л.

Заказ № \_\_\_\_\_ Тираж 100 экз.

---

ПМО КГАСУ

420043, Казань, ул. Зеленая, 1