

На правах рукописи

Низамитдинова Елена Марсовна

**Освобождение от отбывания наказания по российскому
уголовному праву**

Специальность- 12.00.08- уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Казань - 2006

Работа выполнена на кафедре уголовного права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Балеев Сергей Александрович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Сабитов Рашид Акремович;

кандидат юридических наук
Нурмиев Максим Михайлович

Ведущая организация: ГОУВПО «Российская академия правосудия.
Казанский филиал»

Защита состоится 11 мая 2006г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.13 по защите диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук при ГОУВПО «Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлёвская, 18, юридический факультет, ауд.324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан « ____ » марта 2006 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук,
доцент

Каюмова А.Р.

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования.

Сохраняющийся высокий уровень преступности обуславливает, прежде всего, реализацию требования неотвратимости уголовной ответственности, усиление защиты прав, свобод и законных интересов граждан, многие из которых становятся потерпевшими от преступлений.

Неизменной предпосылкой социальной результативности уголовного закона и практики его применения выступает последовательная реализация принципа социальной справедливости, предполагающая углубление дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности в зависимости как от характера, степени общественной опасности преступления, так и от обстоятельств его совершения, личности виновного, а также его посткриминального поведения.

С этих позиций представляется вполне естественным применение, с одной стороны, к лицам, виновным в тяжких, особо тяжких преступлениях, рецидиве преступлений, тем, кто совершение преступных деяний рассматривает в качестве профессиональной деятельности, в полном объёме строгих мер наказания, а с другой – реализацию таких уголовно-правовых мер, которые заключают в себе стимулирующее воздействие в плане отказа лиц, вставших на путь совершения преступлений, от продолжения антиобщественного поведения, то есть таких мер, которые преодолевают известную ограниченность наказания в плане ресоциализационного и предупредительного воздействия на осуждённых.

В системе средств дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности важное значение имеет освобождение от дальнейшего отбывания наказания, применение которого призвано сбалансировать уголовно-правовую политику путём стимулирования позитивного

посткриминального поведения и, тем самым, сокращения количества лиц, отбывающих наказание, особенно лишение свободы.

На применение альтернативных лишению свободы видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера ориентирует Резолюция № 16, принятая в 1985г. на VII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. В ней, в частности, предложено государствам-участникам принять меры к сокращению численности заключённых в пенитенциарных учреждениях. Это сокращение, при наличии к тому оснований, может быть реализовано путём не только сокращения назначения реальных мер наказания, но и досрочного освобождения от отбывания наказания осуждённых, не представляющих опасности для общества.

Конечно, сокращение численности осуждённых в местах лишения свободы не должно рассматриваться в качестве самоцели института освобождения от наказания. Основное его социально-правовое предназначение состоит в обеспечении углублённой и всесторонней дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности.

Выбор темы исследования также обусловлен отсутствием системного подхода законодателя к регламентации оснований, условий и уголовно-правовых последствий отдельных видов освобождения от дальнейшего отбывания наказания и несовершенством некоторых законодательных положений. Это приводит к существенным социальным издержкам. По нашим данным, 34,96 % осуждённых за рецидив преступлений ранее освобождались от наказания досрочно, в том числе условно-досрочно – 30,24%, с заменой наказания более мягким видом – 0,16%, не отбыли наказания полностью по иным основаниям – 4,56%.

Поскольку отсрочка отбывания наказания в соответствии со ст.82 УК РФ применяется и в тех случаях, когда осуждённая вообще не отбывала наказание, в наименовании диссертации употреблено словосочетание

«освобождение от отбывания наказания» (а не «освобождение от дальнейшего отбывания наказания»).

В работе не рассмотрены условное осуждение и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, поскольку эти меры уголовно-правового характера имеют иную юридическую природу и заслуживают самостоятельного исследования.

Степень научной разработанности темы. Теоретические и прикладные проблемы освобождения от наказания, оснований, условий реализации отдельных видов освобождения от наказания по обвинительному приговору суда и в процессе его исполнения нашли достаточно исчерпывающее освещение в трудах видных и начинающих свой научный путь учёных: Х.Д. Аликперова, З.А. Астемирова, Л.В. Багрий-Шахматова, Н.А. Беляева, Т.С. Буякевич, Д.П. Водяникова, Ю.В. Голика, Н.Д. Дурманова, В.К. Дуюнова, Б.Ж. Жунусова, А.С.Закутского, С.И. Зельдова, М.А. Ефимова, С.А. Кацуба, С.Г. Келиной, Ю.А. Кондратьева, А.И. Коробеева, И.Л. Марогуловой, А.С. Михлина, К. Мирзажанова, А.В. Наумова, О.Н. Павлычевой, С.В. Познышева, Андр. Антон. Пионтковского, С.С. Сабанина, Р.А. Сабитова, Н.Д. Сергеевского, Б.В. Сидорова, В.М. Сидоровой, С.С. Скибицкого, Ф.Р. Сундурова, А.Н. Тарбагаева, И.А. Тарханова, К.М. Тищенко, Ю.М.Ткачевского, О.В. Тюшняковой, В.М. Хомича, Л.В. Яковлевой и др.

В трудах указанных учёных и других источниках содержатся ценные теоретические положения, выводы и практические рекомендации. Следует, однако, отметить, что большинство исследований было осуществлено на основе прежнего законодательства. Кроме того, в науке уголовного права не предпринималось системного исследования норм УК РФ, регламентирующих освобождение от дальнейшего отбывания наказания, и практики их применения.

Объект исследования. Объектом научного исследования является комплекс теоретических и практических вопросов освобождения от

отбывания наказания, их концептуального отражения в законодательстве и реализации в практической деятельности.

Предметом исследования являются нормы Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующие основания, условия и порядок освобождения от дальнейшего отбывания наказания, соответствующие нормы уголовного законодательства зарубежных государств, судебная, уголовно-исполнительная практика, а также специальная литература.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационного исследования являются выявление сущности, содержания, места освобождения от отбывания наказания в системе уголовно-правовых мер борьбы с преступностью, его роли в углублении дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности, с учётом внесённых Федеральным законом от 8 декабря 2003г. изменений и дополнений в УК РФ, обоснование предложений по совершенствованию соответствующих норм уголовного и уголовно-исполнительного права и практики их применения.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

- уяснить понятие и сущность освобождения от отбывания наказания;
- проанализировать нормы УК РФ, УИК РФ и УПК РФ, регламентирующие освобождение от дальнейшего отбывания наказания;
- определить место субинститута освобождения от отбывания наказания в институте освобождения от наказания и системе мер уголовно-правового характера в целом;
- провести сравнительный анализ оснований и условий применения всех видов освобождения от дальнейшего отбывания наказания по УК РФ и уголовному законодательству некоторых зарубежных государств;
- проанализировать становление и развитие системы норм, регламентирующих освобождение от отбывания наказания, в истории российского уголовного законодательства;

- изучить судебную и уголовно-исполнительную практику по рассматриваемой проблеме;
- обосновать концептуальный подход к регламентации в законодательстве оснований и условий применения отдельных видов освобождения от отбывания наказания;
- сформулировать рекомендации по совершенствованию законодательной регламентации отдельных видов освобождения от отбывания наказания, в том числе и путём дополнения их мерами ресоциализационного и предупредительного характера, а также практики реализации этих норм.

Методологическую основу диссертации составляют диалектический метод исследования, а также логический, историко-правовой, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический и другие методы научного познания.

Теоретической основой диссертации являются труды юристов, историков, философов дореволюционного, советского и постсоветского периодов в области теории и практики применения наказания и освобождения от него.

Нормативной основой диссертационного исследования явились Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство РФ, а также уголовное законодательство Российской империи, СССР и зарубежных государств.

Эмпирическую основу диссертации составили:

- 1) материалы опубликованной судебной практики по Российской Федерации за 1997-2005гг.;
- 2) статистические данные практики освобождения от отбывания наказания в Республике Татарстан за 1999-2004гг.;
- 3) данные изучения 256 уголовных дел, 206 материалов об условно-досрочном освобождении, 210 материалов об освобождении от отбывания наказания по амнистии в Республике Татарстан за 1997-2004гг.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой комплексное исследование освобождения от дальнейшего отбывания наказания на основе анализа обновлённого в 2003г. и в последующие годы уголовного законодательства РФ. В результате проведённого исследования сформулированы теоретические выводы, внесены предложения по совершенствованию уголовного законодательства и разработаны рекомендации по их реализации на практике.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Освобождение от наказания – это акт правосудия, заключающийся в условном или безусловном отказе от назначения наказания или его исполнения в связи с позитивной характеристикой личности осуждённого или (и) наступлением предусмотренного в уголовном законе события, имеющим своим социально-правовым предназначением стимулирование позитивного посткриминального поведения осуждённого и реализацию гуманных начал уголовного права.

2. Совокупность норм УК РФ, УИК РФ и УПК РФ, регламентирующих освобождение от наказания, выступает в качестве межотраслевого института, включающего два субинститута – освобождение от наказания при вынесении судом обвинительного приговора и освобождение от дальнейшего отбывания наказания, существенно различающихся между собой по основаниям, условиям применения и уголовно-правовым последствиям.

3. Освобождение от наказания как одна из форм реализации уголовной ответственности сопряжена с реальным уголовно-правовым воздействием, которое заключается в том, что: 1) лицо, признанное виновным в совершении преступления, осуждается (порицается) от имени государства; 2) ряд видов освобождения от наказания дополняется последующим уголовно-правовым воздействием в виде установления соответствующих запретов, возложения определённых обязанностей или применения принудительных мер воспитательного воздействия; 3) освобождение от дальнейшего отбывания

наказания всегда предполагает отбытие осуждённым определённой части назначенного судом наказания.

4. В целях системного изложения в УК РФ норм об освобождении от наказания по обвинительному приговору суда и об освобождении от дальнейшего отбывания наказания следовало бы их регламентировать в следующем порядке: освобождение от наказания в связи с изменением обстановки; отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей; освобождение от наказания по болезни; условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда. Норму же о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания следовало бы поместить с учётом его природы в главу 13 УК РФ.

5. Отказ законодателя от условно-досрочного освобождения от отбывания осуждённым исправительных работ, ограничения по военной службе и ограничения свободы представляется необоснованным, поскольку последствием этого явилось сужение сферы применения альтернативных уголовно-правовых мер. При отбывании данных видов наказаний были бы целесообразными соответствующие стимулы позитивного поведения осуждённых. Кроме того, в этой части современная регламентация условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не согласуется с возможностью условного осуждения к этим видам наказаний.

6. Дополнить ст. 79 УК РФ:

а) частью 5.1 в следующей редакции: «Испытательный срок при условно-досрочном освобождении лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, устанавливается судом в пределах от 10 до 15 лет»;

б) частью 5.2 следующего содержания: «Осуждённые, которым исполнилось в течение отбытия наказания в виде лишения свободы семьдесят пять лет, при наличии оснований, предусмотренных в части первой настоящей статьи, подлежат условно-досрочному освобождению

независимо от фактического отбытия осуждённым обязательного срока наказания, установленного частью третьей настоящей статьи».

7. Дополнить часть 2 статьи 81 УК РФ положением: «Если судом будет признано, что оно не совершит новое преступление».

8. Чтобы в определённой мере синхронизировать уголовно-правовые последствия отсрочки отбывания наказания по правилам ст. 82 УК РФ и условного осуждения и не ставить осуждённых женщин в более худшие условия, изложить ч.1 ст.82 УК РФ в следующей редакции: «При назначении наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей в возрасте до четырнадцати лет, кроме осуждённых к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие или особо тяжкие преступления, совершённые с применением насилия или угрозой его применения к личности, суд с учётом возможности достижения целей исправления осуждённой и предупреждения новых преступлений может отсрочить отбывание наказания на срок от одного года до пяти лет».

9. Дополнить также ч.1 ст.82 УК РФ следующим положением: «При отсутствии матери или лишения её родительских прав в случае совершения преступления мужчиной (отцом), имеющим малолетних детей, а также усыновителем, к ним может применяться отсрочка отбывания наказания при наличии оснований, предусмотренных в части первой настоящей статьи».

10. Часть 3 ст.82 УК РФ изложить следующим образом: «По истечении срока отсрочки отбывания наказания суд освобождает осуждённую от отбывания наказания или оставшейся части наказания либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания».

11. Дополнить ст.82 УК РФ частями 5 и 6:

«5. Если до истечения срока отсрочки осуждённая женщина своим поведением доказала своё исправление, суд может по представлению органа осуществляющего контроль за поведением осуждённой, постановить об освобождении осуждённой от наказания. При этом такое решение может

быть принято по истечении не менее половины установленного срока отсрочки отбывания наказания»;

«6. Если после вынесения судом приговора с отсрочкой отбывания наказания будет установлено, что осуждённая женщина виновна в другом преступлении, совершённом ею до вынесения приговора по первому делу, суд с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления и поведения осуждённой либо отменяет отсрочку отбывания наказания и назначает ей наказание по правилам, предусмотренным ч.5 ст.69 настоящего Кодекса, либо предоставляет отсрочку и по новому приговору».

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии научного познания проблем освобождения от отбывания наказания, анализе новейших изменений и дополнений УК РФ и формулировании теоретических положений и выводов.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, в: 1) правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства, регулирующего освобождение от отбывания наказания; 2) правоприменительной деятельности; 3) преподавании уголовного, уголовно-исполнительного права, а также соответствующего спецкурса в юридических вузах.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в выступлениях на научно-практической конференции в Казанском юридическом институте (апрель 2005г.), на заседании кафедры уголовного права Казанского государственного университета (ноябрь, 2005г.) и в научных публикациях.

Структура диссертационного исследования определена в соответствии с его целями и задачами и включает в себя введение, четыре главы, объединяющие девять параграфов, заключение и список законов,

иных нормативных правовых актов, литературы, материалов практики, использованных при написании диссертации.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень её научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, излагаются методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна работы, её значимость для теории и практики, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражаются апробация результатов исследования и структура диссертации.

Первая глава «Освобождение от отбывания наказания как форма реализации уголовной ответственности» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе автор раскрывает понятие и формы реализации уголовной ответственности.

Диссертант исходит из того, что базовым положением, характеризующим сущность социальной ответственности, следует признать то, что она выражает отрицательное отношение государства и общества в целом к антисоциальным формам поведения, а уголовная ответственность как разновидность юридической ответственности - отрицательную социально-правовую оценку государства преступления и виновного в его совершении. По его мнению, уголовная ответственность как мера государственного принуждения реализуется в рамках уголовно-правового отношения, предусмотрена уголовным законом, устанавливается в обвинительном приговоре суда, выражается в осуждении (порицании) преступления и лица, его совершившего, лишениях и ограничениях его прав и свобод, составляющих содержание наказания и иных мер уголовно-правового характера.

Относительно выделения в теории ретроспективной и позитивной уголовной ответственности в работе отмечается, что было бы правильным

говорить о ретроспективном и позитивном её аспектах. Нести позитивную ответственность, как это имеет место при реализации ретроспективной ответственности, нельзя. Но в то же время нельзя и сводить механизм воздействия уголовно-правовых норм только к реализации санкций за нарушение установленных ими запретов. Концепция позитивного воздействия норм уголовного права имеет, по мнению диссертанта, большой законотворческий и правоприменительный потенциал. Реализация уголовной ответственности в её подлинном понимании в конечном итоге направлена на воспитание позитивного, ответственного отношения лиц, совершивших преступление, и других к требованиям уголовного закона, то есть к воздержанию от совершения преступления или отказу от начатой преступной деятельности.

В диссертации форма реализации уголовной ответственности определяется как соответствующее сочетание в её содержании взаимосвязанных и дополняющих друг друга элементов – осуждения (порицания) преступления и лица, его совершившего, со стороны государства, наказания и иных мер уголовно-правового характера.

На основе анализа уголовного законодательства и с учётом мнений учёных в работе проведена классификация форм реализации уголовной ответственности.

Второй параграф посвящён уяснению понятия, правовой природы освобождения от отбывания наказания и определению его места в системе института освобождения от наказания.

Как отмечает диссертант, освобождение от наказания является не столь радикальной мерой освобождения от уголовно-правовых обременений, каковым выступает освобождение от уголовной ответственности. Оно обусловлено стремлением законодателя к отказу от подхода к уголовному праву как сугубо карательному средству воздействия на лиц, совершивших преступление. И это свидетельствует об усилении позитивно-конструктивных, регулятивных начал в уголовном законодательстве.

В работе выявлены и раскрыты признаки института освобождения от наказания.

Юридическая природа освобождения от наказания, на взгляд диссертанта, заключается в том, что здесь также реализуется уголовная ответственность, но, в отличие от основной формы (то есть с назначением наказания), она реализуется не в полном объёме. Хотя данная форма реализации уголовной ответственности и именуется освобождением от наказания, тем не менее, в данном случае на лицо, совершившее преступление, оказывается реальное уголовно-правовое воздействие.

В диссертации отмечается, что социально-правовое назначение института освобождения от наказания заключается в обеспечении решения задач уголовного законодательства, достижения целей уголовной ответственности на основе требований законности, справедливости, целесообразности, гуманизма и экономии мер уголовно-правового воздействия. Освобождение от наказания призвано сузить сферу применения наказания с тем, чтобы не реализовывать его в тех случаях, когда стоящие перед ним цели могут быть достигнуты путём применения некарательных мер уголовно-правового характера. Социально-правовой смысл ряда видов освобождения от наказания также состоит в том, чтобы на их основе стимулировать позитивное поведение осуждённых, способствовать их ресоциализации и социальной реабилитации с помощью менее строгих уголовно-правовых мер.

По мнению диссертанта, освобождение от отбывания наказания под определёнными условиями представляется более предпочтительным, поскольку оно предполагает назначение наказания, отбытие его определённой части, а также реализацию правоограничений некарательного характера, связанных с необходимостью выполнения лицом соответствующих обязанностей и соблюдения установленных запретов.

Как установлено в работе, совокупность норм УК РФ, УИК РФ и УПК РФ, регулирующих освобождение от дальнейшего отбывания

наказания, выступает в качестве субинститута освобождения от наказания, содержание которого составляет и освобождение от наказания при вынесении обвинительного приговора суда.

Такие виды освобождения от дальнейшего отбывания наказания, как условно-досрочное освобождение, амнистия, широко применяются на практике, поскольку они, во-первых, предполагают отбытие осуждёнными определённой части срока наказания, а, во-вторых – их соответствующее позитивное поведение.

Глава вторая «Законодательное регулирование освобождения от отбывания наказания в России и других государствах» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе исследуется исторический аспект проблемы. В нём проанализированы основные уголовно-правовые акты Российской империи и СССР.

Диссертант выявил как недостатки, так и положительные моменты регламентации освобождения от отбывания наказания в отдельных источниках уголовного права, ставших достоянием истории, и обосновывает в связи с этим некоторые выводы и предложения. Например, по его мнению, законодатель без каких-либо веских причин отказался от условного освобождения из мест лишения свободы с обязательным привлечением осуждённого к труду, которое являлось достаточно реальной альтернативой лишению свободы в отношении тех лиц, которые твёрдо встали на путь исправления. Ссылки же на то, что, якобы, при его применении использовался принудительный труд, не могут быть признаны состоятельными, поскольку ни в одном международно-правовом акте не запрещается привлечение к труду осуждённых, при условиях его равноценной оплаты и осуществления контроля за ним со стороны государства. В связи с отказом от этой условной меры была ликвидирована и материальная база (в частности, были расформированы спецкомендатуры),

которая могла бы использоваться при организации исполнения её современного аналога – наказания в виде ограничения свободы.

Диссертант пришёл к выводу о том, что институт освобождения от наказания формировался в отечественном уголовном праве постепенно. Его развитие в уголовном законодательстве России было predetermined более последовательной реализацией в нём требований целесообразности и экономии мер уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступление.

Во втором параграфе проведено исследование регламентации видов освобождения от отбывания наказания в законодательстве РФ и обоснована их классификация.

На основе системного анализа норм УК РФ диссертант пришёл к выводу, что следовало бы изменить последовательность в регламентации отдельных видов освобождения от наказания в главе 12 УК РФ по следующей схеме: сначала регламентировать освобождение от него по обвинительному приговору суда, затем – по обвинительному приговору и по отбытию определённой части наказания и потом – только по отбытию части срока наказания, то есть освобождение от дальнейшего его отбывания.

С учётом правовой природы замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания диссертант признаёт целесообразным его регламентацию в главе 13 УК РФ с соответствующим изменением её наименования. Кроме того, чтобы повысить реальность безусловного освобождения от наказания по обвинительному приговору суда, он предлагает предусмотреть в ч.2 ст.86 УК РФ положение, согласно которому судимость в этих случаях погашается по истечении одного года со дня принятия такого решения.

Как указывается в диссертации, УК РФ предусматривает: 1) условные и 2) безусловные виды освобождения от отбывания наказания; 1) освобождение от отбывания наказания в связи с позитивным поведением осуждённого и 2) освобождение в связи с наступлением определённого

события, в частности, в связи с болезнью осуждённого; 1) освобождение от отбывания наказания судом и 2) освобождение по Указу Президента РФ; 1) освобождение от отбывания наказания по основаниям, предусмотренным УК РФ и имеющим существенное уголовно-правовое значение, и 2) освобождение в связи с морально-политическими соображениями (ст.85 УК РФ).

В третьем параграфе проанализированы особенности регламентации освобождения от отбывания наказания в уголовном законодательстве ряда зарубежных государств.

С учётом опыта зарубежных государств автор пришёл к выводу о том, что в УК РФ следовало бы выработать и закрепить концептуальный подход – по общему правилу (за исключением случаев невозможности дальнейшего исполнения наказания) освобождение от отбывания наказания должно применяться лишь тогда, когда цели исправления осуждённого, предупреждения с его стороны нового преступления реально могут быть достигнуты, причинённый ущерб возмещён и когда оно не противоречит требованию справедливости.

В интересах повышения эффекта освобождения от отбывания наказания диссертант обосновывает предложение о дополнении этого освобождения предупредительными и ресоциализационными мерами с тем, чтобы оно не воспринималось как акт «государственного либерализма», а выступало именно реальной мерой уголовно-правового характера. В этом отношении практика многих зарубежных государств, по мнению автора, заслуживает внимания.

На основе анализа судебной практики в РФ по применению ст. 79 УК РФ он пришёл к выводу, что суды недооценивают ресоциализационные и предупредительные возможности тех обязанностей, которые предусмотрены в ч.5 ст.73 УК РФ и которые крайне редко возлагают их на условно-досрочно освобождённых.

Глава третья «Виды условного освобождения от отбывания наказания по УК РФ» включает два параграфа.

В первом параграфе исследуются сущность и основание условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Как указывается в работе, условно-досрочное освобождение, наряду с условным осуждением, наиболее предметно характеризует социальное предназначение современного уголовного права.

По мнению диссертанта, отказ законодателя от условно-досрочного освобождения от отбывания исправительных работ, ограничения по военной службе и ограничения свободы является не бесспорным, последствием которого стало искусственное сужение сферы применения альтернативных уголовно-правовых средств. В современной регламентации условно-досрочное освобождение не согласуется с условным осуждением, поскольку оно допускается и при назначении указанных видов наказаний.

Автор исходит из того, что освобождать осуждённого условно-досрочно из исправительного учреждения целесообразно лишь при наличии существенного позитивного изменения личности, то есть тогда, когда он соблюдает требования режима отбывания наказания, добросовестно относится к труду и раскаялся в совершённом деянии. Отсутствие указанных показателей не может обусловить вывод суда о том, что осуждённый вновь не совершит преступление.

В работе также обосновывается предложение о дополнении ч.5 ст.79 УК РФ положением, согласно которому испытательный срок при условно-досрочном освобождении лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, должен устанавливаться судом в пределах от 10 до 15 лет.

Диссертант также обращает внимание на то, что с точки зрения гарантированности достижения целей наказания оно представляется более предпочтительным, чем амнистия, поскольку последняя нарушает определённую системность в применении предусмотренных УК РФ

отдельных видов освобождения от отбывания наказания в связи с тем, что она слабо увязывается с поведением осуждённого.

Во втором параграфе раскрываются понятие, основание и условия отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей.

Данный вид условного освобождения от отбывания наказания, как считает диссертант, одно из проявлений гуманизма и целесообразности российского уголовного права. В то же время он отмечает, что условия этого освобождения менее гуманны по сравнению с условным осуждением и условно-досрочным освобождением от отбывания наказания. Поэтому в диссертации предложено сократить срок испытания с 14 лет до 3-5 лет в зависимости от категории совершённого преступления.

В работе приводятся дополнительные аргументы в пользу трансформации указанного вида освобождения в освобождение от отбывания наказания беременной женщины и родителя, имеющего малолетних детей, что позволило бы освобождать от отбывания наказания и отца (усыновителя) в случае смерти матери, лишения родительских прав и возникновения других ситуаций.

В ней также обосновывается предложение об изменении условия ограничения в отсрочке, то есть не применять её к осуждённой к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие или особо тяжкие преступления, совершённые с применением насилия или угрозой его применения.

Диссертант исходит из того, что в случае смерти ребёнка вопрос об освобождении осуждённой от отбывания наказания должен по общему правилу решаться положительно, если, конечно, она никаким образом не способствовала этому. Иное решение вопроса было бы антигуманным – женщина теряет ребёнка и ей ещё в связи с этим определяется реальное наказание.

В работе также подкрепляется дополнительными аргументами мнение ряда авторов о включении в ст. 82 УК РФ положения о досрочном

прекращении отсрочки при добросовестном отношении женщины к воспитанию своего ребёнка и примерном поведении, как это предусмотрено применительно к условному осуждению.

Глава четвёртая «Иные виды освобождения от дальнейшего отбывания наказания» включает в себя также два параграфа.

Первый параграф посвящён анализу освобождения от отбывания наказания в связи с болезнью.

В данном параграфе обращено внимание на то, что ст.81 УК РФ предусматривает четыре подвида освобождения от отбывания наказания: 1) освобождение в связи с психическим расстройством (ч.1); 2) освобождение в связи с иной тяжёлой болезнью (ч.2); 3) освобождение военнослужащего от дальнейшего отбывания наказания в виде ареста либо содержания в дисциплинарной воинской части в случае заболевания, делающего его негодным к военной службе (ч.3); 4) замена военнослужащему неотбытой части указанных видов наказаний более мягким видом наказания при наличии такого же заболевания (ч.3).

Диссертант критически анализирует позицию некоторых авторов, считающих, что психическое заболевание в смысле ч.1 ст. 81 УК РФ, возникшее после совершения преступления, но до вынесения приговора, является основанием освобождения от уголовной ответственности, поскольку оно не согласуется с ч.4 данной статьи.

Диссертант также обращает внимание на то, что освобождение от отбывания наказания по правилам ст. 81 УК РФ никак не сопряжено с характером поведения осуждённого. Он поэтому обосновывает предложение о дополнении ч.2 ст. 81 УК РФ положением: «Если по убеждению суда оно не совершит новое преступление».

Во втором параграфе рассматривается освобождение от отбывания наказания по амнистии и помилованию, в котором отмечается декларативность положений относительно освобождения от наказания по амнистии и помилованию, так как многие практически важные уголовно-

правовые вопросы в ст.ст. 84 и 85 УК РФ решения не нашли. По мнению диссертанта, конституционные аспекты данных видов освобождения от наказания должны регламентироваться в Основном или в отдельном конституционном законе РФ, а конкретные вопросы освобождения от уголовной ответственности, освобождения от наказания, замены наказания более мягким видом наказания и снятия судимости должны регламентироваться в уголовном законодательстве.

Диссертант пришёл к выводу о том, что амнистия не может противоречить задачам уголовного законодательства и должна применяться лишь в порядке исключения, поскольку её реализация вносит значительную дисгармонию в практику досрочного освобождения от отбывания наказания и, соответственно, реализации уголовной ответственности. Поэтому она (при всём понимании мотивов её применения) и должна рассматриваться не обыденным, а исключительным явлением.

В работе также подвергается критическому анализу предложение о трансформации освобождения от наказания по амнистии и помилованию из безусловных в условные его виды, поскольку основанием их применения являются, прежде всего, нравственно-политические обстоятельства.

Диссертант предлагает в ч.2 ст.85 УК РФ предусмотреть положение о возможности освобождения по акту помилования и от дополнительного наказания.

В заключении формулируются основные выводы, полученные диссертантом в процессе исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих научных публикациях соискателя:

1. Низамитдинова Е.М. Сущность и основания условно-досрочного освобождения / Е.М. Низамитдинова // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Выпуск 6. – Казань: Центр инновационных технологий, 2005. С. 326-336.

2. Низамитдинова Е.М. Понятие и виды освобождения от наказания. / Е.М. Низамитдинова // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Выпуск 6. – Казань: Центр инновационных технологий, 2005. С.321-326.

3. Низамитдинова Е.М. Регламентация освобождения от отбывания наказания в законодательстве РФ / Е.М. Низамитдинова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Выпуск пятьдесят первый. - Тольятти: ВУиТ, 2005. С. 131- 139.