

На правах рукописи

Ожегова Галина Аркадьевна

ОБЪЕКТЫ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

**12.00.01 - теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук**

Казань 2006

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена совокупностью методологических, теоретических и практических факторов, определяющих особое место объекта правонарушения в структуре состава правонарушения.

Осуществление экономических реформ, переход к рыночной экономике, утверждение общечеловеческих ценностей, демократизация общества сопровождаются и негативными явлениями, в частности ежегодным качественным и количественным ростом уровня правонарушаемости, которая за последние пятнадцать лет приняла катастрофические размеры. Так, в РФ в 1990 году было зарегистрировано 1839 тыс. преступлений, в 1991 г. - 2173 тыс., в 1992 г. - 2760,7 тыс., в 1993 г. - 2799,6 тыс., в 1994 г. - 2632,7 тыс., в 1995 г. - 2755,7 тыс., в 1996 г. - 2625,1 тыс., в 1997 г. - 2397,3 тыс., в 1999 г. - 3001,7 тыс., в 2000 г. - 2952,4 тыс. За 2003 год было зарегистрировано 2756398 преступлений, а в 2004 году - уже 2928153 преступления.

Эти цифры отражают только надводную часть айсберга - зарегистрированную преступность, тогда как, по оценкам специалистов, реальный уровень преступности колеблется на отметке 5-6 миллионов преступлений в год. Статистика же иных правонарушений вообще не поддается оценке, т.к. в Российской Федерации существует централизованный учет только уголовных преступлений. Одновременно увеличивается и количество случаев ошибочной квалификации деяний как правонарушений. В 2004 году по различным реабилитирующим основаниям было прекращено более 200 000 уголовных дел и вынесено свыше 550 оправдательных приговоров. Во многом такому положению дел способствует недостаточная теоретическая разработанность проблем объекта правонарушения.

Актуальность темы обусловлена полемичностью проблем объекта правонарушения в юридической науке. Несмотря на более чем вековую историю его исследования, до настоящего времени отсутствует единство во мнениях в опре-

делении его понятия, признаков, соотношения с другими элементами состава правонарушения. Правильное разрешение этих проблем будет способствовать укреплению законности и правопорядка.

Актуальность темы исследования обусловлена и тем, что за последнее десятилетие в нашем обществе появились новые разновидности правонарушений: конституционные, финансовые, гражданско-процессуальные, уголовно-процессуальные, уголовно-исполнительные и др. Объект указанных правонарушений исследовался в рамках отраслевых юридических наук и не подвергался общетеоретическому анализу. В отраслевой юридической литературе отсутствует единство во мнениях о понятии объекта и специфике отраслевых правонарушений. При этом даются самые разнообразные определения, расходящиеся не только терминологически, но и по содержанию. Складывается ситуация, когда в одних отраслях юридического научного знания под объектом понимают одни явления, а в других - совершенно противоположные. Своеобразный «счет» за это может быть предъявлен только теории государства и права, которая должна выявить наиболее общие закономерности, характерные для объектов отраслевых разновидностей правонарушений, и разработать общую теорию объекта правонарушения, применимую во всех отраслях права. Без создания общей теории объекта правонарушения, адекватной современным условиям, невозможно формулирование и построение отраслевых теорий объекта правонарушения.

Следует отметить, что в теории государства и права объект правонарушения исследовался попутно при освещении других элементов состава правонарушения либо подвергался изучению на отраслевом уровне. За последние 30 лет не было защищено ни одной кандидатской диссертации по общетеоретическим проблемам объекта правонарушения, а соответственно, в теории государства и права не было проведено самостоятельного комплексного монографического исследования, посвященного объекту правонарушения.

Методология исследования. При проведении диссертационного исследования использовался прежде всего диалектический метод как основной способ

объективного и всестороннего познания действительности, с позиции которого объект и предмет исследования рассматривались комплексно, в развитии и взаимодействии с другими явлениями. На диалектическом методе основывались общенаучные и частные методы. Широко использовались исторический, системный и функциональные методы. В процессе исследования применялись философские категории общего и особенного, законы единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные и др. Автором использовались частные научные методы исследования - сравнительно-правовой, формально-юридический, структурно-правовой, конкретно-социологический и др. Результатом применения таких методов и способов явились обобщения высокого уровня, выводы, применимые в общей теории права.

Теоретическую основу диссертации составляют исследования отечественных и зарубежных ученых-юристов, философов и специалистов в области теории государства и права, а также отраслевых юридических наук: С.С. Алексеева, Н.А. Беляева, П.К. Блажко, Я.М. Брайнина, В.М. Ведяхина, В.К. Глистина, М.А. Гельфера, Ю.А. Денисова, Н.И. Загородникова, Е.К. Каиржанова, Н.И. Коржанского, Г.И. Курдюкова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, С.А. Комарова, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, В.Я. Любашица, Н.И. Матузова, А.В. Малько, Л.Х. Мингазова, А.В. Наумова, Г.П. Новоселова, А.А. Пионтковского, Ю.С. Решетова, И.Н. Сенякина, И.С. Самощенко, В.Л. Слесарева, И.П. Семченкова, В.Я. Тация, А.Н. Трайнина, М.Х. Фарукшина, Р.О. Халфиной, Р.Л. Хачатурова, А.Г. Хабибулина, Т.В. Худойкиной, Л.Д. Чулюкина и др.

Изучению и анализу были подвергнуты и труды дореволюционных ученых-юристов, а именно: Л.С. Белогриц-Котляревского, П.Д. Калмыкова, А.Ф. Кистяковского, Г.В. Колоколова, А.А. Лоховицкого, В.Д. Спасовича, Н.Д. Сергеевского, С.В. Познышева, Н.С. Таганцева и др.

Эмпирическая база исследования. Автором проанализированы Конституция РФ, конституции республик в составе РФ, международные нормативно-правовые акты, федеральные законы и законодательство около двадцати зарубежных стран.

Объектом исследования выступают общественные отношения, находящиеся в сфере правового регулирования и (или) охраны, структурные элементы этих отношений и исторические закономерности изменения видов объектов правовой охраны.

Предметом исследования являются концепции объекта правонарушения; правовые нормы, устанавливающие перечень запрещенных деяний, являющихся правонарушениями; проблемы соотношения отдельных элементов общественного отношения с объектом правонарушения; взаимосвязи и различие объектов правонарушения в частном и публичном праве.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в комплексном общетеоретическом анализе объекта правонарушения, обобщении выводов отраслевых юридических наук по данной проблеме, разработке рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Поставленная цель достигалась путем решения следующих задач:

- 1) разработать понятие объекта правонарушения и исследовать имеющиеся концепции;
- 2) выявить факторы, влияющие на изменение объектов правонарушения в историко-правовой ретроспективе;
- 3) определить соотношение предмета и объекта правонарушения;
- 4) выяснить соотношение объекта правонарушения и объекта правоотношения;
- 5) выявить специфику объектов правонарушения в публичном и частном праве;
- 6) провести сравнительно-правовой анализ объектов правонарушения в публичном и частном праве, в отечественном и зарубежном законодательстве;
- 7) раскрыть специфику объектов международных правонарушений;
- 8) выявить взаимосвязь объектов различных видов правонарушений.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она является первым выполненным с позиции теории государства и права монографическим ис-

следованием, в котором разрабатывается, дополняется и уточняется теория объекта правонарушения на базе новейшего законодательства, в условиях современных общественных отношений. В работе по-новому определено понятие объекта правонарушения, выявлены факторы, влияющие на его изменение, и зависимость от различных социокультурных условий, на общетеоретическом уровне раскрыта проблема соотношения объекта с отдельными элементами общественных отношений, впервые проведена сравнительно-правовая характеристика объектов правонарушений в частном и публичном праве, в отечественном и зарубежном законодательстве.

Впервые на общетеоретическом уровне выявлены и систематизированы концепции объекта правонарушения, а также определена взаимосвязь объектов различных видов правонарушений. Обосновано, что понятие «объект правонарушения» является общетеоретическим и применимо во всех отраслевых юридических науках.

Раскрыта юридическая природа потерпевшего как участника не только материальных, но и процессуальных отношений, а также выявлено его соотношение с объектом правонарушения. Впервые на общетеоретическом уровне дано определение понятия «предмет правонарушения», выявлены и проанализированы его признаки.

Кроме того, научная новизна исследования заключается в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Объект правонарушения - это общественные отношения, охраняемые и (или) регулируемые правовыми нормами, которым в результате совершения правонарушения причиняется вред или которые ставятся под угрозу причинения вреда.

2. Концепции объекта правонарушения, заключающиеся в его отождествлении с потерпевшим (человеком), предметом, вещью, интересом, правовым или социальным благом, сводят понятие объекта к одному и (или) нескольким элементам общественного отношения, а иногда переводят понятие объекта из сферы объективного в субъективную область. Во многих из них отражается сам

механизм причинения вреда общественному отношению. Причинение вреда происходит путем воздействия на один и (или) несколько элементов общественного отношения. При этом вред общественному отношению причиняется всегда, а конкретному элементу, на которое оказывается воздействие, не во всех случаях.

3. Концепция объекта правонарушения как общественного отношения отражает наиболее общие закономерности причинения вреда и является применимой в теории государства и права. Поэтому в настоящее время представляются спорными попытки ученых возвратиться к некоторым дореволюционным концепциям, отождествляющим объект правонарушения с одним из элементов общественного отношения.

4. Объект правонарушения и объект правоотношения не являются тождественными понятиями. Соотношение между объектом правонарушения и объектом правоотношения носит неоднородный характер и зависит от специфики правоотношения и особенностей самого правонарушения. У целого ряда правонарушений и правоотношений обнаруживается дуализм, проявляющийся в том, что объект правоотношения, на которое посягает правонарушитель, выступает в качестве предмета правонарушения. Воздействие на объект правоотношения приводит к невозможности или затруднению пользования тем правовым благом, по поводу которого складывается правоотношение, причиняя тем самым вред общественному отношению в целом.

5. Многообразие правоотношений и их объектов не позволяет однозначно выразить соотношение объектов правонарушения и правоотношения по одной схеме, т.к. правонарушение может непосредственно воздействовать не на объект правоотношения, а на потерпевшего или другой элемент общественного отношения. Таким образом, объект правоотношения не во всех случаях выступает в качестве предмета правонарушения.

6. Объекты правонарушений в публичном праве - это общественные отношения, охраняемые и (или) регулируемые нормами публичных отраслей пра-

ва, которым причиняется вред или которые ставятся под угрозу причинения вреда.

7. Уголовное законодательство различных стран мирового сообщества, в том числе и Российской Федерации, предусматривает в качестве объектов преступлений схожие объекты: отношения, обеспечивающие нормальное развитие и функционирование личности; экономические отношения; отношения конституционного строя; общественную безопасность; отношения государственной власти; отношения, обеспечивающие национальную безопасность, целостность и суверенитет государства; мир и безопасность человечества. Это объясняется тем, что в демократических государствах существует определенный приоритет ценностей и функционируют схожие общественные отношения, требующие именно уголовно-правовой охраны.

8. Объекты правонарушений в частном праве - это общественные отношения, охраняемые и регулируемые нормами частноправовых отраслей права, которым причиняется вред или которые ставятся под угрозу причинения вреда. Понятие «объект» необходимо для исследования правонарушений в частном праве, в том числе и гражданско-правовых. Оно является общетеоретической, а не уголовно-правовой категорией, как это представляют в цивилистической науке.

9. В результате совершения гражданско-правового правонарушения вред причиняется не только интересам отдельной личности, но и их объединениям и обществу в целом. Объект и вред гражданско-правового правонарушения по своей природе социальны, но признание этого не умаляет значение деления права на частное и публичное. Об этом свидетельствует взаимосвязь гражданско-правовых отношений с другими разновидностями отношений и системность их охраны, выражающаяся в том, что они охраняются не только нормами гражданского, но и других отраслей права.

10. Предмет правонарушения - это овеществленная или неовеществленная материя, охраняемая правовой нормой, являющаяся элементом общественного отношения (правоотношения), путем воздействия на которую причиняется вред

общественному отношению. Признаками предмета правонарушения выступают: предусмотренность правовой нормой; является материей, которая не сводится только к одной из ее разновидностей (овеществленной материи); выступает элементом общественного отношения, на которое посягает правонарушитель; путем воздействия на предмет правонарушения причиняет вред общественному отношению.

Научно-практическая значимость исследования. Теоретическое значение работы состоит в том, что в ней сформулированы положения, которые в совокупности дают целостное представление об объекте правонарушения, его природе, соотношении с иными элементами состава правонарушения и элементами общественного отношения.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, дополняют и развивают ряд разделов общей теории права и государства, имеют методологическое значение для дальнейших исследований в этой области на общетеоретическом и отраслевом уровнях. Выводы и предложения, сформулированные по смежным проблемам, могут быть использованы в исследованиях проблем состава правонарушения.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что содержащиеся в работе выводы, положения и рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности; в практической деятельности органов судебной и исполнительной власти; в научных исследованиях проблем правонарушения по всем отраслям права; в учебном процессе при изучении курсов «Теория государства и права», отраслевых юридических дисциплин и спецкурсов «Проблемы юридической ответственности», «Проблемы теории государства и права», «Правонарушение и юридическая ответственность».

Апробация результатов исследования. Все положения диссертации отражены в 8 опубликованных научных статьях. Основные положения диссертации докладывались на Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (ВУиТ, Тольятти, 21-23 апреля 2004 г.); научно-практической конференции в Самарской гу-

манитарной академии «Проблемы российского законодательства: история и современность» (СаГА, Тольятти, 6-7 февраля 2005 г.). Теоретические выводы, полученные в ходе исследования, неоднократно докладывались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Волжского университета им. В.Н. Татищева и Самарской гуманитарной академии.

Опубликованные работы диссертанта применяются профессорско-преподавательским составом Волжского университета им. В.Н. Татищева и Самарской гуманитарной академии при чтении курсов «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», «Проблемы административной ответственности», «Проблемы налоговой ответственности», «Юридическая ответственность должностных лиц», «Проблемы юридической ответственности».

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, ее научно-практическое значение, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, указывается методология научного познания, раскрывается научная новизна и формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Понятие объекта правонарушения». В первом параграфе «Концепции объекта правонарушения» раскрываются признаки правонарушения: противоправность, общественная опасность, виновность, деяние и предусмотренность юридической ответственности, анализируется их взаимосвязь с объектом правонарушения. Особое внимание уделяется общественной опасности и виновности как обязательным характеристикам любого правонарушения. Диссертант отмечает, что все правонарушения обладают общественной опасностью. Противоправность и общественная опасность являются при-

знаками правонарушения, которые наиболее тесно связаны с объектом правонарушения и влияют на его характеристику.

Исследуются три этапа развития теории объекта правонарушения: дореволюционный; советский и современный. Дореволюционный период развития учения об объекте правонарушения связан с отождествлением его с человеком, интересами, социальными (правовыми) благами, нормой права и предметом правонарушения. В дореволюционной литературе были распространены и модификации названных концепций, объединяющие в понятии объекта правонарушения как человека, так и социальные блага, как общественные отношения, так и социальные интересы.

К началу шестидесятых годов двадцатого столетия в правовых науках прочно утвердилась теория объекта правонарушения как общественного отношения. Однако существовали и модификации названной концепции, заключающиеся в том, что объект некоторых правонарушений отождествлялся с потерпевшим или предметом правонарушения.

Современный период развития правовой мысли характеризуется плюрализмом мнений об объекте правонарушения. Вместе с тем происходит возврат к теориям объекта правонарушения, существовавшим в дореволюционной литературе. При этом утверждается, что концепция объекта правонарушения как общественного отношения не является приемлемой и ее длительное существование было вызвано идеологическими причинами. Это мнение представляется спорным. Правонарушения многообразны по своим характеристикам и направленности. Как правило, правонарушение причиняет вред отдельному элементу общественного отношения, а через него и всему отношению в целом. В анализе таких концепций необходимо исходить из важной методологической посылки, заключающейся в том, что общественному отношению причиняется вред (или оно ставится под угрозу причинения вреда) всегда, а отдельному элементу отношения правонарушение может и не причинять вред, но на него оказывается воздействие, которое может носить как конструктивный, так и деструктивный характер.

Анализ концепций объекта правонарушения, отождествляющих его с одним или несколькими элементами общественного отношения, показывает, что их нельзя признать общими (унифицированными), охватывающими все разновидности правонарушений. Именно концепция объекта правонарушения как общественного отношения отражает наиболее общие закономерности причинения вреда и является применимой в теории государства и права. Поэтому в настоящее время выглядят несостоятельными попытки ученых возвратиться к некоторым дореволюционным концепциям, отождествляющим объект правонарушения с одним из элементов общественного отношения.

Второй параграф «Объекты правонарушений: историко-правовой аспект» посвящен анализу отечественных памятников права, по которым характер, виды и значимость объектов правонарушения определялись различными факторами: сущностью государства, уровнем культурного развития общества, тех целей и задач, которые стремился разрешить законодатель на том или ином этапе исторического развития.

В первых памятниках отечественного права отчетливо видно, что на первом месте в правовой охране находятся сословные отношения и отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государства. По Русской Правде жизнь не каждого человека охранялась в должной мере, степень ее охраны зависела от принадлежности к тому или иному сословию.

Из Судебников (1497, 1550 гг.) и Соборного Уложения 1649 г. следовало, что приоритетными среди объектов правонарушения становятся общественные отношения, охраняющие государственный строй и государственную власть. Главной целью Судебника Ивана III (1497 г.) было утверждение юрисдикции великого князя на всю территорию централизованного государства, ликвидация правовых суверенитетов отдельных земель, закрепление централизованного государства и властеотношений, обеспечивающих развитие Московского государства.

В соответствии с Соборным Уложением наиболее ценным объектом охраны стали каноны религиозного учения. Государственными преступлениями

признавались любые действия, направленные против личности государя и его семьи (государственная измена, посягательство на жизнь и здоровье царя и т.д.). Тяжкими являлись посягательства на финансовые отношения, а именно: фальшивомонетчество, подделка царских печатей. Таким образом, получили законодательное оформление финансовые и экономические объекты, а также отношения, обеспечивающие воинскую службу.

Коренные изменения, произошедшие после 1917 года, обусловили преобразование приоритетов ценностей и объектов правовой охраны, что нашло свое отражение в законодательстве того периода. Так, под приоритетную гражданско-правовую охрану ставились отношения государственной собственности, земельные отношения, отношения, складывающиеся в сферах использования недр, природного мира, железных дорог и т.п. Отношения государственной собственности были провозглашены приоритетными.

Уголовное законодательство периода становления советского государства (УК 1922 и 1926 гг.) в определении преступления делало акцент на классовой сущности деяния. Исходя из структуры Особенной части УК и тяжести санкций можно выстроить иерархию объектов преступлений, а именно: общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государства; общественные отношения, обеспечивающие законную деятельность органов власти; хозяйственные отношения; отношения государственной собственности; отношения, обеспечивающие жизнь, здоровье и достоинство личности; имущественные отношения; отношения, охраняющие народное здравие, общественную безопасность и публичный правопорядок; общественные отношения, связанные с обеспечением установленного порядка прохождения воинской службы. В УК 1922 и 1926 гг. четко прослеживалась иерархия объектов - интересы государства, затем общества и только потом - личности. Этот перекосяк в оценке ценностей проявился не только в последовательности расположения глав, но и в различных санкциях за эти виды преступлений.

В КоАП РСФСР 1984 г. можно выделить такие отношения, как: собственность, общественный порядок, права и здоровье населения, порядок государственного управления и др.

УК РСФСР 1960 г., как и предыдущие Уголовные кодексы, выделял в качестве основного приоритета охраны отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государства, отношения государственной собственности, управленческие отношения и т.д. Это нашло подтверждение не только в структуре Кодекса, но и в степени строгости охраны тех или иных отношений.

Конституция РФ 1993 г. провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью. Изменился как перечень объектов правонарушения, так и их приоритетность. Постепенно в нашей стране в связи с реформированием государственного и общественного строя утвердилась следующая иерархия объектов правонарушений: отношения, обеспечивающие нормальное функционирование и развитие личности; отношения, обеспечивающие нормальное функционирование общества; отношения, обеспечивающие должное функционирование государства.

Таким образом, социальная сущность объекта правонарушения в каждой общественной формации различна, так как правонарушение всегда так или иначе посягает на те или иные условия существования данной общественной формации, а перечень объектов и их правовая значимость зависят от уровня развития общества, государства и конкретных социальных, экономических и политических условий.

Третий параграф «Общественные отношения как объекты правонарушений». На основе изучения различных мнений ученых автор приходит к выводу, что в структуру общественного отношения необходимо включать: их участников (субъектов); предмет отношения; социальные связи; действия участников. Анализируется каждый из элементов общественного отношения, и исследуется механизм причинения вреда общественному отношению. Правонарушения многообразны, механизм причинения вреда общественному отношению не укладывается в рамки какой-то одной схемы. Одни правонарушения

причиняют вред общественному отношению путем воздействия практически на все его элементы, другие воздействуют на отдельный элемент общественного отношения.

Общественным отношениям как объектам правонарушений свойственны определенные характеристики. Во-первых, общественные отношения олицетворяют общественные устои, идеалы и ценности, существующие в данном обществе, что происходит путем закрепления их в нормативно-правовом акте и установления степени строгости их охраны. Одновременно общественные отношения выступают в качестве социально-правовой категории. Во-вторых, объектом правонарушения признаются не любые, а лишь ценные и значимые для личности, общества и государства общественные отношения. В-третьих, общественные отношения урегулированы правовыми нормами и (или) находятся под их правовой охраной, а за их нарушение установлена юридическая ответственность.

В диссертации рассмотрена проблема классификации объектов правонарушений. Отмечается, что деление объектов на общий, родовой, видовой и непосредственный - не единственный вариант. На уровне непосредственного объекта возможна классификация на основной и дополнительный.

В зависимости от характера правового воздействия общественные отношения классифицируются на общественные отношения, которые только охраняются правовыми нормами, и общественные отношения, которые как регулируются правовыми нормами, так и охраняются ими. В зависимости от реальности вреда объекты правонарушения подразделяются на те, которым причинен реальный вред, и те, которые ставятся под угрозу причинения вреда. Одни общественные отношения возникают по поводу материальных ценностей, другие - по поводу нематериальных ценностей. Следовательно, на соответствующие виды можно классифицировать и сами объекты правонарушений. В зависимости от содержания общественных отношений объекты правонарушений можно классифицировать на экономические, управленческие, производственные, политические, отношения собственности, властеотношения и т.д.

Вторая глава «Объекты правонарушений в публичном и частном праве». Первый параграф «Объекты правонарушений в публичном праве». Признавая деление права на публичное и частное правомерным, следует отметить и его условность в силу ряда причин. Во-первых, практически любая частноправовая отрасль права содержит «вкрапления» публично-правовых норм и отдельных правовых институтов. Во-вторых, в широком смысле объектом любого правонарушения (в том числе и гражданско-правового) выступает правопорядок. В-третьих, правонарушение, которое сформулировано в норме публичного права, может посягать и на частноправовые отношения, и наоборот. Однако с определенной долей условности, для лучшего уяснения видов объектов правонарушения, их можно классифицировать на объекты правонарушений в публичном и частном праве.

Объектами конституционных правонарушений являются отношения, опосредующие высшие социальные ценности, в качестве которых признаны человек, его права и свободы, народовластие, суверенитет РФ, федерализм, осуществление государственной власти на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. В обобщенном виде объектом конституционных правонарушений выступают конституционный строй, его отдельные элементы, конституционная законность и правопорядок. Объекты конституционных правонарушений исследуется во взаимосвязи с объектами иных правонарушений, которые обусловлены тем, что некоторые общественные отношения охраняются нормами различной отраслевой принадлежности, а одно и то же деяние может одновременно нарушать нормы нескольких отраслей права.

Признаки объектов конституционных правонарушений, во-первых, связаны с нарушением норм публичного права; во-вторых, нарушаемые отношения являются императивными и урегулированы при помощи обязывающих или запрещающих норм; в-третьих, это отношения в сфере основ конституционного строя и высших социальных ценностей; в-четвертых, указанные отношения функционируют между государством и гражданами, а также их объединениями или между публичными государственными субъектами.

Родовыми объектами финансовых правонарушений выступают налоговые, бюджетные отношения, отношения валютного регулирования и валютного контроля, публичные банковские отношения. Дается более детальная их классификация, а также определяется взаимосвязь объектов финансовых правонарушений с объектами некоторых административных правонарушений и уголовных преступлений, которая обусловлена тем, что в предмет административно-правовой и уголовно-правовой охраны входит часть финансовых отношений.

Уголовное законодательство различных стран мирового сообщества, в том числе и Российской Федерации, предусматривает схожие объекты: отношения, обеспечивающие нормальное развитие и функционирование личности; экономические отношения; отношения конституционного строя; отношения общественной безопасности; отношения государственной власти; отношения, обеспечивающие национальную безопасность, целостность и суверенитет государства; мир и безопасность человечества. Это объясняется тем, что в демократических государствах существует определенный приоритет ценностей и функционируют схожие общественные отношения, требующие именно уголовно-правовой охраны.

Объекты административных правонарушений анализируются в тесной взаимосвязи с объектами уголовных преступлений, рассматриваются их общие и отличительные характеристики. Однако административные правонарушения, которые на уровне объекта совпадают с уголовными преступлениями, различаются по характеру и степени общественной опасности, о которой могут свидетельствовать признаки объективной и субъективной сторон правонарушения.

Общим объектом дисциплинарных правонарушений выступает трудовой правопорядок. Объекты специальных дисциплинарных правонарушений характеризуются своей спецификой. В частности, дисциплинарные правонарушения, совершаемые государственными служащими, посягают и на отношения, обеспечивающие нормальное функционирование различных институтов государственной власти.

Второй параграф «Объекты правонарушений в частном праве». Проблема определения объекта правонарушения в отраслях частного права является спорной. Мы не разделяем точку зрения тех ученых-цивилистов, которые отрицают категорию состава и объекта правонарушения, считая ее уголовно-правовой категорией. Учение о составе правонарушения относятся прежде всего к общетеоретическим вопросам, а не уголовно-правовым. Отрицание существования объекта правонарушения противоречит не только общетеоретическим подходам, но и философским. Так, любая человеческая деятельность, в том числе и противоправная, направлена на достижение какого-либо результата, и ей всегда противостоит определенный объект. Безобъектных правонарушений не существует. По мнению диссертанта, в трудах некоторых ученых-цивилистов происходит гиперболизация и абсолютизация роли частного права в регулировании общественных отношений, что выражается в его исключительной направленности на охрану интересов частных лиц. Общество и государство не заинтересованы в распространении и совершении правонарушений, в том числе и гражданско-правовых. Кроме того, многие гражданско-правовые отношения находятся на «границе» с административными, и их нарушение явно не исчерпывается (даже на уровне непосредственного объекта) интересами частных лиц, более того, они затрагивают одновременно интересы значительного количества людей. Причем признание у гражданско-правового правонарушения наличия объекта не является «посягательством» на идею разделения права на частное и публичное.

Объекты гражданского правонарушения выявляются на основе анализа предмета гражданского права. Из отечественного и зарубежного законодательства следует, что родовыми объектами гражданско-правовых правонарушений выступают три группы общественных отношений: имущественные отношения; связанные с ними личные неимущественные отношения; отношения, объектами которых являются неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага. Далее автор проводит более детальную классификацию объек-

тов гражданско-правовых правонарушений, сопоставляя ее со структурой гражданского законодательства.

Из предмета семейно-правового регулирования можно выделить две укрупненные группы объектов правонарушений: личные имущественные отношения; личные неимущественные отношения. Семейно-правовые правонарушения посягают на следующие разновидности общественных отношений: отношения, возникающие в процессе заключения брака; отношения, в которых реализуются права и обязанности супругов; отношения совместной собственности супругов; отношения, обеспечивающие нормальное психофизическое и нравственное развитие детей; алиментные отношения и т.д. Охрана семейных отношений обеспечивается не только нормами семейного, но и административного, уголовного и гражданского права.

Объектами правонарушений в частном праве выступают общественные отношения, а не право в субъективном или объективном смысле и не интересы или конкретные предметы материального мира. Через причинение вреда общественным отношениям гражданско-правовым правонарушением вред причиняется интересам как отдельной личности, так и всему обществу в целом.

Третий параграф «Объекты правонарушений в международном праве». Международные правонарушения, предусмотренные нормами публичного права, могут посягать на отношения, обеспечивающие мир и безопасность человечества, экологическое благополучие, общепризнанные права наций и народов, суверенитет государства и т.д. В конечном итоге они причиняют вред международному правопорядку.

Выделение видов объектов международных правонарушений имеет особое значение для выявления из общей категории международных правонарушений наиболее опасных и тяжких деяний - международных преступлений, непосредственным объектом которых являются отношения международной безопасности.

В зависимости от специфики объекта международные правонарушения можно классифицировать на следующие виды: правонарушения, посягающие на национальный правопорядок; правонарушения, посягающие на интересы

всего мирового сообщества или интересы нескольких государств. Вполне приемлема и классификация объектов международных правонарушений на непосредственный и косвенный. Под непосредственным объектом международного правонарушения следует понимать правовые отношения, существовавшие между потерпевшим субъектом и международным правонарушителем и нарушенные в результате совершения международного правонарушения. Косвенным объектом международного правонарушения являются отношения между потерпевшим и третьими субъектами, на которые это правонарушение в той или иной степени оказывает негативное воздействие.

Третья глава «Объект правонарушения и смежные правовые категории». Первый параграф «Соотношение объекта правонарушения и объекта правоотношения». Сопоставление монистической и плюралистической концепций объекта правоотношения подтверждает вывод о верности плюралистической концепции, так как специфика объекта правоотношения зависит от особенностей самого правоотношения.

Проблема соотношения объекта правонарушения и объекта правоотношения очень многообразна, поэтому рассматриваются только некоторые из аспектов их соотношения с наиболее типичными видами правоотношений, в частности, соотношение объекта общерегулятивных правоотношений с объектом правонарушения. Объектами общерегулятивных правоотношений могут выступать как материальные, так и нематериальные ценности, конституционные основы государства. Одновременно они являются лишь объектами этих правоотношений, а не самим правоотношением. Правонарушитель же посягает на общественные отношения путем непосредственного воздействия на объект правоотношения или иной элемент, причиняя тем самым вред всему общественному отношению. Анализ объектов конституционных правоотношений показывает, что они, как правило, выступают в качестве предмета правонарушения. Таким образом, получается, что одни и те же ценности и социальные блага, с одной стороны, являются объектами общерегулятивных правоотношений, а с другой стороны, выступают в качестве предмета конституционного или иного право-

нарушения. При этом обнаруживается дуализм одного и того же явления. Однако это не означает тождественности самих понятий. Кроме того, вред обще-регулятивным правоотношениям причиняется не всегда путем воздействия на объект правоотношения.

Специфика объекта охранительного правоотношения зависит от особенностей содержания юридических прав и обязанностей, вида юридической ответственности, вида мер юридической ответственности и т.д. Как правило, объектом охранительного правоотношения ответственности выступает непосредственно поведение правонарушителя. Однако возможны и иные объекты правоотношения юридической ответственности. Так, им может выступать имущественная сфера правонарушителя, его права и свободы и т.д., которые ограничиваются в результате применения мер юридической ответственности. Правоотношения, в которых реализуются такие меры ответственности, как замечание и выговор, воздействуют прежде всего на психику правонарушителя, которая и является их объектом.

В зависимости от особенностей самих охранительных правоотношений их объектами могут быть: поведение правонарушителя; различные предметы материального мира; психика правонарушителя; результаты действий участников процесса.

Из сопоставления объектов правоотношения с возможными финансовыми правонарушениями следует, что объект финансового правоотношения, как правило, совпадает с предметом финансового правонарушения. Так, налоги, сборы, пошлины считают предметом финансового правонарушения. Однако многообразие финансовых правонарушений и самих финансовых правоотношений показывает, что не всегда соотношение можно выразить по схеме объект правоотношения - предмет правонарушения. Объект правоотношения, на которое посягает правонарушитель, может находиться и за рамками предмета самого правонарушения. Так, многие правонарушения воздействуют непосредственно на потерпевшего, и вред общественному отношению причиняется не путем воздействия на его объект, а посредством воздействия на потерпевшего (субъекта правоотношения). Естественно, что и объект претерпевает неблагоприятные

изменения, т.к. все элементы общественного отношения находятся в тесной взаимосвязи друг с другом.

Многообразие правоотношений, их объектов и правонарушений не позволяет однозначно выразить соотношение объекта правонарушения и правоотношения по одной схеме, т.к. правонарушение может непосредственно воздействовать не на объект правоотношения, а на потерпевшего или другой элемент общественного отношения.

Второй параграф «Объект и предмет правонарушения». Категория «предмет правонарушения» общетеоретическая, и ее исследование выходит за рамки отраслевых юридических наук. Человеческая деятельность носит предметный характер. Не является исключением и противоправная деятельность. Мы не согласны с мнением ученых, которые или отождествляют предмет и объект, или сужают его предмет, или признают существование беспредметных правонарушений. Отмечается отсутствие терминологической ясности. Так, в общетеоретической литературе предмет общественного отношения именуют объектом, а в уголовно-правовой литературе - уже предметом преступления. Между тем не любой элемент правоотношения может выступать в качестве его объекта, а соответственно, и быть предметом правонарушения.

Мы полагаем, что предмет - это целостность, выделенная из мира объектов в процессе человеческой деятельности и познания, т.е. суть не в существовании «беспредметных» правонарушений, а в необходимости их познания. Материя, которая может выступать в качестве предмета, многообразна, а конкретная вещь - это лишь часть материального мира, имеющая относительно самостоятельное существование.

Предмет правонарушения обладает следующими признаками: во-первых, он предусмотрен правовой нормой и охраняется ей; во-вторых, это материя, которая не сводится только к одной из ее разновидностей (овеществленной материи); в-третьих, предмет правонарушения выступает элементом общественного отношения, на которое посягает правонарушитель; в-четвертых, путем воздействия на предмет правонарушения причиняется вред общественному отношению.

Предмет правонарушения - это овеществленная или неовеществленная материя, охраняемая правовой нормой, являющаяся элементом общественного отношения, путем воздействия на которую причиняется вред общественному отношению.

В определении соотношения предмета правонарушения и объекта правонарушения важное методологическое значение имеют несколько обстоятельств. Во-первых, на предмет правонарушения оказывается воздействие, но вред предмету причиняется не всегда. Во-вторых, через воздействие на предмет правонарушения причиняется вред общественным отношениям. В-третьих, в качестве предмета правонарушения может выступать любой из элементов общественного отношения (за исключением субъектов данного общественного отношения). Таким образом, предмет правонарушения - это и признак объекта правонарушения, и его элемент. В качестве предмета правонарушения может выступать: объект общественного отношения (при этом оговоримся, что не следует смешивать объект общественного отношения и объект правонарушения); социальные связи; сами действия участников общественного отношения.

Третий параграф «Соотношение юридической природы объекта правонарушения и потерпевшего». Понятие «потерпевший» может употребляться как в процессуальном, так и в материальном смысле. В материально-правовом значении лицо становится потерпевшим не в момент его признания компетентными органами таковым, а в момент совершения правонарушения.

В посягательствах на личность не принято выделять предмет преступления. Человек является носителем общественных отношений, его нельзя отождествлять с вещью. Поэтому лицо, пострадавшее от правонарушения, признается потерпевшим. Строго говоря, этот термин присущ процессуальному праву, однако представляется допустимым его использование в материальном праве. В гражданско-процессуальном и арбитражно-процессуальном законодательстве понятие «потерпевший» косвенно выражается через понятие «истец», но эти понятия не являются тождественными.

Мнения ученых, считающих, что в некоторых правонарушениях понятия объекта и потерпевшего совпадают, а также отождествляющих потерпевшего и предмет правонарушения, представляются весьма спорными. Ни отдельного человека, ни их общность, например юридическое лицо, нельзя признать объектом правонарушения. Человек не объект, а субъект общественных отношений.

Потерпевшего, субъекта общественного отношения нельзя смешивать с объектом посягательства. Прежде всего они отличаются по своей сущности. Объект правонарушения - это общественное отношение, потерпевший - физическое или юридическое лицо. Кроме того, объект терпит урон всегда, а субъект - лишь в случаях, когда общественно опасное деяние выражается в непосредственном на него воздействии, и его специфика такова, что именно субъекту причиняются различные неблагоприятные последствия. Так, некоторые правонарушения характеризуются тем, что путем воздействия на потерпевшего вред причиняется иным элементам общественного отношения, а уже через причинения вреда иным элементам происходит дестабилизация всего общественного отношения в целом

Анализ норм права показывает, что правовую связь «объект правонарушения - потерпевший» наиболее целесообразно определять через структуру общественного отношения, поставленного под охрану уголовного закона. Такая методология позволяет раскрыть механизм причинения вреда объекту преступления и потерпевшему.

Носитель охраняемых правовыми нормами субъективных прав и обязанностей - участник общественных отношений - выступает как охраняемый субъект. При этом, рассматривая потерпевшего, мы подразумеваем, что им может быть не только физическое, но и юридическое лицо. Кроме того, в конечном итоге любое правонарушение причиняет вред всему обществу в целом, правопорядку, законности. Поэтому в широком смысле на уровне общего или родового объекта в качестве потерпевшего выступает все общество в целом.

В заключении подводятся основные итоги исследования, делаются теоретические выводы и обобщения.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. *Ожегова, Г. А.* Объект правонарушения [Текст] / Г.А. Ожегова // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 36. – Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2003. – С. 208-221(0,5 п.л.).
2. *Ожегова, Г. А.* Объект правонарушения в частном и публичном праве [Текст] / Г.А. Ожегова // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 38. – Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2003. – С. 89-103 (0,5 п.л.).
3. *Ожегов, Г. А.* Классификация правонарушений [Текст] / Г.А. Ожегова // Материалы международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». Ч. 1. – Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2005. – С. 128-132 (0, 2 п.л.).
4. *Ожегова, Г. А.* Об объекте правонарушения [Текст] / Г.А. Ожегова // Вестник Волжского ун-та В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 45. – Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2005. – С. 217-225(0,5 п.л.).
5. *Ожегова, Г. А.* Соотношение объекта правонарушения и состава правонарушения [Текст] / Г.А. Ожегова // Вестник Самарской гуманитарной академии. Вып. 5. – Самара : Самар. гуманит. акад., 2005. – С. 41-51(0,4 п.л.).
6. *Ожегова, Г. А.* Концепции объекта правонарушения: теоретический анализ [Текст] / Г.А. Ожегова // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 52. - Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2005. – С. 65-87(1 п.л.).
7. *Ожегова, Г. А.* Соотношение объекта правонарушения и объекта правоотношения /Г.А. Ожегова // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 54. – Тольятти : Изд-во ВУиТ, 2006. – С. 45-58 (0,8 п.л.).
8. *Ожегов,а Г.А.* О разграничении правонарушений в публичном и частном праве [Текст] / Г.А. Ожегова // Вестник Самарской гуманитарной академии. Вып. 6. – Самара : Самарская гуманитарная академия, 2006. – С. 11-22 (0,7 п.л.).