

Жуков Андрей Викторович

ЗАМЕНА НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

Специальность: 12.00.08 -уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Самара - 2002



Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Самарского государственного университета

Научный руководитель: Заслуженный деятель науки Российской Федерации и Республики Татарстан, действительный член Академии наук высшей школы России, доктор юридических наук, профессор В.П. Малков '

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Л.В. Иногамова-Хегай, кандидат юридических наук, доцент П.В. Коробов

Ведущая организация: Чувашский государственный университет

Защита состоится 18 июля 2002 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета К 212.218.03 в Самарском государственном университете по адресу: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Самарского государственного университета.

Автореферат разослан « 14 » мая 2002 г.



Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

А.Г. Безверхов А.Г. Безверхов

Актуальность темы диссертационного исследования. В России коренным образом изменились экономика, политический и социальный строй, культура и общественное сознание. Глубокая трансформация всех сторон жизни привела к всплеску преступности и вызвала невиданное ранее перенаселение мест лишения свободы. В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2001 г. подчеркивалось, что в местах лишения свободы и предварительного заключения в настоящее время находится более миллиона человек, причем государство не в состоянии обеспечить этим людям ни нормальные условия содержания, ни последующую социальную реабилитацию¹.

Серьезные изменения произошли и в сфере уголовной политики. Современная политика в области борьбы с преступностью, с одной стороны, основывается на принципе неотвратимости наказания, с другой стороны, - характеризуется проявлением принципов гуманизма и экономии репрессии². К одной из мер уголовно-правового воздействия на осужденных, в равной мере реализующей указанные начала, относится замена наказания.

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г.³ во многом по-новому регулирует основания и порядок применения норм о замене наказания. Это требует научного осмысления новелл, имеющих в УК РФ, обобщения практики применения указанных норм, выявления пробелов в уголовно-правовой регламентации замены наказания, а также разработки научных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства о замене наказания и практики его применения.

Правовая природа замены наказания, основания и порядок ее применения уже исследовались специально либо попутно с другими проблемами Э.Т. Борисовом, А.И. Васильевым, Д.П. Водяниковым, П.Г. Володарским, Н.Д. Дурмановым, Ю.Н. Емельяновым, М.А. Ефимовым, С.И. Зельдовым, И.И. Карпецом, В.П. Малковым, А.С. Михлиным, Ю.Б. Мельниковой, Орел Л.Е., И.Д. Перловым, В.Н. Петрашевым, С.Н. Сабаниным, А.Д. Соловьевым, Н.А. Стручковым, А.И. Тархановым, Ю.М. Ткачевским, В.Д. Филимоновым, С.Я. Улицким, Б.С. Утевским, А.Л. Цветиновичем и др. Однако, большинство названных авторов исследовали вопросы замены уголовного наказания на нормативно-правовой базе утратившего силу уголовного законодательства.

Замена наказания, как уголовно-правовой институт, подвергалась монографическому исследованию лишь в работах Ю.М. Ткачевского и И.А. Тарханова. Однако и эти работы выполнены на базе уголовного и исправительно-

¹ Росс, газета. 2001. 4 апреля.

² См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации от 18 апреля 2002 г. «России надо быть сильной и конкурентоспособной» // Росс, газета. 2002. 19 апреля.

³ В дальнейшем УК РФ, если не указано иное.

трудового законодательства уже не действующего. На базе УК РФ 1996 г. и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации 1997 г.⁴ подготовлена и защищена лишь кандидатская диссертация Р.А. Дьяченко на тему: "Условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания" (1999 г.). Однако после защиты этой диссертации в УК РФ и УИК РФ по этим вопросам уже произошли существенные изменения.

Все сказанное и определяет научную актуальность и прикладное значение дальнейшей разработки избранной темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является раскрытие правовой природы, оснований, правовых условий и порядка применения различных видов замены наказания по уголовному, уголовно-исполнительному и уголовно-процессуальному законодательству России, выявление пробелов и противоречий в правовом регулировании этого комплексного института, поиск путей и средств совершенствования практики его применения.

При этом имелось в виду решение следующих частных задач:

- дать научную характеристику понятия, видов, правовой природы и значения института замены наказания в контексте действующих норм уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права;
- исследовать вопрос об отграничении института замены наказания от других правовых институтов, связанных с применением наказания;
- рассмотреть в историческом аспекте процесс законодательного оформления института замены наказания другим его видом, выявить функциональное назначение данного нормативного образования, его место и роль в системе Общей части отечественного уголовного права;
- выявить социальную обусловленность института замены наказания другим наказанием;
- разработать научную классификацию норм о замене наказания другим его видом;
- установить взаимосвязь норм уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства о замене наказания;
- выявить наиболее распространенные недостатки административной и судебной практики по применению замены наказания другим наказанием;
- провести сравнительное изучение уголовного законодательства зарубежных стран с целью поиска наиболее оптимальных решений по вопросам правового регулирования замены наказания другим его видом;
- разработать предложения по совершенствованию законодательства о замене наказания другим видом наказания.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является изучение комплекса общественных отношений, складывающихся при замене одного наказания другим видом наказания, и их участников. Предметом исследования являются правовые нормы уголовного, уголовно-

⁴ В дальнейшем УИК РФ, если не указано иное.

исполнительного и уголовно-процессуального законодательства о замене одного наказания другим его видом, а также основания и условия их применения.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологическую основу диссертации составляют общие положения философии, социологии, формальной логики, общей теории права. При написании работы применялись исторический, системно-структурный, логический, описательный, сравнительно-правовой, социологический методы исследования.

Информационную базу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты, законодательство и другие нормативно-правовые акты РФ и субъектов РФ, нормативные акты зарубежных государств, разъяснения Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР), материалы местной судебной практики. При подготовке работы использована литература по философии, истории и общей теории права, конституционному, административному, трудовому, уголовному, уголовно-исполнительному, уголовно-процессуальному праву и криминологии.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составляют материалы судебной практики 60 дел о замене наказания, а также статистические данные ГИЦ МВД РФ, ГУИН Министерства юстиции РФ, Управления исполнения наказаний Министерства юстиции РФ в Самарской области, управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ по Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Самарской области, местная административная и судебная практика рассмотрения материалов о замене наказания другим наказанием. При написании работы изучались учетно-статистические карточки лиц, осужденных к лишению свободы и исправительным работам, а также личные дела содержащихся в следственных изоляторах. В диссертации также были использованы результаты криминологических исследований отечественных и зарубежных специалистов по вопросам замены наказания.

Научная новизна диссертации определяется тем, что это практически первое комплексное монографическое исследование института замены наказания на нормативно-правовой базе УК РФ 1996 г., УИК РФ 1997 г. и УПК РФ 2001 г. В работе рассмотрены неоднозначно решаемые вопросы о сущности института замены наказания, социальной обусловленности уголовно-правовых норм, образующих указанный институт. Предлагаемые решения некоторых проблем, связанных с применением замены неотбытого наказания другим наказанием, будут способствовать не только устранению имеющихся в российском законодательстве коллизий и пробелов, но и углублению теории уголовного и уголовно-исполнительного права.

На защиту выносятся следующие научные положения, выводы и предложения:

1. Формирование и развитие норм о замене одного вида наказания другим его видом связано с общественно-политическими и социально-экономическими условиями, складывающимися в стране на том или ином этапе ее истории. Наряду с такими факторами, как изменение взглядов на природу наказания и его целей, расширение системы видов наказания прямо отражается на содержании норм, предусматривающих замену наказания.

2. Замена наказания - комплексный правовой институт с неоднородным содержанием, регулируемый: (а) в одних случаях - совокупностью норм конституционного, уголовного и уголовно-исполнительного права; (б) в других - совокупностью норм уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права; (в) в третьих, - только нормами уголовного права.

3. Замена наказания - институт науки уголовного права, объединяющий идеи и положения конституционного, уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права о регулировании определенной разновидности однородных общественных отношений, что делает целесообразным его обособление в рамках учебного курса Общей части уголовного права.

4. Новый подход к трактовке института замены наказания в широком и узком смысле.

Замена наказания (в широком смысле) трактуется как совокупность уголовно-правовых норм, предусматривающих возможность изменения вида установленного в санкции статьи УК за совершенное деяние вида наказания как при его назначении, так и в процессе исполнения наказания.

Замена наказания (в узком смысле) трактуется как совокупность норм уголовного права, регламентирующих основания, правовые условия и порядок изменения судом вида уголовного наказания в ходе его исполнения с целью стимулирования осужденных к добросовестному отношению к отбыванию назначенного судом наказания.

5. Существенными признаками замены наказания (в узком смысле) являются (1) принадлежность к институтам Общей части уголовного права; (2) принадлежность к особым мерам воздействия уголовно-правового характера на осужденных, отбывающих наказание; (3) осуществление в процессе исполнения наказания; (4) реализация путем назначения нового вида наказания; (5) применение в судебном порядке; (6) безусловный и окончательный характер.

6. В зависимости от органа и процедуры принятия решения замена наказания может применяться:

а) во внесудебном порядке - по решению органов государственной власти в порядке помилования или амнистии;

б) в судебном порядке.

В зависимости от стадии уголовного процесса замена наказания может применяться:

а) при назначении наказания судом и при обращении к исполнению приговора;

б) в процессе исполнения назначенного судом наказания. Видами такой замены являются:

- замена наказания более мягким видом наказания;
- замена наказания более строгим видом наказания.

7. Предлагается внести изменения в ст. 44 УК, расположив ограничение по военной службе и исправительные работы в одном пункте этой статьи.

8. Изложить ч. 5 ст. 46 УК РФ в следующей редакции: "В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного или дополнительного наказания, суд заменяет неуплаченную сумму штрафа обязательными работами из расчета один минимальный размер оплаты труда за восемь

часов обязательных работ либо исправительными работами из расчета один минимальный размер оплаты труда за три дня исправительных работ. В случае, если штраф назначен в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период, неуплаченная сумма штрафа подлежит пересчету на количество минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации на момент назначения наказания".

9. Рекомендуется дополнить ст. 80 УК частями 2-1 и 4 следующего содержания:

- ч. 2-1 - "Фактически отбытый срок лишения свободы не может быть менее трех месяцев";

- ч. 4 - "К осужденным за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, если к указанным осужденным применено судом принудительное лечение от наркомании, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания может быть применена после отмены судом принудительной меры медицинского характера".

10. Изложить ч. 3 ст. 81 УК РФ в следующей редакции: "Военнослужащие, отбывающие арест, содержание в дисциплинарной воинской части либо ограничение по военной службе, освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе. Неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания".

11. Изложить ч. 10 ст. 175 УИК РФ в следующей редакции: "Вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденного к лишению свободы или о замене ему неотбытой части наказания более мягким наказанием рассматривается в случае отбывания указанным осужденным наказания в облегченных, а об условно-досрочном освобождении несовершеннолетнего осужденного - в льготных условиях. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания осужденного к лишению свободы или замена ему неотбытой части наказания более мягким наказанием в случае, если осужденному в установленном порядке назначено принудительное лечение от алкоголизма или наркомании либо применено обязательное лечение венерического заболевания, могут быть применены после прекращения в установленном порядке принудительного лечения".

12. Целесообразно сформулировать ч. 4 ст. 59 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" в следующей редакции: "Для лиц, осужденных к лишению свободы за преступления, связанные с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, устанавливается особый порядок условно-досрочного освобождения и замены неотбытого наказания более мягким видом наказания в соответствии с уголовным и уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации".

13. Изложить ч. 5 ст. 130 УИК РФ в следующей редакции: "Перевод из строгих условий отбывания наказания в обычные производится не ранее, чем

через один год при отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания".

14. Дополнить ч. 5 ст. 132 УИК РФ положением о том, что несовершеннолетний осужденный до внесения в суд представления об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде лишения свободы отбывает наказание в воспитательной колонии в льготных условиях не менее трех месяцев.

Достоверность и апробация результатов исследования обеспечена сопоставлением их с данными, полученными другими исследователями, а также использованием административной и судебной практики. Выводы и предложения по результатам исследования апробированы в докладе на ежегодной научной конференции преподавателей и сотрудников Самарского государственного университета (2002 г.) и в 5 публикациях. Основные теоретические положения диссертации использовались при проведении занятий по уголовному и уголовно-исполнительному праву в Самарском государственном университете.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что данная работа углубляет научные знания о правовой природе института замены одного наказания другим видом наказания, а сформулированные в ней выводы и научные положения могут служить материалом для дальнейших исследований по данной проблематике, а также использоваться в процессе совершенствования законодательной и правоприменительной практики. Результаты диссертационного исследования могут найти применение в учебном процессе со студентами учебных заведений юридического профиля.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, подразделенных на девять параграфов, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 219 страниц текста без списка использованных литературных источников.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении показывается состояние научной разработанности темы диссертации, определяются цели и задачи исследования, его методологические и теоретические основы, эмпирическая база, раскрываются ее новизна и положения, выносимые на защиту.

Первая глава "Сущность и назначение замены наказания в уголовном праве России" состоит из двух параграфов.

В первом параграфе рассматривается понятие и правовая природа замены наказания, осуществляется классификация ее на виды по различным основаниям.

В работе отмечается, что реализация уголовной ответственности включает в себя все меры уголовно-правового характера, применяемые к совершившему преступление лицу, как на стадии назначения наказания, так и при его исполнении. Применение названных мер должно соотносываться с обозначенными в ст. 43 УК РФ целями восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Автор возражает против эклектического соединения в одной статье столь про-

тиворечивых положений и, основываясь на законотворческой практике дореволюционной России и современных зарубежных государств, выступает за отказ от обозначения в действующем законе целей уголовного наказания. Предлагая "заменить установленную традицию определением в законе перечня видов уголовного наказания с установлением четких пределов применения каждого из них. При этом определение понятия наказания и его целей (функций) должны быть отданы на усмотрение доктрине.

В диссертации отдается предпочтение мнению о частном и общепредупредительном значении наказания и его целей. Названное утверждение доказывается путем этимологического анализа слова "наказание". Соединение значений слов "польза", понимаемого в русском языке как "хорошие, положительные последствия, благо, выгода", и "наказ" (после выделения в качестве корня от "наказания"), означающего наставление или поучение, позволяет увидеть пользу уголовно-правовой меры в ее назидательном (исправительном) характере.

Анализ применения в УК термина "замена наказания" побудил автора к классификации норм о замене наказания на основании комплекса признаков. Различия законодательной регламентации рассматриваемых норм обусловили сложный характер проведенного деления, включающий несколько уровней дифференциации. В основу первого уровня деления положена процедура принятия решения о замене наказания и орган, принимающий такое решение. В связи с этим возможны следующие виды замены наказания: 1) замена наказания, применяемая во внесудебном порядке на основании решения органов государственной власти (ч. 3 ст. 59, ст. 84, ст. 85 УК) и 2) замена наказания, применяемая в судебном порядке.

В зависимости от стадии уголовного процесса можно выделить второй уровень классификации замены наказания: 1) замена одного вида наказания, предусмотренного санкцией статьи УК, другим при его назначении судом и при обращении приговора к исполнению (ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 51, ч. 1 ст. 55, ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 59, ч. 1 ст. 65, ч. 4 ст. 66, ч. 4 ст. 78 УК и ч. 1 ст. 83 УК); 2) замена одного вида наказания другим на стадии исполнения наказания, предусмотренная ч. 2 ст. 10 и ст. 46, 49, 50, 53, 80-82 УК;

К классификационной группе особого уровня отнесены правила о замене обязательных или исправительных работ арестом (ч. 1 ст. 54), исправительных работ или ограничения свободы - лишением свободы (ч. 3 ст. 56) и нормы об исчислении сроков при замене наказаний (ч. 2 ст. 72 УК). С одной стороны, указанные нормы учитываются при постановлении приговора, с другой - применяются на стадии исполнения наказания. Сказанное позволяет определить их как нормы, имеющие двойственную юридическую природу, и отнести не только к институту назначения наказания, но и к совокупности норм, регламентирующих его замену в стадии отбывания наказания.

Предложенная классификация рассматриваемой группы правовых явлений позволяет различать понятие замены наказания в широком и узком правовом значении. Автор присоединяется к обозначенной в специальной литературе точке зрения (И.А. Тарханов, Ю.М. Ткачевский), относящей к замене наказания

случаи назначения одного наказания другим видом на стадии его исполнения, определив тем самым направление и пределы дальнейшего исследования.

Третий уровень классификации проводится по критерию тяжести заменяемого наказания. Необходимость выбора "нового" наказания, вместо отбываемого отсылает правоприменителя к системе наказаний, предусмотренной в ст. 44 УК, где эти наказания располагаются в последовательности от менее тяжкого к более строгому. В зависимости от вида наказания, назначаемого в порядке замены, а также объема соответствующих ему правоограничений, замена наказания может быть классифицирована (1) на замену наказания более строгим видом наказания (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 3 ст. 50, ч. 4 ст. 53 УК) и (2) на замену наказания более мягким его видом (ст. 80, ч. 3 ст. 81, ч. 3 ст. 82, ч. 2 ст. 10 УК).

В работе обосновывается вывод о том, что указанные нормы играют роль своеобразного стимулятора поведения осужденных, используя, в одних случаях, поощрительный, а в других – порицательный метод правового регулирования.

Отмечая теснейшую связь метода и регулируемых им общественных отношений, в диссертации делается вывод об однородном характере отношений, складывающихся при замене одного вида наказания другим. Присутствие в уголовном законе правовых норм об изменении вида уголовного наказания в процессе его исполнения позволяет, кроме того, рассматривать замену наказания в виде правоотношения, участниками которого являются отбывающее уголовное наказание лицо и государство в лице суда и исполняющего названное наказание органа. Реализуя субъективные права и корреспондирующие им обязанности, составляющие содержание обозначенного правоотношения, указанные субъекты вступают во взаимодействие по поводу изменения объема правоограничений, производимого в форме замены отбываемого наказания другим его видом. Трансформация вида наказания является, таким образом, объектом рассматриваемого правоотношения.

Признание замены неотбытой части наказания правоотношением позволяет выделить еще одну линию дифференциации, в основу которой положена характеристика юридических фактов, обуславливающая применение исследуемых норм. В связи с этим замена наказания может быть классифицирована на группы:

1) Замена наказания, связанная с необходимостью оценки поведения осужденного в период отбывания наказания (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 3 ст. 50, ч. 4 ст. 53, ст. 80 УК). С учетом поведения замену наказания можно подразделить:

- на замену наказания в связи со специально поощряемым правомерным поведением осужденного (ст. 80 УК);

- на замену наказания в виду правонарушающего поведения осужденного в период исполнения назначенного судом наказания (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 3 ст. 50, ч. 4 ст. 53). При этом под "правонарушающим поведением" уголовный закон и практика понимают злостное уклонение осужденного от исполнения наказания;

2) замена наказания, связанная с наступлением определенного юридического события (ч. 2 ст. 10, ч. 3 ст. 82, ч. 3 ст. 81 УК).

Структурный анализ норм о замене наказания с точки зрения соответствия таким признакам, как "элемент", "целостность" и "связь" (взаимодействие) позволяет считать рассмотренную совокупность норм системой и рассмотреть вопрос о возможности объединения их в самостоятельный институт науки уголовного права.

Во втором параграфе исследуются вопросы разграничения замены наказания от иных мер уголовно-правового, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального воздействия. В диссертации отмечается, что наиболее близкими институтами, которые нуждаются в отграничении от института замены наказания, являются институты: 1) изменение режима отбывания наказания в виде лишения свободы; 2) изменение вида исправительного учреждения; 3) изменение наказания в кассационном или надзорном порядке. Разграничение рассматриваемых институтов проводится путем сопоставления их юридической природы, оснований, порядка и правовых последствий применения составляющих эти институты правовых норм.

Рассматривая вопросы разграничения института изменения режима отбывания наказания в виде лишения свободы и замены наказания, соискатель подвергает критике законодательную формулировку ч. 5 ст. 130 УИК РФ, не содержащую положения о возможности перевода осужденных со строгого режима отбывания наказания в тюрьме на общий режим лишь в случае отсутствия нарушений порядка отбывания наказания, а также указывает на необходимость устранения названного законодательного пробела.

В диссертации показывается ущербность позиции авторов, утверждающих, что перевод осужденного в строгие условия отбывания наказания должен осуществляться по решению суда, а не по распоряжению начальника учреждения уголовно-исполнительной системы (В. Руднев). Усиление связанного с таким переводом карательного воздействия устанавливается уголовно-исполнительным законодательством, и согласуется с требованиями ст. 55 Конституции РФ, предусматривающей возможность ограничения в определенных случаях прав и свобод человека и гражданина на основании федерального закона.

При сопоставлении замены наказания с нормами об изменении наказания в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, автор критически подходит к выдвинутому в теории уголовного права положению, что решение суда о замене наказания вносит изменения в вынесенный судом приговор в стадии исполнения (10.М. Ткачевский). При этом в работе разделяется позиция ученых, утверждающих, что замена наказания не подрывает статус судебного решения и не изменяет его (В.П. Божьев, И.Д. Перлов, М.К. Свиридов). Вынесенный за совершенное осужденным преступление приговор остается непоколебимым в части установления им определенных, относящихся к делу фактов, и не дискредитирует авторитет суда.

Вторая глава диссертации "Основания, правовые условия и порядок применения отдельных видов замены наказания по действующему УК РФ" посвящена подробному анализу оснований и условий отдельных видов замены наказания, установленных уголовным законодательством РФ.

В первом параграфе рассматриваются основания, виды и порядок применения норм о замене наказания более мягким его видом, установленные в ст. 80, ч. 3 ст. 81, ч. 3 ст. 82 и ч. 2 ст. 10 УК.

В основу применения замены неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания в соответствии со ст. 80 УК положены два основания: материальное (фактическое) и формальное (правовое). Материальным основанием замены наказания более мягким видом наказания является поведение осужденного. УК РСФСР 1960 г. более четко определял основания применения замены неотбытой части наказания более мягким: примерное поведение, честное отношение к труду, а для несовершеннолетних и честное отношение к обучению (ч. 2 ст. 53 и ч. 2 ст. 55 УК РСФСР). Предоставление в настоящее время суду широких полномочий по оценке поведения осужденного предполагает процесс изучения его личности при рассмотрении вопроса о замене наказания в четырех направлениях: социально-демографическом, психологическом, уголовно-правовом и уголовно-исполнительном.

Формальным основанием замены лишения свободы более мягким видом наказания является фактическое отбытие осужденным не менее одной трети срока наказания за преступление небольшой или средней тяжести, не менее половины срока наказания - при осуждении за тяжкое преступление, и не менее двух третей срока наказания при осуждении за особо тяжкое преступление. В диссертации подвергается критике установление уголовным законом одинаковых формально-правовых условий применения условно-досрочного освобождения от отбывания лишения свободы и замены его более мягким видом наказания. Сложившаяся в действующем уголовном законодательстве ситуация позволяет говорить о возможности применения институтов условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в сходных случаях, или о регулировании одних и тех же общественных отношений с помощью различных норм, т. е. об их конкуренции. Подобные установления вызывают трудности в правоприменительной практике и не способствуют изменению положения, связанного с достаточно редким применением норм о замене неотбытой части наказания более мягким в порядке ст. 80 УК РФ. В Самарской области суды применили замену наказания в порядке статьи 80 УК в 1998 г. в отношении 119 осужденных (3,4 % от числа всех освобожденных досрочно в том же году), в 1999 г. - в отношении 81 осужденного (что составило 2,5 %), в 2000 г. - всего в отношении 74 осужденного (т. е. 2,2 %), в 2001 г. - в отношении 297 осужденных (6,2 %). Вместе с тем, проведенное автором изучение дел условно-досрочно освобожденных и лиц, наказание которым было заменено более мягким, не позволило выявить существенных различий в поведении осужденных при отбытии ими наказания в качестве основания применения этих мер поощрения.

В работе утверждается, что сформулированное законодателем в ст. 80 УК РФ положение об учете поведения осужденного не может быть реализовано вне оценки этого поведения по отношению к процессу исправления конкретного осужденного. Анализ существующих точек зрения на проблему исправления приводит автора к выводу о недопустимости переоценки его значения, а также

позволяет согласиться с выработанным в доктрине правилом: лицо должно освобождаться условно-досрочно, если будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания; если же поведение осужденного однозначно свидетельствует о том, что он встал на путь исправления, но еще окончательно не исправился, целесообразно применять замену наказания в порядке ст. 80 УК (Д.Г. Водяников, И.Э. Звечаровский, И.М. Ткачевский, И.Л. Тарханов и др.). При этом суд, установив необходимую для применения замены неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания степень исправления осужденного, не вправе отказать в применении указанной меры уголовно-правового характера по каким-либо иным соображениям.

Автор полемизирует с учеными, допускающими возможность выбора любого более мягкого вида уголовного наказания при реализации ст. 80 УК (Н.Л. Стручков, И.Д. Перлов, Р.А.Дьяченко), полагая, что наиболее целесообразной должна быть признана замена лишения свободы исправительными работами, а в будущем - обязательными работами и ограничением свободы, применяемыми по выбору суда, в любой последовательности. При разрешении конкретных дел о замене наказаний, срок "нового" наказания должен назначаться в пределах сроков, определенных законом для этих видов наказаний и не может превышать срока неотбытого лишения свободы.

Предусмотренная в ст. 80 УК возможность освобождения осужденного от дополнительного наказания является, по мнению автора, правом, а не обязанностью суда. В связи с этим возможна ситуация, когда к лицу, отбывающему лишение свободы, наказание заменено более мягким, а в полном или частичном освобождении от отбывания дополнительного вида наказания отказано. В соответствии с ч. 11 ст. 175 УИК РФ, подобный отказ не исключает возможности повторного рассмотрения вопроса об освобождении от дополнительного наказания по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе в нем.

В данном параграфе также рассматриваются особенности применения норм о замене наказания в порядке ст. 80 УК к лицам, осужденным за незаконный оборот наркотических средств, которым наряду с наказанием назначена принудительная мера медицинского характера в виде лечения от наркомании. С учетом сложившейся практики издания актов об амнистии, целесообразно не представлять осужденного к замене неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания до принятия судом постановления о прекращении применения этой принудительной меры. По мнению автора, принятие такого решения производится на основании медицинского заключения по представлению администрации исправительного учреждения, осуществляющего принудительное лечение, и возможно лишь после прохождения осужденным полного курса медицинской и социальной реабилитации от наркотической и психотропной зависимости.

Видом замены неотбытой части наказания более мягким наказанием, применяемым в судебном порядке, является замена наказания в порядке ч. 3 ст. 82 УК. Согласно ч. 3 ст. 82 УК, по достижении ребенком 14-летнего возраста у

женщины, к которой была применена отсрочка отбывания наказания в связи с беременностью или наличием малолетних детей, суд освобождает осужденную от отбывания наказания или оставшейся части наказания, либо заменяет оставшуюся часть наказания более мягким видом наказания.

Основываясь на нормах действующего законодательства и судебной практики, а также учитывая требования международно-правовых актов, в работе формулируются критерии принятия судом решения об освобождении от отбывания оставшейся части наказания либо о замене его неотбытой частью более мягким при рассмотрении вопроса о последствиях истечения времени отсрочки. Если получившая отсрочку женщина продолжала проходить курс принудительного лечения, то суд может освободить ее от отбывания оставшейся части наказания только в том случае, если она завершила курс лечения, причем с положительными результатами. Если выздоровление наступило, а поведение осужденной свидетельствует о том, что она твердо встала на путь исправления, но еще окончательно не исправилась, суд может заменить неотбытую часть наказания более мягким.

Рассматривая вопросы замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания на основании ч. 3 ст. 81 УК военнослужащим, отбывающим арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе, автор высказывает сомнение в правильности позиции тех ученых, которые полагают, что заболевание должно быть настолько серьезным, что больной признается полностью негодным к военной службе (В.Н. Петрашев, А.И. Рарог). В диссертации утверждается, что заболевание осужденных не обязательно должно быть тяжким, важно другое - его возникновение становится препятствием для исполнения обязанностей военной службы. Таким образом, достаточным основанием для освобождения осужденного от дальнейшего отбывания наказания либо замены наказания более мягким должна являться и ограниченная (в том числе, носящая временный характер) годность к несению военной службы. Принимая решение о выборе той или иной меры уголовно-правового характера, суд должен учитывать тяжесть совершенного преступления, личность осужденного и другие обстоятельства, включая прогноз его поведения в будущем. Если имеются основания полагать, что военнослужащий не совершит нового преступления, суд может освободить осужденного от дальнейшего отбывания наказания; когда такой уверенности нет, то более целесообразна замена неотбытой части наказания более мягким его видом.

При рассмотрении вопросов, связанных с заменой наказания более мягким наказанием в связи с вступлением в силу закона, имеющего обратную силу, соискатель указывает на необходимость расширительного толкования ч. 2 ст. 10 УК, устанавливающей, что если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом. Только при таком подходе применение нового уголовного закона оказывается наиболее благоприятным для осужденного и соответствующим смыслу ст. 54 Конституции РФ.

Во втором параграфе главы второй рассматриваются основания, виды и порядок замены наказания более строгим. В работе поддерживается мнение ученых, полагающих, что такая замена, применяемая в случае злостного уклонения от исполнения наказания, является гарантией его исполнения, а также способствует более эффективному достижению целей наказания (Н.А. Стручков, Ю.М. Ткачевский).

При анализе установленных частью 5 ст. 46 УК РФ правил о замене штрафа обязательными работами, исправительными работами или арестом, отмечается ошибочность неурегулированности в действующем уголовном законе количественных критериев замены неуплаченной суммы штрафа более строгим наказанием. Широкие возможности судебного усмотрения оборачиваются в подобной ситуации повсеместным неприменением судами правил о замене: Именно невозможностью применения норм о замене штрафа более строгим наказанием на основании имеющихся в УК РФ правил объясняется бездействие судов при неудовлетворительных показателях исполнения уголовного наказания в виде Штрафа, составляющих от 40 до 79 %. Однако, несмотря на очевидность злостного уклонения от уплаты штрафа подавляющего числа осужденных к указанному виду наказания, в Республике Марий Эл и Самарской области в 1998-2000 г. суды не рассмотрели ни одного дела о замене штрафа исправительными работами. В Чувашской Республике в 1998 г. суд не заменял штраф другим видом наказания, в 1999 г. штраф был заменен исправительными работами в отношении трех осужденных, а в 2000 г. - в отношении одного осужденного. В Самарской области в 2001 г. судами было рассмотрено три представления о замене штрафа исправительными работами; удовлетворено из них было только одно.

Наказанием, замена которого более строгим его видом допускается по УК 1996 г., являются обязательные работы. Согласно ч. 1 ст. 49 УК РФ обязательные работы заключается в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, вид которых определяется органами местного самоуправления. По мнению автора, это должны быть государственные или муниципальные предприятия, либо иные предприятия, занятые вопросами благоустройства и социального обслуживания населения.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 УК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ, они заменяются ограничением свободы или арестом. Отсутствие в законе прямого указания о максимальном сроке, на который могут быть назначены ограничение свободы или арест, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ, позволяет предположить, что оба заменяющих вида наказания могут устанавливаться на срок, не превышающий их верхнего предела, указанного в уголовном законе.

При анализе норм о замене исправительных работ наказанием в виде ограничения свободы, ареста или лишения свободы в порядке ч. 3 ст. 50 УК РФ, автор указывает на необходимость установления, помимо факта злостного уклонения от отбывания наказания, дополнительных материальных оснований (критериев) выбора одного из них. В постановлении Пленума Верховного Суда

РФ от 11 июля 1999 г. судам рекомендовано, при решении вопроса о том, является ли уклонение от отбывания исправительных работ злостным, проверять обоснованность применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией предупреждений, указанных в ч. 1 ст. 46 УИК РФ, выяснять причины повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменной форме, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного работать (появление на работе в нетрезвом состоянии, прогулы, увольнение с работы, непоступление на другую работу в течение пятнадцати дней без уважительных причин и т.п.). Обобщение практики замены исправительных работ лишением свободы в Самарской области за 1997-2001 гг. показало, что в подавляющем большинстве случаев наказание заменяется в случае совершения осужденным повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания. Доля таких лиц составляет 86 % осужденных.

Изучение судебной практики показывает, что число случаев замены исправительных работ более строгим видом уголовного наказания растет. Суды Самарской области замену наказания в порядке ч. 3 ст. 50 УК в 1998 г. применили в отношении 146 осужденных (15,5 % от общего числа осужденных к исправительным работам) из 204 представленных уголовно-исполнительной инспекции к такой замене; в 1999 г. - в отношении 71 осужденного (что составило 7,4 %) из 119 представленных; в 2000 г. - в отношении 50 осужденных (т. е. 5,5 %) из 74 представленных, в 2001 г. - в отношении 104 осужденных (14,2 %) из 153 представленных к замене исправительных работ. Имеют место трудности в применении судами норм о рассматриваемой замене из-за отсутствия пока в практике наказаний в виде ограничения свободы и ареста, применение которых предусмотрено ч. 3 ст. 50 УК РФ. Невозможность назначения ограничения свободы и ареста, обладающих меньшим карательным содержанием, чем лишение свободы, перегруженность контингентом мест лишения свободы обуславливают то обстоятельство, что суды неохотно удовлетворяют представления уголовно-исполнительных инспекций о замене исправительных работ лишением свободы.

При рассмотрении вопросов, связанных с заменой ограничения свободы более строгим видом уголовного наказания, в диссертации произведена оценка перспектив реализации установленных норм, а также внесены предложения о совершенствовании уголовного законодательства.

Параграф третий главы второй посвящен вопросам замены наказания при его назначении судом и при обращении приговора к исполнению.

В диссертации отмечается, что с точки зрения уголовного процесса назначение наказания по конкретному уголовному делу производится в стадии судебного разбирательства, которое завершается постановлением приговора. При постановлении приговора замена наказания, предусмотренного в санкции статьи Особенной части УК, более мягким видом наказания, осуществляется по правилам, установленным ч. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 51, ч. 2 ст. 57, ч. 2 ст. 59, ч. 1 ст. 65, ч. 4 ст. 66, ч. 4 ст. 78 УК. Рассматривая вопросы применения замены наказания при его назначении, автор вносит предложения о совершенствовании уголовного законодательства.

Некоторыми особенностями характеризуется замена наказания другим видом наказания при обращении приговора к исполнению. По смыслу ст. 393 УПК, обращение приговора к исполнению заключается в направлении судом копии обвинительного приговора, вступившего законную силу, вместе с копиями определения суда кассационной инстанции об изменении приговора суда первой или апелляционной инстанции в то учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания.

Приговор суда первой инстанции обращается к исполнению после вступления его в законную силу по истечении срока обжалования в апелляционном или кассационном порядке, а приговор суда апелляционной инстанции - по истечении срока его обжалования в кассационном порядке (ч.ч. 1 и 2 ст. 390 УПК). Вступивший в законную силу приговор обращается к исполнению в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу. Обращение приговора к исполнению является стадией исполнения приговора, которая имеет место лишь в начальный момент приведения приговора в исполнение после вступления его в законную силу. В связи с этим, вопросы замены наказания при обращении приговора к исполнению, разрешаются судом в порядке, предусмотренном главой 47 УПК.

По мнению автора, на этапе обращения приговора к исполнению замена наказания другим наказанием возможна (а) вследствие принятия решения о неприменении сроков давности к лицу, осужденному к смертной казни или пожизненному лишению свободы (ч. 3 ст. 83 УК) либо (б) в связи с изданием уголовного закона, имеющего обратную силу (ст. 10 УК).

Глава третья "**Замена наказания в истории** отечественного уголовного права" включает в себя два параграфа.

В параграфе первом рассматривается становление и законодательное оформление института замены наказания в уголовном праве царской России. В диссертации отмечается, что несмотря на существенные отличия в содержании на различных этапах своего развития, замена наказания, понимаемая в широком смысле слова, представляет собой давнее правовое явление, первые элементы которого можно обнаружить уже в Русской Правде, Двинской Уставной Грамоте 1397 г., Псковской Судной Грамоте 1467 г. и Новгородской Судной Грамоте 1471 г.

Замена наказания того времени тесно связана с правом должностного лица накладывать и отменять наказания, в связи с чем применяющее уголовную репрессию публичное или частное лицо нередко отходило от установленных законом норм, заменяя его как в сторону смягчения, так и в сторону усиления.

Проведенный в диссертации анализ уголовной политики XV-XVI веков, основанный на законодательном материале Судебников 1447 и 1550 гг., а также Литовского Статута 1529 г., привел к выводу, что наказание постепенно приобретает свою исправительную функцию, а правонарушители впервые подвергаются последовательному и системному воздействию принудительных мер с целью сохранения их как активных членов общества. Строгость содержащихся в памятниках норм зачастую имела декларативный характер, а необходимость

замены наказания обуславливалась, кроме того, свойствами самого уголовного закона, произвольно увеличивающего жестокость наказания.

Вопросы замены наказания нашли свое отражение в Соборном Уложении 1649 г., а также в дополняющих его Новоуказных статьях. Росту допускаемых законодателем случаев рассматриваемых замен способствовало не только изменение целей и расширение видов наказаний, но наличие большого числа статей с абсолютно-неопределенными санкциями, предоставляющими право судить "как государь укажет".

Анализ уголовного законодательства Петра I свидетельствует о дальнейшем развитии института замены наказания. В Артикуле Воинском от 30 марта 1714 г. широкое распространение получила смертная казнь: почти в половине статей (более 100 раз). При таком положении вполне объясним тот факт, что чаще всего именно смертная казнь заменялась другим видом наказания.

Более четкая законодательная регламентация института замены наказания содержалась в нормативных источниках XIX века. В основу организации отбывания каторги и ссылки, регламентированных Уставом о ссыльных 1822 г., была положена идея прогрессивного отбывания данного вида наказания. Эта практика обнаруживает элементы, свойственные институту замены наказания в процессе его отбывания другим, более мягким или строгим видом уголовного наказания.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., определяя систему наказаний, впервые в истории отечественного уголовного законодательства выделило в отдельную группу совокупность правил о замене наказаний. Названным вопросам законодатель посвятил отдельное четвертое главы второй Уложения, которое называлось "О замене одних наказаний другими". Под заменой наказания в доктрине уголовного права рассматриваемого периода понималось назначение судом такого наказания, которое отличается от определенного законом за данное деяние по роду и виду, но одинаково с ним по степени строгости (А.Ф. Бернер, А. Лохвицкий, И.Я. Фойницкий, С.В. Познышев). Такая замена связывалась с самыми разнообразными обстоятельствами, делающими применение к данному случаю обычно назначаемого наказания несправедливым, излишне жестоким или прямо невозможным. Все случаи замены наказания подразделялись в теории дореволюционного уголовного права на две категории: 1) замена вследствие фактической (физической) невозможности применить к данному преступнику нормальное наказание; 2) замена вследствие того, что установленное за данное деяние наказание было бы несправедливо и нецелесообразно (юридическая невозможность).

Нормы о замене наказания регламентировались также Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. и Уголовным Уложением 1903 г. При этом замена наказания понималась в широком правовом значении, включая случаи (а) назначения одного вида уголовного наказания вместо другого при постановлении приговора; (б) в стадии обращения приговора к исполнению; (в) в стадии исполнения первоначально назначенного в приговоре суда наказания.

Появление в 1909 г. неизвестного прежде российскому законодательству института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания связыва-

ется с пониманием различий условного и безусловного освобождения и назревшей необходимостью их законодательного разграничения. Существование наряду с условно-досрочным освобождением института безусловного досрочного освобождения (аналогичного институту замены наказания более мягким в современном уголовном праве), а также равные возможности выбора указанных мер в сходных ситуациях, признавалось "не только излишним, но и совершенно недопустимым"⁵. В связи с этим, утвержденный 22 июня 1909 г. закон "Об условно-досрочном освобождении", отменил правила о безусловном досрочном освобождении в отношении тех заключенных, которые впредь подлежали условно-досрочному освобождению.

По мнению автора, к началу XX века институт замены наказания приобретает черты, весьма сходные с современным пониманием рассматриваемого правового явления: замена наказания заключается в назначении нового вида наказания, реализуется в судебном порядке, носит безусловный характер.

В параграфе втором рассматривается процесс становления института замены наказания в уголовном законодательстве советского периода. Первые положения о такой замене зародились и получили свое дальнейшее развитие в рамках института досрочного освобождения, предусмотренного уже первыми нормативными актами Советской власти.

Декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР от 21 марта 1921 г. "О лишении свободы и порядке условно-досрочного освобождения заключенных" были установлены правила досрочного освобождения, которое выражалось либо в полном освобождении от наказания, либо в сохранении принудительных работ без содержания под стражей на оставшийся срок наказания или часть его. Названный нормативный акт предусмотрел единые основания применения условного и безусловного досрочного освобождения, в связи с чем в работе высказывается предположение, что именно после его принятия замена наказания более мягким стала считаться видом условно-досрочного освобождения.

Далее в параграфе исследованы основания, виды и порядок замены наказания, регламентированные Уголовными кодексами РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг., Уголовно-процессуальными кодексами РСФСР 1923 и 1960 гг., Исправительно-трудовыми кодексами РСФСР 1924, 1933 и 1970 гг. При рассмотрении практики применения института замены наказания использованы материалы судебной практики и статистические данные. Проведенный анализ законодательства позволил выявить зависимость правоприменительной практики и законодательной регламентации, а также сформулировать важные теоретические выводы.

Глава четвертая "Институт замены наказания в уголовном праве зарубежных стран" включает в себя два параграфа.

В параграфе первом исследуются вопросы замены наказания в уголовном законодательстве стран ближнего зарубежья. Анализ проведен на основе

⁵ Закон об условно-досрочном освобождении от 22 июня 1909 г. с извлечением из объяснительной записки Министра юстиции / Под ред. Н.А. Громова. Спб., 1913.С. 1055.

Уголовных кодексов Республики Беларусь 1999 г., Украины 2001 г., Республики Казахстан 1997 г., Азербайджанской Республики 1999 г., Республики Узбекистан 1994 г., Кыргызской Республики 1997 г., Латвийской Республики 1998 г., Эстонской Республики (в редакции 2001 г.).

Рассмотрение норм о замене наказания, установленных уголовным законодательством ранее входивших в состав СССР государств, обнаруживает стремление их к формированию самобытных правовых систем, сдерживаемых в то же время влиянием сложившихся традиций.

В диссертации отмечается, что подавляющее большинство норм о замене наказания связано с отношением осужденного к отбываемому им наказанию. Положительно характеризующееся поведение осужденного либо уклонение его от исполнения назначенного судом наказания - самые распространенные основания для замены одного вида наказания другим. Замена наказания может применяться и в связи с наступлением юридического события: болезни осужденного, достижения определенного возраста, поступления на военную службу или увольнения с нее и т.д.

В параграфе втором исследуются вопросы замены наказания в уголовном праве стран дальнего зарубежья. Анализ проведен на основе законодательного материала Великобритании, Голландии, Испании, КНР, Республики Польша, США, Франции, ФРГ, Швейцарии, Швеции, Японии.

В диссертации отмечается, что нормы о замене наказания известны уголовному законодательству как романо-германского (континентального), так и англосаксонского права. Установленные законами возможности для изменения санкции при назначении или отбытии наказания образуют случаи замены 1) более мягким видом наказания; 2) более строгим видом наказания; 3) равноценным видом наказания. При этом замена наказания более мягким в подавляющем большинстве случаев применяется только при назначении наказания. Замена наказания более строгим, напротив, обычно применяется при исполнении первоначально назначенного судом наказания.

Замена наказания более мягким видом наказания целесообразна с экономической точки зрения и способствует достижению цели исправления осужденного. Замена наказания более строгим, кроме сказанного, обеспечивает исполнение первоначально назначенного судом наказания. Замена одного наказания равноценным видом наказания (например, специальной конфискации взысканием денежной суммы в случае фактической невозможности изъятия вещей или предметов) соотносится с принципом неотвратимости уголовного наказания и, в конечном счете, аналогично другим видам замены, способствует достижению целей специальной и общей превенции. По основаниям применения все виды замены, таким образом, могут быть как связанными (а) с отношением осужденного к отбываемому им наказанию, так и следовать (б) другим обстоятельствам, не характеризующим это отношение. Замена наказания, в отличие от других способов индивидуализации наказания, реализуется только в судебном порядке.

Проведенный анализ законодательства государств дальнего зарубежья позволил сформулировать предложения по совершенствованию норм отечественного уголовного права.

В заключении диссертации подведены итоги исследования и формулируются основные выводы.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

1. Жуков А.В., Безверхое А.Г. Теории наказания (в истории философской мысли): Учебное пособие. Самара: Изд-во "Самарский университет", 2001. 48/28 с.
2. Жуков А.В. Особенности применения условно-досрочного освобождения и замены наказания более мягким к осужденным за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков / Проблемы законности и правопорядка в российском обществе: Сборник научных трудов. Казань: Казанский юридический институт МВД России, 2001. 6 с.
3. Жуков А.В. Понятие и виды замены наказания более мягким по действующему Уголовному кодексу РФ // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия: "Юриспруденция". Выпуск 17. Тольятти, 2001. 12 с.
4. Жуков А.В., Малков В.П. Условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким к осужденным за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / В сб.: Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования. Самара: Изд-во "Самарский университет", 2001. 11/6 с.
5. Жуков А.В. Некоторые проблемы применения отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия: "Юриспруденция". Выпуск 19. Тольятти, 2002. 9 с.