

На правах рукописи

Серебрякова Алла Аркадьевна

**ПРАВОВОЙ СТАТУС ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ**

Специальность 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань

2005

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ.

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Тимофеев Вячеслав Владиславович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Хохлов Вадим Аркадьевич

кандидат юридических наук, доцент
Ахметьянова Замира Асраровна

Ведущая организация - Самарский государственный университет

Защита состоится 20 октября 2005 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском Государственном Университете им. В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, юридический факультет, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского Государственного Университета.

Автореферат разослан 15 сентября 2005 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

А.Р. Каюмова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время наблюдается повышенный интерес к вопросам, связанным с деятельностью хозяйственных обществ в России. Многочисленным исследованиям в этой области посвящено немало книг и статей, затрагивающих различные аспекты деятельности хозяйственных обществ. Актуальность исследования круга проблем, связанных с правовым положением исполнительных органов хозяйственных обществ прослеживается по следующим направлениям:

1. Хозяйственные общества являются самыми распространенными формами юридических лиц в российской экономике. Статистические данные по Ульяновской области говорят о том, что в 1995 году на территории области было зарегистрировано 815 обществ с ограниченной ответственностью, в 2003 году – уже 8928, в 2005 году – 10257; количество акционерных обществ в 2003 году – 1749, в 2005 году – 1763. По состоянию на 01.01.2005 года хозяйственных товариществ в области – 11, производственных кооперативов – 684, государственных муниципальных унитарных предприятий – 1074.¹ Эти цифры являются усредненными показателями и в целом по России. Поэтому исследование вопросов правового статуса исполнительных органов именно хозяйственных обществ, представляет особый интерес.

2. При изучении правового статуса исполнительных органов хозяйственных обществ неизбежно затрагивается и более фундаментальная для цивилистики проблема – проблема определения понятия органа юридического лица. Спор по этому вопросу в науке гражданского права имеет длительную историю своего существования и вряд ли может быть признан исчерпанным.

3. Многочисленные вопросы, связанные с правовым положением исполнительных органов хозяйственных обществ возникают и на практике. До

¹ Письма Ульяновского областного комитета государственной статистики № 13/1-10 от 01.04.2004 г. и № 13/1-10 от 01.06.2005 г. // Архив автора.

настоящего времени судебной-арбитражной практикой не выработана четкая позиция при решении вопросов пресечения злоупотреблений со стороны лиц, выполняющих функции исполнительных органов хозяйственных обществ. Руководитель как ключевая фигура в системе управления хозяйственным обществом обладает весьма широкими возможностями злоупотребить своим должностным положением – действовать в своих собственных интересах, пренебрегая интересами собственника, доверившего ему свое имущество. Рассмотрение вопросов, касающихся ответственности исполнительных органов хозяйственных обществ и предложение ответов на некоторые вопросы позволит выявить средства борьбы с правонарушениями.

4. Президент Российской Федерации¹ неоднократно указывал на невысокое качество корпоративного управления, на непрекращающиеся даже после принятия судебных решений войны претендентов за собственность. Правительство Российской Федерации² также обращало внимание на то, что к числу наиболее характерных для современных предприятий проблем, препятствующих их эффективному функционированию в условиях сложившихся рыночных отношений, следует отнести, в первую очередь, неэффективность системы управления предприятиями. В связи с чем, приоритетными задачами реформы предприятий являются создание четкого механизма управления на предприятиях.

5. Руководитель хозяйственного общества в силу своего высокого социального статуса, размера получаемой заработной платы, самостоятельности в принятии решений нуждается в правовой защите, вероятно, в меньшей степени, чем рядовой сотрудник, это не означает, что он в ней не нуждается. Многочисленные примеры свидетельствуют о фактах дискриминации в отношении лиц, выполняющих функции исполнительных органов хозяйственных обществ со стороны акционеров и участников –

¹ См., напр.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 03.04.2001 г.// Российская газета № 66 от 04.04.2001 г.

² См., напр.: Постановление Правительства РФ «О реформе предприятий и иных коммерческих организаций» от 30.10.97 № 1373. // СЗ РФ. – 1997. - № 44. – Ст. 5078.

собственников хозяйственных обществ, на которые обращал внимание, в том числе и Конституционный Суд Российской Федерации в 2005 году.¹

Все вышеперечисленное, свидетельствующее об актуальности названной проблематики, предопределило выбор автором темы диссертации.

Степень разработанности темы. Несмотря на большое количество публикаций о хозяйственных обществах, об их органах управления и имеющиеся исследования в этой области, анализ литературных источников показал, что наблюдается определенный пробел при анализе правового статуса исполнительных органов хозяйственных обществ. Отсутствие комплексных научно-теоретических исследований обусловлено тем, что хозяйственные общества в России получили свое второе рождение лишь в начале 90-х годов XX века. В настоящее время существует потребность в изучении особенностей правового положения исполнительных органов в хозяйственных обществах и разрешении ряда практических вопросов, связанных с их формированием, вопросов ответственности исполнительных органов, а также правового положения управляющей организации и управляющего как исполнительного органа хозяйственного общества. Имеющиеся работы ограничиваются либо рассмотрением лишь некоторых сторон исследуемой темы, либо общими замечаниями по отдельным вопросам. В современных условиях вопросы правового статуса исполнительных органов в хозяйственных обществах, получив определенное освещение в работах А.Ю. Бушева, В.В. Долинской, М.Г. Ионцева, Б.Р. Карабельникова, Т.В. Кашаниной, Д.В. Ломакина, С.Д. Могилевского, К. Скловского, Д. Степанова, П. Степанова, Е.А. Сударьковой, М.Ю. Тихомирова, Г.С. Шапкиной, И. Шиткиной нуждаются в дальнейшем углубленном исследовании.

Цели и задачи исследования. Цель исследования: определение правового статуса (правового положения) исполнительных органов хозяйственных обществ по законодательству Российской Федерации через рассмотрение вопросов корпоративного управления, вопросов об органах

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.03.2005 г. № 3-П. // СЗ РФ. – 2005. - № 13. – Ст. 1209.

управления в хозяйственных обществах, о правовом статусе отдельных исполнительных органов, а также вопросов образования, формы существования и деятельности, ответственности и отдельных особенностей исполнительных органов различных хозяйственных обществ. Данная цель достигается путем решения следующих **задач**:

1. Рассмотрение вопроса о становлении и развитии хозяйственных обществ в России;
2. Определение понятия корпоративных прав, понятия и принципов корпоративного управления хозяйственными обществами;
3. Определение понятия органа юридического лица;
4. Рассмотрение классификации исполнительных органов в зависимости от их формы, в том числе правового статуса единоличного и коллегиального исполнительных органов, а также в условиях передачи полномочий исполнительного органа управляющей организации или управляющему;
5. Рассмотрение механизма формирования исполнительных органов хозяйственных обществ;
6. Изучение вопросов ответственности исполнительных органов хозяйственных обществ;
7. Выявление основных особенностей правового положения исполнительных органов отдельных хозяйственных обществ: акционерных обществ, обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью и других.

Объект исследования - общественные отношения в сфере правового регулирования вопросов правового статуса исполнительных органов хозяйственных обществ.

Предмет исследования – теоретический анализ норм гражданского законодательства, регламентирующих правовой статус исполнительных органов хозяйственных обществ и практика его применения, а также анализ отдельных норм гражданского процессуального, арбитражного

процессуального, трудового и административного законодательства по теме исследования.

Методологическую основу работы составляют современные методы теории познания, включая исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический и другие.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных правоведов в области отраслевых юридических наук, прежде всего, науки гражданского права, а также работы зарубежных юристов. Среди них особое место занимают работы:

- ученых конца XIX начала XX в.в.: Д.И. Мейера, И.Т. Тарасова, Е.Н. Трубецкого, Г.Ф. Шершеневича;

- советских и российских цивилистов: В.А. Белова, С.Н. Братуся, Д.М. Генкина, В.П. Грибанова, В.В. Долинской, Б.Р. Карабельникова, Т.В. Кашаниной, Н.В. Козловой, О.А. Красавчикова, М.И. Кулагина, Д.В. Ломакина, С.Д. Могилевского, Е.А. Суханова, П.В. Степанова, Ю.А. Тихомирова, М.Ю. Тихомирова, Б.Б. Черепихина, Г.С. Шапкиной, И.С. Шиткиной и других.

Нормативно-правовой базой исследования послужило российское и зарубежное законодательство, регулирующие правовой статус исполнительных органов хозяйственных обществ.

Эмпирической основой исследования явились как собственные практические исследования, так и данные других исследователей, работающих над этой проблемой, статистические данные. В работе использованы материалы судебно-арбитражной практики Федерального Арбитражного суда Московского округа, Арбитражных судов Владимирской, Орловской, Рязанской, Свердловской областей, Федерального Арбитражного суда Уральского округа, опубликованные в печати и в электронных базах данных справочных правовых систем по делам, связанным с деятельностью исполнительных органов хозяйственных обществ.

Научная новизна работы заключается в том, что диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование, в котором осуществлена общая теоретическая разработка малоисследованных проблем правового статуса исполнительных органов хозяйственных обществ. В диссертации сформулированы предложения по решению вопросов, не получивших надлежащей правовой регламентации в законодательстве и не нашедших должного освещения в юридической литературе.

Современное российское законодательство подвергнуто анализу в аспекте его адекватности современному этапу общественного развития, способности эффективного регулирования общественных отношений с участием исполнительных органов хозяйственных обществ.

Новизна подхода к исследуемой теме выражается в том, что комплексно и одновременно в сравнении рассматриваются вопросы правового статуса исполнительных органов определенной группы юридических лиц – хозяйственных обществ.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Хозяйственные общества – это современная обновленная динамично развивающаяся группа юридических лиц, объединенных сходными общими чертами, включающая в себя такие общества, как открытое акционерное общество, закрытое акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и общество с дополнительной ответственностью. Указанные общества являются субъектами корпоративных отношений, с одной стороны, построенных на участии (членстве), с другой стороны, участниками таких отношений являются сами участники хозяйственных обществ – акционеры в акционерных обществах и участники в обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью.

2. Корпоративные права – это права, возникающие из факта участия лица в формировании имущества хозяйственного общества – являются особыми имущественными и неимущественными правами, специфика которых заключается в предоставлении участникам организации возможности в той или

иной форме управлять ее делами и участвовать в имущественных результатах ее деятельности. Недопустимо автоматическое применение к таким правам положений законодательства, касающихся обязательственных прав, несмотря на то, что в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) (п. 2 ст. 48) закреплено, что они имеют обязательственный характер. Одним из видов корпоративных прав является право на участие в управлении хозяйственным обществом.

3. В отношении управления хозяйственными обществами действует принцип корпоративной опосредованности, заключающийся в том, что участники хозяйственных обществ, несмотря на то, что имеют корпоративное право на участие в управлении обществом, не могут принимать решения, касающиеся деятельности общества непосредственно, а только через соответствующие органы управления общества в пределах их компетенции.

4. Органы юридического лица, в том числе органы хозяйственного общества не являются представителями юридического лица. Органы юридического лица – это особая часть юридического лица, действуя через которую юридическое лицо формирует свою волю и участвует в гражданском обороте. В целях устранения противоречий между пониманием органа юридического лица как части юридического лица или как его представителя, предлагается вариант редакции ч. 4 ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ): «Дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций либо представители.

От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии». При этом предлагается исключить ч. 5 из ст. 59 АПК РФ, оставив только часть 5.1.

5. Выполнение функций исполнительных органов хозяйственных обществ управляющей организацией, управляющим – новое направление совершенствования развития механизма корпоративного управления в

хозяйственных обществах, которое пока еще нечасто применяется на практике. Автор приходит к выводу, что отношения между управляющей организацией и хозяйственным обществом могут строиться на основе гражданско-правовых договоров, включающих в себя элементы договоров поручения, агентского и др.

6. Ответственность исполнительных органов хозяйственных обществ перед хозяйственным обществом за причинение убытков возможна в случае доказанности вины исполнительных органов в причинении убытков. При этом круг лиц, наделенных правом на обращение с иском о возмещении убытков, например, к акционерному обществу, включает в себя: само хозяйственное общество, его участников, акционера или группу акционеров, обладающих не менее 1% размещенных обыкновенных акций акционерного общества.

7. Необходимо устранить существующее противоречие между п. 3 ст. 103 ГК РФ и п. 1 ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ «Об АО»), касающееся различных вариантов существования исполнительных органов в акционерных обществах. Предлагается изменить п. 3 ст. 103 ГК РФ, предусмотрев создание в акционерных обществах единоличного или единоличного и коллегиального исполнительных органов.

8. Отношения между единоличным исполнительным органом и обществом должны регулироваться одинаково в акционерных обществах и обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью. Это будет способствовать унификации законодательства об исполнительных органах хозяйственных обществ. В связи с этим предлагается дополнить редакцию п. 4 ст. 32 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – ФЗ «Об ООО») абзацем вторым следующего содержания: «На отношения между обществом и единоличным исполнительным органом, а также членами коллегиального исполнительного органа (в случае его образования) действие законодательства о труде Российской Федерации распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона». Предлагается изложить ч. 4 ст. 40 ФЗ «Об ООО» в следующей редакции: «Порядок

деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливаются настоящим Федеральным законом, иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа».

9. При увольнении руководителей хозяйственных обществ необходимо соблюдать процедуру принятия соответствующего решения органами управления, при этом увольнение без указания причин должно компенсироваться руководителю выплатой компенсации, размер которой определяется по соглашению сторон. В связи с этим предлагается изложить ст. 279 Трудового кодекса РФ в следующей редакции: «В случае расторжения трудового договора с руководителем организации до истечения срока его действия по решению уполномоченного органа юридического лица либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица (органа) при отсутствии виновных действий (бездействия) руководителя ему выплачивается компенсация за досрочное расторжение с ним трудового договора в размере, определяемом по соглашению сторон трудового договора, но не ниже трех средних месячных заработков».

10. Неоправданным представляется существование двух параллельных законов – ФЗ «Об АО» и ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)»¹. Поэтому предлагается отменить ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников».

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших исследований проблем правового регулирования статуса и деятельности исполнительных органов хозяйственных обществ; совершенствования действующего законодательства; при разработке новых

¹ ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» от 19 июля 1998 года № 115-ФЗ // СЗ РФ. - 1998. - № 30. - Ст. 3611(далее – Закон от 19 июля 1998 г.).

нормативных правовых актов, регламентирующих правовое положение исполнительных органов хозяйственных обществ, а также в правоприменительной практике.

Материалы диссертации могут быть использованы при чтении лекций по гражданскому праву в высших учебных заведениях, а также при написании учебных и учебно-методических пособий. Результаты проведенного исследования призваны способствовать должному правовому обеспечению реального соблюдения прав, свобод и интересов участников гражданских правоотношений, дальнейшему укреплению законности и правопорядка.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса Ульяновского государственного университета, где было проведено ее обсуждение. Экспертиза диссертации была проведена на кафедре гражданского права и процесса Казанского Государственного Университета им. Ульянова-Ленина, где также было проведено ее обсуждение.

Основные проблемы, выводы и предложения по исследуемым вопросам были изложены в научных статьях, опубликованных в научных сборниках международного, межрегионального и регионального уровней, докладах на научных и научно-практических конференциях, проходивших в 2001-2005 годах в Ульяновском государственном университете, Самарском государственном университете, Чувашском государственном университете.

Основные положения диссертации использованы автором в учебном процессе при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по гражданскому праву для студентов и слушателей специальности «Юриспруденция» (в Ульяновском государственном университете и в Юридическом колледже Института права и государственной службы Ульяновского государственного университета с 2000 года по настоящее время).

Структура диссертации определяется сформулированными целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, определяются цели и задачи исследования, его методология, характеризуется степень научной разработанности проблем исследования, отмечается научная новизна и практическая значимость работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе – «Корпоративное управление хозяйственными обществами» дается общая характеристика организационно-правовых форм хозяйственных обществ, раскрываются и исследуются понятия корпоративных прав, понятие и принципы корпоративного управления, дается определение органу юридического лица, называются признаки органа юридического лица, и рассматривается общая классификация органов управления хозяйственных обществ.

В параграфе первом «Становление и развитие хозяйственных обществ в России» на основе анализа нормативных актов, а также мнений различных ученых устанавливается, что если акционерные общества признавались российским правом и получили весьма широкое распространение, то общества с ограниченной ответственностью не были известны русскому дореволюционному законодательству.

В Гражданском кодексе РСФСР 1922 года было два вида юридических лиц из пяти форм товарищеского договора, являющихся прототипами современных хозяйственных обществ. Нормативные и различные литературные источники констатируют, что примерно с конца 20-х годов XX века нормы актов об обществах и товариществах практически перестали применяться. Новые товарищества и общества не создавались.

Автор приходит к выводу, что между ГК РСФСР 1922 года и ГК РСФСР 1964 года не просматривается преемственность существования таких организационно-правовых форм юридических лиц, как хозяйственные

общества. На основании ГК РСФСР 1964 года невозможно было создать юридическое лицо-товарищество или общество.

Принятие в 1994 году ГК РФ закрепило в современном гражданском законодательстве понятие хозяйственных обществ, сохранив преемственность Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 года, дальнейшее развитие хозяйственные общества получают с принятием в 1995 году ФЗ «Об АО» и в 1998 году – ФЗ «Об ООО».

На основе анализа характерных признаков современного хозяйственного общества, в работе предлагается следующее определение: хозяйственное общество – это юридическое лицо (коммерческая организация), основной целью деятельности которого является извлечение прибыли, уставный капитал которого разделен на доли (акции), удостоверяющие права его участников по отношению к обществу, участники которого управляют обществом через его органы, объединив свои капиталы, не отвечают по обязательствам хозяйственного общества, а принимают риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им долей (акций).

Во втором параграфе «Понятие корпоративных прав и корпоративного управления» раскрываются понятия корпоративных прав и корпоративного управления, а также называются основные принципы корпоративного управления.

Права участников хозяйственных обществ и соответствующие им обязанности самих обществ образуют особого рода гражданские правоотношения – корпоративные правоотношения. В работе рассматриваются взгляды различных ученых относительно понятия и содержания корпоративного правоотношения, понятий корпоративных прав и корпоративного управления (В.А. Белова, Т.В. Кашаниной, Д.В. Ломакина, С.Д. Могилевского, Е.А. Суханова, Ю.А. Тихомирова и др.) в результате чего автор делает вывод, что содержание корпоративных правоотношений составляют права, возникающие у участников общества из факта участия лица в

формировании имущества хозяйственного общества и корреспондирующие правам участников обязанности самого общества.

На основе анализа имеющихся в литературе подходов к пониманию корпоративного управления, автор делает вывод, что процесс выработки, принятия и реализации принятого решения органами управления хозяйственных обществ и следует понимать как процесс корпоративного управления хозяйственным обществом.

Среди неимущественных корпоративных прав автор особо выделяет право на участие в управлении хозяйственными обществами (п. 1 ст. 67 ГК РФ). В силу действия принципа корпоративной опосредованности, одного из многих принципов корпоративного управления, участники хозяйственного общества принимают решения в отношении деятельности и имущества хозяйственного общества не непосредственно, а через соответствующие органы управления хозяйственными обществами в пределах их компетенции.

Параграф третий - «Понятие, признаки и общая классификация органов управления хозяйственных обществ» посвящен рассмотрению правовой природы органов юридического лица, а также в нем сформулировано определение органа юридического лица, названы признаки и общая классификация органов управления хозяйственных обществ.

Поскольку вопрос о правовой природе органов юридического лица является дискуссионным, мнения ученых по этому вопросу можно разделить на две группы. Первая группа рассматривает органы юридического лица как часть юридического лица. (С.Н. Братусь, О.А. Красавчиков, И.Б. Марткович). Другая группа ученых (Е.В. Богданов, Г.В. Цепов) рассматривает органы юридического лица как представителей юридического лица.

В результате исследования изложенных в трудах цивилистов точек зрения относительно правовой природы органа юридического лица, автор работы разделил позицию ученых, которые придерживаются той точки зрения, что органы юридического лица – это часть юридического лица. Речь идет, в частности, о позиции С.Н. Братуся, который, относительно сущности органа

юридического лица, указывал: «Орган – эта та часть целого, в которой проявляется деятельность целого».¹ Последовательно по пути признания органов юридического лица частью юридического лица, а не самостоятельными субъектами гражданских правоотношений идет и современная судебнo-арбитражная практика², обзор которой приводится автором в качестве подтверждения своей позиции.

В диссертации предлагается следующее определение органа юридического лица – это организационно оформленная часть юридического лица, образуемая в порядке, предусмотренном законом и учредительными документами, обладающая полномочиями в пределах собственной компетенции и реализующая указанные полномочия посредством принятия специальных актов. На основе обобщения высказанных в литературе мнений и собственных предложений, автор называет признаки органа юридического лица.

В работе называются и анализируются общие основания классификации органов управления хозяйственных обществ, на основе высказанных в литературе позиций. По итогам анализа сформулирован вывод - ключевое место в системе органов управления хозяйственных обществ занимают исполнительные органы.

Глава вторая «Правовой статус отдельных исполнительных органов хозяйственных обществ» состоит из трех параграфов. Первый из которых посвящен систематизации взглядов российских и зарубежных цивилистов по вопросу понятия и признаков единоличного и коллегиального исполнительных органов, второй – анализу правового положения управляющей организации (управляющего) как исполнительного органа хозяйственного общества, третий – вопросам гражданско-правовой ответственности исполнительных органов хозяйственных обществ. **В параграфе первом – «Понятие и признаки единоличного и коллегиального исполнительных органов управления хозяйственных обществ»** выявляется и исследуется правовое положение

¹ Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. - М.: Госюриздат, 1950. – С. 201, 204 и сл.

² См., напр.: Постановление Президиума ВАС РФ № 6164/98 от 09.02.1999 г. / Вестник ВАС РФ. – 1999. - № 5. – С. 65-66; Постановление Президиума ВАС РФ № 9507/99 от 30.05.2000 г. / Вестник ВАС РФ. – 2000. - № 9. – С. 52-53.

единоличного и коллегиального исполнительных органов хозяйственных обществ. От правильности выбора структуры исполнительных органов, от правильного определения их компетенции, особенностей осуществления ими деятельности, вопросов ответственности органов перед обществом и перед третьими лицами, зависят эффективность управления и реализация основных целей, ради которых создаются хозяйственные общества – извлечение прибыли, что напрямую касается каждого акционера и каждого участника хозяйственного общества.

На основе анализа нормативных актов констатируется, что в современных хозяйственных обществах может быть единоличный исполнительный орган или коллегиальный исполнительный орган, или единоличный и коллегиальный исполнительный орган. Анализируются мнения таких ученых, как Д.И. Мейер, Г.Ф. Шершеневич, Б.Б. Черпахин по вопросу деления исполнительных органов на единоличные и коллегиальные.

Исполнительные органы хозяйственных обществ должны добросовестно и разумно осуществлять свои полномочия в рамках предоставленной им компетенции при осуществлении текущей деятельности по исполнению решений, принятых руководящими органами хозяйственного общества.

В диссертации отмечается, что компетенцию исполнительных органов хозяйственного общества составляют все вопросы руководства текущей деятельностью хозяйственного общества, кроме тех, которые относятся к компетенции других органов. Распределение компетенции между коллегиальным и единоличным исполнительными органами хозяйственного общества в случае, если в обществе присутствуют два исполнительных органа, относится на усмотрение самого общества. Но обязательно компетенция коллегиального органа хозяйственного общества должна быть отражена в Уставе общества (п. 1 ст. 69 ФЗ «Об АО», п. 1 ст. 41 ФЗ «Об ООО»).

В работе подчеркивается, что ГК РФ, ФЗ «Об АО» и ФЗ «Об ООО» не предъявляют специальных требований к лицам, претендующим на должность в исполнительном органе хозяйственного общества, в отличие от зарубежного

законодательства, предъявляющего требования к исполнительным органам хозяйственных обществ на стадии их формирования. Отечественное законодательство пошло по пути ограничения прав и возложения дополнительных обязанностей на действующие исполнительные органы хозяйственных обществ.

В работе анализируются положения законодательства по вопросу понимания термина «образование исполнительных органов», под которым, по мнению автора, понимается избрание, назначение или привлечение на договорной основе.

Таким образом, исполнительный орган хозяйственного общества (единоличный или коллегиальный) – это орган: 1) нацеленный на исполнение решений принятых руководящим органом; 2) руководящий текущей деятельностью общества; 3) действующий на началах добросовестности, разумности, профессионализма и ответственности; 4) состоящий из физических лиц, действующих без доверенности, либо на основании доверенности, если функции исполнительного органа осуществляет руководитель управляющего юридического лица; 5) избираемый, назначаемый или привлекаемый на договорной основе в установленном законом порядке.

Во втором параграфе – «Особенности управляющей организации и управляющего как исполнительного органа хозяйственного общества» речь идет о новом гражданско-правовом явлении – возможности исполнения функций исполнительного органа хозяйственного общества управляющей компанией или управляющим.

Управляющая организация (управляющий) занимает место исполнительного органа хозяйственного общества, в котором исполнительный орган в классическом варианте (в виде директора, правления) устраняется высшим органом управления хозяйственного общества. Устраняется не навсегда, а на определенный срок – на срок действия договора, который общество заключает с управляющей организацией или управляющим на выполнение функций исполнительного органа.

В работе подчеркивается, что согласно новой редакции п. 1 ст. 69 ФЗ «Об АО» допускается передача управляющей организации (управляющему) полномочий только единоличного органа акционерного общества, а не единоличного и коллегиального, как это было ранее.

В результате анализа нормативных актов, констатируется, что в основе возникновения отношений между управляющей организацией (управляющим) и управляемой организацией лежит сложный юридический состав. Договор с управляющим может быть заключен обществом только после принятия решения об этом общим собранием акционеров или общим собранием участников. При этом, для общества с ограниченной ответственностью положение о возможности передачи полномочий единоличного исполнительного органа управляющему должно быть прямо предусмотрено в уставе, для акционерного общества такого обязательного требования законом не предусмотрено.

В работе подчеркивается, что договор на передачу хозяйственным обществом полномочий исполнительного органа управляющей организации (управляющему) может содержать в себе элементы различных гражданско-правовых договоров, при этом как самостоятельный вид договора такой договор в ГК РФ не выделен.

Итогом рассмотрения вопроса являются следующие выводы и рекомендации. Во-первых, в договор хозяйственного общества с управляющим желательно включать условие, запрещающее передачу полномочий по договору третьим лицам, за исключением случаев одобрения таких действий со стороны органа юридического лица, принявшего решение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа хозяйственного общества управляющему. Во-вторых, необходимо предъявление к управляющей организации и управляющему требований профессионализма (это требование, как правило, предъявляется и к исполнительному органу общества). В-третьих, в настоящее время договор на передачу управляющему полномочий исполнительного органа хозяйственного общества не относится к

самостоятельному виду (типу) договоров, этот договор носит смешанный характер, заключается на оказание юридико-фактических услуг.

Параграф третий – «Ответственность исполнительных органов хозяйственных обществ» рассматривает вопросы о правовой природе, условиях и возможном механизме гражданско-правовой ответственности исполнительных органов хозяйственных обществ.

В работе отмечается, что лицо, выступающее от имени хозяйственного общества, должно действовать добросовестно и разумно, оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу. Анализ судебной практики показывает, что вопросы добросовестности и разумности действий исполнительных органов хозяйственных обществ поднимаются, в основном, косвенно: при оспаривании сделок, совершенных руководителями хозяйственных обществ от имени общества, и применении последствий их недействительности.¹

Вместе с тем, в исследовании отмечается, что даже разумные и добросовестные действия исполнительных органов хозяйственных обществ и надлежащее исполнение ими своих обязанностей, могут оказаться все же неверными и повлечь за собой негативные материальные последствия для общества.

Как отмечается в работе, основная проблема здесь заключается в том, чтобы найти грань между допустимым предпринимательским риском, без которого эффективная предпринимательская деятельность невозможна, и риском, признаваемым чрезмерным, когда действие или бездействие, повлекшее для общества ущерб, признается виновным.

В результате рассмотрения вопроса об ответственности исполнительных органов, сформулирован вывод, что исполнительный орган хозяйственного общества должен действовать не просто добросовестно и разумно, но и еще в

¹ См. напр.: Разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // ЭЖ-ЮРИСТ. - 2003.- № 48. - С. 4-7.

интересах компании, в интересах общества. Такое положение также закреплено в законе (п. 3 ст. 53 ГК РФ, п. 1 ст. 71 ФЗ «Об АО», п. 1 ст. 44 ФЗ «Об ООО»). Соблюдение данного подхода чрезвычайно важно, поскольку в противном случае исполнительные органы утратят инициативность, которая принципиально необходима для их успешной деятельности.

В результате рассмотрения подходов законодателя к вопросам ответственности исполнительных органов и мнений различных ученых по этому вопросу, сделан вывод, что ответственность исполнительных органов перед хозяйственным обществом за убытки, причиненные обществу, наступает в случае, если участник общества, акционер общества, группа акционеров, владеющих в совокупности не менее, чем 1% размещенных обыкновенных акций акционерного общества или само хозяйственное общество обратятся с соответствующим исковым заявлением в суд и смогут доказать виновность исполнительного органа в причинении хозяйственному обществу убытков.

Глава третья – «Особенности правового положения исполнительных органов в отдельных хозяйственных обществах» поднимает вопросы об исполнительных органах акционерных обществ, обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью и некоторых других.

В первом параграфе «Особенности правового положения исполнительных органов акционерного общества» указывается, что эти особенности касаются порядка возникновения и прекращения, компетенции, обязанностей, организации работы и некоторых других моментов, которые и рассматриваются более подробно применительно к отдельным организационно-правовым формам хозяйственных обществ.

К особенностям правового положения исполнительных органов в акционерном обществе можно отнести:

- многовариантность структуры исполнительных органов акционерного общества, при существующем противоречии по этому вопросу между ГК РФ и ФЗ «Об АО»;

- ведущая роль, по нашему мнению, единоличного исполнительного органа, при наличии рекомендаций по предоставлению ведущей роли коллегиальному исполнительному органу;

- распространение на регулирование отношений между исполнительными органами и акционерным обществом действия законодательства Российской Федерации о труде в части, не противоречащей ФЗ «Об АО»;

- предоставление акционерному обществу права в любое время принять решение о досрочном прекращении полномочий исполнительных органов акционерного общества;

- возможность образования в акционерном обществе временного единоличного и коллегиального исполнительного органа;

- запрет на передачу права голоса членом коллегиального исполнительного органа любому иному лицу.

Во втором параграфе третьей главы – «Особенности правового положения исполнительных органов в обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» рассматриваются соответствующие вопросы.

В юридической литературе неоднократно и справедливо указывалось на то, что незакрепление в ФЗ «Об ООО» приоритета норм гражданского законодательства над правилами законодательства о труде, является одним из существенных недостатков ФЗ «Об ООО». Учитывая, что требуется унификация законодательства в этой части, предлагается закрепить в ФЗ «Об ООО» положение о распространении на отношения между единоличным исполнительным органом и обществом законодательства о труде в части, не противоречащей ФЗ «Об ООО», по аналогии с тем, как это закреплено в ч. 3 ст. 69 ФЗ «Об АО». Для этого предлагается дополнить редакцию п. 4 ст. 32 ФЗ «Об ООО» абзацем вторым, следующего содержания: «На отношения между обществом и единоличным исполнительным органом, а также членами коллегиального исполнительного органа (в случае его образования) действие

законодательства Российской Федерации о труде распространяется в части, не противоречащей положениям настоящего Федерального закона».

На основе анализа законодательства и рассмотрения имеющихся в литературе подходов, к особенностям исполнительных органов обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью можно отнести:

- многовариантность структуры исполнительных органов, при существующей коллизии норм по этому вопросу между ГК РФ и ФЗ «Об ООО»;

- отнесение вопросов образования, прекращения и деятельности исполнительных органов преимущественно к ведению общего собрания участников, даже в случае образования в обществе с ограниченной ответственностью совета директоров;

- отсутствие закрепления регулирования порядка деятельности и принятия решений исполнительными органами на уровне закона;

- отсутствие закрепления в законе положения о распространении на отношения между обществом и исполнительными органами общества действия законодательства о труде в части, не противоречащей гражданскому законодательству;

- наличие «открытого» перечня полномочий исполнительных органов;

- отсутствие в законодательстве об обществах с ограниченной ответственностью указания на орган, с которым необходимо согласовать совмещение исполнительным органом общества других оплачиваемых должностей;

- запрет на передачу права голоса членом коллегиального исполнительного органа другому члену коллегиального исполнительного органа.

В параграфе третьем – «Особенности правового положения исполнительных органов в «компаниях одного лица», в акционерном обществе работников, в холдинге» рассматривается правовое положение исполнительных органов в хозяйственных обществах, состоящих из одного

участника, в акционерных обществах работников (народных предприятиях) и в холдингах.

Так называемая «компания одного лица» по своей организационно-правовой форме может быть обществом с ограниченной ответственностью и акционерным обществом.

В соответствии с п. 6 ст. 45 ФЗ «Об ООО», к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа, не применяются требования, установленные законом для совершения сделок с заинтересованностью. Аналогичная норма закреплена в ч. 2 ст. 81 ФЗ «Об АО», согласно которой требования к сделке с заинтересованностью не распространяются на акционерные общества, состоящие из одного акционера, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа.

Кроме того, только для «компании одного лица» характерна такая особенность, что единственный участник общества – физическое лицо одновременно может быть и единоличным исполнительным органом. Какие-либо препятствия на назначение именно этого лица единоличным исполнительным органом, отсутствуют.

Из анализа норм действующего законодательства, следует вывод, что имеется специфика управления акционерным обществом работников (народным предприятием). Директор в акционерном обществе работников является единственным исполнительным органом (подп. 1 п. 1 ст. 10 Закона от 19 июля 1998 года). Генеральный директор по должности является председателем наблюдательного совета, если уставом народного предприятия не предусмотрено иное. Законодатель закрепляет ряд специальных правил-ограничений, касающихся генерального директора народного предприятия. Во-первых, запрещается продажа генеральному директору акций, находящихся на балансе народного предприятия (п. 3 ст. 8 Закона от 19 июля 1998 года). Во-вторых, размер оплаты труда генерального директора народного предприятия устанавливается общим собранием акционеров (подп. 2 п. 1 ст. 10 Закона от 19

июля 1998 года) и за отчетный финансовый год не может более чем в 10 раз превышать средний размер оплаты труда одного работника народного предприятия за тот же период (п. 3 ст. 13 Закона от 19 июля 1998 года).

В диссертации отмечаются и особенности правового положения исполнительных органов в холдинге.

В заключении формулируются краткие выводы на основе проведенного исследования и излагаются рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

**По теме диссертационного исследования опубликованы
следующие основные работы:**

1. Серебрякова А.А. Проблемы эффективности управленческого труда на предприятиях / А.А. Серебрякова // Вестник МАНЭБ: Санкт-Петербург. - 2000. - № 8. – С. 27-30.

2. Серебрякова А.А. Корпоративное управление хозяйственными обществами / А.А. Серебрякова // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Сер. Государство и право. Вып. 4. (21). Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения / Ред. Кол.: к.ю.н. доц. Н.Н. Арзамаскин и др. – Ульяновск: УлГУ. - 2004. – С. 92-95.

3. Серебрякова А.А. Правовая природа органов управления юридического лица / А.А. Серебрякова // Материалы Международной V научной конференции молодых ученых. – Самара. – Издательство «Универс-групп». – 2005. – С. 193-196.

4. Серебрякова А.А. Правовой статус управляющей организации и управляющего как исполнительного органа хозяйственного общества / А.А. Серебрякова // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции 22-24 апреля 2005 г. / Под ред. акад. Куракова Л.П. и др. – Чебоксары: Чувашский государственный университет. – 2005. – С. 96-100.