

На правах рукописи

ЯРУЛИН

Ильмир Иранович

***МОДЕРНИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА И
ГОСУДАРСТВА:***

политико-правовое исследование

Специальность 12.00.01 – теория и история права
и государства; история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Казань - 2005

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин
Государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Уфимский юридический институт МВД России»

Научный руководитель
доктор юридических наук, профессор
Алик Галимзянович ХАБИБУЛИН

Официальные оппоненты:
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
Алексей Иванович АЛЕКСАНДРОВ

кандидат юридических наук, доцент
Николай Николаевич РЫБУШКИН

Ведущая организация
Башкирская академия государственной службы и управления
при Президенте Республики Башкортостан

Защита состоится «__» _____ 2005 года в «__» часов на заседании Диссертационного совета К-212.081.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина».

Автореферат разослан «__» _____ 2005г.

Ученый секретарь
диссертационного совета К-212.081.01
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Реформирование российского государства в современную эпоху, которую емко называют «глобализация» - одно из неоднозначных явлений современности, так как происходит процесс смены не только политического курса государства и методов управления обществом, но практически всей содержательной части политической системы общества. Существенной является и трансформация общества, происходящая в современной России. Общество постепенно отходит от позиций полностью подчиненного государству института, становится равноправным элементом системы общество-государство, и поэтапно накапливает количественные факторы присущие гражданскому обществу.

Исследование политической системы современной России, предопределяет необходимость изучения структуры и сущности данного института, особенно в постсоветский период. Если, в советский период существования государственности можно было констатировать, что политическая система общества существовала лишь в рамках «патерналистского» государства, то в современной России довольно сложно однозначно решить вопрос о месте и роли государства в политической системе общества.

Вместе с тем, дальнейший анализ политической системы общества и той роли, которую занимает в ней государство, предполагает изучение и фактора, характерного для современного развития России. Речь идет об определении стратегии развития российской государственности, ее места и роли в общемировых интеграционных процессах.

В политико-правовой науке существует несколько подходов к решению данной проблематики. Так, один из них допускает возможность экстраполяции опыта западных государств (признанных лидеров и проводников идеи глобализации, например США, Великобритания и др.) в области создания предпосылок демократии, на российскую

действительность, другой из них, акцентирует внимание на самодостаточности развития России, обосновывая это тем, что утрата преемственности в генезисе общества и государства, может повлечь необратимые последствия; в частности привести к глубокому расколу общества и к агонии государственности. По мнению автора, наиболее оптимальным явилось бы – с одной стороны, частичное использование опыта зарубежных государств, с другой - учет особенностей российской действительности, так как восприятие обществом проводимых реформ достаточно сложно и неоднозначно, а государственные институты не могут полностью контролировать данный процесс.

Исследуя современную политическую систему России нельзя обойти вниманием трансформацию ее структуры, так как последняя, выступает закономерным отражением внутреннего и внешнего состояния общества.

Также для повышения объективности исследования необходимо определить ответ на вопрос – являются ли государство и общество самоцелью в политической системе? С точки зрения автора в западных демократических странах целью государства является именно общество, а цель общества - максимальное социальное благо для каждого гражданина. В России же, напротив, целью общества является государство, в его патерналистской форме, а цель государства обуславливается корпоративными и частными интересами властной элиты.

Современные политические институты пребывают в процессе трансформации и постоянной модернизации. Эти процессы имеют сложный многомерный технологический и содержательный характер. Новый смысл приобретают разнообразные конфликтологические процессы, зависящие от меняющейся социально-политической структуры общества. Некоторые факторы, бывшие основой традиционной политики, отходят на второй план, появляются новые критерии и явления.

Процессы глобализации, экономическое и идеологическое сближение стран с разными типами режимов и принадлежащие к разным

цивилизациям, обнажают глубинные механизмы различных политических систем, обнажая линии разрывов и разломов в различных секторах человечества. Универсальные аспекты политики наталкиваются на локальные версии политических систем, что приводит к повышению значения этнополитического и этноконфессионального факторов, а также к изменению самого качества разворачивающихся конфликтов, вплоть до "столкновения цивилизаций" (С.Хантингтон).

Большинство ученых-юристов и политических аналитиков признает, что человечество вступает в принципиально новую эпоху - в эпоху постиндустриального общества. Это явление называется также "эпохой постмодерна". Постиндустриальное общество, постмодерн существенно влияют на трансформации структуры и содержания традиционных политических институтов, на механику и логику развертывания и технологию политических процессов. Это влияние чрезвычайно многомерное явление.

С одной стороны, мы имеем дело с такой модернизацией политики, которая представляет собой продолжение общих тенденций модерна. Открытие ряда государств, бывших до последнего времени замкнутыми, вовлечение в процесс глобализации и ускоренного техноэкономического и социального развития многих стран и народов, сохранивших основные параметры традиционного общества, делает снова актуальным вычленение содержательных основ того, что рассматривается как процесс модернизации политики. Вместе с тем, на первый план выходят и альтернативные тенденции. Все более ясно сторонники сохранения консервативного, традиционного уклада осознают общие параметры политического проекта, противоположного модернизации. Осваивая современные технологии, финансовые механизмы, отдельные сектора традиционного общества в различных формах (этнических, конфессиональных, идеологических и т.д.) вырабатывают постепенно и свое видение альтернативной политической модели. Для описания этой

модели эти силы используют современный политический язык. Таким образом, традиционное общество выступает в процессе глобальной модернизации не просто как объект и пассивное препятствие для модернизации, но и как субъект, сознательно и активно противостоящий этой модернизации - особенно ее ценностной, содержательной стороне.

Такое положение вещей заставляет ученых на новом уровне осмыслить содержание и смысл самого процесса политической модернизации и заново обратиться к скрупулезному анализу структуры политики традиционного общества, которая претендует сегодня на полноправное признание наряду с современными политическими институтами, отвергая глобализацию, либо настаивая на ином альтернативном сценарии ее развертывания.

Объект, предмет и задачи исследования. Объектом исследования выступают теоретические и практические проблемы модернизации политической системы общества в современный период.

Предметом является выявление и изучение места и роли российской государственности в модернизирующейся политической системе, а также анализ трансформации механизмов и структур государственной власти в условиях переходного периода Российской Федерации.

Для исследования юридической природы политической системы общества и государства, необходимо решить следующие задачи:

- обобщить достижения современной науки в разработке данных проблем, привлекая комплексные исследования, сосредоточив внимание на нерешенных и дискуссионных вопросах, поиска ответа на них;
- проанализировать юридическую природу понятий «государство», «политическая система», изучить их функциональные характеристики;
- сформулировать тенденции в процессе общемирового исторического развития политической системы общества и государства как России, так и других государственно-правовых образованиях, их

диалектическую взаимообусловленность и взаимопроникновение в структуре юридического познания;

- выявить существенность исследования проблем места и роли государства в политической системе Российского общества, в условиях формирования, становления и функционирования властных структур в современном мире.

Методология исследования. При решении поставленных задач автор опирался на современные методы познания, выявленные и разработанные современной наукой и апробированные практикой. Из специальных методов в ходе исследования применялись системный, структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой и другие методы, а также законы диалектики: единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, общего и особенного, единичного и уникального.

Степень разработанности проблемы. Вопросы, связанные с исследованием политической системы общества и государства, классификацией, определением их сути, формы и функционального назначения, были и остаются одними из центральных в общей теории государства и права.

Этой фундаментальной тематике, имеющей методологическое значение, посвятили свои труды С.С. Алексеев, Н.Н. Арзамаскин, О.А. Арин, А.С. Ахиезер, М.И. Байтин, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, А.М. Васильев, А.Б. Венгеров, К.С. Гаджиев, С.Б. Глушаченко, И.Г. Горбачев, В.Г. Графский, Ю.И. Гревцов, В.Е. Гулиев, Н.Н. Деев, А.И. Денисов, В.В. Ильин, А.А. Кененов, Д.А. Керимов, А.И. Ковлер, И.Ю. Козлихин, С.А. Комаров, Л.Т. Кривушин, Г.И. Курдюков, В.М. Курицын, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, Р.З. Лившиц, И.И. Лукашук, Л.С. Мамут, Г.Н. Манов, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, В.О. Мушинский, В.С. Нерсисянц, А.С. Панарин, А.С. Пиголкин, Т.Н. Радько, Ю.М. Резник, Ю.С. Решетов, А.М. Салмин, В.П. Сальников, Л.И. Спиридонов, Ю.А. Тихомиров, Б.Н.

Топорнин, А.И. Уткин, М.Х. Фарукшин, А.Г. Хабибулин, В.А. Четвернин, О.И. Чистяков, В.Е. Чиркин, Г.Х. Шахназаров, Л.С. Явич и др.

Значительный вклад в исследование вопросов, посвященных соотношению общества, личности, государства и права внесли виднейшие западные исследователи: Р. Арон, З. Бжезинский, М. Вебер, Г.Ф.В. Гегель, А. Гидденс, Э. Дюркгейм, И. Кант, П. Козловски, О. Конт, Г. Киссинджер, К. Маркс, Г. Мартин, Ш.Л. Монтескье, К. Поппер, Дж. Стиглиц, Арн. Тойнби, Ф.Ф. Фукуяма, М. Хайдеггер, Ф.А. Хайек, С. Хантингтон, О. Шпенглер, Х. Шуман, Ф. Энгельс, Т. Фридман, Ф. Фукуяма, К. Ясперс и многие другие.

Исследованию места и роли государственности в жизнедеятельности политической системы общества как в целом в мировой истории, так и применительно к функционированию российской государственности, посвятили свои работы российские ученые XIX и XX столетия: Н.Н. Алексеев, М.А. Бакунин, Н.А. Бердяев, А.В. Васильев, Г.Д. Гурвич, Н.Я. Данилевский, Н.А. Зверев, В.В. Ивановский, И.А. Ильин, Б.А. Кистяковский, Н.М. Коркунов, П.А. Кропоткин, С.А. Котляровский, С.А. Муромцев, Г.В. Плеханов, К.П. Победоносцев, Г. Сафаров, В.В. Соловьев, М.М. Сперанский, Е.Н. Трубецкой, С.Л. Франк, П.Я. Чаадаев, Б.Н. Чичерин и др.

Указанная тематика носит не только теоретический и прикладной характер. Она определяет не только стратегию дальнейшего развития государственности, но и обуславливает необходимость определенных реформ для оптимальной модификации пути развития.

Актуальность проблемы, недостаточная разработанность в современной литературе обусловили выбор темы и предопределили ее комплексный, междисциплинарный характер.

Научная новизна состоит в том, что в диссертационной работе при современном научном подходе проведено исследование модернизации политической системы российского общества, применительно к

современным условиям развития социально-правовой системы, а также анализ переходной структуры государственности, во взаимосвязи с процессами трансформации элементов политической системы России.

Положения, выносимые на защиту. Результатом научного анализа данной проблематики являются следующие выносимые на защиту выводы и положения.

- Политическую систему необходимо рассматривать, прежде всего, как систему управления, с помощью которой современное общество регулирует интеграцию всех существующих в нем социальных подсистем. В более широком смысле под политической системой следует понимать целостную, упорядоченную совокупность политических институтов, политических ролей, отношений, процессов, принципов политической организации общества, подчиненных существующим в нем политическим, социальным, юридическим, идеологическим, культурным нормам, историческим традициям и установкам политического режима конкретного общества. Политическая система включает организацию политической власти, отношения между обществом и государством, характеризует протекание политических процессов, включающих институционализацию власти, состояние политической деятельности, уровень политического творчества в обществе, характер политического участия, неинституциональных политических отношений.

- Отличительными особенностями политической системы являются:

а) Верховенство. Это означает, что политическая система олицетворяет верховную власть в обществе. Главное, что характеризует политическую систему - это власть, в отличии, например, от экономической системы, для которой главное - собственность. Поэтому социальная характеристика особенно важна для определения политической системы; б) Обусловленность политической системы экономической, социальной и культурной структурой общества; в) Относительная самостоятельность и высокая степень активности политической системы, определяемая

наличием механизма власти, возможности и права распоряжаться ресурсами всего общества; г) Управление как основная субстантивная характеристика политической системы. В процесс управления вовлечены и другие системы, но только для политической системы оно является проявлением ее сущности.

- Государство по природе своей есть организация политической власти и управления. Власть и управление — две основные, неразрывно связанные функции государства. Власть как способность одних групп общества навязывать свою волю всему обществу существовала и существует постольку, поскольку является орудием управления людьми. В основе политического господства повсюду лежало отправление какой-либо общественной должностной функции, и политическое господство оказывалось длительным лишь в том случае, когда оно эту общественную функцию выполняло. Поэтому надо признать корректным определение государства в собственном, узком смысле понятия, как основного института политической системы классового общества, осуществляющего управление обществом, охрану его экономической и социальной структуры.

- Общая модель системы государственного управления не остается неизменной и в рамках одного и того же политического режима. В зависимости от характера приоритетных задач, решаемых государством на том или ином конкретном историческом этапе, изменяются цели системы и в целом стратегия государственного управления. Это, естественно, влечет за собой определенную модификацию организационных структур, институтов и, что особенно важно подчеркнуть, механизма мотивации активности ведущих субъектов управления и стимулирования позитивных моментов обратной связи. В условиях стабильного функционирования данной общественной системы демократического типа утверждается система государственного управления, ориентированная на инновационный характер участия управляемых в реализации функций,

системы. В ситуации кризиса возникает необходимость в мобилизационной государственно-управленческой стратегии, а соответственно и в определенной перестройке общегосударственной системы управления. Антикризисная система государственного управления существенно отличается от той, которая функционирует в стабильных обществах, в преуспевающих странах. Тем более, если речь идет о переходном состоянии общества, каковое переживает Россия. Российская макросистема государственного управления должна строиться с учетом, по крайней мере, во-первых, переходного характера общества и государства; во-вторых, состояния глубокого системного кризиса, оказывающего негативное влияние на все традиционные, общепринятые функции и структурные элементы государственного управления, его стратегию и технологию. Антикризисная система строится на приоритете экономики и является важнейшим фактором обеспечения политической устойчивости общества.

- Стратегической целью перехода к информационному обществу является создание развитой информационно-коммуникационной среды общества и интеграция России в мировое информационное сообщество, что должно обеспечить существенное повышение качества жизни населения и социально-политическую стабильность общества и государства. В ближайшей перспективе переход к информационному обществу должен рассматриваться как необходимое условие выхода страны из сегодняшнего экономического кризиса, как инструмент преодоления трудностей социальной, политической и духовной жизни, как фактор интеграции общественного сознания вокруг непреходящих гуманистических ценностей и национально-исторических традиций народов России, наконец, как инструмент укрепления федеративного государства и социально-экономического выравнивания уровня жизни в регионах страны. Переход к информационному обществу полностью отвечает концепции устойчивого развития - формированию экономики,

основанной на знаниях, а не на расширяющемся потреблении природных ресурсов, сокращению отходов производства, решению экологических проблем, приобщению к благам техногенной цивилизации.

Практическая значимость исследования состоит в использовании материалов и выводов диссертации в процессе преподавания курсов: «Теория государства и права» и «Актуальные проблемы теории государства и права», «Политология», «Конституционное право Российской Федерации и зарубежных стран», а также в повседневной деятельности представителей государственных органов и общественных организаций.

Апробация исследования. Выводы и основные положения диссертации изложены в опубликованных работах, а также в выступлениях автора на научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются степень разработанности темы, объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологическая основа, формулируются научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, отмечаются практическая значимость и апробация результатов исследования.

**Глава I. Теоретико-методологические основания исследования
«политической системы общества» в категориальном аппарате общей
теории права и государства**

В первом параграфе – *«Основные научные подходы к определению сущности и юридической природы политической системы общества»* - посвящен анализу сущности и значению категории «политическая система» в отечественной и зарубежной политико-правовой мысли.

Автор отмечает, что на определенном этапе развития социальных систем возникают системы политические - как одна из форм социального движения гражданского общества. Политическая система представляет собой одну из частей или подсистем совокупной общественной системы. Она взаимодействует с другими ее подсистемами: социальной, экономической, идеологической, этической, культурной. Эти подсистемы образуют общественное окружение политической системы, ее общественные ресурсы наряду с ее природным окружением и природными ресурсами (демографическими, пространственно-территориальными), а также с внешнеполитическим окружением. Центральное положение политической системы в этой структуре ее внешнего и внутреннего окружения определяется ведущей организационной и регулятивно-контрольной ролью самой политики. Политика - это сфера деятельности, связанная с отношениями между классами, нациями и социальными группами, ядром которой является проблема завоевания, удержания и использование власти. Она главный предмет существования и функционирования политической системы. Многочисленные теоретические и эмпирические исследования убедительно показывают, что в такой сложной системе, как общество, политика составляет само существо почти всех процессов и явлений, оказывает влияние на интересы всех людей, а значит на все социальные и частные сферы человеческой деятельности.

При таком подходе особое значение приобретает исследование политики и как единого целого, и в ее отдельных направлениях - социальной, экономической, культурной, научно-технической и т.д. Политика представляет собой наиболее активный фактор воздействия политической системы на жизнь общества. Она находит выражение в составлении краткосрочных и долгосрочных планов и программ экономического, социального и культурного развития, формирования «дерева целей» и принятие на их основе решений, мобилизации ресурсов, организации исполнения, контроля. Политика, как фактор социального управления, имеет огромное значение в обществе, осуществляющем радикальные экономические и социальные изменения.

Современное знание о политических системах является результатом длительного развития общественных наук, но и до сегодняшнего дня не существует общепринятого определения политической системы, ее функций и структуры, ибо существуют разные подходы к определению власти и политики, с которыми непосредственно связана категория «политическая система».

Современная теория политической системы формировалась в русле общей теории систем, ключевыми в которой являются понятия «структура» и «функция». Понятие структура соотносится со строением объекта, с порядком внутренних взаимосвязей составляющих ее элементов. В качестве структуры может рассматриваться любое природное или социальное явление. Понятие «функция» обозначает совершение чего-либо соответствующего тем или иным потребностям природного или социального организма. Эти понятия достаточно широко употреблялись уже в XVII – XVIII вв., хотя чаще всего в науках о природе, в частности, в биологии. Как социологические понятия они были разработаны в XIX – начале XX вв. в работах Г. Спенсера, О. Конта, Э. Дюркгейма. Стремление рассматривать общество и его отдельные институты как нечто цельное, состоящее из взаимосвязанных и взаимозависимых элементов, проявилось

уже у античных авторов. Это так называемая холистическая традиция в познании социальной жизни, в которой так или иначе проявляются элементы системного подхода. В переводе с греческого слово «система» означает целое, состоящее из частей, некую целостность, единство, в котором все элементы находятся в отношениях взаимозависимости и взаимоопределения. «Системный» взгляд на мир был характерен для Платона, Аристотеля, Фомы Аквинского, Гоббса, Монтескье, Маркса и многих других мыслителей.

Политическая система конкретного общества определяется его социальным строем, формой правления, типом государства, характером политического режима, политико-правовым статусом государства, характером политико-идеологических и культурных отношений в обществе, историческим типом государственности, исторической и национальной традицией и т.д.

Понятие политической системы вошло в научный оборот и утвердилось в лексиконе ученых и политиков сравнительно недавно, в связи с радикальным расширением сферы, охватываемой политическими процессами. Среди важнейших причин, вызвавших возникновение и широкое научное исследование термина «политическая система общества», политологами чаще всего отмечается необходимость дать целостное представление о политике, политической жизни общества и невозможности сделать это с помощью таких традиционно употреблявшихся понятий, как «государство», «управление», и некоторые другие. В XX веке государство утратило монопольное положение по существу единственного инструмента политики. В развитых странах оно тесно переплелось со сложной сетью институтов и отношений, которая соединила его с гражданским обществом и обеспечила демократический характер публичной власти. Соответственно появилась и потребность во всестороннем исследовании относительно нового явления. Данное понятие способствует решению задачи системного анализа политики, показывает

развитие и взаимодействие этой и других сфер общественной жизни, сопоставляет отдельные элементы политики между собой.

Второй параграф – «*Власть как основа политической системы общества*» - посвящен анализу категории «власть», рассматриваемой как основой понимания юридической и политико-правовой природы политической системы общества.

Необходимо отметить, что ключевым в предложенным диссертантом определении политической системы, безусловно, является категория “власть”. Причем речь идет не только о завоевании, но и об использовании и сохранении власти, и не власти вообще, а власти государственной. Власть - это своего рода почва политики, ее питательная среда. Однако до тех пор, пока участники этих отношений не выдвигают притязаний на власть, они остаются вне сферы политической системы.

Государство как целая система органов, структур, использующих самые разные ресурсы сегодня занимает особое место в системе социальных властеотношений. Только отдельные государственные органы вправе применять насилие, обеспечивать обязательность принимаемых решений. Государство по природе своей является организацией всего общества, так или иначе, отражающей различные интересы. Власть государства распространяется на всех граждан, проживающих на данной территории, независимо от вероисповедания, политических позиций, социального положения.

Власть проявляется, прежде всего, в деятельности государственного органа, сила которого определяется не тем, в каком направлении она осуществляется, а тем, какие возможности (полномочия) позволяют выполнять поставленные перед ним задачи. Функция (понимаемая как направление деятельности) не характеризует власть как возможность осуществлять принуждение. Можно сказать, что одной из функций государства в целом является осуществление принуждения, но в этом

случае речь идет лишь об одном из направлений деятельности, но не о содержании власти.

Несколько иной подход к определению природы государственной власти изложен Л.И. Петражицким. Признавая принуждение атрибутом власти, он понимал государственную власть как правоотношение, а о власти говорил как о правах одних во взаимосвязи с обязанностями других. "Под специальными властями следует разуметь соответственные специальные, т.е. ограниченные определенной областью поведения, обязанности одних - права других". В то же время, по Л.И. Петражицкому, субъекты верховной и подчиненных властей осуществляют функции издания законов (законодательная власть), судебную и исполнительную. Как видим, ученый не ставил цели дать четкое определение понятия государственная власть. В одном случае он говорит о власти как правоотношении, в другом - о функции.

В ином значении использовал термин "государственная власть" П.А. Сорокин: "Если государственная власть невежественна и руководится в своей политике не благом общества, а узкоэгоистическими соображениями собственной пользы, рост вмешательства таковой власти при прочих равных условиях едва ли будет плюсом, он скорее причинит общественный вред". В таком контексте власть отождествляется с органами государства, поскольку функция или полномочие (понимаемые как власть) не могут быть невежественными или осуществлять "вмешательство".

Подобное понимание власти находим у Ф. Энгельса. Подчеркивая ее классовую природу, он писал: "Общество создает себе орган для защиты своих общих интересов от внутренних и внешних нападений. Этот орган есть государственная власть. Едва возникнув, он приобретает самостоятельность по отношению к обществу и тем более успевает в этом, чем более он становится органом одного определенного класса и чем более он осуществляет господство этого класса". Отождествление аппарата

государства с государственной властью - часто встречающийся подход к пониманию природы власти, и он имеет достаточно авторитетные корни.

Определение власти как функции дается И.Е. Фарбером, который полагал, что "общее понятие власти, приложимое к государственным и негосударственным властям, может быть сформулировано следующим образом: власть есть необходимая функция любого коллектива по руководству своими членами для налаживания совместной деятельности".

Распространенным является понимание власти как волевого отношения. В.Е. Чиркин формулирует его следующим образом: "Государственная власть - это возникающее на основе социальной асимметрии в обществе и обусловленное потребностями управления им социальное волевое отношение, в котором одной из сторон является особый политический субъект - государство, его орган, должностное лицо". Из данного определения следует, что государственная власть не является совокупностью органов государства, а "реализуется специализированным государственным аппаратом (парламент, правительство, суды и т.д.)". При этом государственная власть не сводится к аппарату принуждения: не власть принимает решения и принуждает к исполнению волевых предписаний, а ее специально образуемые органы.

Власть придает обществу целостность, управляемость, служит важнейшим фактором организованности и порядка. Иными словами, это системообразующий элемент, обеспечивающий обществу жизнеспособность. Под воздействием власти общественные отношения становятся целенаправленными, приобретают характер управляемых и контролируемых связей, а совместная жизнь людей делается организованной и упорядоченной.

Характеризуя государство в целом, как сложную, иерархичную систему социальных институтов и организованных общностей, следует отметить, что оно выступает как некий консолидированный субъект,

создающий основные режимы функционирования последних. Именно такая всеобщая организация людей (где присутствует взаимное влияние) порождает определённую социокультурную стратегию, основанную на социальных практиках, менталитете, традициях, опыте и т.д. Наконец, можно смело предположить, что власть является опорой гражданской организации, обеспечивает устойчивое развитие и сбалансированное взаимодействие самых разных, часто вообще разновекторных социально-политических сил, их регуляцию и стратегию сосуществования.

В третьем параграфе – *«Политическая система и гражданское общество»* - раскрываются политико-правовые аспекты соотношения гражданского общества с политической системой государства.

Анализируя причины, в результате которых построение в России либерального общества продвигаются очень медленно, стоит остановиться на одной из них, которая, на наш взгляд, является ключевой. Речь идет об отсутствии в России развитого, сформировавшегося гражданского общества, наличие которого является основополагающим фактором построения социально направленной либерально-демократической политической системы.

Одним из важнейших дискуссионных вопросов является “политическое измерение” гражданского общества, сущность и характер его взаимодействия с государством. В последнее время проблемы гражданского общества, относящиеся к взаимосвязи личности, социальных групп, общественных формирований и государства находятся в центре внимания отечественных ученых, журналистов и политиков. И это понятно, поскольку формирование гражданского общества связано с развитием демократии, рыночной экономики и становлением правового государства - иначе говоря, с глобальным социальным переустройством, в ходе которого должны были бы возникнуть структуры общественного контроля, гарантирующие обратную связь между человеком и обществом.

Возрождение интереса к гражданскому обществу как социальному или политико-правовому феномену связано прежде всего с теми социально-политическими потрясениями, которые совершенно изменили лицо Восточной Европы и России за последнее десятилетие.

Среди ученых-обществоведов как в нашей стране, так и на Западе существует много разных подходов к изучению данного феномена, но до сих пор нет единого мнения относительно его сущности, происхождения и исторических границ. Публицисты, политики, а иногда и ученые используют этот термин, вкладывая в него абсолютно разное содержание.

Современные представления о гражданском обществе - результат их длительной эволюции в истории социально-философской и политической мысли, чем и объясняется их многообразие и противоречивость, и к чему автор хотел бы обратиться, проанализировав историю данного понятия.

Глава II. Политико-правовой и структурно-функциональный анализ политической системы современной России

Первый параграф – *«Генезис институциональной подсистемы в начале XXI века»* - посвящен анализу эволюции государства в политической системе России подверженной процессу модернизации и унификации.

Диссертант обосновывает вывод о том, что, предмет дискуссии о месте и роли государства в политической системе общества, сводится к проблеме соотношения экономической и политической свободы, с одной стороны, и, с другой, рационального, целенаправленного воздействия государства на экономику и социально-политическую жизнь в форме управления, ограничивающего свободу рамками общих интересов, иначе сказать, общественной необходимостью. Причем, свободная деятельность индивидов и складывающиеся на ее основе общественные отношения отождествляются со спонтанно, стихийно саморегулирующимися

процессами. А государством регулируемые и управляемые процессы рассматриваются исключительно как принуждаемые властью, контролируемые ею извне, парализующие спонтанные механизмы саморегуляции. Свобода несовместима с общественной необходимостью, выражаемой государственной волей, с государственным управлением, реализующим общий интерес.

Объективный подход к проблеме «политическое государство — общество» не позволяет прочертить какую-то линию, жестко разделяющую деятельность институтов государства и функционирование общества. Организационно-управленческое воздействие первых проникает во все структурные элементы социума, не охватывая между тем каждый из них полностью. Оно регулирует лишь определенные стороны, хотя и имеющие значимость с точки зрения всеобщих интересов, т.е. государственных. Сфера этих интересов определяется самим государством, прежде всего господствующими классами. Последние всегда стремятся представить свой интерес в качестве общего. Однако государство не может игнорировать и то, в чем заинтересовано все сообщество или его большинство. Единство значимого для общества в целом и для господствующих классов составляет критерий выделения объекта государственного управления из социальной системы. В соответствии с этим критерием условная граница между объектом государственного управления и общественными явлениями, не включенными в его орбиту, проходит между различными функциями, ролями и сторонами деятельности и взаимосвязей общественных групп, организаций и других социальных агентов, их потребностями и интересами, целями и установками, между внешним взаимодействием организаций социальных субъектов со средой и внутренними механизмами саморегуляции (самоуправления).

Во втором параграфе – «*Проблемы формирования информационной подсистемы*» - раскрываются практические перспективы

совершенствования системы средств массовой информации в современном политико-правовом пространстве России.

Информационная система по своей природе должна способствовать общественному равновесию и развитию. СМИ, например, воплощают единство трех начал: естественного (природного), ибо информация является важнейшим ресурсом, без которого невозможна сама жизнь; социального, порождающего проблему организации совместной деятельности и общения; духовного, вызывающего необходимость знаний и оценки происходящего.

Эти обстоятельства приобретают особую актуальность и значение на фоне все более растущего проникновения СМИ в политическую сферу, их превращение в один из важнейших инструментов реализации политического процесса. Знаменательно, что в современной политологии СМИ характеризуют такими пышными титулами, как «великий арбитр», «четвертая ветвь власти» наряду с законодательной, исполнительной и судебной и т.д. Вера во всемогущество телевидения настолько велика, что иные политические деятели считают, что тот, кто контролирует телевидение, контролирует всю страну. И действительно, современную политику невозможно представить без прессы, радио и телевидения. Вне всякого сомнения, в тех переменах, которые в настоящее время переживает наша страна, не последнюю роль играют СМИ.

Сегодня превалирует две основные точки зрения на место и роль СМИ в обществе. Одна рассматривает их как орган власти, другая - как орган гражданского общества. Отсюда возникает как бы двойной стандарт в оценке деятельности СМИ, в основе которого - сложное взаимодействие, реальное противоречие между двумя основными функциями СМИ. С одной стороны, они призваны обеспечить информационное обслуживание процесса функционирования властных структур, с другой - их задачей является информационное обеспечение процесса реализации многообразных потребностей и интересов частных лиц, социальных слоев

и групп, гражданского общества в целом. В здоровом общественном организме указанное противоречие разрешается на основе конструктивного диалога власти и общества, продуктивной деятельности всех их звеньев и граждан.

Особенности СМИ состоят в том, что они могут или имеют возможность прямо обратиться к общественности, как бы минуя традиционные институты: церковь, школу, семью, политические партии и организации и т.д. Именно эта возможность используется и рекламным агентом, пытающимся убедить публику купить тот или иной товар, и политическими деятелями, политическими партиями и т.д. для мобилизации массовой поддержки своей программы.

Роль средств массовой информации в современной Российской государственности заключается в том, чтобы своей деятельностью они способствовали созданию благоприятной обстановки творческого поиска решения сложнейших общественных проблем, отыскивали и знакомили широкие круги населения с различными конструктивными точками зрения, концепциями дальнейшего развития России, даже если они будут отличаться от официально принятых государственными органами. Односторонняя ориентация СМИ на одну какую-либо политическую позицию несовместима с эволюцией процесса демократизации в России.

В новых исторических условиях периодические издания, радио и телевидение должны ориентироваться на тех, кто воспринимает передаваемую информацию, защищать интересы зрителей и читателей, воспитывать их на принципах народовластия, нравственности, патриотизма и свободы.

Третий параграф настоящей главы - *«Реформа нормативной подсистемы в Российской Федерации»* - посвящен раскрытию основных направлений реформ национального законодательства, а также промежуточных итогов данного реформирования.

В политической системе взаимодействие общественных организаций регулируется с помощью норм, действующих в обществе и содержащих в себе правила поведения, социальные ценности и ориентирующую информацию для людей. В известной степени система норм и ценностей, которыми руководствуется личность, позволяет ей сохранить свою самостоятельность при взаимодействии с государственными и иными институтами. Эти нормы являются частью нормативной подсистемы следующего элемента политической системы общества.

Ряд социально-политических норм непосредственно создаются органами государства (правовые нормы), другие - общественными организациями (корпоративные нормы), третьи складываются и формируются постепенно, развиваются под влиянием и политических, и экономических, и социальных институтов общества. К их числу относятся мораль, обычаи и традиции, устойчивость которых значительна и варьируется в зависимости от конкретной культуры.

Правовые нормы, самых разнообразных субъектов, входящих в политическую систему общества создаются в процессе их деятельности. Правовым нормам как общеобязательным правилам поведения, установленным государством, принадлежит ключевое место (Кудрявцев Ю.В.). Нормотворчество общественных организаций более ограничено, охватывает преимущественно их собственные пределы, а нормы опираются на авторитет организации, хотя фактически их удельный вес, особенно программ, политических документов партий, решение профсоюзных органов шире. К нормам политической системы относятся и проявления духовной жизни: мораль, обычаи и традиции, которые не могут не учитываться институтами политической системы. В данном исследовании нас интересуют правовые нормы, которым, как уже было сказано выше, принадлежит ключевое место.

Правовые нормы создаются в недрах правовой системы, которая соответствует определенной политической системе. Для того чтобы

уяснить и раскрыть механизм регулирования, существующий в политической системе России, необходимо дать определение ее правовой системы, ознакомиться с элементами ее составляющими, раскрыть ее основные функции.

В значительных переменах, происходящих сегодня в России, важная роль принадлежит отечественной правовой системе. Понятие «правовая система» сравнительно недавно появилось в юридической науке, оно дает возможность представить в единстве правовую сторону Российской общественной жизни, рассмотреть в системных связях организацию и взаимодействие всего комплекса правовых явлений.

В заключении излагаются основные выводы диссертационного исследования.

**Основные положения диссертации
опубликованы в следующих работах:**

1. Яруллин И.И. «Политическая система общества» как социальное явление и правовая категория / И.И. Яруллин // Тенденции развития правоохранительной деятельности: история и современность: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Вып. 14. Часть 2 / Под общ. ред. В.П. Сальникова. –СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2001. С. 74-83. (0,6 п.л.).

2. Яруллин И.И. Проблема структурирования политической системы / И.И. Яруллин // Деятельность правоохранительных органов: современной состояние и поиск путей совершенствования: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Вып. 15. Часть 3 / Под общ. ред. В.П. Сальникова. –СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2002. С. 50-57. (0,5 п.л.).

3. Яруллин И.И. Соотношение формы и содержания политической системы общества / И.И. Яруллин // Право, политика, экономика: проблемы развития и взаимосвязи: Сборник трудов докторантов, адъюнктов и соискателей. Вып. 19. Часть 2 / Под общ. ред. В.П. Сальникова. –СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2004. С. 39-45. (0,4 п.л.).

Подписано в печать _____

Печать офсетная.

Объем 1,0 п.л.

Формат 60x84 1/16

Тираж 100 экз.

*Отпечатано на участке оперативной полиграфии
Уфимского юридического института МВД России
450091, г. Уфа, ул. Муксинова, д.2*