

На правах рукописи

Нурмиев Максим Михайлович

**Заменяющие наказания по российскому уголовному
праву**

Специальность: 12.00.08. – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право.

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Казань – 2005

Работа выполнена на кафедре уголовного права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор Сундуров Фёдор Романович

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор Дуюнов Владимир Кузьмич

кандидат юридических наук Гараев Магнави Тимершович

Ведущая организация:

Казанский юридический институт МВД России

Защита диссертации состоится 18 февраля 2005 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д.21.081.13 по защите диссертаций на соискание учёной степени доктора юридических наук при ГОУВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлёвская, д. 18, юридический факультет, ауд. 326.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «...» января 2005 г.

Учёный секретарь

диссертационного совета,

кандидат юридических наук, доцент

Каюмова А.Р.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одной из острейших проблем в российском обществе является преступность, в которой за последнее десятилетие произошли количественные и качественные изменения. Глобализация социальных, экономических, политических процессов обуславливает, к сожалению, и глобализацию преступности, которая всё больше становится организованной и транснациональной.

В то же время в российском обществе происходят процессы гуманизации, которые определяют необходимость более углублённой дифференциации уголовной ответственности и наказания, что предполагает как применение строгих мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести, так и смягчения наказания, а также реализацию иных мер уголовно-правового характера.

В плане дальнейшего углубления дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности представляет теоретический и практический интерес проблема заменяющих наказаний.

Проблема природы и социально-правового значения заменяющих наказаний является одной из недостаточно исследованных в российской науке уголовного права.

Несовершенство современной системы наказаний приводит к тому, что суды в значительной мере лишены возможности индивидуализировать наказание; не в последнюю очередь из-за этого в настоящий момент места лишения свободы переполнены осуждёнными.

Современная государственная политика в области борьбы с преступностью характеризуется сочетанием принципов неотвратимости наказания, гуманизма и экономии репрессии.

При этом заменяющие наказания обладают значительными возможностями для разрешения указанных проблем. С их помощью можно путём более последовательной индивидуализации ответственности и наказания «разгрузить» места лишения свободы без ущерба криминогенной ситуации в стране; способствовать исправлению осуждённых путём стимулирования их положительного поведения и более исчерпывающей

реализации принципа неотвратимости наказания путём замены наказания при уклонении от его отбывания.

Однако приходится с сожалением констатировать, что правоприменители практически не используют все эти возможности. При индивидуализации ответственности и наказания в основном применяются условное лишение свободы и условно-досрочное освобождение; при этом наблюдается значительный уровень рецидива среди тех, к кому были применены названные меры. По статистике же, рецидив среди осуждённых, которым наказание было заменено, гораздо ниже, чем у тех, кто был освобождён условно-досрочно. По данным Управления Министерства юстиции по РТ в 2004 году были осуждены после замены наказания 2 человека, а после условно-досрочного освобождения - 705 человек.

Большинство исследований по смежной проблематике были выполнены до введения в действие Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г., которым предусмотрены существенные новеллы в регулирование заменяющих видов наказаний, в частности, их круга, оснований и порядка применения. Между тем, заменяющие виды наказаний в значительной мере определяют всю систему наказаний, практику их назначения и исполнения.

Поэтому заявленная тема научного исследования представляется актуальной и значимой с точки зрения как теории, так и практики. Исследование природы и социально-правового назначения заменяющих наказаний заслуживает более пристального внимания в российской науке уголовного права.

При написании диссертации и выработке концепции исследования автор опирался на труды А.И. Васильева, Д.П. Водяникова, П.Г. Володарского, Н.Д. Дурманова, В.К. Дуюнова, Р.А. Дьяченко, Ю.Н. Емельянова, А.В. Жукова, С.И. Зельдова, И.И. Карпеца, М.Ф. Карамаша, О.В. Конкиной, А.С. Михлина, Ю.Б. Мельниковой, И.Д. Перлова, В.Н. Петрашева, Р.А. Сабитова, А.Д. Соловьева, Н.А. Стручкова, Ф.Р. Сундурова, А.И. Тарханова, Ю.М. Ткачевского, В.Д. Филимонова, С.Я. Улицкого, Б.С. Утевского, А.Л. Цветиновича и др.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является комплекс теоретических и практических вопросов, касающихся заменяющих наказаний, и совокупность общественных отношений, складывающихся при применении заменяющих наказаний.

Предметом исследования являются нормы Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства РФ, нормы уголовного и уголовно-процессуального права зарубежных стран, судебная практика, данные уголовной статистики и специальная литература.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является раскрытие правовой природы, оснований и порядка применения заменяющих наказаний по уголовному, уголовно-исполнительному и уголовно-процессуальному законодательству России, выявление недостатков в их регулировании, поиск средств совершенствования практики применения заменяющих наказаний.

Для достижения этой цели предполагалось решение следующих частных задач:

- проанализировать систему наказаний;
- раскрыть понятие, виды и правовую природу заменяющих наказаний;
- уяснить место заменяющих видов наказаний в системе средств дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания;
- определить роль заменяющих наказаний в достижении целей наказания;
- проследить заменяющие наказания в истории отечественного уголовного законодательства, а также провести сравнительный анализ уголовного законодательства зарубежных государств с целью выявления оптимальных решений по вопросам применения заменяющих наказаний;
- изучить практику применения заменяющих видов наказаний;
- выдвинуть и обосновать предложения по совершенствованию соответствующих норм УК РФ и практики их применения.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу диссертации составляет диалектический метод познания. При подготовке диссертации применялись логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический, социологический и другие частные методы исследования.

Теоретическая основа исследования. Теоретической основой исследования являются научные достижения в общей теории права, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство РФ, а также уголовное законодательство Российской империи, СССР и зарубежных государств.

Эмпирическую основу диссертации составили:

- 1) материалы опубликованной судебной практики за 1997-2004 гг.;
- 2) материалы применения актов амнистии 1997-2004 гг.;
- 3) Указы Президента РФ о помиловании 2002-2004 гг. (всего 391);
- 4) данные изучения 86 материалов по замене наказания за 2001-2004 гг. Управления Министерства юстиции по РТ;
- 5) данные изучения 26 материалов по замене наказания за 2001-2004 гг. Управления по надзору за соблюдением законов при исполнении наказаний Прокуратуры РТ;
- 6) данные опроса 52 судей и 112 практических работников уголовно-исполнительной системы.

Научная новизна диссертации заключается в том, что это первое исследование заменяющих наказаний на основе действующего УК РФ. В работе обоснованы предложения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования заменяющих наказаний и практики их применения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Заменяющие наказания – это определённые виды наказаний, применяемые в судебном порядке либо по амнистии или помилованию вместо предусмотренных в санкции статьи Особенной части УК РФ, либо взамен уже назначенного наказания в процессе его исполнения и отбывания, при наличии оснований, определённых в уголовном законе, выступающие в качестве средства дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания, направленные на повышение гарантий достижения прежде всего целей исправления осуждённого и предупреждения новых преступлений.

2. Из 12 видов наказаний, указанных в перечне наказаний (ст. 44 УК РФ), 9 являются заменяющими (штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определённый срок, пожизненное лишение свободы).

3. Заменяющее наказание является элементом либо санкции статьи Особенной части УК РФ, либо уголовно-правовой санкции,

регламентированной в Особенной и Общей частях УК РФ. В последнем случае заменяющее наказание свидетельствует об изменённом содержании основной уголовной ответственности.

4. Заменяющие наказания являются комплексным правовым институтом, который регулируется в одних случаях совокупностью норм конституционного, уголовного и уголовно-исполнительного права, в других - совокупностью норм уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права и в третьих - только нормами уголовного права. Он включает нормы, регламентирующие назначение, исполнение наказания, а также его замену.

5. Основными предпосылками заменяющих наказаний по УК РФ выступают дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности, и в то же время сами они выступают средствами дифференциации и индивидуализации наказания, стимулирующими позитивное поведение осуждённого.

6. Заменяющие наказания, назначаемые при вынесении обвинительного приговора, призваны обеспечивать достижение всех целей наказания, а заменяющие наказания, применяемые в процессе исполнения уже назначенного судом наказания, направлены, главным образом, на обеспечение достижения целей исправления осуждённого и предупреждения новых преступлений.

7. Следовало бы предусмотреть арест с отбыванием на гауптвахте в качестве отдельной разновидности заменяющего наказания.

8. Часть 1 ст. 80 УК РФ следовало бы изложить в следующей редакции: «Лицу, отбывающему ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, при наличии поощрения и отсутствии взысканий суд заменяет оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.»

9. В части 2 ст. 80 УК РФ указать, что замена неотбытой части наказания в виде ограничения свободы или содержания в дисциплинарной воинской части может применяться по отбытии осуждённым не менее одной трети срока наказания.

10. Часть 5 ст. 46 УК РФ изложить в следующей редакции «В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного

наказания, он заменяется обязательными работами, исправительными работами или ограничением свободы в случае, если размер неуплаченного штрафа меньше пятисот тысяч рублей или размера заработной платы или иного дохода осуждённого за период от двух недель до трёх лет; в случае, если размер неуплаченного штрафа превышает пятьсот тысяч рублей или размер заработной платы или иного дохода осуждённого за период от трёх до пяти лет, он заменяется арестом или лишением свободы в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса».

11. Часть 3 ст. 49 УК РФ изложить в следующей редакции: «В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются ограничением свободы, арестом или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока ограничения свободы, ареста или лишения свободы из расчета один день ограничения свободы за восемь часов обязательных работ, один день ареста или лишения свободы за двенадцать часов обязательных работ».

12. Дополнить ст. 50 УК РФ частью 6: «Исправительные работы могут назначаться лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трёх лет в случае замены им наказания в порядке ст. 80 настоящего Кодекса с их согласия».

13. Статью 47 УК РФ дополнить частью 5: «В случае злостного уклонения осуждённого от отбывания наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью неотбытое наказание заменяется исправительными работами на срок до двух лет или ограничением свободы на срок до одного года».

14. Часть 1 ст. 399 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Вопросы, связанные с исполнением приговора, рассматриваются судом по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание, а в случаях, указанных в пунктах 3, 5, 6, 9, 11 - 15 статьи 397 и частях первой и второй статьи 398 настоящего Кодекса, - также и по ходатайству осужденного».

Теоретическое и практическое значение исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в развитии научного понимания правовой природы заменяющих наказаний, их

социального предназначения, их роли в дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности.

Практическое значение работы заключается в возможности использования выводов и положений, обоснованных в ней, в: 1) законотворческой практике по совершенствованию уголовно-правовых норм; 2) процессе реализации рекомендаций по наиболее эффективному применению соответствующих норм УК РФ; 3) при преподавании уголовного права, уголовно-исполнительного права и соответствующих спецкурсов по проблемам наказания в юридических учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены на республиканской научно-практической конференции в 2002 г. в г. Казани, в пяти научных публикациях. Положения диссертации используются в учебном процессе при проведении практических занятий по уголовному и уголовно-исполнительному праву в Татарском институте содействия бизнесу.

Структура и объем работы. Структура диссертации определена в соответствии с целями, задачами исследования и с учётом уровня научной разработки проблемы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих девять параграфов, заключения и списка использованной при её подготовке законов, литературы и материалов практики.

Основное содержание работы

Во введении обосновываются актуальность темы диссертационного исследования, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, характеризуются его методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна работы, её значимость для теории и практики, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Понятие системы наказаний и классификация их видов» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе раскрываются понятие и признаки системы наказаний.

В диссертации отмечается, что уголовному законодательству России не известно понятие «система наказаний». В ст. 44 УК РФ, имеющей наименование «Виды наказаний», в определенном порядке перечислены все

те меры уголовно-правового характера, которые законодатель признаёт видами наказаний. В работе отмечается, что система наказаний, по сравнению с их перечнем, более сложное явление, хотя некоторые авторы при определении системы наказаний сводят ее лишь к перечню наказаний.

По мнению диссертанта, система наказаний предполагает, что: 1) перечень видов наказаний не является беспорядочным; 2) она состоит из определенных элементов (видов наказаний и их групп); 3) элементы системы упорядочены и структурно взаимосвязаны; 4) как целостное единство система наказаний относительно самостоятельна и в то же время находится в системно-структурном взаимодействии с другими системами уголовного права, например, с иными мерами уголовно-правового характера; 5) дополнение или исключение из системы того или иного элемента (вида, а тем более группы наказаний) влечет изменение всей системы наказаний, что имеет принципиальное значение в процессе совершенствования уголовного законодательства.

В работе отмечается, что система наказаний именуется таковой лишь потому, что все виды наказаний: 1) имеют своим объектом воздействия правовой статус личности; 2) выступают в качестве кары; 3) преследуют общие цели и 4) имеют общую предпосылку – совершение преступления. Иначе говоря, система наказаний складывается из однопорядковых и одноуровневых по своей природе и социальному назначению явлений, то есть видов наказаний. Система наказаний одновременно имеет субъективный и объективный характер.

Система наказаний определяется в диссертации как социально обусловленная, закреплённая уголовным законом и применяемая судом с учетом требований индивидуализации наказания совокупность взаимодействующих между собой отдельных видов наказаний и их групп, построенную по принципу возрастания их строгости. Основными её признаками являются: 1) система наказаний обусловлена социально-экономическими, политическими и духовными условиями жизни общества; 2) система наказаний закреплена уголовным законом; 3) система наказаний имеет обязательный характер для суда; 4) система наказаний содержит исчерпывающий перечень видов наказаний; 5) система наказаний носит упорядоченный характер; 6) в системе наказаний наличествуют структурно взаимосвязанные элементы.

Во втором параграфе исследуется классификация видов наказаний.

Под видом наказания диссертант понимает конкретное наказание, имеющее свойственную ему совокупность правоограничений и соответствующее наименование.

В работе подчеркивается, что хотя цели у различных видов наказаний одинаковы, но степень карательного, исправительного и предупредительного содержания и соответственно государственного порицания преступника при их применении различны.

В работе проводится классификация видов наказаний в зависимости от самостоятельности их назначения, порядка исполнения и других критериев.

По мнению диссертанта, основной смысл деления видов наказания на основные и дополнительные состоит в более последовательной индивидуализации уголовной ответственности и предупреждения преступлений со стороны осужденного. Было бы ошибочно рассматривать дополнительные наказания только в качестве карательного «довеска» к основному наказанию. Здесь же отмечается, что при современной законодательной регламентации достаточно трудно реализовать принцип – дополнительные наказания должны быть по объему правоограничений менее строгими по сравнению со всеми основными видами наказания; однако суд при их назначении это требование должен выполнять неукоснительно.

Автор предлагает классификацию наказаний на заменяющие и заменяемые, поскольку системный анализ норм УК РФ позволяет сделать вывод о том, что это законодательно регламентированная классификация видов наказаний. К заменяющим видам наказаний УК РФ относит: а) штраф; б) обязательные работы; в) исправительные работы; г) ограничение по военной службе; д) ограничение свободы; е) арест; ж) содержание в дисциплинарной воинской части; з) лишение свободы на определённый срок; и) пожизненное лишение свободы. К заменяемым видам наказаний им отнесены: а) штраф; б) обязательные работы; в) исправительные работы; г) ограничение свободы; д) содержание в дисциплинарной воинской части; е) лишение свободы на определённый срок; ж) смертная казнь. Лишение специального, воинского или почётного звания, классного чина и государственных наград, пожизненное лишение свободы не могут заменяться иными видами наказаний.

Глава вторая «Понятие и правовое регулирование заменяющих наказаний» состоит из четырёх параграфов.

Первый параграф посвящён уяснению понятия и признаков заменяющих наказаний.

Диссертант отмечает, что в настоящее время понятие заменяющих наказаний в законе отсутствует, но в той или иной форме встречается термин "замена наказания". Так, в УК РФ он прямо или опосредованно упоминается в 19 статьях.

Автор отмечает, что по своей социальной сущности и юридической природе заменяющие виды наказаний не отличаются от наказаний, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ и назначаемых судом при вынесении обвинительного приговора. Все признаки, свойственные наказанию, характеризуют одновременно и заменяющие наказания.

С точки зрения автора, наиболее существенная специфика заменяющих наказаний заключается в основаниях их применения, социально-правовом назначении, а также последствиях, которые влечёт применение этих наказаний. Заменяющие наказания, применяемые в процессе исполнения уже назначенного судом наказания, главным образом направлены на обеспечение достижения целей исправления осуждённого и предупреждения новых преступлений.

По мнению диссертанта, заменяющие наказания обладают следующими признаками: 1) это определённые виды наказаний; 2) назначаются в судебном порядке либо по амнистии или помилованию; 3) применяются вместо наказаний, предусмотренных в санкции статьи Особенной части УК РФ, либо взамен уже назначенного наказания в процессе его исполнения; 4) применяются при наличии оснований, определённых в уголовном законе; 5) выступают в качестве средства дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания; 6) основными критериями применения заменяющих наказаний в процессе исполнения назначенного судом наказания выступает поведение осуждённого или юридические факты, возникшие при этом; 7) направлены на повышение гарантий достижения прежде всего целей исправления осуждённого и предупреждения новых преступлений.

Замена наказания, являясь формой индивидуализации наказания в процессе его исполнения, оказывается непосредственно связанной либо с поведением субъекта (юридическим действием), либо с иными обстоятельствами, имеющими юридическое значение (событием). В связи с этим замена наказания может быть классифицирована на: 1) замену

наказания, связанную с оценкой поведения осужденного в период отбывания наказания, которую можно подразделить на замену наказания в связи с одобряемым, правомерным поведением осужденного (ст. 80 УК) и замену наказания в связи с порицаемым, правонарушающим поведением осужденного (ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 3 ст. 50, ч. 4 ст. 53), и 2) замену наказания, связанную с наступлением определенного юридического события.

Следующим основанием автор предлагает рассматривать степень строгости заменяемого наказания. В зависимости от вида наказания, назначаемого в порядке замены, объема соответствующих ему правоограничений и, соответственно, положения этого наказания в перечне видов наказаний, предусмотренного в ст. 44 УК, в котором эти наказания располагаются, замена наказания может быть классифицирована на: 1) замену наказания более строгим видом наказания и 2) замену наказания более мягким его видом. По мнению диссертанта, эти виды замены и регламентирующие их применение нормы играют роль своеобразного стимулятора поведения осужденных - в одних случаях поощряя его, в других - усиливая строгость наказания, и являются, таким образом, одним из средств индивидуализации наказания.

На основе порядка решения вопроса о замене наказания она может быть классифицирована на: 1) замену наказания, применяемую на основании акта, вынесенного судом; соответственно в зависимости от стадии уголовного процесса, на которой заменяется наказание, можно выделить второй уровень классификации замены наказания: а) замена наказания при вынесении обвинительного приговора судом и при обращении приговора к исполнению и б) замена назначенного приговором суда наказания другим в процессе его исполнения. 2) замену наказания на основании постановления об амнистии Государственной Думы Федерального Собрания РФ либо указа о помиловании, принимаемом Президентом РФ.

В параграфе втором прослеживается регламентация заменяющих наказаний в истории российского уголовного законодательства.

В диссертации отмечается, что замена наказания давно известна российскому уголовному праву. Первые нормы о ней встречаются уже в Русской Правде. В XIV-XVI вв. заменяющие наказания применялись в основном в случае невозможности исполнить первоначально назначенное наказание либо в случае уклонения от него. С конца XVI – начала XVII века характерны также социально-экономические причины их применения.

Долгое время замена наказания не выделялась законодателем как отдельный институт. Впервые это произошло в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных России 1845 г., в котором регламентации заменяющих наказаний был посвящён отдел четвертый главы второй.

Если в первые годы советского периода замена наказания применялась довольно широко, то в последующем в целом наблюдалось сужение применения заменяющих наказаний. Это было вызвано, на взгляд автора, двумя обстоятельствами: с одной стороны, отечественное законодательство того времени характеризовалось излишней репрессивностью, особенно против чуждых советскому строю классовых элементов, с другой – в советском законодательстве было предусмотрено условное осуждение, которое хотя и не рассматривалось в качестве наказания, однако широко применялось к выходцам из трудящихся классов, совершившим преступление.

УК РСФСР 1960 г. предусматривал два вида наказаний, применявшихся только в качестве заменяющих: направление в воспитательно-трудовой профилакторий (ст. 34¹) и содержание военнослужащего, осуждённого к исправительным работам без лишения свободы на гауптвахте сроком до двух месяцев.

Отмечается, что с течением времени сфера применения заменяющих наказаний при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания ограничивалась. Законодательство до 1958 г. не определяло лиц, к которым не должна была применяться замена неотбытой части наказания более мягким видом; в последующем их круг стал определяться.

Благодаря более последовательной регламентации заменяющих наказаний в УК РСФСР 1960 г. значительно обогатился арсенал средств уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления, повысив роль стимулов позитивного поведения осуждённых и гарантии достижения целей наказания. Диссертант отмечает в качестве недостатка УК РСФСР 1960 г., как и предшествующего законодательства то, что он предусматривал одни и те же основания и условия замены неотбытой части наказания более мягким и условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

В третьем параграфе исследуются заменяющие наказания как средство дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

На взгляд диссертанта, представляется весьма плодотворным рассматривать заменяющие наказания в рамках дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания как основных и апробированных практикой направлений или способов достижения целей наказания и решения задач уголовного законодательства. В работе обосновывается мнение, что дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности и наказания являются основными предпосылками закрепления заменяющих наказаний в действующем законодательстве, а сами они одновременно выступают средствами этой дифференциации и индивидуализации.

По мнению диссертанта, некоторые авторы при определении дифференциации наказания смешивают её с дифференциацией уголовной ответственности. Однако из УК РФ явствует, что законодатель достаточно последовательно проводит различие как между уголовной ответственностью и наказанием, так и между их дифференциацией. Понятие дифференциации ответственности включает в себя не только дифференциацию наказания, но и иных форм её реализации, например, при применении иных мер уголовно-правового характера.

Автор считает, что как правовая категория дифференциация наказания может рассматриваться только на законодательном уровне. В этом отношении дифференциация наказания означает определённое уточнение общих пределов наказуемости, их конкретизацию применительно к различным видам преступлений, формам их совершения и к отдельным категориям лиц, учинивших преступные деяния. Дифференциация наказания, с одной стороны, отражает требования равенства граждан перед законом, а с другой – она создаёт предпосылки для учёта индивидуальных свойств совершённого преступления и личности виновного при назначении наказания, то есть для его индивидуализации.

Диссертант отмечает, что в действующем уголовном законодательстве не все вопросы дифференциации решены приемлемым образом. Это, в частности, касается: 1) недостаточно обоснованного конструирования альтернативных санкций; 2) недостаточной продуманности дифференциации сроков или размеров альтернативных видов наказаний, включённых в одну санкцию; 3) невозможности назначения судом обязательных работ, ограничения свободы и ареста; 4) отсутствия количественной формализации при регламентации норм, регулирующих назначение наказания за

преступление, совершённое в соучастии; 5) недостаточно чёткого и системного отражения специальных правил назначения наказания; 6) отсутствия синхронизации в регулировании оснований назначения реальных мер наказания и применения условного осуждения; 7) недостаточной определённости в регламентации заменяющих видов наказания.

Диссертант отмечает, что большинство норм Общей части УК РФ регламентируют заменяющие наказания в качестве средства индивидуализации уголовной ответственности и наказания. В этих случаях он не предписывает правоприменителю, какое заменяющее наказание применить вместо назначенного обвинительным приговором суда, и тем более не определяет его срок или размер.

Индивидуализация назначения и исполнения наказания представляют в своей совокупности логически единый процесс, поскольку оба этапа применения наказания призваны решать одну и ту же задачу - обеспечение в каждом конкретном случае достижения целей наказания. При этом заменяющие наказания могут выступать средством индивидуализации наказания как при назначении, так и его исполнении. Индивидуализация назначения наказания регламентирована в законе в значительной мере диспозитивно; суд имеет довольно широкий выбор в процессе назначения наказания.

По мнению автора, индивидуализация исполнения наказания направлена на повышение гарантий достижения целей наказания. Она может быть реализована как в границах исполнения назначенного судом наказания, так и путём замены одного вида наказания другим, влекущим либо расширение, либо сужение правового статуса осужденного. Основанием замены наказания во время его исполнения может быть как поведение осуждённого, так и обстоятельства, не имеющие отношения к его поведению (например, болезнь, беременность). В первом случае стимулируется добросовестное отбывание наказания осужденным, от которого в значительной мере зависит ослабление или усиление карательного воздействия на него.

Диссертант также исходит из того, что применение заменяющих наказаний является элементом прогрессивной системы исполнения наказаний, причём не только лишения свободы.

Параграф четвёртый посвящён анализу заменяющих наказаний по зарубежному уголовному законодательству.

Как установлено диссертантом, институт замены наказания известен практически всем странам – бывшим советским республикам. Сохраняя традиции советского периода, УК стран ближнего зарубежья, кроме Латвии и Эстонии, связывают замену наказания, главным образом, с интересами исправления осужденного. А кодексы прибалтийских государств предусматривают применение рассматриваемой меры в интересах покарания преступника, а также в целях частного и общего предупреждения преступлений. Диссертант положительно оценивает опыт УК Украины, который рассматривает уклонение от отбывания различных видов наказания в качестве отдельных преступлений.

В уголовном законодательстве многих стран дальнего зарубежья установленные возможности для изменения санкции при назначении или исполнении наказания образуют случаи замены наказания 1) более мягким видом наказания; 2) более строгим видом наказания; 3) равноценными видами наказания. При этом замена наказания более мягким в большинстве зарубежных стран применяется только при назначении наказания. Замена же наказания более строгим, напротив, обычно применяется при исполнении первоначально назначенного судом наказания.

Замена наказания более мягким видом наказания в зарубежном законодательстве признаётся целесообразной с экономической точки зрения, а также интересов реализации принципов гуманизма, экономии репрессии и индивидуализации наказания. Замена наказания более строгим его видом, кроме того, призвана обеспечивать исполнение наказания. Замена ранее назначенного наказания другим равноценным видом наказания (например, специальной конфискации взысканием денежной суммы в случае фактической невозможности изъятия вещей или предметов) соотносится с принципом необратимости уголовного наказания.

Большинство норм уголовного законодательства зарубежных государств о замене наказания связано с отношением осужденного к отбываемому им наказанию (юридическим действием). Положительно характеризующееся поведение осужденного либо уклонение его от исполнения назначенного судом наказания - самые распространенные основания для замены одного вида наказания другим. Замена наказания может применяться и в связи с наступлением юридического события: болезни осужденного, достижения определенного возраста, поступления на военную службу или увольнения с нее и т.д.

Глава третья «Применение заменяющих наказаний по уголовному праву России» состоит из трёх параграфов.

Первый параграф посвящён исследованию применения заменяющих наказаний в порядке уголовно-правового поощрения.

Автор отмечает, что применение заменяющих наказаний в порядке уголовно-правового поощрения является одним из основных средств индивидуализации наказания в период его отбывания и служит достижению целей наказания.

Основным видом замены наказания в порядке уголовно-правового поощрения является замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со ст. 80 УК РФ. Предпосылкой такой замены является фактическое отбытие части наказания, указанной в ст. 80 УК. Основанием замены в порядке ст. 80 УК РФ является положительное поведение осуждённого.

Диссертант указывает, что отсутствие в законе более чётких критериев поведения осуждённых, достаточных для применения к ним замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, является минусом, что подтверждается и практикой. По данным опроса судей и работников уголовно-исполнительной системы, проведённого диссертантом, на вопрос: “Удовлетворены ли Вы определением законодателя основания применения замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания как «с учетом поведения осужденного в период отбывания наказания?»” - подавляющее большинство опрошенных (82,5%) ответили «нет» и отметили, что указанное положение нуждается в совершенствовании; 9% респондентов считают приемлемой существующую формулировку основания применения этой замены неотбытой части наказания более мягким; 8,5% - затруднились с ответом.

На основе анализа правил, предусмотренных ст. 80 УК РФ, диссертант пришёл к выводу о том, что фактически некоторые виды наказаний не могут выступать в качестве заменяющих. Так, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд с учётом обстоятельств дела мог бы назначить уже при вынесении приговора. Замена лишения свободы арестом хотя прямо не противоречит уголовному законодательству, однако при равных сроках арест должен рассматриваться в качестве более строгого вида наказания, чем лишение свободы.

Относительно замены наказания военнослужащим автор отмечает, что более мягкое наказание должно быть по своему характеру таким, чтобы осужденный мог в процессе его отбывания исполнять соответствующие воинские обязанности; следовательно, заменяющими наказаниями здесь могут быть ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части.

В работе отмечается, что согласно ч. 4 ст. 50 УК РФ исправительные работы не назначаются некоторым категориям граждан, в том числе инвалидам первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет. В таком случае суд в большинстве случаев теряет возможность поощрить правомерное поведение этих осуждённых, заменив им наказание на более мягкое. В самом деле, при невозможности замены лишения свободы на исправительные работы у суда остаётся возможность заменить его лишь на штраф или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Поэтому следовало бы предусмотреть возможность замены лишения свободы исправительными работами с согласия указанных лиц.

При анализе положений ст. 82 УК РФ автор приходит к выводу, что возможность применения к женщине заменяющих наказаний по достижении ребёнком 14 лет также является одним из средств индивидуализации наказания. Однако в данной статье не предусмотрены критерии применения заменяющих наказаний. Скорее всего, поэтому замена наказания по правилам ст.82 УК РФ применяется крайне редко.

При рассмотрении вопроса об исчислении срока погашения судимости при применении заменяющих наказаний диссертант приходит к выводу, что, поскольку суд констатировал положительное поведение осуждённого, то имеет смысл в порядке того же поощрения исчислять срок погашения судимости со дня отбытия заменяющего наказания и в размере, установленном для этого заменяющего вида наказания.

Во втором параграфе исследуется применение заменяющих наказаний при злостном уклонении от отбывания назначенного судом наказания.

Диссертант исходит из того, что применение заменяющего наказания не свидетельствует о возникновении «новой» уголовной ответственности; речь в этих случаях может идти только об изменении одной из её составляющих – наказания, следовательно, и только её содержания. Заменяющее наказание свидетельствует лишь об определённой

корректировке уголовной ответственности и мере наказания, определённой в обвинительном приговоре.

При анализе положений УК РФ автор констатирует, что УК РФ предусматривает четыре вида замены назначенного приговором суда наказания при уклонении от его отбывания (ст.ст. 46, 49, 50 и 53 УК РФ).

В работе отмечается, что УК РФ и УИК РФ не предусматривают четких критериев для замены неуплаченной суммы штрафа в соотношении с определенными сроками заменяющих наказаний. Решение этого вопроса отнесено к компетенции суда, принимающего решение о такой замене. Отсутствие точных критериев замены штрафа и ограничение круга заменяющих наказаний только статьёй Особенной части УК РФ может привести к применению излишне строгих мер, а в некоторых случаях и к невозможности замены наказания. В санкции статьи Особенной части УК РФ помимо штрафа и лишения свободы могут быть наказания, которые в настоящий момент не назначаются и не исполняются. В результате суд будет вынужден назначить наказание в виде лишения свободы. Отмечается, что в некоторых случаях суд вообще не имеет возможности применить заменяющее наказание. Для решения указанных коллизий автором обосновываются предложения по совершенствованию законодательства.

Ввиду того, что критериев выбора заменяющего наказания при злом уклонении от уплаты штрафа в законе нет, диссертант рекомендует избирать заменяющее наказание в зависимости от размера первоначально назначенного штрафа – если его размер составлял меньше 500000 рублей или размера заработной платы либо иного дохода осуждённого за период до трёх лет, то не следовало бы применять наказания, связанные с изоляцией от общества. Кроме того, автор предлагает дополнить ч.5 ст. 46 УК РФ возможностью замены штрафа, назначенного в виде дополнительного наказания, в случае злого уклонения от его уплаты.

Автор также предлагает предусмотреть в УК РФ в случае злого уклонения осуждённого от отбывания наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью возможность его замены исправительными работами либо ограничением свободы.

В работе отмечается, что в настоящий момент практика замены исправительных работ является однообразной из-за невозможности применения наказаний в виде ограничения свободы и ареста.

Третий параграф посвящён применению заменяющих наказаний по иным основаниям.

В этом параграфе рассматривается замена наказания при вынесении обвинительного приговора суда, замена наказания военнослужащему при болезни, его замена по амнистии и по помилованию и замена смертной казни. Отмечается, что в основе назначения заменяющих видов наказаний при вынесении обвинительного приговора лежат обстоятельства, характеризующие преступление и служебный статус виновного в преступлении.

При вынесении приговора суд на основании ч. 1 ст. 51 УК РФ может применить заменяющее наказание военнослужащему, заменив ограничение по военной службе вместо исправительных работ. Автор указывает, что рассматриваемая норма противоречит ст. 44 УК РФ, в которой ограничение по военной службе указано в перечне видов наказаний ниже исправительных работ. С точки зрения диссертанта для преодоления этой коллизии следовало бы исправительные работы в этом перечне поставить вслед за ограничением по военной службе.

Автор отмечает, что вопросы, связанные с освобождением от наказания или смягчением наказания вследствие издания нового уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ, рассматриваются судом по ходатайству осужденного. По мнению диссертанта, желательно, чтобы данный вопрос не зависел от ходатайства осуждённого.

В работе рассматриваются случаи, когда в результате изменения закона из санкции статьи исключается какой-либо из видов наказания. Возникает вопрос – следует ли осуждённого к этому наказанию освобождать от наказания или заменять его? Представляется, что в таком случае решение вопроса надо оставлять на усмотрение суда. В том случае, если осуждённый для своего исправления не нуждается в дальнейшем отбывании наказания – его следует освобождать условно-досрочно. В иных же случаях – заменять на более мягкий вид наказания.

Как показывает изучение судебной практики, по правилам ст. 64 УК РФ суды чаще назначают наказание ниже низшего предела. В то же время они назначают и более мягкие виды наказаний. Так, в 1999 г. более мягкий вид наказания по данной статье был назначен 101 осуждённому (0,35 % от общего числа осуждённых), а наказание ниже низшего предела – 1056 осуждённым (3,64%). В 2003 году более мягкий вид наказания по данной

статье был назначен 223 осуждённым (1,19 % от общего числа осуждённых), а наказание ниже низшего предела – 724 осуждённым (3,87%).

При разрешении вопроса о замене наказания осуждённому военнослужащему, признанному ограниченно годным, диссертант считает, что, если исходить из буквального толкования ст. 81 УК РФ, то можно подумать, что наказание заменяется только военнослужащему, признанному негодным к военной службе («в случае заболевания, делающего их негодными к военной службе»). Однако, на основе анализа Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" и Указа Президента РФ "Вопросы прохождения военной службы», автор пришёл к выводу, что осуждённому военнослужащему, признанному ограниченно годным к несению военной службы, наказание также должно заменяться.

Диссертант присоединяется к мнению Л.Л. Кругликова о том, что норма об амнистии нарушает общую структуру дифференциации уголовной ответственности. В работе указывается, что при замене наказания по амнистии и помилованию в некоторых случаях не исключается применение заменяющих наказаний и к осужденным, имеющим взыскания.

В заключении диссертации сформулированы основные выводы, рекомендации и предложения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Сундуров Ф.Р., Нурмиев М.М. Заменяющие наказания по российскому уголовному праву / Ф.Р. Сундуров, М.М. Нурмиев / Учёные записки Казанского государственного университета. Т. 142. Юридические науки. - Казань, 2002. С. 98-104.

2. Нурмиев М.М. Правовое регулирование дифференциации наказания по уголовному праву Российской Федерации. / М.М. Нурмиев // Материалы республиканской научно-практической конференции «Роль органов юстиции в становлении и укреплении институтов государственной власти» 21-22 мая 2002 г. - Казань, 2002. С. 181-184.

3. Нурмиев М.М. Замена наказания как средство его индивидуализации / М.М. Нурмиев // Сборник аспирантских научных трудов юридического факультета Казанского государственного университета. Выпуск 4. - Казань, 2003. С. 400-405.

4. Нурмиев М.М. Заменяющие наказания в истории российского законодательства / М.М. Нурмиев // Сборник аспирантских научных трудов

юридического факультета Казанского государственного университета. Выпуск 4. - Казань, 2003. С. 405-408.

5. Нурмиев М.М. Замена наказания как средство его индивидуализации / М.М. Нурмиев // Учёные записки Казанского государственного университета. Т. 144. Юридические науки. - Казань, 2003. С. 591-597.