

НАЗАРОВА АЛЬФИЯ ШАВКАТОВНА

**РОЛЬ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ
В ФОРМИРОВАНИИ ЛИЧНОСТИ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Казань - 2003

Диссертация выполнена на кафедре философии
и истории Казанского государственного университета
культуры и искусств

- Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Гизатов Казбек Тазиевич
- Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Лебедев Алексей Борисович
кандидат философских наук, доцент
Серегина Надежда Михайловна
- Ведущая организация: Институт педагогики и психологии
профессионального образования
Российской академии образования

Защита состоится « 18 » сентября 2003 г. в 14 ч. 00 мин. на
заседании диссертационного совета Д 212.081.16 в Казанском
государственном университете по адресу: 420008, г.Казань,
ул.Кремлевская, 18, корпус 2, ауд. 215.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке
Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «_____» августа 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
доцент



Гизатова Г.К.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Проблема формирования личности во все **времена** играла актуальную роль в развитии общества. Однако постановка этой проблемы в различных обществах и на разных этапах их функционирования осуществлялась **по-разному**.

Исследование проблемы формирования у личности социокультурных ценностей издавна являлось одной из важных задач, решаемых народами на всем протяжении развития **социума**. Социокультурные **ценности** — это не только нравственные ориентиры для людей, но и мерило гуманности и цивилизованности общества, членами которого являются эти люди. Общество без выверенной во всех отношениях системы позитивных социокультурных ценностей, обречено на стагнацию, потерю своей былой мощи. Такое общество характеризует разобщенность между его членами, оно лишено единых, базовых **ценностных** установок.

Разумеется, в формировании в сознании людей социокультурных ценностей проявляется не только стихийность, в этом процессе в той или иной мере, в том или ином направлении осуществляется и осознанная деятельность со стороны государственных институтов. Однако данный вопрос мало изучен во всей полноте. Ведущиеся в этом направлении теоретические исследования нередко имеют фрагментарный характер без уяснения связей между результатами культурного формирования личности **и** теми социально-экономическими и политическими условиями, в которых происходит формирование личности.

Формирование в сознании людей социокультурных ценностей, а также социально-нравственных принципов, происходит не в безвоздушном пространстве, а в конкретном обществе, со всеми его особенностями. Сам процесс формирования социокультурных ценностей характеризуется чрезвычайной сложностью и внутренней противоречивостью, что свидетельствует о действии в этой области множества тенденций, порой противоречащих друг другу. Таким образом, воздействие **социума**, в частности, российского общества, на формирование социальных, **политических**, нравственных, эстетических, художественных, религиозных

(или атеистических), а также других воззрений на членов данного социального организма многозначно.

Как показывает общественная **практика**, процесс формирования у российского **общества** социокультурных ценностей довольно сложен и противоречив, он имеет многообразный характер. Положение, по всей вероятности, будет еще больше усугубляться тем обстоятельством, что российское общество на этапе рыночных реформ лишено стабильности, во все углубленном трансформировании.

Степень разработанности проблемы

Было бы неверным утверждать, что отечественные ученые проблемам личности уделяли внимание недостаточно. **Так**, например, в советский период, в особенности начиная с 60-х годов XX века, был создан ряд капитальных исследований. Таковыми служат коллективные труды: «Молодежь, её интересы, стремления, идеалы» (**М., 1969**); «Человек и общество. Социальные проблемы» (**М., Л., 1969**); «Общество и молодежь» (**М., 1972**). В этот же период увидела свет коллективная монография и С. Н. Иконниковой и В. Т. Лисовского, монографии: **Б. Г. Анањева, Л. П. Буевой, И. С. Кона, З. М. Какабадзе, А. Г. Мысливченко, Э. В. Соколова, Д. И. Чхиквишвили, Т. М. Ярошевского** и др.

В последнее десятилетие в терминологический арсенал отечественных ученых вошел такой термин, как «социокультурные ценности». Этот термин образован путем использования таких терминов, как «культура» и «ценности». Значительный вклад в разработку теории культуры внесли отечественные и зарубежные ученые: С. С. **Аверинцев**, С. Н. **Автономова**, А. И. Арнольдov, С. Н. **Артановский**, А. С. Ахиезер, Э. А. **Баллер**, Р. Барт, М. А. **Батунский**, В. В. Биbihин, Е. В. Боголюбова, Ф. Бэкон, Ю. Р. Вишневский, П. П. **Гайденко**, Г. Гегель, Т. Гоббс, Л. Я. Гуревич, П. С. Гуревич, Э. Гуссерль, Ю. А. Жданов, Д. Б. **Зильберман**, А. Ф. Зотов, М. С. Каган, И. Кант, К. **Клакхон**, Л. Н. Коган, С. М. **Косолапов**, А. Кребер, К. **Леви-Стросс**, В. А. Лекторский, **В. М. Межуев**, Р. **Мертон**, Л. Н. Митрохин, Л. Морган, Н. В. **Мотрошилова**, Ф. Ницше, А. С. **Панарин**, Т. Парсонс, В. А. Подорога, А. **Радклифф-Браун**, В. С. Степин, Э. **Тэйлор**,

Б. А. Успенский, А. Я. Флиер, М. **Хайдеггер**, Й. Хейзинга, О. Шпенглер, Т. Элиот и другие.

На современном этапе научный мир располагает богатейшим, тщательно разработанным (как зарубежными, так и отечественными учеными) теоретическим материалом по проблеме ценностей. Среди имен зарубежных авторов, посвятивших свои теоретические исследования данной проблеме общества, могут быть отнесены: В. Брожик, М. Вебер, Г. Гадамер, Н. Гартман, Т. Гоббс, Г. Коген, П. Лапи, Дж. Локк, Г. Лотце, Г. Мюнстерберг, К. Маркс, Ф. Ницше, П. Рикер, Г. Риккерт, Ж.-П. Сартр, С. Франк, В. Франкл, З. Фрейд, Э. Фромм, М. Шелер, А. Шопенгауэр, Ф. Энгельс, Д. Юм. Несомненно, следует отметить также труды отечественных ученых, в которых проблематика ценностей получила всестороннюю и глубокую разработку: С. Ф. Анисимова «Ценности реальные и мнимые»; В. А. Василенко «Мораль и общественная практика»; О. Г. Дробницкого «Мир оживших предметов»; А.Г. **Здравомыслова** «Потребности. Интересы. Ценности»; А. М. **Коршунова**, В. В. **Мангатова** «Динамика социального познания»; Д. А. Леонтьева «Психология смысла: **Природа**, структура и динамика смысловой реальности»; Л. Н. Столовича «Природа эстетической ценности»; В. П. Тугаринова «Теория ценности в марксизме»; Н. З. **Чавчавадзе** «Культура и ценности».

Конечно, в период 90-х годов новые явления и процессы, происходящие в жизни россиян, в том числе молодежи, не могли не привлечь внимания отечественных учёных. Проблематике социокультурного формирования личности был посвящен ряд научно-практических конференций (как в Центре, **так** и на местах), материалы этих конференций были изданы в виде сборников. Значительное внимание проблемам формирования личности уделяли и уделяют такие журналы, как «Вопросы философии», «Педагогика», «Социологические исследования», «Социально-гуманитарные знания», «Социально-политический журнал», «Философские науки» и др.

В этом отношении весьма своевременными, а также значительными по своему содержанию являются работы последних лет, написанные в период трансформации российского **общества**. Сюда надо отнести ряд докторских диссертаций, в которых исследуются социокультурные процессы, а именно:

«Динамика ценностных ориентации российской молодежи» **А. Г. Кузнецова**;
«**Ценностно-мировоззренческий** анализ культуры личности» **В. А. Ремизова**;
«Логика социокультурной эволюции» **Ю. И. Салова**; «Глобализация и культурные трансформации в современном мире (приоритеты, тенденции, **противоречия**)» **Ю. А. Сухарева** и др.

За период с **1994 года** по 2002 год по проблемам ценностных ориентации, **а также** нравственных принципов и эстетических вкусов россиян, **в том числе** и молодого поколения, были защищены кандидатские диссертации: **Л. И. Борониной**; **Е. И. Малышевым**; **А. Н. Булкиным**; **Д. М. Давлетшиным**; **Н. Р. Исхаковой**; **А. В. Прокоп**; **Р. Г. Фатыховым**.

Однако в этих работах не нашло достойного внимания рассмотрение социокультурных ценностей как сложной системы с раскрытием их функций и структур. Зачастую, в теоретических работах некоторой части ученых социально-духовные явления исследуются без применения системного подхода. **Правда**, в этом отношении следует выделить монографию **М. Н. Руткевича** «Общество как система: социологические очерки» (СПб., **2001**), в которой во многом восполняется имеющийся пробел. Наиболее крупные, значимые работы в данной области, прежде всего, монографии отечественных ученых **были созданы главным** образом в доперестроечный период: **В. В. Агудова**, **П. К. Анохина**, **В. Г. Афанасьева**, **К. Т. Гизатова**, **М. С. Кагана**, **Э. Кассирера**, **В. И. Кремьянского**, **В. П. Кузьмина**, **Ю. А. Лукина**, **Э. С. Маркаряна**, **И. Б. Новика**, **В. Н. Садовского**, **Л. Н. Столовича**, **В. С. Тюхтина**, **А. И. Умова**, а также коллективная работа отечественных авторов: **И. В. Блауберга**, **Б. Г. Юдина**.

Подобная же тенденция складывается и в области теоретических разработок, посвященных проблеме сознательности и стихийности в общественном организме. В этих исследованиях говорится о характере самого процесса формирования личности. В дореформенный период развития страны интерес учёных к данной проблематике, был довольно активен. Так, в отечественной философии проблема сознательности и стихийности нашла научную разработку в монографиях: **В. Г. Афанасьева**, **А. Н. Бугрева**, **А. И. Демидова**, **Н. И. Зорина**, **И. И. Камынина**, в коллективной работе **Г. В. Мокроносова**, **А. Т. Москаленко**.

Для характеристики происходящих социокультурных процессов в российском обществе на современном этапе, некоторыми авторами используются и такие термины и понятия, как «открытость» и «закрытость» общественных систем. Указанная **проблематика**, в той или иной мере, исследуется в работах: **М. В. Ильина, В. Л. Цымбурского, М. В. Раца.**

Однако до сих пор нет глубоких по содержанию работ о том, как формируются социокультурные ценности. Учёные еще не все сказали о роли социокультурной трансформации в условиях рыночных реформ (ведь социокультурные ценности могут быть и истинные, и ложные). Интересен, актуален вопрос **и**о том, какие структурные элементы (объективные условия и субъективный фактор) среды играют в этих процессах доминирующую роль. Немаловажное значение для современного общества имеет познание того, что нужно, чтобы усилить эту роль в формировании положительных, высоких социокультурных ценностей, и что нужно для того, чтобы ослабить или вообще устранить роль определенной среды в формировании негативных, низменных **социо** ценностей.

Все эти вопросы нуждаются в обоснованных решениях.

Кроме того, довольно слабо изучены роль и место идеологии в формировании социокультурных ценностей в условиях **рынка**. Причем, на современном этапе развития российского общества не сформирована четко выверенная национальная (государственная) идеология по формированию личности. Нет полной ясности о том, какие социокультурные (позитивные) ценности должны прививаться гражданину страны, в особенности молодому поколению. Эти вопросы также нуждаются в тщательной и глубокой теоретической разработке.

Целью диссертационного исследования является выявление роли и места социокультурных ценностей в формировании личности на этапе рыночных реформ в российском обществе.

Для достижения поставленной цели выдвигаются следующие задачи:

— уточнить содержание понятий «культура», а также «ценности» и на этой основе сформулировать собственное научное определение понятия социокультурных ценностей;

— выявить и обосновать системообразующие элементы исследуемого **предмета**;

— исследовать социокультурное формирование личности как процесс в период рыночных преобразований **общества**;

— раскрыть диалектику стихийности и сознательности в социокультурном процессе формирования личности;

— **проанализировать** специфику процесса формирования личности на современном этапе, имеющего **многоисточниковый** характер;

— обосновать объективные условия и субъективный фактор, их роли в социокультурном формировании личности;

— раскрыть структурные элементы объективных условий и субъективного фактора как систем социокультурного формирования личности.

Объектом исследования служит социокультурное формирование личности в период рыночных реформ в российском обществе.

Предметом исследования является роль социокультурных ценностей в формировании личности российского общества на этапе рыночных реформ.

Методологической основой диссертации стали философские, культурологические, социологические, психологические концепции отечественных, а также ряда зарубежных исследователей, внесших вклад в научную разработку проблем общества и личности.

Эмпирической базой диссертации послужили результаты:

— анализа материалов социологических исследований, проведенных диссертантом в четырех вузах и одном колледже г. Казани Республики Татарстан в 2002 году с охватом 800 респондентов;

— вторичного анализа материалов статистических данных, крупномасштабных социологических исследований, проводившихся в регионах России, в том числе и в **Татарстане**, с 1989 по 2001 годы (Государственными комитетами РФ и РТ по статистике, Центром социологических исследований Министерства образования РФ, Министерством образования РТ, НИИ Санкт-Петербургского **университета**, Лабораторией социальной психологии НИИ КСИ Санкт-Петербурга, Министерством культуры, органами и учреждениями культуры и искусств Республики Татарстан). Используются также материалы социологических исследований, проведенных лабораторией Харьковского университета в период **1971-1975** годов.

Кроме того, использованы данные из средств массовой информации РФ и РТ (газет, журналов, телевидения и др.).

Научная новизна работы:

1. Исходя из того обстоятельства, что в исследовании проблемы культуры, имеется множество попыток научного определения феномена культуры, пестроты позиций в решении данной проблемы, диссертант приходит к выводу о необходимости классификации всех дефиниций **КУЛЬТУРЫ** по подходам к выработке научной дефиниции. На основе проведенной классификации диссертант определяет свой подход к научному определению культуры, которому дает название: *симбиозный (интегральный)*.

2. Наряду с дефиницией культуры немало было попыток определения сущности и такого явления, как духовные ценности. Однако было обойдено вниманием исследователей такое явление, как социокультурные ценности. Автором восполняется данный **пробел**: им дается собственное определение **указанного** феномена.

3. При анализе функций и структуры социокультурных ценностей автор использует системный подход, что дает диссертанту возможность раскрыть диалектическую взаимосвязь функции и структуры предмета как целостности, а также *координационные и субординационные* отношения между структурными элементами последней, где в качестве **элемента-**доминанты всей системы выступают *знания* человека о мире.

4. На основе анализа теоретического материала по проблеме соотношения биологического и социального в человеке и человеческой деятельности дается формулировка понятия *социокультурного формирования личности*.

5. Раскрыта диалектика стихийности и сознательности в социокультурных процессах. Критика узких толкований понятия сознательности в этих процессах со сведением последней лишь к позитивным идеям и **действиям**, обоснование необходимости учета широкого, философского значения данного **термина**, предполагающего сознательность как явления, присущего разумному существу, т. е. человеку, деятельность которого может быть как позитивной, так и негативной, в т. ч. преступной.

6. Впервые в исследовании **социокультурного** формирования личности осуществляется анализ структуры объективных условий как целостной системы, состоящей из следующих элементов: кризисное состояние экономики РФ на современном этапе, ограничивающее финансирование развития культуры в нужных объемах, что свидетельствует о резком сокращении доли государственного финансирования развития культуры, а также отставании в десятки раз в решении этой проблемы от других стран мира; социальная поляризованность общества; средства массовой информации; система образования в стране; глобализация как процесс, охвативший все сферы жизни российского **общества** на современном этапе.

7. Впервые в исследовании социокультурного формирования личности осуществляется анализ структуры субъективного фактора как целостной системы, состоящей из следующих элементов: мировоззрение субъекта (**личности**, социальной группы, общества); социально-классовые установки **субъекта**; национальные особенности субъекта.

Причем выявление структур объективных условий и субъективного фактора как противостоящих **друг** другу ценностей делается **не** как самоцель, а как условие определения доминирующего элемента во всем сложном сплетении структурных элементов указанных систем. На основе социологического исследования, проведенного в ряде вузов г.Казани, выявлено, что **доминантную** роль в социокультурном формировании личности российского общества на современном этапе выполняют неограниченные в своих возможностях средства массовой информации.

8. Обоснование причин относительной противоречивости (неадекватности) результатов влияния объективных условий и субъективного фактора на формирование в сознании людей социокультурных ценностей в российском обществе на современном этапе.

Практическая значимость диссертации **в том**, что выводы и положения, изложенные в ней, могут быть использованы:

а) при разработке программ молодежной политики на федеральном и региональном уровнях;

б) в качестве теоретико-прикладного материала на лекционных курсах по философии, культурологии и эстетике;

в) использование материалов, а также заключений, изложенных в диссертационном исследовании, в спецкурсах для студентов вузов;

г) в учебно-воспитательном процессе в **образовательных** учреждениях, а также в учреждениях культуры РФ и РТ.

Апробация работы. Основные выводы и положения диссертации нашли отражение в выступлениях на 10 (десяти) Всероссийских, межрегиональных, межвузовских конференциях, **круглых** столах, в том числе в Академии наук РТ, Казанском государственном университете, Казанском государственном университете культуры и искусств; в тезисах докладов **на** этих конференциях **и т.** д.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, приложений и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во ВВЕДЕНИИ обосновывается актуальность темы, степень научной разработанности проблемы, характеризуются цель и задачи, объект и предмет, эмпирическая база и методология исследования, научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

Раздел первый — **«Социокультурные ценности: понятие, функции и структура»**. В нем дается обоснование сущности социокультурных **ценностей**, а также их специфики в сравнении с другими видами социальных ценностей.

Автор исследования, исходя из многочисленности дефиниций понятия культуры, данных разными авторами, сосредотачивает свое внимание на подходах к определению сущности этого явления. Подвергая критике попытки ряда авторов решить эту проблему, дает собственные толкования как понятия «культура», так и подходов к его научному определению. В диссертации анализируется и толкование ценностей учеными — представителями разных философских направлений. Вопрос об объективной **определяемости** ценностей и субъективном признаке в них **не** раз обсуждался в научной литературе, однако указанный момент не всегда находил полное раскрытие в спорах. Диссертант, используя понятие интенции (**интенциональности**), введенное в научный оборот в прошлом, **вносит**

дополнительное знание в толкование **субъективного** момента в ценностях, интерпретируя данное понятие в свете теоретической концепции психологических установок отечественного ученого Д.Узнадзе.

Автор данного исследования, опираясь на уточненные характеристики культуры и ценностей как социальных явлений дает собственное определение социокультурных ценностей. Согласно **диссертанту**, под социокультурными ценностями понимаются *«значимые для субъекта явления культуры, а также осуществляемая им (субъектом) деятельность по производству и потреблению значимых для него культурных явлений»*.

На основе этого толкования автор рассматривает вопрос о функциях социокультурных ценностей. Автором впервые в исследовании данного явления приводится классифицирование функций по их содержанию, а также **характеру**.

Функции социокультурных ценностей *по характеру* автор обозначает следующими терминами: «объективные и субъективные»; «познанные и непознанные»; «явные и латентные»; «явленческие и **кажимые**»; «предметные и **деятельностные**».

Функции социокультурных ценностей *по содержанию* автор (подвергая критике **«дисперсивный»**, а также «системно-отчужденный» способы дифференцирования СКЦ) избирает «фокусирующий» способ, согласно которому последний представляет собой объединение всех функций в «гнездовые» функции, **функции-синтезаторы**.

Автор, подвергая критике нечеткие и противоречивые толкования многофункциональности культуры, вводит новое понятие **«тетрасистема»**, которое представляет из себя «фокусированное» толкование различных (порой, разнопорядковых, **разноаспектных**) проявлений объективных функций культуры с рассмотрением структуры упомянутого явления с применением системного подхода.

При этом дается обоснование диалектической связи категорий функций и структуры. Рассматривая структурные элементы социокультурных ценностей в виде своеобразных «агентов» функций последних, автор подвергает анализу координационные отношения между ними. В соответствии с общими установочными положениями системного подхода

автор в качестве элемента-доминанты в совокупности структурных элементов социокультурных ценностей определяет знания человека о мире, наличие которых обнаруживается в каждом из структурных элементов, что, собственно, обуславливает действие в упомянутой совокупности отношений субординации.

Раздел второй — «Социокультурное формирование личности как процесс».

В этом разделе дается обоснование диалектического характера процесса социокультурного формирования личности.

О сложном и противоречивом характере данного процесса в российском обществе на этапе формирования в нем рыночных отношений свидетельствует множество **происходящих** явлений.

Как выше было отмечено, в 90-х годах прошлого века глубокий кризис коснулся всех сторон жизни российского **общества – экономики**, социальной и политико-правовой сфер. Он не обошел и духовную сферу, в которой образовался вакуум идей. Это произошло ввиду того, что духовные ценности советского периода нашей страны средствами массовой информации стали подвергаться остракизму без позитивной программы духовного развития общества, которая могла бы объединить всех его членов вокруг привлекательной идеологии.

Однако сказанное не означает того, что научные исследования в области духовной жизни российского общества перестали вестись. Они продолжались, однако - уже с иным вектором, где предпочтения стали отдаваться зарубежным учениям, **перенятию** у них не только новой терминологии, но **и** - концепций, которые, однако, не всегда стыковались (и стыкуются) с менталитетом россиян, традиционными установками в сфере их духовной культуры, исторически сложившимися идеалами в отношении будущего.

Вместе с этим, как следует отметить, повышение у российских ученых интереса к зарубежным учениям обусловило и выработку ими новых, более свежих подходов к осмыслению того, что, казалось бы, уже исследовано. Причем эти подходы отнюдь не есть повторение того, что нашло отражение

в исследованиях зарубежных авторов, это нечто новое и в осмыслении *нового* в самой российской действительности.

Диссертант в соответствии с задачей, поставленной **им** в данном разделе своего исследования, подвергая критике **попытки** ряда авторов в осмыслении некоторых отправных понятий, дает обоснование сущности социокультурного формирования личности как **процесса**.

Разрешение проблемы социокультурного формирования личности связано с определением позиции автора относительно проблем социального развития личности.

В отечественной научной литературе термин «социальное развитие» часто используется в значении «социализация». **А.П.Ощепков** и **В.В.Сусленко** пишут: «Показателем социального развития личности (ее всесторонности или ограниченности, гармоничности или конфликтности) является характер деятельности ее направлений (общественная или индивидуальная), активность, степень целостности. Характер деятельности личности обусловлен особенностями ее **мотивационной** структуры, в которой большая роль принадлежит системе ценностных **ориентаций**».¹

В.И.Чупров различает широкое и узкое значения этого понятия. Он **пишет**: «В широком смысле понятия социального развития молодежи охватывает те изменения молодого поколения, которые означают его переход от одного качественного состояния в другое... В более узком, социологическом аспекте социальное развитие молодежи рассматривается как объективный и вместе с тем планомерно управляемый процесс изменения качественных социальных характеристик молодого поколения, выраженных в его социальной структуре, отражающий основные цели «закономерности общественного **развития**».²

Авторы книги «Молодежь и демократизация советского общества» пишут следующее: «Под социальным развитием общества (его составных частей, относительно самостоятельных общественных образований)

¹ **Ощепков А.П., Сусленко В.В.** Ценностные ориентации как фактор социального развития **личности**// Социальное развитие как предмет **философско-социологического анализа**. - Томск, 1993. - С. 157.

² Чупров В.И. Социология молодежи на рубеже своего тридцатилетия //Социологические исследования. - 1994. №6. -С. 55.

понимается процесс изменения, ведущий к увеличению разнообразия, обогащению элементов системы и отношений между ними, к повышению адаптивности и саморегулирования. Применительно к обществу в целом этот процесс выражается в идее прогресса как перехода от низших форм социальной жизни к **высшим...**.¹

Входит в употребление и другой термин «социокультурное формирование личности». В чем же его значение? Первая часть «социо» акцентирует внимание на **социальной** детерминированности культурных процессов, в том числе формирование у личности культурных ценностей. «Социо» **следует** понимать **и** как индивидуальное и как **надиндивидуальное**, т.е. **учитывание** роли в этом процессе как малых социальных групп, **коллективов**, различных слоев населения, так и общества в целом.

По той же аналогии можно было бы рассмотреть «социокультурное формирование личности», выделив два значения - узкое и широкое.

В узком значении подразумевается поэтапное развитие личности, начиная с семьи, посещения ею детского сада, школы, других детских и отроческих социокультурных институтов, которые призваны осуществлять решающую роль в становлении индивида как личности. В этот период молодое поколение осваивает трудовые умения, навыки, нравственные, правовые, эстетические **и** т.д. принципы и нормы общества.

Говоря о широком понимании социокультурного формирования личности, следует учитывать и освоение ею духовных ценностей, и создание последних на протяжении всей жизни общества согласно выработанной государством программе.

Причем, если в первом случае присутствует момент осознанности, то во втором и момент стихийности.

Однако для нас важно разобраться в соотношении понятий «социального развития» и «социокультурного развития». Думается, не правы те авторы, кто их отождествляет по содержанию. Следует отметить, что социокультурное развитие - **это** лишь часть социального развития **личности**, ибо оно включает в себе не только сферу культуры, но и сферу экономики, права **и** т.д.

¹ Молодежь и демократизация советского общества Социологический анализ. - Минск, 1990. - С.34.

Социокультурное формирование личности, в своей основе, процесс позитивный. Известно понятие бездуховности. **Под** этим понятием, казалось бы, надо понимать «отсутствие» у индивидов всяких духовных ценностей. Но практически так не бывает. Речь можно вести о ценностях истинных и ценностях ложных.

Их соотношение находится в зависимости от ряда факторов, где определяющая роль принадлежит социально-экономическому базису. Изменения в базисе неизбежно вызывают изменения и в юридической, идеологической надстройке общества. Рыночные отношения, которые в российском обществе стали доминирующим фактором, наряду с некоторыми позитивными моментами (изобилие продуктов питания в магазинах и на рынке, широта ассортимента бытовых товаров - одежды, обуви и прочих изделий), внесли в российское общество, в особенности в духовную жизнь общества, немало негативных явлений, как например, приоритет злата в жизни общества, продажность и **покупаемость** всего и вся, нравственная распушенность людей, возможность ведения преступного образа жизни и т.д. Именно это послужило коренному разрушению существовавшей системы социокультурных ценностей и провозглашение новой системы **координат** духовных ценностей, служащих в угоду времени.

На социокультурное формирование личности непосредственное влияние оказывает социальная среда, которая впитывает в себя в трансформированной форме базисные факторы.

Диссертант, учитывая **решающую** роль в формировании у личности социокультурных ценностей, склоняется к тому, чтобы в этом процессе не оставлять в стороне и биологическое в самом индивиде.

С этой точки зрения правомерно раскрыть генезис формирования культурных ценностей, потребностей, интересов при обязательном **учитывании социо и био** факторов в человеческой сущности.

Современная **наука** признала наличие в человеке био и социо факторов.

По определению И.Т.Пархоменко и А.А.Радугина, человек - «это существо биосоциальное. С одной стороны, он генетически связан с другими формами биологической жизни. Человек подвержен влечениям и страстям. Он впадает в страх и гнев. Его телесное существо подчинено всем законам биологии и физиологии.

С другой стороны, человек - существо социальное, ибо он преобразует природные **объекты**, т.е. занимается производством, предметно-практической **деятельностью**».¹ Следует дополнить, помимо всего выше сказанного, человек является активным потребителем продуктов своей деятельности.

Однако обоснование роли биологического в деятельности человека в более системном виде дано в ряде трудов по **социобиологии**. Начало жизни этого направления в **науке** связывают с выходом в **1975г.** книги американского энтомолога **Э.О.Уилсона** «Социология: новый синтез». Автор этой книги задачу социобиологии определяет следующим образом: «изучение биологических основ всех форм социального **поведения**... у всех животных, включая **человека**».²

Согласно теории социобиологии, моральные принципы человека связаны с его биологическими свойствами. Таковыми, по мнению сторонников **социобиологических** теорий, являются любовные чувства людей, их **агрессивность**, ведущая к войнам и т.д. Как утверждают сторонники социобиологии, «теория **генно-культурной** коэволюции» должна объяснить многое. По их мнению, гены и культура в эволюции человека взаимосвязаны, причем ведущая роль **в** этом процессе принадлежит генам.

Резюмируя споры по данной проблеме, академик И.Т.Фролов писал: «...**социолог** должен осуществлять анализ социальных факторов развития человека с учетом особенностей его биологической природы, тогда как биолог, имеющий человека в качестве объекта своего исследования обязан подойти к нему с учетом факторов **социальных**».³

С этой точки зрения, достоин внимания, как нам кажется, вывод, сделанный по проблеме **К.Гизатовым** и **Л.Хусаиновым**: «... возникновение социального существа на Земле не стало венцом, «конечным пунктом» эволюции живой природы. Формирование человека как биосоциального существа привело к *качественной трансформации* самого *биологического субстрата человека*, его генов. Последние в соответствии

¹ Пархоменко И.Т., Радугин А.А. Культурология в вопросах и ответах. - М., 2001. - С.144.

² По: Фролов И.Т. Перспективы **человека**. - М., 1979. - С. 54-57.

³ Там же. С.59.

с законами диалектики постепенно впитывали в себя социальные свойства своего исторического продукта, подвергаясь их обратному воздействию. Так объективной реальностью стала «социализация» биологического в **человеке**».¹

В свете всего сказанного о соотношении природного (биологического) и социального в сущности, а также деятельности **человека**, можно было бы сформулировать содержание понятия «социокультурное формирование личности».

Согласно автору, *социокультурное формирование личности есть процесс приобщения личности к культурным ценностям человеческого общества в соответствии с природными задатками личности и конкретными социальными условиями, при которых природные задатки могут быть реализованы.*

В диссертации уделяются внимание и место исследованию процесса социокультурного формирования личности в аспекте диалектики стихийности и сознательности. Автор данной работы, подвергая критике неудачные попытки ряда авторов рассмотрения соотношения стихийности и сознательности в социокультурном формировании личности, оценивает эти явления как противоположные стороны противоречивого **единства**, где они выступают в интегрированной форме, т.е. проникая друг в друга, представляя из себя некие **легированные** субстраты.

При этом диссертантом подвергается критике склонность некоторых авторов к абсолютизации такого момента в общественных изменениях как самоорганизация, становления порядка через хаос.

Автором подвергается критике и субъективизм в управлении социокультурными процессами на этапе формирования в РФ рыночных отношений.

Диссертант, раскрывая превратное толкование некоторыми авторами понятий открытого и закрытого обществ, обосновывает необходимость различения этих терминов и понятий в «попперовском», а также отечественном, «идеологизированном» толкованиях. Диссертантом

¹ Гизатов К., Хусаинов Л. Формирование у **российского** студенчества общественного **идеала**. - Казань, 2000. - С.74

обосновывается также особая **актуальность** последнего **для** характеристики происходящих социокультурных процессов в российском обществе на этапе формирования рыночных отношений.

Раздел третий — «Особенности процесса социокультурного формирования личности в российском обществе на этапе рыночных реформ».

Социокультурное формирование личности — процесс многогранный и противоречивый.

Причем противоречия в этой области весьма разнообразны. И то, что некоторые авторы делают попытки наметить пути преодоления образовавшихся противоречий, имеют скорее спорадический характер, нежели характер **всеохватности**, системности. **Например**, попытки определения некоторыми авторами путей вхождения личности в сложившуюся систему нового общественного **устройства**, путем адаптации личности к новым социально-экономическим условиям.

Казалось бы, это вполне приемлемо, ибо ничто не стоит на месте, все находится в развитии, изменениях. И в этих условиях проблема адаптации личности к изменившимся условиям вполне актуальна. Однако каковы эти, изменившиеся условия? **Например**, в сфере культуры многие новшества (введение в программы телевидения порнографии, гангстерских сюжетов, наглое искажение классики и вообще **все**, что построено на принципах купли и продажи) вовсе не заслуживают того, чтобы воспитывать у кого **бы** то ни было адаптационные способности.

Проблема адаптации личности к новым, изменившимся условиям может **быть** актуальной, когда эти (изменившиеся) условия имеют прогрессивную, позитивную направленность. В обратном случае, все разговоры об адаптации личности к новым условиям просто беспредметны. Более того, если изменения, произошедшие в сфере культуры, имеют негативный характер, оказывается целесообразным формирование у личности не свойств адаптации, а свойств **как** раз противоположного направления, а именно — активного противодействия этим изменениям.

Некоторыми авторами предлагается и такой аспект исследования, как формирование у личности принципов гуманизма, ее гармоничного развития и т.д. Это оправданно. Но когда ими же ставится вопрос о

формировании в сознании каждой личности каких-то абстрактных моральных ценностей, то оказывается, что последние нуждаются в конкретизации, ибо они слишком общи, неопределенны. Между тем как российское общество вот уже на протяжении полутора десятилетия **испытывает** жгучую потребность в формировании у **всех** его членов единой идеологии.

Такая задача существует объективно. И думается, ученые свое внимание должны сосредоточить на решении именно таких задач, которые для российского общества имеют стратегическое значение. К сожалению, работ подобного направления в нашей культурологической сфере почти не встречается.

Одной из актуальных теоретических проблем является разработка путей формирования в российском обществе истинных социокультурных ценностей. Причем формирование у всех членов общества единой концепции социокультурных **ценностей** ни в коей мере не следует понимать как стандартизацию их интересов, потребностей. Речь идет лишь об интересах и потребностях людей в русле единой идеологии, которая бы объединяла людей во имя решения задач наиболее общего **порядка**, ориентировала их на движение к единой цели (как уже отмечено, на современном этапе у России нет такой идеологии).

Разумеется, разработка глобальных проблем духовного развития российского общества, в том числе касающихся его социокультурного развития на современном этапе, нуждается в определении тех аспектов исследования, которые способны служить ключом к решению и менее общих, частных проблем.

В первом разделе диссертации функции социокультурных ценностей были сформулированы в виде **тетрасистемы**. В данном разделе, который **посвящен** раскрытию особенностей процесса социокультурного формирования личности в российском обществе на этапе рыночных реформ, находит место и то, как, в каком направлении эти объективные функции нашли и продолжают находить свою фактическую реализацию. **Причем** данный процесс предстоит рассмотреть через призму объективных условий и субъективного фактора в реализации этих функций. Думается, анализ данного процесса в аспекте соотношения

объективных условий и субъективного фактора должен внести определенную ясность в вопрос о характере реализации приведенных функций в российском обществе на этапе рыночных реформ.

Заметим при этом, что **тенденции**, которые имеют место в российском обществе, **в той или иной** мере действуют **и** в других **странах**, других регионах **мира**, таким образом, имеют глобальный характер.

В предыдущем разделе данного исследования социокультурное формирование личности было рассмотрено как процесс. **Это — объективная** реальность для любого общества. Однако каждое общество на каждом конкретном этапе своего развития имеет свои особенности, положительные и отрицательные стороны, а также нерешенные задачи и, может быть (в силу исторически сложившегося **менталитета**), — собственные пути дальнейшего движения. Последние во многом определяются состоянием социокультурного развития общества именно на данном этапе. Однако состояние того или иного (большого или малого) предмета чем-то, какими-то конкретными причинами ведь и определяются, обуславливается. Анализ этих причин, выявление их позитивной или негативной роли дает возможность обществу делать соответствующие коррективы. В некоторых случаях — это **меры** по усилению роли действующих причин, в других случаях, наоборот, меры по их преумножению, **а то и** — устранению.

В решении этих задач важное теоретическое значение принадлежит анализу предмета с точки зрения его *объективных условий* и роли в этих процессах *субъективного фактора*.

Диссертант впервые в исследовании соотношения **указанных** феноменов рассматривает **их как целостностей**, состоящих **из** ряда составных элементов.

Так, объективные условия социокультурного формирования **личности**, по трактовке **диссертанта**, есть совокупность таких компонентов, как:

1. Экономический **кризис**, развернувшийся в России в начале 90-х годов прошлого столетия, который имеет глубокий и затянувшийся характер. Автором приводятся данные Госкомстата РФ, свидетельствующие о данной тенденции. Нет ничего удивительного **в** том, что государство с разрушенной экономикой не в состоянии обеспечивать финансирование на уровне современных требований развитие системы образования, науки и культуры.

2. Состояние социальных отношений в обществе. Здесь важная роль принадлежит социальной устойчивости **общества**, что в первую очередь, определяется состоянием **социально-классовых** отношений, соотношением их реальных доходов, состоянием занятости людей в производительном труде в соответствии с полученными знаниями, специальностью, реальной возможностью специалистов применить свои знания в занимаемой должности **и т.д.**

На современном этапе развития российского общества налицо резкая **социальная поляризованность** общества. Автором подвергается критике манипулирование средствами массовой информации таким понятием, как средний класс, который якобы обеспечивает социальную стабильность современного российского **общества**.

3. Средства массовой информации российского общества, которые, строя свою деятельность, как правило, на меркантильной основе, далеко не всегда выражают интересы большинства членов российского общества на современном этапе.

4. Система образования в российском обществе на этапе рыночных реформ, состояние которой вызывает множество негативных последствий социокультурного порядка.

5. Процесс глобализации в мире, который коснулся и российского **общества**, вызвав в его социокультурной сфере ряд негативных явлений.

Однако объективные условия развития **социума**, их компонентов — это еще лишь **условия**, не всегда сама действительность, **не** то следствие, которое с неизбежностью ожидается при наличии подобающей причины. Если в качестве причины социокультурного развития личности в эпоху цивилизации рассматривать *закономерности* этого процесса (в человеческом обществе функционируют закономерности социального **прогресса**, означающего движение общества от простого к сложному, от низшего — к высшему), то объективные условия в данном случае можно расценивать лишь как *внешний фактор*, обеспечивающий действие имеющейся причины. Таким образом, для вызова подобающего следствия при наличии определенной причины, и, оперируя другими категориями **диалектики**, — для превращения возможности в **действительность**, — необходимо действие *субъективного* фактора.

Роль **субъективного** фактора в развитии социальной материи **огромна**. Субъективный фактор при наличии объективных условий может ускорить действие имеющейся причины, но может и затормозить его действие. Эта закономерность характерна и для процесса социокультурного формирования личности. В качестве компонентов субъективного фактора автор берет **следующее**:

1. Мироззрение личности, которое есть не что иное, как обобщенная система взглядов человека **на** мир в целом, на место человека в этом мире, совокупность научных, политических, правовых, нравственных, **религиозных**, эстетических убеждений и идеалов людей.

Мироззрение — весьма емкое, многогранное явление. Существует множество мироззрений, однако возникновение мироззрения как духовного явления связано с возникновением **человека, человеческого общества. Согласнодиалектико-материалистическому** учению, источником мироззрения являются условия материальной жизни общества. Последние, в конечном счете, являются источником и социокультурных ценностей. Таким образом, мироззрение субъекта (личности, социальной группы, общества) и социокультурные ценности оказываются явлениями, стоящими на одном **и том** же фундаменте, название которому материальная жизнь общества, его конкретные условия, которые объективны. Однако в структуре всего духовного феномена общества как системы мироззрение несет на себе функцию доминантного **элемента**, в то время как ценности культуры во многом определяются видом и типом данного феномена. В этом (субъективном) факторе диссертантом выделяется степень религиозности (или наоборот атеистического мировосприятия) индивида.

2. Социально-классовые установки субъекта и

3. Национальные особенности субъекта.

Диссертант как и при определении объективных условий в процессе социокультурного формирования личности, так и определении компонентов субъективного фактора в этом процессе, число и конкретные составляющие субъективного фактора не сводит к названным (они **выделяются** автором как наиболее существенные). Однако автор на основе результатов социологических исследований, проведенных им в ряде высших учебных заведений **г.Казани**, делает вывод о внутренней противоречивости

субъективного фактора в упомянутом процессе. В структуре субъективного фактора, как это стало видно из результатов исследования, могут выступать и действительно вступают в конкурентную борьбу противоборствующей тенденции, где победа одерживается не всегда логикой борьбы нового со старым, правды с ложью, а силой «желтого дьявола».

Диссертантом дается обоснование причин относительной «ущербности» роли субъективного фактора в социокультурном формировании личности, возможностей **неадекватных** результатов влияния объективных условий и субъективного фактора на социокультурные процессы, происходящие в российском обществе в условиях рыночных отношений. В диссертации делается вывод о том, что в личностных установках людей на социокультурные ценности доминирующая роль среди объективных условий принадлежит средствам массовой информации, сила влияния которых оттесняют на второй план такие болезненные явления, как кризис в экономике со всеми его последствиями, социальная неустроенность членов общества в условиях рыночных реформ и т.д.

Автор в своем исследовании раскрывает противоречивый характер реализации **тетрасистемы** функций социокультурных ценностей в объективных условиях, а также компонентах субъективного фактора формирования личности на этапе рыночных реформ в российском обществе.

Формирование у личности социокультурных ценностей — процесс сложный и противоречивый. Как это было видно из конкретного **анализа**, противоречия имеют **многоисточниковый** характер. Отсюда проблему социокультурного формирования личности нельзя рассматривать как нечто самостоятельное, не связанное с социальной основой общества. Рассмотренные выше объективные условия данного **процесса**, а также некоторая «ущербность» роли субъективного фактора в этом процессе, их диалектическая взаимосвязь и составляет главные особенности данного процесса.

В **ЗАКЛЮЧЕНИИ** подведены основные итоги работы, намечены перспективы дальнейшего исследования проблемы.

Результаты исследования отражены в **публикациях**;

1. Назарова А.Ш. Социализация личности и культурные **ценности**// Общественные отношения и культура. Ученые записки (№1). Академия культуры и искусств. - Казань: **ГранДан, 2000. – С.52-65.**

2. Назарова А.Ш. Социокультурные ценности и **общество**// Актуальные проблемы теории культуры - Казань: ГранДан, **2000. – С. 34-36.**

3. Назарова А.Ш. Трансформация духовных ценностей в России на современном **этапе**// Феномен человека: **дух, душа**, духовность: Сб. научных материалов «Круглого стола». — Казань: «По городам и весям», 2000. — **С.38-41.**

4. Назарова А.Ш. Система образования как элемент национальной **культуры**// **Этнокультурный** фактор совершенствования системы образования Республики Татарстан. - Казань: **Школа, 2000. – С. 157-158.**

5. Назарова А.Ш. Ценности культуры в системе социокультурного **образования**// Потребности в кадрах социокультурной деятельности: состояние и перспективы изучения. Материалы Всероссийской **научно-**методической конференции. - Казань: ГранДан, **2000.- С. 31-32.**

6. Назарова А.Ш. К проблеме духовного формирования **личности**// Философская антропология: предмет, содержание и функциональная направленность. - Казань: Менеджмент, **2001. – С. 25-27.**

7. Назарова А.Ш. Некоторые тенденции в формировании духовных ценностей молодого поколения **России**// Молодежь и современность. - Казань: ГранДан, **2001.-С.20-24.**

8. Назарова А.Ш. К проблеме социокультурных ценностей // Перспективы развития современного общества. Материалы Всероссийской научной конференции. - Казань: Издательство Казанского государственного технического **университета, 2002. – С.147-151.**

9. Назарова А.Ш. Сознательность и стихийность как тенденции социокультурного **процесса**// Гуманистический потенциал культуры и ее роль в модернизации российского **общества.**- Казань: ГранДан, 2002. - С. **50-53.**

10. Назарова А.Ш. Функциональные характеристики социокультурных ценностей// Российская культура глазами молодых ученых: Сб. трудов молодых ученых. — СПб.: «Культ-Информ-Пресс», 2003. -Вып. 13.— С. 147-156.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Sh. Nazarova', written in a cursive style.