

На правах рукописи

**Вахитова Регина Равильевна**

**ПРОКУРАТУРА В МЕХАНИЗМЕ ГОСУДАРСТВА  
(историко-правовое исследование)**

**Специальность 12.00.01.-теория и история права и государства;  
история правовых учений**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Казань - 2003**

Работа выполнена на кафедре государственного права  
Башкирского государственного университета

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор

**Венир Калимуллович Самигуллин**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор

**Владимир Михайлович Ведяхин**

кандидат юридических наук, доцент

**Вадим Николаевич Печников**

Ведущая организация: Уфимский юридический институт МВД РФ

Защита состоится «19» января 2004 года в 10 часов на заседании диссертационного совета К 212.081.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Казанском государственном университете ( 4200008, г.Казань, ул.Кремлевская,18).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казанского государственного университета( 4200008, г.Казань, ул.Кремлевская,18).

Автореферат разослан «18» декабря 2003 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета –

кандидат юридических наук, доцент

Г.Р.Хабибуллина

## Общая характеристика работы

*Актуальность* темы обусловлена рядом обстоятельств *теоретического* и *практического* порядка.

В постсоветское время в российской юридической науке много внимания уделяется российской проблеме суверенитета, федерализма, разделения властей. При этом иногда упускается из виду то обстоятельство, что власть в своей первооснове едина. А это значит: важно не только правильно рассредоточить власть, но и обеспечить ее единство и согласовать деятельность государственных органов и должностных лиц, относящихся к различным направлениям, к разным секторам и уровням власти. Только в этом случае можно надеяться на успех в области формирования и развития структур правового государства и гражданского общества, обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, повышения степени безопасности человека и общества.

Одним из важных вопросов теории и практики является определение места и роли прокуратуры в механизме государства как инструмента решения актуальных для личности и общества высокозначимых социальных задач. Однако в силу различных причин этот вопрос оказался исследованным недостаточно глубоко. В области *теории* многое остается дискуссионным, в области *законодательства* - несовершенным, в области *практики* - неразрешенным. Немало проблем возникает при углублении в ретроспективу: в изучении истории досоветского и советского этапов развития прокуратуры много «белых пятен», что является результатом неизученности темы или ее тенденциозного освещения. Все это позволяет сделать вывод об актуальности данной темы для научного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Отдельные аспекты становления и развития прокуратуры исследовались такими учеными, как Алексеев С.С., Алексеев А.И., Бессарабов В.Г., Виноградов О.А., Зинуров Р.Н., Мельников Н.В., Орлов М.Ю., Рассказов В.П., Раянов Ф.М., Савицкий В.М., Скуратов Ю.И., и др. Однако целостное исследование проблем становления и развития прокуратуры в механизме государства все еще не проведено.

**Основной целью исследования** является историко-теоретический анализ прокуратуры в механизме государства, а также теоретическое обоснование и выработка практических рекомендаций по совершенствованию организации и деятельности российской прокуратуры в механизме современного государства.

**Объект исследования.** В качестве такового выступает прокуратура как институционализированное образование в механизме государства.

**Предмет исследования** образуют: становление и развитие прокуратуры в государствах, образующих инструменты управления цивилизованных обществ; различные взгляды на роль и функции прокуратуры в постсоветском российском государстве, ее должное место в механизме правового государства, если руководствоваться современной парадигмой законности.

**Теоретические и методологические основы исследования.** Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды ученых в области теории права и государства (Алексеева С.С., Байтина В.И., Венгерова А.Б., Звягинцева А.Г., Корельского В.М., Косицина А.П., Фарберова И.П. и др.), конституционного права (Чиркина В.Е.), административного права (Лазарева Б.М., Петрова Т.И.), прокурорского надзора (Березовской С.Г., Сухарева А.Я. и др.), которые позволили выработать основные теоретические положения исследуемой проблемы,

изучить становление прокуратуры как социального института, обосновать необходимость ее реформирования.

Методологической основой диссертационного исследования является применение совокупности методов научного исследования, которые разработаны в теории права и государства: общенаучных методов (исторического, логического, системного и др.) и частно-научных способов (конкретно-социологического, статистического), а также специальных методов, т.е. методов, которые выработала юридическая наука (сравнительно-правового, формально-юридического, толкования и др.).

**Научная новизна исследования** состоит главным образом в том, что на основе известного обобщения теории и практики дана историческая и генетическая характеристика прокуратуры в механизме государства; предложена общетеоретическая модель, дающая представление о том, каково должно быть ее действительное место в системе органов государственной власти современного общества.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту.**

1. Положение о том, что механизм государства – совокупность учреждений и органов (реальная материальная сила), посредством которой стоящие у власти силы осуществляют руководство и управление обществом (властвуют). В отличие от него государственный аппарат – механизм государства, взятый в единстве с его людским субстратом (т.е. властвующей элитой). Основной структурно-функциональный элемент государства – государственный орган, который достаточно многообразен.
2. Вывод о том, что прокуратура – институт государственной власти, который в современном его понимании возник сравнительно недавно, и, хотя с начала XIX века стал господствующей формой обеспечения законности, в мире в целом как данность развивается в рамках нескольких моделей.

3. В России до петровских реформ прокуратуры не было. Возникновение ее своими корнями восходит к реформам Петра Великого. Несмотря на некоторую запоздалость в образовании, российская прокуратура в целом развивается в ключе общемировых тенденций, но по ряду моментов имеет и свои особенности.

4. Идея о том, что в целом в становлении и развитии российской прокуратуры необходимо и возможно различать **три основных этапа: досоветский, советский, постсоветский**. В рамках указанных этапов важно различать определенные периоды: *досоветского* этапа – периоды: с 1722 года по 1762 год, с 1762 года по 1855 год, с 1855 года по 1881 год, с 1881 года по 1917 год; *советского* этапа – периоды: с 1917 года по 1922 год, с 1922 года по 1941 год, с 1941 года по 1945 год, с 1945 года по начало 90-х годов; *постсоветского* этапа – периоды: с 1990 года по 1993 год; с 1993 года по настоящее время.

5. Исходя из того, что в постсоветский период, как и в первые годы советской власти, вопрос о месте и роли прокуратуры в механизме государства стал дискуссионным и анализа материалов дискуссии выделяются десять основных концепций, обозначенные следующим образом: *«Прокуратура постсоветской России не должна воссоздавать прокуратуру СССР, она должна быть децентрализована», «Прокуратура – орган исполнительной власти», «Прокуратура – орган судебной власти», «Прокуратура – опора президентской власти», «Прокуратура – силовая структура», «Прокуратура – составной элемент структуры правоохранительных органов, но особый и независимый», «Прокуратура предназначена бороться с преступностью, этим определяется ее место и роль в механизме государства», «Прокуратура – разновидность контрольно-надзорных органов в механизме государства», «Прокуратура*

– *самостоятельный орган власти*», «*Прокуратура – элемент контрольной власти*».

6. Тезис о том, что прокуратура *не силовая* структура, а *правовая*. Только идя правовым путем, она может достаточно успешно решать основную задачу, стоящую перед ней – укрепление законности.

7. В диссертации выдвинута гипотеза, согласно которой в новых постсоветских условиях нужна новая парадигма законности: интересы поддержания и углубления демократического режима в обществе и государстве требуют повседневной, кропотливой работы, в основе которой ***правозаконность***. Правозаконность – истинная законность. Это не просто строгое соблюдение любых и всяких норм, а законность, основанная на совершенном праве, праве гражданского общества.

8. Концептуальная мысль о том, что важным условием реализации принципа правозаконности является *независимость* и *самостоятельность* прокуратуры. Но она не образует самостоятельную власть, а функционально и структурно близка к *судебной власти*. Следовательно, магистральная линия и приоритетные направления в совершенствовании организации и деятельности прокуратуры в современный период, их правовое оформление должны соответствовать проводимой в стране судебной реформе, а в широком плане – правовой реформе.

9. Идея о том, что интересы гражданского общества и правового государства, человека как «меры всех вещей», обеспечения правозаконности требуют того, чтобы прокуратура, являясь независимой и самостоятельной, была в рамках установленной компетенции *активной*, прежде всего, в следующем: *охране прав и свобод человека и гражданина; защите конституционно-правовых основ государства, его целостности и безопасности; противостоянии преступности, в частности, терроризму.*

### **Практическое значение диссертационного исследования.**

Сформулированные автором теоретические положения, научные выводы и практические рекомендации могут быть использованы:

- а) при последующем исследовании деятельности прокуратуры;
- б) в деятельности государственных органов законодательной, исполнительной, судебной ветвей власти и органов местного самоуправления;
- в) при совершенствовании правового регулирования организации и деятельности прокуратуры, механизма государства в целом;
- г) в учебном процессе при изучении «Теории права и государства», «Конституционного права» и других учебных дисциплин, а также спецкурсов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации изложены автором в опубликованных работах. Ряд положений диссертационного исследования легли в основу докладов и выступлений на научно-практических конференциях.

**Структура.** Работа состоит из введения, трех глав, разбитых на семь разделов, списка использованной литературы и нормативных актов, а также приложения, включающего 2 таблицы и 4 материала.

### **Основное содержание работы**

Во *введении* обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, указывается методологическая, нормативно-правовая и источниковедческая основа исследования, раскрывается научная новизна и практическая значимость работы.

В *первой* главе – «**Становление и развитие прокуратуры в механизме государства: мировые и российские измерения**» - исследуется понятие механизма государства, анализируется правовой статус органов прокуратуры в зарубежных странах, а также статус органов прокуратуры в механизме государства досоветской России.

Первый раздел посвящен определению понятия «механизм государства». «Механизм юридического воздействия», «механизм правового регулирования», «механизм действия права», «механизм правореализации» - достаточно распространенные в юриспруденции интегрированные понятия. К этому ряду понятий относятся и такие понятия, как «механизм законодательной власти», «механизм реализации исполнительной власти», «механизм осуществления судебной власти», а в более широком плане понятие «механизм государства», которое имеет исключительно важное значение для предмета нашего исследования.

В самом общем виде механизм (от греческого *mechane* - орудие, машина):

- 1) устройство для передачи и преобразования движений, представляющее собой систему тел (звеньев), в которой движение одного или нескольких тел (ведущих) вызывает вполне определенные движения остальных тел системы; механизмы бывают различные по конструкции и назначению, составляют основу большинства машин, приборов и других технических устройств;
- 2) внутреннее устройство чего-либо;
- 3) совокупность состояний и процессов, из которых складывается какое-либо физическое, химическое, физиологическое и т.п. явление.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Современный словарь иностранных слов.- Изд-во «Русс.яз.». М.: Рус.яз., 1999.

Применительно к государству термин «механизм» чаще всего используется во втором значении из приведенных трех. Однако отношение к понятию «механизм государства» различное; многое здесь зависит от того, что понимается под государством, в чем видится смысл в его существовании, назначении, деятельности. Иначе говоря, подход, угол зрения оказываются решающими в понимании и объяснении понятия «механизм государства». Социологическое видение государства и закономерностей его развития дает одну картину механизма государства, легистское видение – вторую, юридическое – третью, а взгляды философов, политологов – четвертую, пятую и т.д.

В советское время при характеристике сущности государства и других его сторон, признаков, свойств, в том числе и механизма государства, было принято обращать особое внимание на классовый компонент государства. В постсоветский период многие, за исключением крайне консервативных, задогматизированных ученых и специалистов, отошли от такой трактовки государства. На каком-то этапе доминировал взгляд, согласно которому в государстве представлены и классовые, и общечеловеческие начала, но позднее стали вести речь преимущественно об общечеловеческих ценностях, общих интересах, которыми якобы в основном руководствуется государство в своей деятельности. В результате спектр характеристик понятия «механизма государства» сильно расширился, сложилось большое число различных мнений.

На наш взгляд, *механизм государства – это совокупность учреждений и органов, посредством которых стоящие у власти силы осуществляют руководство и управление обществом.* Механизм государства – та реальная материальная сила, располагая которой государство властвует. Ему свойственны определенные черты.

Во-первых, механизм государства характеризует особенности внутреннего устройства государства. Во-вторых, внутреннее устройство государства, т.е. механизм, зависит от сущности и функциональной специфики государства. В-третьих, механизм государства – это структурно-организованное целое, складывающееся из различных частей, соответствующих своему назначению, которые действуют дифференцированно, но взаимодействуя и взаимодополняя друг друга. В-четвертых, механизм государства подвержен изменению в зависимости от факторов, которые оказывают влияние на его состояние, функционирование и развитие. При неблагоприятном для государства развитии событий механизм государства может быть поврежден, даже сломан. Но он всякий раз восстанавливается, ибо без механизма нет государства.

Исследование правового статуса прокуратуры было бы неполным без проведения сравнительно-правового анализа статуса органов прокуратуры в зарубежных странах, поэтому во втором разделе «Прокуратура – институт государственной власти: мировой опыт» диссертант, исходя из места и роли прокуратуры в механизме государства, рассматривает проблему применительно к *четырем группам стран*, в рамках каждой из которых наблюдается известная специфика в «встроенности» в механизм государства:

- 1) странам, где прокуратура входит в состав министерства юстиции, хотя при этом может относиться к органам правосудия и действовать при судах, а прокуроры могут принадлежать к судейскому корпусу ("магистратуре");
- 2) странам, где прокуратура полностью включена в состав судебной системы и находится при судах либо пользуется в рамках судебной власти административной автономией;

- 3) странам, где прокуратура выделена в самостоятельную систему и подотчетна парламенту или главе государства;
- 4) странам, где прокуратуры или ее прямого аналога вообще нет.

В зависимости от модели прокуратуры различаются *формы* правового регулирования этого института. В странах первой и второй из вышеназванных групп прокуратура обычно не входит в состав конституционных институтов: в старых демократических конституциях очень редко можно встретить упоминание о ней. В этих государствах положения о прокуратуре содержатся в законах или кодексах. Из западных государств (романо-германской системы) статус прокуратуры закреплен в конституциях Италии (1947г.), Испании (1978г.), Португалии (1976г.). В социалистических, ряде бывших социалистических стран и государствах Латинской Америки основы статуса прокуратуры установлены достаточно четко в самих конституциях, где им иногда посвящаются даже отдельные главы.

Каково же место прокуратуры в системе разделения властей?

Изучение мировой практики показывает, что в некоторых странах конституции прямо или косвенно указывают, что прокуратура относится к той или иной ветви власти. Классическим примером четкого отнесения прокуратуры (точнее, атторнейского ведомства) к исполнительной власти являются США, где Генеральный атторней **США** занимает пост министра юстиции.

Во многих западных государствах романо-германской правовой системы прокуратура находится, как бы "на стыке" судебной и исполнительной властей. В некоторых государствах, оставаясь формально независимой системой, прокуратура тяготеет к *законодательной* власти, что определяется двумя моментами: порядком назначения прокуроров и их подотчетностью. В определенном смысле такая ситуация имела место в

России до принятия Конституции 12 декабря 1993 года. Вопрос о принадлежности прокуратуры к той или иной ветви власти вовсе не стоит в сохраняющихся социалистических государствах (**КНР, КНДР, Куба, Вьетнам**), в которых, как известно, полностью отвергается сама идея разделения властей. В странах Латинской Америки прокуратура рассматривается обычно в качестве самостоятельного государственного института.

Анализ конституций и другого законодательства стран СНГ показывает, что в настоящее время на территории бывшего СССР прокуратура относится либо к судебной (Азербайджан, Грузия, Латвия, Литва, Молдова), либо к исполнительной (Киргизия, Эстония) власти, либо не привязана ни к какой ветви власти вовсе (остальные республики).

Таким образом, в мире существует несколько вариантов решения рассматриваемого вопроса, хотя далеко не всегда ответ на него бывает четким и однозначным.

В третьем разделе первой главы раскрывается правовой статус прокуратуры в механизме досоветской России. До *XVIII* века института прокуратуры в механизме российской государственности не было. История прокуратуры восходит своими корнями к реформам Петра Великого (1672-1725г.г.), который, стремясь «поднять» Россию до уровня передовых западных государств того времени, начинает в корне изменять, по существу, все российские государственные структуры.

Формирование органов прокуратуры началось в 1722 году, когда Петром I были изданы нормативные акты, учреждающие особые государственные учреждения и вводящие новые государственные должности.

По замыслу Петра I, генерал-прокурор должен был выступать как высшее должностное лицо в государственном аппарате, в руках которого сосредотачивался бы надзор за правильным и законным ходом управления страной, и, прежде всего, ее центральными учреждениями. Предполагалось, что генерал-прокурор должен стоять на страже интересов государя, государства, церкви и всего населения, которые не могут сами защитить свои права и интересы. Однако в дальнейшем Петр I отказался от таких всеобъемлющих обязанностей генерал-прокурорской должности. «Центр тяжести» переносился исключительно на надзирающую роль генерал-прокурора за деятельностью всех государственных органов, прежде всего – Сената. Тем не менее, постепенно генерал-прокурор стал занимать ключевое положение в государственном управлении. Для «петровского» периода характерно то, что прокуратура развивается как достаточно централизованное государственное образование.

После Петра I при Екатерине I прокуратура, как и Сенат, оказалась в тени. На первое место в государстве выдвинулся Верховный тайный совет, образованный 8 февраля 1726 года, который и управлял всеми делами, имел законодательные полномочия.

Для развития прокуратуры в 1762-1855г. характерно то, что происходит «систематизация» органов прокуратуры: существенно развивается вертикаль прокурорской власти, усиливается роль местной прокуратуры. Прокуратура как система учреждений начинает все больше представлять орган исполнительной власти и отделяться от Сената, как органа

судебной власти,<sup>2</sup> расширяются функции прокуратуры и компетенция прокурорских работников. Управление всей системой судов и прокуратуры осуществлялось Министерством юстиции, глава которой - министр является одновременно и Генерал-прокурором.

В период *правовых реформ (с 1855 по 1881 годы)* место и роль прокуратуры изменяется в том смысле, что «наблюдение за точным и единообразным исполнением законов в Российской Империи» становится главным и решающим в содержании деятельности прокуратуры. В этот период достаточно ясно проявляется тенденция – не выделение прокуратуры в качестве органа исполнительной власти, а ее вовлечение в систему органов судебной власти. В ходе судебной реформы 1864 года прокуратура становится, во многом, органом уголовного преследования, ограничивает свою деятельность «делами юстиции».<sup>3</sup> Итогом реформы стало вхождение прокуратуры в состав суда на правах строгой автономии, а также полное освобождение прокуроров от административных функций и закрепление за ними функции государственного обвинения. В то же время, министр юстиции продолжал исполнять обязанности генерал-прокурора.

В *предреволюционный период (1881-1917г.г.)* прокуратура проявляет себя более как орган уголовного преследования в системе органов судебной власти, роль прокурорского надзора за состоянием законности при рассмотрении гражданских и иных

---

<sup>2</sup> Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России.: Учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Высшая школа, 1983.- С.94.

<sup>3</sup> Российский прокурорский надзор. Учебник (под ред. проф. А.Я.Сухарева.) М.: Издательская группа Норма ИНФРА – М. 2001.- С.42.

дел в судах снижается (по сути, эта функция прокуратуры приобретает формальный характер). Кроме того, устанавливаются и конкретизируются положения об уголовной ответственности прокурорских работников.<sup>4</sup>

***Вторая*** глава «**Прокуратура в механизме Советского государства**» состоит из двух разделов: «**Прокуратура в начальный период Советской власти и во время гражданской войны**» и «**Возрождение российской прокуратуры на советской основе, ее развитие и трансформация в элемент постсоветской системы государственной власти**».

В первые годы Советской власти (в 1917-1922 годы) прокуратура как институт государственной власти переживает не лучшие времена. Вначале она упраздняется. Затем ее функции переходят в ведение различных контролирующих и инспектирующих структур, что привело к дублированию их деятельности, породило массу противоречий, сложностей, проблем, отрицательно сказывающихся на социальном развитии общества и его важнейших структур. В годы гражданской войны многие функции, свойственные прокуратуре, перешли в ведение партийных комитетов РКП (б), которые выступили в качестве главной контролирующей и инспектирующей инстанции.

В последующем, особенно с образованием Союза ССР 30 декабря 1922 года, отношение к прокуратуре, как и к праву, закону, стало меняться в лучшую сторону. Образуется прокуратура как государственный институт, призванный осуществлять надзор за законностью. В зависимости от

---

<sup>4</sup> Уголовное уложение от 22 марта 1903 года – глава 37 «О преступных деяниях по службе государственной и общественной», статьи 643-654.

обстоятельств, конкретных исторических ситуаций происходят соответствующие преобразования в ее функциях, структуре, вносятся коррективы в формы и методы работы. Все это дало определенные положительные результаты.

Вместе с тем советская прокуратура не смогла удержаться в рамках подлинной законности. Она оказалась втянутой в политику «большого террора», массовых политических репрессий 1937-1939 годов, продолжавшихся с различной степенью жестокости и интенсивности вплоть до 1952 года. Отступления от законности имели место и в другие годы. Жертвами этой стороны деятельности советской прокуратуры стало большое количество граждан, в том числе и сами прокуроры и прокурорские работники.

Советская прокуратура была неотъемлемым элементом механизма Советского государства. Поэтому ей были присущи все характерные черты этого государства. Этим в значительной степени можно объяснить те плюсы и минусы, которые имели место в ее организации и деятельности, смыслом которой являлась борьба за укрепление социалистической законности, искоренение преступности.

С распадом Союза ССР советская прокуратура трансформируется в новое состояние; она стремится стать органом подлинной законности, но возникают новые проблемы.

В *третьей* главе – «**Прокуратура в механизме государства постсоветской России**» - в центре внимания дискуссия о месте и роли прокуратуры в механизме государства постсоветской России, а также новая парадигма законности как основополагающей идеи, определяющей организацию и деятельность постсоветской прокуратуры.

В новых исторических условиях, в связи с курсом на построение гражданского общества и правового государства, с принятием Конституции РФ 12 декабря 1993 года, правовой реформой, составной частью которой является судебная реформа, с целым рядом других обстоятельств, возникших в постсоветской России, вновь возникла дискуссия о месте и роли прокуратуры в механизме государства. Учеными-юристами и юристами-практиками, устно и письменно, кулуарно и публично высказываются самые различные суждения. Наиболее интересные, содержательные, концептуальные, на наш взгляд, могут быть обозначены следующим образом: «Прокуратура постсоветской России не должна воссоздавать прокуратуру СССР, она должна быть децентрализована», «Прокуратура – орган исполнительной власти», «Прокуратура – орган судебной власти», «Прокуратура – опора президентской власти», «Прокуратура – силовая структура», «Прокуратура – составной элемент системы правоохранительных органов, но особый и независимый», «Прокуратура предназначена бороться с преступностью, этим определяется ее место и роль в механизме государства», «Прокуратура – разновидность контрольно-надзорных органов в механизме государства», «Прокуратура – самостоятельный орган власти», «Прокуратура – элемент контрольной власти». Диссертантом раскрыта суть каждой из указанных концепций.

Рассуждая на тему организации и деятельности постсоветской прокуратуры, автор приходит к выводу о необходимости замены досоветских и советских представлений о законности **новой парадигмой**.

Сегодня в качестве главной задачи прокуратуры должно рассматриваться не укрепление социалистической или буржуазной законности, или законности как таковой, а

повседневная, кропотливая работа, направленная на поддержание и углубление демократического режима в обществе и государстве, в основе которого - **правозаконность**.

На наш взгляд, правозаконность – юридическая находка, содержательно богатое понятие.

Законность – это реальность действия правового фактора в обществе и государстве. Суть законности в традиционном понимании, в требовании неукоснительного следования закону. Неважно какому – гуманному или негуманному, справедливому или несправедливому, обоснованному или необоснованному. Законы не обсуждаются, а выполняются. В противном случае следуют соответствующие санкции и карательные меры. Такой подход отражает реалии тоталитарного режима, действительность административно-командной системы. Но он не отвечает условиям развития гражданского общества и правового государства, императивам свободы и демократии.

Прокуратура должна быть независимой и самостоятельной. **Независимость** и **самостоятельность** прокуратуры – важные условия реализации принципа правозаконности.

Но едва ли прокуратура образует самостоятельную власть. Невозможно представить ее в качестве самостоятельной власти в условиях самодержавия. Не являлась она таковой и в Советском государстве, где использовался принцип единства государственной власти, который допускал «разделение труда» между различными органами государственной власти, но не допускал «разделения властей». Магистральная линия и приоритетные направления в совершенствовании организации и деятельности прокуратуры в современный период, их правовое

оформление не могут и не должны расходиться с проводимой в стране судебной реформой, а в более широком плане – с правовой реформой в целом. В диссертации последовательно проводится идея, согласно которой интересы гражданского общества и правового государства, человека, который «мера всех вещей», обеспечение правозаконности ведут к тому, чтобы прокуратура, являясь независимой и самостоятельной, в рамках установленной компетенции, была бы активной сегодня, прежде всего, в следующем:

- охране прав и свобод человека и гражданина;
- защите конституционно-правовых основ федеративного государства, его целостности и безопасности;
- противостоянии преступности, в частности, терроризму.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Судебная власть в системе разделения властей// Вестник БГУ.-Уфа, 2000.-№2-3.-С.73-77.
2. Теоретические взгляды на место прокуратуры в государственном механизме современной России// Вестник БГУ.-Уфа, 2001.- №1.-С.56-58.
3. Конституционные основы места прокуратуры в государственном механизме Российской Федерации //Вестник БГУ.-Уфа, 2001.- №3.-С.88-89.
4. Научно-исследовательский Институт проблем укрепления законности и правопорядка

Генеральной прокуратуры РФ// Проблемы публичного права. Межвузовский сборник.-Уфа, 2002.Вып №2. С.180-183.

5. The Russian prosecutor's office: in search of the optimal model// Law in the presentday world. UFA. 2001.- P.163-165.