

САЛИХОВ Зявдат Миргазямович

**ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ
ЕГО НАЗНАЧЕНИИ СУДОМ
ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ПРАВУ**

Специальность: 12.00.08. – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Работа выполнена на кафедре уголовного права
Казанского государственного университета.

Научный руководитель: доктор юридических наук,
профессор Сундуров Ф.Р.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Кругликов Л.Л.,
кандидат юридических наук,
доцент Балесв С.А.

Ведущая организация: Челябинский государственный
университет

Защита состоится 26 декабря 2002 года в 13 часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.13 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, ауд. 326.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан « 5 » ноября 2002 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат юридических наук, доцент

Каюмова А.Р.

Актуальность темы диссертационного исследования. Наиболее адекватным средством борьбы с преступностью является привлечение лиц, виновных в совершении преступных деяний, к уголовной ответственности с назначением наказания. Каким бы не был в современном демократическом государстве арсенал средств уголовно-правового воздействия на лиц, виновных в совершении преступлений, наиболее типичной и вполне естественной формой реагирования общества на криминальную активность остается наказание. Назначение наказания за преступление выступает столь же естественным явлением, как и награда за доблестный труд и ратный подвиг.

Современные реалии, связанные с сохраняющимся высоким уровнем преступности в России, особенно тяжких и особо тяжких преступлений, повышенной криминальной активностью участников организованных преступных объединений, не снижают, а, наоборот, повышают социальную значимость наказания.

Обозначившиеся в последние годы тенденции в судебной практике в целом отвечают позитивной направленности отечественного уголовного законодательства. В то же время они свидетельствуют о необоснованной переоценке социальной роли иных, помимо наказания, мер уголовно-правового воздействия. Чуть более 50% от всех лиц, виновных в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, осуждаются к лишению свободы с реальным его отбыванием. Поэтому не случайно в эти годы значительно вырос удельный вес рецидива среди лиц, осужденных к мерам, не связанным с лишением свободы. Так, в Республике Татарстан в 2000 году из 5092 ранее судимых и вновь совершивших преступления, 1478 составили лица, осуждавшиеся к наказаниям, не связанным с лишением свободы, условно, и только 2039 лиц отбыли наказание по последней судимости полностью, а не отбывали вообще 1669 осужденных в связи с отсрочкой отбывания наказания (300) и условным осуждением к лишению свободы (1329), иным видам наказания (27). Обращает на себя внимание тот факт, что удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений составляет свыше 65% от всех совершаемых преступлений в стране и в то же время только немногим более 30% виновных в их учинении, осуждаются к лишению свободы с реальным его отбыванием. А с другой стороны, по данным последней переписи осужденных, в исправительных колониях общего режима в 1999 года

отбывали наказание за преступления небольшой и средней тяжести свыше 14% осужденных¹.

Приведенные данные свидетельствуют о недостатках и трудностях в индивидуализации назначения наказания и особенно при выборе вида, срока и размера назначаемого наказания, а также реальной или условной его меры.

Кризисные явления в системе наказаний в значительной мере обусловливаются непоследовательным, а иногда и противоречивым подходом судов к индивидуализации назначения наказания и иных мер уголовно-правового характера. Конечно, индивидуализация наказания при его назначении судом не в малой степени зависит от правового регулирования пределов и средств дифференциации уголовной ответственности и наказания, в частности, от регламентации санкций норм Особенной части УК РФ, системы наказаний, общих и специальных правил назначения наказания. Но даже при всех недостатках в правовом регулировании дифференциации наказания в действующем уголовном законодательстве суды имеют значительные возможности в плане более последовательной индивидуализации наказания. Изучение судебной практики подтверждает, что ошибки судов при назначении наказания обуславливаются не какими-то объективными причинами, связанными с неудовлетворительными законодательными решениями, а главным образом недостаточно продуманной и непоследовательной индивидуализацией наказания, понимаемой нами как адекватный ответ государства в форме назначения меры наказания за факт совершения преступления с учетом не только характера, но и степени его общественной опасности и социальной оценки личности виновного.

Исследованию проблем индивидуализации наказания и уголовной ответственности в целом уделялось значительное внимание в советской и современной литературе (А.С.Горелик, И.И.Карпец, Л.Л.Кругликов, В.И.Курляндский, Ю.Б.Мельникова, Г.И.Чечель, А.П.Чугаев и др.). Однако эти вопросы рассматривались на основе анализа прежнего уголовного законодательства либо в рамках исследования других проблем – индивидуализации уголовной ответственности, применения наказания, общих начал, специальных правил назначения наказания, назначения наказания по совокупности преступлений или приговоров и т.д.

Индивидуализация наказания при его назначении судом в рамках действующего УК РФ не была предметом специального исследования. Исходя из этого автор и определил объект, а также предмет диссертационного исследования.

¹ См.: Характеристика осужденных к лишению свободы по материалам специальной переписи 1999 года. Под ред. А.С.Михлина.-М.: Юриспруденция, 2001.-С.35.

Объект исследования. Объектом научного исследования являются нормы уголовного законодательства, регулирующие предпосылки, критерии и пределы индивидуализации назначения наказания, и судебная практика по назначению наказания.

Предметом исследования является комплекс теоретических и практических вопросов, в том числе: толкование, совершенствование и применение норм уголовного закона, регулирующих дифференциацию наказания формы и критерии индивидуализации его назначения.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационного исследования являются определение сущности индивидуализации назначения наказания, её социально-правовых предпосылок и задач, анализ норм, регламентирующих формы, средства и направления индивидуализации назначения наказания, а также обоснование предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-правовых норм и практики их применения.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

- изучить исходные предпосылки индивидуализации назначения наказания;
- определить её роль в решении задач уголовного законодательства и достижении целей наказания;
- проанализировать соответствующие нормы уголовного закона и на этой основе выявить особенности правового регулирования индивидуализации назначения наказания в УК РФ 1996 года, ранее действовавших УК РСФСР, а также в уголовных кодексах ряда зарубежных стран;
- обобщить судебную практику по применению норм, регламентирующих формы, критерии и направления индивидуализации назначения наказания, а также изучить соответствующие теоретические работы;
- выявить социальную сущность и правовую природу индивидуализации назначения судом наказания, её социально-нравственное и уголовно-правовое значение;
- определить место индивидуализации назначения наказания в системе форм индивидуализации уголовной ответственности и наказания;
- провести анализ всех форм и критериев индивидуализации назначения наказания, предусмотренных УК РФ;
- проанализировать практику применения судами норм УК РФ, регламентирующих индивидуализацию назначения наказания судом;
- сформулировать теоретические положения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования индивидуализации назначения наказания и практики её реализации.

Методологическую основу исследования составляют современная доктрина юриспруденции, общенаучные методы познания, а также специальные: исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и другие методы.

Теоретической основой диссертации являются научные достижения в общей теории права, науке уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, криминологии, психологии и педагогике.

В процессе исследования и воплощении его концепции диссертант опирался на труды: Г.Анашкина, М.М.Бабаева, М.И.Бажанова, Е.В.Благова, Я.М.Брайнина, Б.В.Волженкина, Б.С.Волкова, Г.С.Гаверова, Р.Р.Галиакбара, И.М.Гальперина, А.С.Горслика, В.К.Дуонова, И.И.Карпеца, И.Я.Козаченко, Т.А.Костаревой, Ю.А.Красикова, Г.Л.Кригер, Н.М. Кропачева, Л.Л.Кругликова, Н.Ф.Кузнецовой, Ю.Б.Мельниковой, В.С.Орлова, А.М.Плешакова, В.В.Питецкого, Л.А.Прохорова, А.И.Парога, М.Н.Становского, М.А.Скрябина, А.Д.Соловьева, Ф.Р.Сундунова, Н.А.Стручкова, И.А.Тарханова, В.Г.Татарина, В.И.Ткаченко, В.Д.Филимонова, Р.Н.Хамитова, Г.И.Чечель, А.П.Чугаева, А.И.Чучаева, М.А.Шнейдер и др.

Нормативной основой диссертационного исследования явились Конституция, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, другие законы, постановления Пленумов Верховных Судов Российской Федерации, РСФСР и СССР, а также уголовное законодательство Российской империи, СССР и уголовные кодексы ряда зарубежных государств.

Эмпирическую основу диссертации составили: 1) материалы опубликованной судебной практики за 1997-2002 г.г.; 2) статистические данные практики назначения наказания в России, в том числе и Республике Татарстан, за 1997-2002 г.г.; 3) данные изучения 760 уголовных дел, рассмотренных районными, городскими судами и Верховным Судом Республики Татарстан в 1997-2002 г.г.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой первое комплексное исследование проблемы индивидуализации наказания в процессе его назначения на основе действующего УК РФ и с учетом тенденций практики его применения. На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Индивидуализация уголовной ответственности и наказания находится в логической связи со всеми принципиальными положениями российского уголовного права. Так, благодаря материальному определению

преступления представляется возможным давать оценку преступлению не только с формальной, но и сущностной стороны, исходить из определенной градации степени общественной опасности содеянного, учитывать все многообразие индивидуальных обстоятельств, характеризующих преступление и личность виновного. Общественная опасность как неотъемлемое и качественное свойство преступления и личности виновного включает в себе интегрирующее, дифференцирующее и индивидуализирующее начала, благодаря чему становится возможным отграничивать преступления от иных форм противоправного поведения, осуществлять дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности и наказания.

2. При индивидуализации уголовной ответственности подлежат индивидуализации не только наказание, но и другие меры уголовно-правового характера, и тем самым степень государственного осуждения, порицания преступления и лица, виновного в его совершении.
3. Сущность индивидуализации назначения наказания судом заключается в определении вида наказания (или видов), его срока или размера с учетом индивидуальной степени общественной опасности совершенного преступления, индивидуальных свойств личности виновного и некоторых иных обстоятельств, непосредственно не характеризующих преступление и личность виновного (наличие на иждивении престарелых родителей, позиция потерпевшего от преступления и т.п.)
4. Индивидуализация наказания при его назначении ограничивается пределами дифференциации, в частности, предусмотренными УК РФ видами наказаний, санкциями норм УК, минимальными и максимальными сроками или размерами отдельных их видов, а также необходимостью соблюдения принципов справедливости и равенства граждан перед законом.
5. Классификация форм индивидуализации наказания как определенной совокупности ее способов в зависимости от: 1) этапа ее применения; 2) оснований; 3) характера и 4) направленности.
6. Правовое регулирование индивидуализации назначения наказания осуществляется на нескольких уровнях: 1) путем регламентации общих начал (критериев) назначения наказания; 2) закрепления в УК смягчающих и отягчающих обстоятельств; 3) регламентации специальных правил назначения наказания за определенные формы преступного поведения или в отношении определенного круга лиц.

7. Дифференциация наказания является выражением принципов справедливости и равенства граждан перед законом и одновременно предпосылкой индивидуализации наказания. Её основанием выступают типовые признаки деяния и личности виновного, отражающие характер и типовую степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, закрепленные законодателем в качестве признаков основных и квалифицированных составов преступлений, а также учитываемых при регламентации специальных правил назначения наказания и условий применения отдельных видов наказаний.
8. Обусловить применение условного осуждения возможностью достижения всех целей наказания, а не только исправлением осужденного, установив запрет на его применение в отношении лиц, осуждаемых за тяжкие преступления к лишению свободы на срок свыше пяти лет, за особо тяжкие преступления, а также лиц, имеющих судимость за ранее совершенное умышленное преступление.
9. Основной задачей индивидуализации наказания выступает обеспечение назначения справедливого наказания, а на ее основе обеспечивается достижение целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, специального и в определенной степени общего предупреждения преступлений. В ряде норм УК РФ (ч.1 ст.73, ч.1 ст. 79) законодатель необоснованно ориентирует правоприменителя только на цель исправления осужденного.
10. Социальная сущность и правовая природа общих начал заключается в том, что они выступают в качестве базовых предписаний закона, имеющих универсальное значение по отношению ко всем иным правилам назначения наказания и в то же время выполняют техническую функцию, то есть определяют «технику» наложения общенормативных положений на каждый конкретный случай назначения наказания.
11. Группа общих начал, предусмотренных ч.ч.1 и 2 ст.60 УК РФ, определяет пределы и предпосылки индивидуализации (это своего рода установки суду), а другая их группа (ч.3 ст. 60 УК) определяет ее материальную основу, поскольку содержит указания на материальные критерии, которые должен принимать во внимание суд при назначении наказания.
12. Положения, регламентированные в ст.ст.62, 64-70 УК РФ, можно определить в качестве специальных правил, в которых либо дифференцируются пределы наказания, либо предусматриваются дополнительные критерии индивидуализации наказания (ч.1 ст.66, ч.1 ст.67 УК).

13. Предусмотреть применение в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.
14. Исключить из санкций норм Особенной части УК РФ за преступления небольшой тяжести наказание в виде лишения свободы и соответственно увеличить сроки или размеры альтернативных наказаний.
15. Включить в перечень ч.1 ст.63 УК РФ следующие обстоятельства: 1) совершение деяния за вознаграждение или по обещанию; 2) совершение деяния с исключительным цинизмом или особой дерзостью (пример: совершение полового акта с трупом, убийство в многолюдном месте и т.п.); 3) совершение деяния из особо низменных побуждений; 4) оговор заведомо невиновного лица; 5) совершение преступления в состоянии опьянения; 6) совершение лицом преступления в течении двух лет после освобождения от уголовной ответственности.
16. В ч.3 ст.60 УК РФ вместо слов «влияние назначенного наказания на исправление осужденного» записать «влияние назначенного наказания на достижение целей наказания».
17. В ч.1 ст.64 УК РФ фразу «других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления» продолжить словами «и личности виновного», а также в качестве дополнительного основания назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, предусмотреть отсутствие отягчающих обстоятельств.
18. В ст.65 УК РФ отразить положение о том, что вопрос, заслуживает снисхождения или нет лицо, признанное виновным в совершении преступления, присяжные заседатели решают на основе общей оценки совокупности всех обстоятельств, с которыми закон связывает назначение наказания.
19. В ст. 339 УПК РФ предусмотреть положение: «В случае признания подсудимого виновным для ответа на вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения, присяжные заседатели изучают данные, характеризующие его личность».

Теоретическое и практическое значение исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии научного понимания проблемы индивидуализации наказания при его назначении судом путем системного анализа норм, регулирующих наказание и его назначение, обосновании необходимости их совершенствования как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Практическое значение работы заключается в возможности использования выводов и предложений содержащихся в диссертации в: 1) законодательской практике по совершенствованию уголовно-правовых норм; 2) в процессе реализации рекомендаций по наиболее эффективному применению норм уголовного законодательства; 3) процессе преподавания уголовного права и спецкурса «Назначение наказания судом» в высших юридических учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены на научно-практической конференции «Первый форум молодых ученых и специалистов Республики Татарстан 11-12 декабря 2001 года, итоговой научной конференции преподавателей Казанского государственного университета (февраль 2002 года), научной конференции в Казанском юридическом институте МВД РФ (май 2002 года), а также отражены в трех научных публикациях.

Структура диссертации соответствует целям, задачам исследования и определена в соответствии с уровнем научной разработки проблемы. Она включает введение, три главы и восемь параграфов, заключение и список использованных при ее подготовке законов, иных официальных документов, литературы и материалов судебной практики.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются цели, задачи, объект, предмет исследования, характеризуются его методологическая и эмпирическая основы, отражаются теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

Первая глава диссертации «Понятие, сущность и формы индивидуализации наказания по российскому уголовному праву» включает в себя два параграфа. В ней диссертант определяется в исходных положениях, касающихся индивидуализации назначения и исполнения наказания.

В первом параграфе раскрываются понятие и сущность индивидуализации наказания. В буквальном смысле слово «индивидуализировать» означает: 1) сделать индивидуальным; 2) установить что-нибудь применительно к отдельному случаю или лицу. Категория индивидуализации наказания (как и уголовной ответственности, иных мер уголовно-правового характера) в УК РФ не используется. В то же время она широко употребляется в теории уголовного права и судебной практике, поскольку сама сущность российского уголовного законодательства с неизбежностью предполагает индивидуализацию уголовной ответственности и отдельных форм ее проявления.

Как подчеркивается в работе, требования индивидуализации ответственности и наказания отражают общий дух, своего рода идеологию отечественного уголовного законодательства и пронизывают его нормы и институты. Они, в частности, отражены в ст.ст. 6,22,31,46,47,48,49,50,53,57-65,67,73,74,79-82,84,85,87,89,92,93 и 96 УК РФ.

По мнению диссертанта, индивидуализация уголовной ответственности и наказания, как и их дифференциация, относятся к категориальному ряду принципов уголовной ответственности и, соответственно, принципов назначения наказания. Хотя при раскрытии содержания принципа справедливости законодатель отчасти и отражает индивидуализацию, однако этого недостаточно, поскольку она предполагает учет не вообще степени общественной опасности преступления и личности виновного (поскольку ее характеризуют и типологические признаки деяния и личности), а только индивидуальные особенности преступления и личности виновного.

Нивелирование различий между принципами справедливости, дифференциации и индивидуализации приводит к тому, что суды нередко лишь в общей форме ссылаются на характер и степень общественной опасности преступления. Для индивидуализации назначения наказания важно учесть индивидуальные признаки (особенности) преступления, личности виновного и конкретной его жизненной ситуации.

В связи с анализом соотношения индивидуализации и ряда принципов уголовной ответственности автор предлагает новую редакцию ч.1 ст. 6 в УК РФ. — «Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать тяжести содеянного, личности виновного и нравственным представлениям общества о преступлении и справедливости меры уголовной ответственности».

В работе отмечается, что индивидуализация уголовной ответственности и наказания выступает проявлением не только справедливости, но и принципов вины и гуманизма. В конечном итоге она призвана обеспечивать решение задач уголовного законодательства и достижение целей наказания.

По мнению диссертанта, индивидуализация наказания представляется для российского уголовного законодательства не каким-то «случайным» явлением; она находится в строгой логической связи со всеми наиболее принципиальными его положениями, в том числе и с определением преступления через его материальный признак. Благодаря чему стало возможным давать оценку преступлению с сущностной стороны, исходить из определенной градации его степени общественной опасности и учитывать все многообразие индивидуальных обстоятельств, характеризующих деяние и личность виновного. Сколько есть градаций в характере и степени общественной опасности преступлений и личности виновных в их совершении, в принципе столько должно быть и градаций в уголовно-правовом воздействии на них.

В диссертации обращено внимание на разночтения в понимании индивидуализации наказания; нередко авторы в нее вкладывают неодинаковый смысл. Наиболее общим понятием является индивидуализация мер уголовно-правового воздействия, которые охватывают как виды наказаний, так и условное осуждение, отсрочку отбывания наказания, принудительные меры воспитательного воздействия и медицинского характера, освобождение от наказания, освобождение от уголовной ответственности, судимость, возмещение вреда от совершенного преступления. Данное понятие включает в себя и индивидуализацию мер, не являющихся формой реали-

зации уголовной ответственности (освобождение от нее, применение принудительных мер медицинского характера к невменяемым). В свою очередь, понятие индивидуализации уголовной ответственности включает в себя индивидуализацию степени государственного порицания преступления и лица, его совершившего, индивидуализацию наказания и иных мер уголовно-правового принуждения. А индивидуализация наказания предполагает индивидуализацию как назначения, так и исполнения наказания.

Вопреки позиции ряда авторов, диссертант считает, что нельзя индивидуализацию уголовной ответственности сводить только к индивидуализации наказания, поскольку первая предполагает и индивидуализацию порицания деяния и виновного от имени государства. Она также может реализовываться путем применения иных мер уголовно-правового характера.

На основе анализа многочисленных определений индивидуализации, имеющих место в литературе, в диссертации обоснован вывод о том, что сущность индивидуализации назначения наказания судом заключается в определении вида (или видов) наказания(ий), его срока или размера на основе учета индивидуальной степени общественной опасности, совершенного преступления, отражающей индивидуальные его свойства, персонифицированных свойств личности виновного и ряда иных обстоятельств, которые непосредственно не характеризуют преступление и личность (наличие на иждивении престарелых родителей, позиция потерпевшего от преступления относительно назначения наказания и др.)

Если характер и типовая степень общественной опасности преступления и личности виновного, по мнению автора, служат критериями (средствами) дифференциации наказания, то индивидуальная степень их общественной опасности, а также некоторые другие обстоятельства, непосредственно не характеризующие преступление и личность виновного, в своей совокупности составляют основу индивидуализации наказания при его назначении судом.

Как считает диссертант, основанием индивидуализации в первую очередь выступают индивидуальные свойства преступления. Признаки личности виновного не могут превалировать над объективными признаками при избрании судом вида, срока или размера наказания. Судебная же практика идет по пути преимущественного учета при индивидуализации назначения наказания свойств личности виновного. Это объясняется как несовершенством правового регулирования перечня видов наказаний и санкций за отдельные виды преступлений, так и недостаточно последовательной индивидуализацией назначения наказания в судебной практике.

В диссертации обсуждается и вопрос о пределах индивидуализации назначения наказания, которая, по мнению ее автора, не может быть бесконечной. Она должна ограничиваться пределами дифференциации наказания, в частности, предусмотренными УК РФ 1) видами наказаний; 2) минимальными и максимальными сроками или размерами отдельных видов наказаний; 3) санкциями норм Особенной части УК; 4) общими началами и 5) специальными правилами назначения наказаний, а также необходимостью соблюдения принципов справедливости и равенства граждан перед законом.

Во втором параграфе рассмотрены формы индивидуализации наказания. Обычно под формой понимается: 1) способ существования содержания, неотделимый от него и служащий его выражением и 2) совокупность приемов фиксации содержания того или иного явления.

Подобно тому, как применение наказания включает в себя два этапа – назначение и исполнение, его индивидуализация может осуществляться в двух основных формах: индивидуализация назначения наказания и индивидуализация исполнения наказания. В то же время они, по мнению диссертанта, охватывают и более конкретные формы индивидуализации, которые могут реализовываться на количественном и качественном уровнях. Если индивидуализируется наказание при его назначении или исполнении лишь в пределах одного вида наказания, например, лишения свободы, то в этом случае речь может идти о его индивидуализации на количественном уровне. Качественный же характер индивидуализации ответственности и наказания проявляется в назначении или замене в процессе исполнения одного вида наказания другим либо иной мерой уголовно-правового характера. Качественная индивидуализация является более радикальной формой индивидуализации как назначения, так и исполнения наказания.

В диссертации также отмечается, что индивидуализация на количественном и качественном уровнях может осуществляться в рамках как смягчения, так и усиления (отягчения) наказания. В зависимости от оснований автор выделяет предметную, функциональную и персонифицированную (то есть в зависимости от круга лиц) индивидуализацию.

Проведенный анализ норм УК РФ позволил автору прийти к выводу о том, что правовое регулирование индивидуализации назначения наказания осуществляется на нескольких уровнях: 1) путем регламентации общих критериев или общих начал назначения наказания; 2) расшифровки в УК смягчающих и отягчающих обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания; 3) закрепления специальных правил назначения на-

казания, рассчитанных на предусмотренные в законе конкретные ситуации (ст. ст. 62, 64 и др. УК РФ); 4) регламентации специальных (дополнительных) критериев назначения наказания за определенные формы преступного поведения или в отношении определенного круга лиц; 5) особых условий применения отдельных видов наказаний (штраф и др.).

Диссертант подвергает критическому анализу предложения о закреплении в нормах Общей части УК возможности «применения ограничения свободы (прав), штрафа, исправительных работ, обязательных (общественных) работ и ареста» за преступления небольшой и средней тяжести по усмотрению суда. Его реализация могла бы привести к неоправданному расширению судебного усмотрения и к подрыву требования об единообразии практики судов. В плане дифференциации и индивидуализации назначения наказания, по мнению автора, было бы более приемлемым не предусматривать в санкциях норм Особенной части УК, регламентирующих ответственность за преступления, небольшой тяжести, лишение свободы и одновременно увеличить сроки или размеры альтернативных наказаний.

Обращено также внимание на то, что положения, закрепленные в ч. 4 ст. 49, ч. 5 ст. 53 и ст. 54 УК РФ, исключающие назначение наказания в виде обязательных работ, ограничения свободы и ареста в отношении указанных в законе лиц (а среди них инвалиды первой и второй группы, беременные женщины и др.) сужают сферу индивидуализации назначения наказания, а нередко ведут к усилению наказания, по сравнению с иными категориями виновных. Диссертант приводит ряд дополнительных аргументов в пользу предложения, согласно которому запрет назначения отдельным категориям лиц, совершившим преступления, некоторых видов наказаний, предусмотренных в санкциях норм Особенной части УК, должен компенсироваться возможностью применения к ним правил ст. 64 УК РФ.

Анализируя критерии индивидуализации назначения наказания, диссертант указывает на то, что они закреплены не только в главе 10 УК РФ, но в ч. 2 ст. 22, ч. 4 и 5 ст. 31, ч. 1 ст. 34, ч. 7 ст. 35 и ч. 1 ст. 89 УК.

В главе второй «Социальная обусловленность, предпосылки и задачи индивидуализации наказания» рассматриваются социально-правовые факторы, детерминирующие индивидуализацию назначения наказания, и ее целевая направленность.

В первом параграфе исследуется категория общественной опасности преступления и личности преступника как глубинная основа индивидуализации назначения наказания.

Диссертант указывает, что приемлемым основанием индивидуализации наказания, как и его дифференциации, может быть лишь интегративное свойство, отражающее общественную оценку свойств преступления и личности виновного, взятых в качестве определенной совокупности. Таким универсальным основанием или критерием индивидуализации назначения наказания, на его взгляд, является общественная опасность преступления и личности виновного. Способность общественной опасности преступления и личности виновного быть основанием индивидуализации назначения наказания объясняется тем, что не только преступное деяние и личность преступника имеют те или иные градации с точки зрения их социальной оценки, но эти градации должны иметь и уголовно-правовые последствия в виде определения пределов назначения наказания или иных мер уголовно-правового характера.

По мнению автора, функция дифференциации общественной опасности заключается в том, что дифференцирующие или типичные свойства преступления, а иногда и личности виновного предопределяют пределы уголовной ответственности и наказания, поэтому законодатель использует их при конструировании основных и квалифицированных составов преступлений. Если дифференцирующие признаки основных составов преступлений призваны обособить ответственность и наказание за отдельные виды преступных деяний, то эти же признаки, закрепленные в квалифицированных составах – градировать их за один и тот же вид преступления. А функция индивидуализации, как подчеркивается в диссертации, состоит в том, что индивидуальные свойства преступления и личности виновного как выражение индивидуальной степени их общественной опасности позволяют в каждом конкретном случае персонифицировать наказание, что имеет немаловажное значение для назначения справедливой меры наказания и обеспечения достижения целей восстановления социальной справедливости и исправления осужденного.

На основе изучения законодательства и мнений ученых – криминалистов диссертант пришел к выводу, что общественная опасность как содержательно - сущностное и интегративное свойство преступления, выражающееся в причинении вреда или создании угрозы причинения вреда социальным ценностям, является одной из основных, несущих конструкций современного российского уголовного права. Отказ от нее под видом борьбы с политизацией и идеологизацией права привел бы к отказу от положительного и апробированного опыта советского периода, уже ставшего достоянием уголовных кодексов многих зарубежных стран, к значительному снижению уровня правового регулирования и сужению уголовно-правового инструмен-

тария борьбы с преступностью. Общественная опасность преступления выступает в качестве исходной, концептуальной предпосылкой дифференциации, а затем и индивидуализации назначения наказания. Благодаря тому, что она может быть измерена по типовым признакам, становится возможным дифференцировать пределы наказания.

По мнению диссертанта, общественная опасность преступления и личности преступника – тесно взаимосвязанные категории. В той мере, в какой лицо выражает себя в преступлении, в той же степени содеянное отражает его антисоциальные свойства и устремления. Поэтому общественная опасность становится и решающим показателем личности преступника, сущность которой заключается в возможности причинения будущего вреда, то есть совершения нового преступления. А учет личности при назначении наказания, как считает автор, это не какой-то «довесок» к свойствам преступления в сторону смягчения или усиления наказания. Он в первую очередь необходим для прогнозирования поведения осужденного и в этом плане он может существенно влиять на назначение наказания.

Во втором параграфе исследуется дифференциация наказания как предпосылка индивидуализации его назначения. Дифференциация наказания выступает предпосылкой его индивидуализации хотя бы потому, что она осуществляется на законодательном уровне и поэтому предшествует назначению наказания судом. По убеждению диссертанта, дифференциация неизмеримо облегчает задачу суда в плане индивидуализации наказания, так как он имеет более или менее конкретные ориентиры при его назначении. Дифференциация наказания – это своего рода нормативное основание индивидуализации его назначения и исполнения.

Сущность дифференциации наказания заключается в градации наказания путем определения в законе его видов, сроков или размеров в зависимости от характера и типовой степени общественной опасности преступления, квалифицирующих обстоятельств и ряда признаков, характеризующих личность виновного (инвалидность, наличие детей в возрасте до 8 лет и др.)

Как отмечается в диссертации, функция дифференциации заключается не в том, чтобы определить параметры наказания в каждом конкретном случае совершения преступления, а в том, чтобы максимально обеспечить его индивидуализацию судом при одновременном соблюдении принципа равенства, то есть применить равный масштаб к одинаковым преступлениям и лицам, их совершившим. В то же время она является и выражением принципа справедливости.

Диссертант пришел к выводу о том, что УК РФ в значительной мере укрепил позиции дифференциации наказания, сузив тем самым судебное усмотрение. Это проявляется: 1) в последовательной категоризации преступных деяний и более тесной привязке к категориям преступлений санкций норм Особенной части УК; 2) дифференциации пределов наказания за неоконченное преступление, рецидив преступлений совокупность преступлений и совокупность приговоров; 3) расширении круга лиц, к которым не допускается применение отдельных видов наказаний; 4) дифференциации сроков отдельных видов наказаний в зависимости от формы вины и вида назначенного наказания (основное или дополнительное); 5) установлении различия в принципах назначения окончательного наказания по совокупности преступлений и продолжительности срока окончательного наказания в зависимости от вида наказания; 6) исчерпывающей регламентации порядка определения сроков наказаний при сложении наказаний; 7) дифференциации видов наказаний, их сроков и размеров в отношении несовершеннолетних.

В то же время, по мнению автора, не все вопросы дифференциации наказания решены в УК РФ исчерпывающим образом. Данный вывод касается: 1) недостаточно обоснованного «разброса» в альтернативных санкциях видов наказаний и продолжительности их сроков и размеров; 2) невозможности назначения трех отложенных наказаний; 3) отсутствия количественной формализации при регламентации норм о назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии; 4) недостаточно четкого регулирования оснований применения условного осуждения и др.

В работе выделены и проанализированы семь уровней дифференциации наказания по УК РФ и обоснован ряд предложений по совершенствованию ее правового регулирования.

Третий параграф посвящен рассмотрению задач индивидуализации назначения наказания. Как представляется диссертанту, индивидуализация назначения наказания – не самоцель; ее социально-правовое значение заключается, с одной стороны, в том, что она направлена на решение задач уголовного законодательства (ст. 2 УК РФ), а с другой – призвана обеспечить достижение целей наказания.

В работе прослеживается воздействие индивидуализации назначения наказания на механизм достижения его целей, отмечается, что ч. 1 ст. 60 УК РФ содержит специальные указания о социальной направленности индивидуализации назначения наказания. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление, зафиксировано в

ней, назначается в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Закон предписывает суду назначить виновному справедливое наказание, которое и может быть исходной базой достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, специального и общего предупреждения преступлений. Кроме того, в ч. 3 ст. 60 УК РФ предписывается суду при назначении наказания учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Особенно позитивное значение индивидуализации наказания подчеркивает диссертант, имеет при достижении целей исправления осужденного. Она фактически определяет сущность и содержание исправления, поскольку невозможно обеспечить позитивное воздействие наказания без учета всей совокупности индивидуальных обстоятельств, характеризующих преступление, личность виновного и его жизненную обстановку.

Обращено также внимание на взаимосвязь всех целей наказания; исходной позицией в исправлении осужденного, подчеркивает автор, может быть только справедливое наказание. Не могут выполнить эту роль как определение необоснованно мягкого наказания, так и назначение чрезмерно строгой его меры. В первом случае мера наказания не может быть адекватным катализатором страданий, которые обусловили бы стремление осужденного к переоценке своего поведения, во втором – может привести к его озлоблению, внутреннему протесту и дальнейшему отчуждению от общества.

Третья глава «Критерии индивидуализации назначения наказания» включает три параграфа.

В первом параграфе исследуются общие начала (критерии) назначения наказания и выясняется их роль в его индивидуализации. Социальная сущность и правовая природа общих начал, как представляется диссертанту, заключается в том, что: 1) они выступают в качестве базовых законодательных предписаний, имеющих универсальное значение; 2) и в то же время они выполняют функцию своего рода технических правил, то есть определяют «технику» наложения общенормативных положений на каждый конкретный случай назначения наказания. Общие начала не определяют сами по себе основания назначения наказания и его индивидуализации, они лишь указывают суду, какие обстоятельства должны быть приняты во внимание при этом.

Автор исходит из неравноценности влияния отдельных общих начал на индивидуализацию назначения наказания. Одна их группа включает в себе требования, касающиеся формального соответствия назначенного наказания

закону. Другая – может рассматриваться в качестве материальных критериев индивидуализации. К ним диссертант относит учет: 1) характера и степени общественной опасности преступления; 2) личности виновного; 3) в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств; 4) влияния назначенного наказания на исправление осужденного и 5) на условия жизни его семьи.

В диссертации проведен анализ указанных критериев в плане индивидуализации назначения наказания с учетом законоположений и тенденций судебной практики. Отмечается, в частности, что при индивидуализации прежде всего следует учитывать индивидуальную степень общественной опасности преступления, определяемую всеми индивидуальными объективными и субъективными признаками деяния, которые не влияют на его квалификацию и, соответственно, санкции норм Особенной части УК. В то же время указывается на необходимость и учета типовой степени общественной опасности, поскольку отдельные признаки составов преступлений невозможно отразить односложно – насилие, тяжесть, неоднократно (второй или десятый раз) и т.д.

Автор работы отмечает, что судебная практика при индивидуализации назначения наказания первоочередное внимание акцентирует на учете личности виновного. Суды обычно указывают положительную или отрицательную характеристику, имеющуюся болезнь, инвалидность, наличие иждивенцев, раскаяние, способствование раскрытию преступления, возмещение вреда, неоднократность, рецидив преступлений и др. Хотя нередко в приговорах лишь отмечают, что при назначении наказания суд учитывает личность виновного, не расшифровывая, какие именно конкретные обстоятельства, характеризующие ее, учтены судом.

Обращается внимание на важность такого критерия, как учет влияния назначенного наказания на исправление осужденного. Однако, по мнению диссертанта, законодатель в данном случае объективно противопоставляет исправление осужденного другим целям наказания.

Во втором параграфе исследуются смягчающие и отягчающие обстоятельства как критерии индивидуализации назначения наказания. Значение этих обстоятельств состоит в том, чтобы суд более предметно оценивал свойства преступления и личности виновного и учитывал их при индивидуализации назначения наказания, поскольку они как правило относятся к преступному деянию или личности виновного, либо одновременно характеризуют и то, и другое. Смягчающие и отягчающие обстоятельства составляют как бы второй после квалифицирующих признаков уровень измерения степени общественной опасности преступления и личности виновного.

Диссертант критически оценивает положение п. «а» ч.1 ст. 61 УК РФ, поскольку в данном случае речь фактически идет о поощрении лица, совершившего преступление. Указание на случайное стечение как смягчающее обстоятельство мало что дает в виду неопределенности этой случайности. Более того, суды, используя свое право учитывать в качестве смягчающих и обстоятельства, не включенные в законодательный перечень, «развили» данное положение закона, смягчают наказание с учетом того, что виновный впервые совершил преступление (в том числе и тяжкое, особо тяжкое), ранее не судим и т.п.

На основе анализа отечественно и зарубежного уголовного законодательства и позиций ученых автор предлагает включить в перечень отягчающих обстоятельства (ч.1 ст. 63 УК РФ):

- 1) совершение преступления за вознаграждение или по обещанию;
- 2) совершение деяния с исключительным цинизмом или особой дерзостью;
- 3) совершение деяния из особо низменных побуждений;
- 4) оговор заведомо невиновного лица;
- 5) совершение преступления в состоянии опьянения;
- 6) совершение лицом преступления в течение двух лет после освобождения от уголовной ответственности.

В диссертации выражается положительное отношение к закреплению в УК РФ открытого перечня отягчающих обстоятельств и выделению особо смягчающих и особо отягчающих обстоятельств. Кстати, в ст. 62 УК РФ законодатель фактически выделил некоторые особо смягчающие обстоятельства. В ней подвергается критическому анализу сложившийся в судебной практике стереотип: раз закон относит на усмотрение суда учет иных, не указанных в УК смягчающих обстоятельств, то ссылаемся на все то, что считаем нужным. Ссылки на иные смягчающие обстоятельства, должны быть если не в порядке исключения, то, по крайней мере, и не в порядке общего правила. Иначе будет выхолащиваться сама сущность и принижаться значение тех смягчающих обстоятельств, которые закреплены в законе.

В третьем параграфе предпринят анализ специальных (дополнительных) критериев индивидуализации назначения наказания. Как представляется автору, дополнительные критерии и специфические формы индивидуализации назначения наказания регулируются в ст. 64, ч.1 ст. 66, ч.1 ст. 67, ч.1 ст. 68 УК РФ. Индивидуализация назначения наказания осуществляется и в приговоре суда присяжных, однако законодатель не расшифровывает критерии вынесения присяжными заседателями вердикта

о снисхождении или особом снисхождении. В последнем случае председательствующий судья назначает наказание по правилам ст. 64 УК РФ.

Как считает автор, специальные правила и специальные (дополнительные) критерии индивидуализации назначения наказания – понятия не совпадающие, поскольку первые предполагают и учет не только дополнительных материальных критериев, но и формализованных требований при назначении наказания (ч.2 ст. 68, ч.ч.2 и 3 ст. 69 и др. УК РФ).

С учетом предмета исследования диссертант уточнил определение понятия специальных правил назначения наказания: это такие, регламентированные в УК РФ, правила, в которых либо дифференцируются пределы наказания, то есть устанавливаются новые его пределы по сравнению с санкцией нормы Особенной части УК, либо предусматриваются дополнительные критерии индивидуализации назначения наказания. Диссертант при определении соотношения между общими началами и специальными правилами назначения наказания исходит из следующего: если законодатель специально не делает каких-либо изъятий из общих начал, то при его индивидуализации должны приниматься во внимание и те, и другие.

В работе проведен анализ всех специальных (дополнительных) критериев индивидуализации назначения наказания и обоснованы рекомендации по совершенствованию редакции ст.ст.64,65,66,89 УК РФ и практики их реализации.

В заключении излагаются основные результаты проведенного диссертационного исследования и формулируются предложения по углублению индивидуализации назначения наказания судом.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1.Смягчающие и отягчающие обстоятельства как критерии индивидуализации назначения наказания//Правосудие в Татарстане.2001.№4.-0,9 п.л.

2.Индивидуализация назначения наказания: понятие, сущность и ее пределы // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Выпуск двадцатый.-Тольятти,2002.-0,8 п.л. (в соавторстве).

3. Формы индивидуализации назначения наказания по российскому уголовному праву // Ученые записки Казанского государственного университета.Т.142.Юридические науки.-Казань,202.-0,8п.л.



З.М. Салихов