

0- 794132

На правах рукописи

ББК: 65.305.4 – 21

П 20

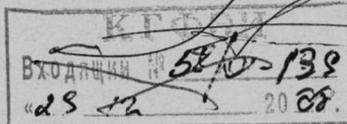
Патваканов Сергей Сергеевич

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА
УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВОМ
(НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ МАШИНОСТРОЕНИЯ)

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(15. Экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами: промышленность)

Автореферат
диссертации на соискание ученой
степени кандидата экономических наук

Москва
2008



Работа выполнена на кафедре «Государственное, муниципальное и корпоративное управление» в ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Семенов Альберт Константинович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Злобин Борис Константинович

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000715301

доктор экономических наук, профессор
Никулин Леонид Федорович

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Московский государственный открытый университет»**

Защита состоится «22» января 2009 г. в 14-00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 505.001.05 при ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49, ауд. 406.

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном зале библиотечно-информационного комплекса ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49, ауд. 203.

Автореферат разослан «19» декабря 2008 г. и размещен на официальном сайте ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации»: www.fa.ru

Ученый секретарь совета Д 505.001.05,
кандидат химических наук, доцент

Т.Н. Карлина

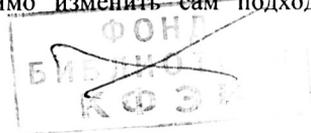
I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вступление России в глобальное мировое хозяйство обострило проблему обеспечения конкурентоспособности отечественной промышленности. В первую очередь это относится к тем отраслям промышленности, которые еще сохранили реальные или потенциальные конкурентные преимущества. К таким отраслям можно отнести машиностроение, один из ключевых промышленных комплексов экономики России, в котором сосредоточен основной научно-технический потенциал страны.

По данным статистики в 2007 г. объем производства машиностроительной отрасли занимал около 17% в промышленном производстве страны (в развитых странах этот показатель находится на уровне 30-40%). Уровень производительности труда в машиностроении России существенно отстает от соответствующего показателя в развитых странах. Одна из причин этого заключается в серьезном отставании качества и эффективности управления производством на отечественных предприятиях машиностроения от соответствующих показателей зарубежных компаний.

Потребность в оценке качества управления возникает при покупке бизнеса, реализации инвестиционных программ предприятий и в ряде других случаев. Сегодня оценка качества управления осуществляется на основе таких показателей, как структура предприятия, квалификация менеджеров, входящих в состав совета директоров предприятия, уровень раскрытия информации, степень защиты интересов акционеров и т.д. Иначе говоря, качество управления оценивается исходя из того, насколько предприятие отвечает набору критериев, ориентированных в своей основе на форму, а не на суть происходящих процессов.

При оценке качества управления производством такая методика не отвечает современным требованиям. Необходимо изменить сам подход к



оценке качества управления производством. Прежде всего, следует перейти от механистического подхода, ориентированного только на формальные показатели (количественные, структурные), к подходу, в основе которого лежит использование совокупности показателей, всесторонне характеризующих качество управления, расчет которых ведется исходя из достигнутых предприятием технико-экономических показателей.

Исследования в области оценки качества управления, как правило, ограничивались разработкой методологии оценки эффективности и качества управления предприятием в целом. Однако оценка качества управления производством имеет ряд особенностей. Эти особенности проявляются, во-первых, в многообразии и специфике факторов, влияющих на качество управления производством, и, во-вторых, в том, что повышение качества управления производством обнаруживается через воздействие на производственный и управленческий персонал. По этой причине при определении качества управления производством следует учитывать ряд субъективных факторов. Кроме того, при оценке качества управления производством руководителю необходима не просто количественная оценка, определяющая уровень качества управления производством, необходим инструмент, который позволял бы провести анализ и выявить причины проблем, возникших в организации управления производством, определить направления совершенствования управления производством и оценить результат такого совершенствования.

Недостаточное количество научных разработок по оценке качества управления производством приводит на практике к тому, что мероприятия по совершенствованию организации управления производством на машиностроительных предприятиях опираются больше на опыт практически без учета научных принципов и методов.

Указанные обстоятельства обуславливают выбор темы исследования, его цели и задачи.



Степень разработанности темы исследования. Существенный вклад в разработку теории управления предприятиями в целом и управления производством в частности внесли отечественные и зарубежные ученые, а именно: А.Г. Аганбегян, Б.И. Герасимов, А.О. Гугилев, В.И. Данилин, О.А. Дейнеко, Г.Б. Клейнер, В.А. Козловский, О.Г. Макаренко, Т. Питерс, О.К. Платов, Г.Х. Попов, Е.В. Попов, М. Робсон, Ф.М. Русинов, Л.Н. Тэпман, О. Уайт, Р. Уотермен, Р.А. Фатхутдинов, Г. Эмерсон, Н.С. Яшин и др. Однако следует отметить, что ряд аспектов управления производством на машиностроительных предприятиях, в том числе в области разработки принципов и методов оценки качества управления производством, остается малоизученным и требует дальнейших исследований.

Так, в научных исследованиях не сформулировано понятие «система оценки качества управления производством»; нечетко определены границы управления производством, а также факторы внешней и внутренней среды, влияющие на эффективность и качество управления производством; не разработана система показателей и методика оценки качества управления производством и др.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка комплекса теоретико-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию системы оценки качества управления производством предприятий машиностроения.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи исследования:**

1. раскрыть сущность, содержание и структуру понятий «управление производством» и «система оценки качества управления производством»;
2. выявить и проанализировать проблемы управления производством, влияющие на эффективность функционирования предприятий машиностроения;

3. исследовать факторы внешней и внутренней среды предприятий машиностроения, влияющие на эффективность и качество управления производством;
4. проанализировать современные научные концепции оценки качества управления производством и разработать алгоритм определения показателей оценки качества управления производством;
5. разработать и обосновать систему показателей оценки качества управления производством машиностроительных предприятий;
6. разработать методику расчета частных и интегрированных показателей качества управления производством машиностроительных предприятий;
7. разработать методические подходы, способствующие повышению качества управления производством на основе оптимизации системы бизнес-планирования.

Объектом исследования является система управления производством предприятий машиностроения.

Предметом исследования является оценка качества управления производством на машиностроительных предприятиях.

Теоретической и методологической основой исследования явились работы ведущих отечественных и зарубежных ученых в области управления производством, анализа финансово-экономической деятельности, прогнозирования тенденций развития предприятий. Диссертационное исследование выполнено с применением методов системного анализа, инвестиционного, статистического и финансового анализа, а также экспертных методов оценки.

Работа выполнена в соответствии с п. 15.26 «Методологические и методические подходы к решению проблем в области экономики, организации и управления отраслями и предприятиями машиностроительного комплекса» паспорта специальности ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством».

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационной работы состоит в разработке системы оценки качества управления производством машиностроительных предприятий.

Основные научные результаты, полученные лично соискателем в процессе исследования и являющиеся новыми, состоят в следующем:

- расширены представления о понятиях «управление производством» и «система оценки качества управления производством» за счет определения четких границ их действия в рамках управления предприятиями машиностроения;
- систематизированы и классифицированы внешние и внутренние факторы, влияющие на качество управления производством машиностроительных предприятий и их конкурентоспособность;
- предложена система показателей, характеризующих качество управления производством с учетом особенностей предприятий машиностроения;
- разработана методика оценки качества управления производством машиностроительных предприятий, позволяющая рассчитать величину частных и интегрированных показателей качества управления производством;
- разработан метод расчета интегрального показателя качества управления производством машиностроительных предприятий, позволяющий проводить сравнительный анализ уровня качества управления производством предприятий отрасли;
- предложен методический подход к совершенствованию качества управления производством на машиностроительных предприятиях на основе применения методов стратегического бизнес-планирования.

Практическая значимость исследования. Основные положения, выводы и рекомендации ориентированы на широкое использование при оценке качества управления производством машиностроительных предприятий.

Практическую значимость имеют разработанные в диссертации система показателей качества управления производством и методика их расчета. Результаты диссертационного исследования позволяют:

- проводить анализ и оценку качества управления производством;
- выявлять проблемы, возникающие в процессе управления производством, и оперативно принимать меры по их устранению;
- определять направления совершенствования управления производством, оценивать результаты принятия управленческих решений;
- проводить сравнительный анализ качества управления производством на различных предприятиях машиностроения.

Апробация результатов исследования.

Опытное внедрение результатов исследования было осуществлено при разработке рекомендаций по совершенствованию управления на ЗАО «НПФ «БИОСС». Материалы диссертации используются кафедрой «Государственное, муниципальное и корпоративное управление» ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации» в преподавании учебных дисциплин «Менеджмент» и «Стратегический менеджмент».

Научное исследование выполнено в рамках научно-исследовательских работ ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации», проводимых в соответствии с комплексной темой «Пути развития финансово-экономического сектора России». Основные положения диссертационной работы докладывались на заседаниях кафедры «Государственное, муниципальное и корпоративное управление» ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации».

По теме диссертации имеются 3 справки о внедрении.

Публикации. По теме диссертации опубликовано шесть публикаций общим авторским объемом 2,25 п.л., в том числе пять работ авторским объемом 1,72 п.л., в изданиях, определенных ВАК.

Структура работы отражает предмет, цели, задачи и логику исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и 5 приложений; включает 37 таблиц и 17 рисунков.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с целью и задачами исследования в диссертации рассмотрены следующие основные проблемы.

Первая проблема связана с уточнением понятий «управление производством» и «система оценки качества управления производством».

Проведенный в диссертации анализ понятия «управление производством» показал, что определение данного понятия, предлагаемое в научной и учебной литературе, не устанавливает четких границ этого понятия. Для установления границ понятия «управление производством» потребовалось проанализировать понятие «производственная система».

Соответствующий анализ показал, что управление производством является субъектом управления одной из подсистем производственной системы, а именно совокупного производственного процесса. Признаками выделения совокупного производственного процесса являются производственные ресурсы «на входе» и продукция (услуги) «на выходе». Эти признаки дают возможность четко определить границы действия управления производством и, соответственно, четко определить перечень задач, решаемых в рамках управления производством.

Анализ понятия «качество» показал, что под основным параметром качества любого объекта принято понимать его свойство. Каждый объект, как правило, имеет множество различных свойств, совокупность которых определяет его качество.

Управление производством, также как и другие системы управления, существующие на предприятии, имеет множество различных свойств,

совокупность которых составляет его качество и отличает его от аналогичных систем других предприятий. Так как переход от одного качественного состояния управления производством к другому качественному состоянию образует некоторое пространство состояний, возникает вопрос о выделении признаков (показателей), которые бы характеризовали уровень качественного состояния процесса управления производством. В диссертации предложен перечень таких показателей.

Под «системой оценки качества управления производством» в диссертации понимается совокупность взаимосвязанных показателей качества управления производством, всесторонне оценивающих способность достигать стоящие перед управлением производством цели и задачи в условиях меняющейся внутренней и внешней среды.

Вторая проблема связана с классификацией факторов, определяющих уровень развития управления производством машиностроительных предприятий. Проведенный в диссертации анализ таких факторов показал, что в целом всю совокупность факторов, воздействующих на управление производством машиностроительного предприятия, можно разделить на следующие:

- внешние по отношению к управлению производством (факторы макроокружения и факторы микроокружения);
- внутрисистемные (факторы управления производством).

Кроме того, рассматриваемые факторы могут оказывать прямое или косвенное воздействие как на управление предприятием в целом, так и на управление производством в частности (рис. 1).

Эффективность и качество функционирования управления производством в первую очередь зависят от внутренних факторов, то есть факторов, действующих внутри предприятия. В качестве основополагающих внутренних факторов в исследовании выделены управленческие, производственные и логистические факторы.

К основным управленческим факторам в диссертации, в частности, отнесены: качество экономических механизмов, качество управленческой команды и др. К логистическим факторам – уровень организации материальных потоков в производственном процессе. К производственным факторам – уровень технологии, удельный вес прогрессивных видов оборудования, эффективность обслуживания производства и др.

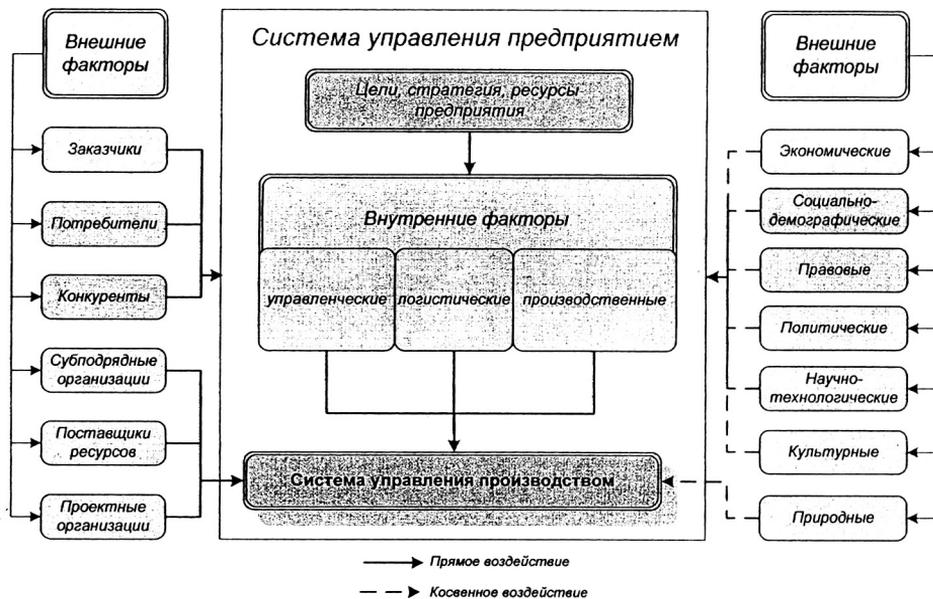


Рис 1. Факторы, влияющие на эффективность и качество управления производством машиностроительного предприятия

На эффективность и качество управления производством значительное влияние также оказывают внешние факторы: субподрядные организации, поставщики ресурсов, проектные организации, заказчики, потребители, конкуренты.

В диссертации отмечена следующая особенность влияния внешних факторов на управление производством. Заказчики, поставщики, посредники,

субподрядчики и конкуренты не поддаются прямому воздействию со стороны машиностроительных предприятий, но реагируют на изменение их производственного и рыночного поведения.

Зависимость между предприятиями машиностроения и поставщиками, обеспечивающими поступление различных ресурсов, является одним из наиболее ярких примеров прямого воздействия внешней среды на успешное функционирование управления производством. Взаимосвязи предприятия машиностроения с поставщиками и посредниками отличаются большим разнообразием. Реализуя свойства гибкости, динамичности и маневренности, менеджмент машиностроительных предприятий сталкивается с необходимостью постоянного отслеживания и оперативного выбора поставщиков и посредников, представленных на рынке.

Предприятия машиностроения, как правило, сталкиваются с жесткой конкуренцией. Учитывая, что предприятия машиностроения имеют ограниченные возможности для увеличения качества выпускаемой продукции, они вынуждены ориентироваться на широкое использование метода ценовой конкуренции или наращивание конкурентных преимуществ за счет использования средств коммуникативного воздействия. Указанный тип конкурентной политики требует постоянного мониторинга конкурентной среды, а также сочетания политики оперативного реагирования управления производством на любые изменения среды и приспособления к ее условиям.

Третья проблема связана с анализом современных научных концепций оценки качества управления производством и разработкой алгоритма определения показателей оценки качества управления производством на предприятиях машиностроения.

В настоящее время отсутствуют универсальные рекомендации по оценке качества управления производством на промышленных предприятиях, однако работы в этом направлении ведутся как за рубежом, так и в нашей стране.

Один из основных подходов к определению показателей качественного управления производством, выработанных наукой, – использование показателей производства мирового уровня (работы Р. Белла, Э. Хьюджа, А. Андерсона и ряда других исследователей).

Среди показателей, характеризующих предприятие мирового уровня, предлагаемых западными исследователями, выделяются показатели, определяющие высокое качество управления производством. Такие показатели включают: короткий производственный цикл, низкие производственные затраты и небольшое незавершенное производство, организация работы малыми партиями, короткое время переналадки оборудования, гибкость производства, своевременность изготовления и поставок продукции. С указанными показателями соглашается ряд отечественных авторов.

Однако методика оценки качества управления производством, предложенная в работах как западных, так и отечественных исследователей, имеет ряд недостатков. Основным недостатком является отсутствие возможности сравнить показатели одного предприятия с показателями конкурентов, что лишает обобщающий показатель составительского смысла. Другим моментом, исключающим возможность сравнить качество управления производством предприятий, является субъективный подход при определении шкалы оценок показателей качества управления производством.

Для объективной оценки качества управления производством машиностроительных предприятий в диссертационной работе разработаны требования к системе оценки качества управления производством, а именно:

1. с одной стороны, система оценки качества управления производством должна предусматривать совокупность показателей, несущих в себе привязку к специфике управления производством, с другой стороны – такая система должна, по возможности, быть достаточно простой;

2. система оценки качества управления производством должна подходить для оценки качества управления производством любого машиностроительного предприятия;
3. применение системы оценки качества управления производством на предприятии не должно привести к трудоемким расчетам дополнительных показателей. Необходимо максимально использовать те показатели, которые ранее применялись в практике управления на предприятии;
4. основным результатом применения системы оценки качества управления производством должен стать системный подход к процессу совершенствования управления производством. Под «системным подходом» в данном случае понимается научно обоснованное определение путей повышения качества управления как производством, в частности, так и машиностроительным предприятием в целом.

Разработанная в диссертации методика оценки качества управления производством предусматривает:

1. выделение совокупности результативных показателей качественного функционирования управления производством и определение их веса в системе показателей;
2. структурирование показателей качества управления производством по уровням иерархии;
3. определение совокупности технико-экономических показателей, которые участвуют при расчете показателей оценки качества управления производством.

На рис. 2 представлена последовательность процедур определения показателей оценки качества управления производством.

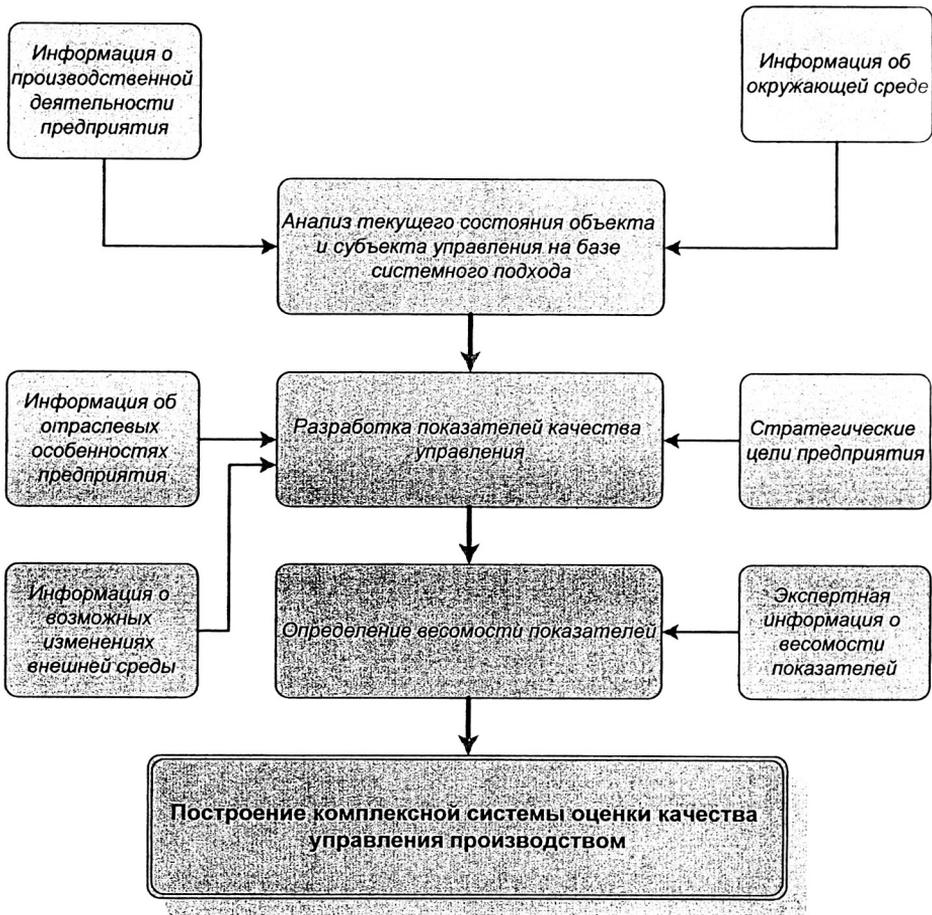


Рис. 2 Предлагаемая последовательность процедур определения показателей оценки качества управления производством

Четвертая проблема связана с разработкой и обоснованием показателей системы оценки качества управления производством машиностроительных предприятий, а также методики их расчета.

Как было отмечено выше, вопрос о том, какими качественными показателями должно обладать управление производством, неоднократно ставился в научной литературе. Существуют различные точки зрения по этому вопросу. Это закономерно, так как качественные показатели управления производством могут меняться при изменении воздействия на них факторов внешней и внутренней среды.

Произошедшие за последние 20 лет значительные изменения внешней и внутренней среды предопределили развитие управления предприятиями машиностроения, получившее свое отражение в изменении форм и методов управления производством, что привело к необходимости изменения показателей оценки качества управления производством.

Проведенный в диссертации анализ систем управления производством предприятий машиностроения позволил сделать следующий вывод.

Систему управления производством могут характеризовать три группы показателей:

1. показатели, отражающие эффективность воздействия субъекта управления – системы управления производством, на объект управления – процесс производства (прямой эффект);
2. показатели, характеризующие реакцию управления производством на изменение внешней среды (адаптивность);
3. показатели, отражающие непосредственно внутреннюю организацию управления производством (косвенный эффект).

Для объективной качественной оценки управления производством целесообразно применение системного подхода, при котором дается оценка как отдельных качественных параметров управления производством, так и управления производством в целом. Исходя из вышеизложенного, получается, что показатели оценки качества управления производством, поддающиеся количественной оценке, можно представить в виде следующей структуры (рис. 3).

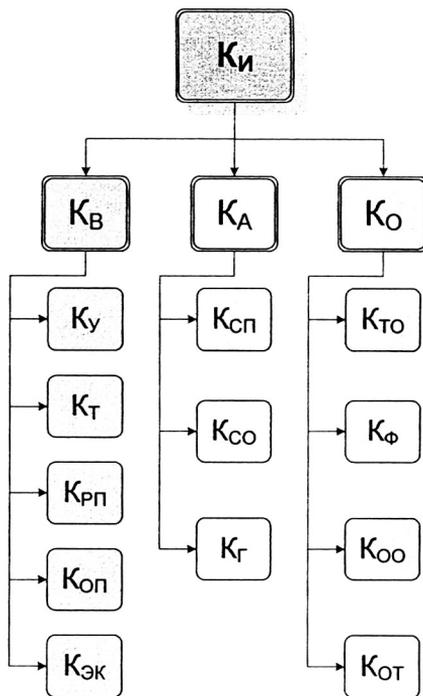


Рис. 3 Предлагаемая структура качественных показателей управления производством

Условные обозначения:

$K_{И}$ – интегральный показатель качества управления производством машиностроительного предприятия;

$K_{В}$ – показатель воздействия управления производством на производственный процесс;

$K_{А}$ – показатель адаптивности управления производством;

$K_{О}$ – показатель внутренней организованности управления производством;

$K_{у}, K_{т}, K_{рп}, K_{оп}, K_{эк}, K_{сп}, K_{со}, K_{г}, K_{то}, K_{ф}, K_{оо}, K_{от}$ – соответственно показатели устойчивости, точности, развития управления производством, оперативности, экономичности, скорости реакции процесса производства на требования рынка, скорости освоения изделий в производстве, гибкости, обеспеченности техническими средствами, качества выполняемых функций

управления, организационной оснащенности, обеспеченности качественными трудовыми ресурсами.

Интегральный показатель качества управления производством ($K_{И}$) можно получить, интегрировав показатели K_B , K_A и K_O . В свою очередь, указанные показатели также могут быть получены путем интеграции показателей более низкого уровня.

Учитывая, что частные показатели могут иметь различные единицы измерения и разную значимость, простое их сложение является неправильным. В первую очередь показатели должны быть преобразованы из натурального масштаба в единый, так называемый, стандартизированный масштаб. Показатель в этом масштабе должен быть представлен не абсолютной величиной, а степенью отклонения от среднего значения по совокупности объектов оценки. Далее должно происходить определение сравнительной значимости каждого частного показателя. Это определение происходит с помощью экспертных оценок путем присвоения всем показателям коэффициента весомости в их совокупном рассмотрении.

Для интегрального коэффициента $K_{И}$ данный принцип выражается формулой:

$$K_{И} = a_{И1} * K_B + a_{И2} * K_A + a_{И3} * K_O,$$

где $a_{И1}$, $a_{И2}$, $a_{И3}$ – коэффициенты весомости частных показателей в составе интегрированного показателя $K_{И}$. По данному принципу рассчитываются и остальные показатели, состоящие из частных показателей.

В диссертации разработаны формулы расчета для каждого из частных показателей, входящих в систему показателей оценки качества управления производством. Предложена методика экспертной оценки коэффициентов весомости как частных, так и интегрированных показателей.

Предлагаемая в диссертации методика оценки качества управления производством, в отличие от существующих методик, строится на основе системы показателей, которые не только полностью характеризуют основные аспекты функционирования управления производством, но и обеспечивают

возможность оперативно реагировать на изменение качества управления производством.

Целостная и взаимосвязанная система показателей оценки качества управления производством (рис. 3), предлагаемая в разработанной методике, может использоваться не только для оценки качества управления, но и для разработки прогноза изменений показателей. Качество такого прогноза зависит от степени учета всей совокупности разнообразных взаимодействующих факторов, способных оказывать воздействие на эффективность функционирования и развития управления производством.

В диссертации представлен расчет качественных показателей управления производством для двух предприятий машиностроения. Результаты расчетов частных показателей и итогового показателя $K_{И}$ представлены в таб. 1.

Таб. 1

Расчет показателя $K_{И}$

Предприятие	K_B	Вес K_B	K_A	Вес K_A	K_O	Вес K_O	$K_{И}$
А	0,60	0,34	0,59	0,40	0,52	0,26	0,575
В	0,35	0,27	0,55	0,39	0,47	0,34	0,469

Как видно из таб. 1, все значения показателей, формирующих интегральный показатель качества управления производством, оказали примерно одинаковое воздействие на его величину. Однако с помощью коэффициентов весомости появляется возможность оценить, какие из частных показателей наиболее сильно коррелируют с интегральным показателем, и, соответственно, принять меры по совершенствованию управления производством. Итоговые показатели качества управления производством рассмотренных предприятий демонстрируют, что данные предприятия имеют возможность существенного улучшения качества управления производством (максимальное значение интегрального показателя – 1).

При ежегодном использовании разработанной в диссертации методики появляется возможность проводить анализ в динамике как частных, так и

интегральных показателей. Полученные в результате оценки качества управления данные могут использоваться в течение года для оперативного повышения эффективности и качества управления производством.

При низком значении интегрального показателя качества управления производством должен быть проведен анализ частных показателей управления производством. Руководителю предоставляется возможность определить, чем вызвано низкое качество управления производством: влиянием внешних или внутренних факторов. В зависимости от результата анализа на предприятии могут быть разработаны конкретные мероприятия по повышению эффективности и качества управления производством.

Предлагаемая методика позволяет достаточно оперативно определить качество управления производством, его недостатки и пути совершенствования.

Пятая проблема связана с разработкой мероприятий по повышению качества управления производством машиностроительных предприятий.

Как показали исследования, на качество управления производством в наибольшей степени оказывают влияние мероприятия, связанные с оптимизацией бизнес-планирования. Это связано с тем, что управление производством базируется на стратегических и тактических целях, формируемых в процессе бизнес-планирования.

В настоящее время на предприятиях машиностроения отсутствует существовавшее ранее единообразие в бизнес-планировании. Разработанные в доперестроечные времена стандарты планирования (например, техпромфинплан предприятия) не применимы в рыночных условиях. Экономическая наука пока не разработала единых стандартов планирования для предприятий машиностроения, работающих в рыночных условиях.

Учитывая, что на предприятиях машиностроения используются различные технологии бизнес-планирования, в рамках диссертации делается попытка разработать типовую последовательность процедур формирования бизнес-планов предприятий машиностроения (рис. 4).

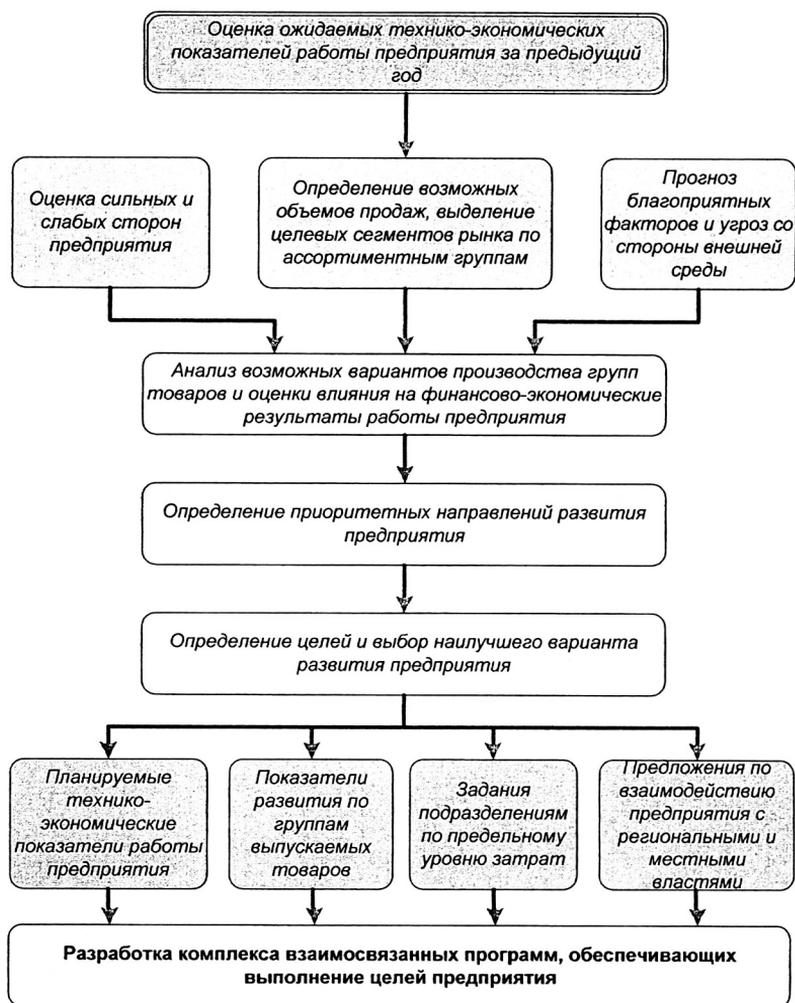


Рис. 4 Последовательность процедур

бизнес-планирования на предприятиях машиностроения

Предлагаемая структура бизнес-планирования состоит из двух частей:

1. формирование целей развития предприятия;
2. разработка комплексной программы развития предприятия, обеспечивающей выполнение поставленных целей.

Комплексная программа развития предприятия состоит из следующих взаимосвязанных программ:

- финансовая политика предприятия;
- расширение ассортимента продукции;
- развитие производства и продаж продукции;
- расширение внешнеэкономических связей;
- совершенствование структуры и механизмов управления;
- улучшение качества выпускаемой продукции;
- управление техническим развитием;
- совершенствование управления персоналом и корпоративной культуры;
- развитие социальной инфраструктуры.

В комплексной программе развития предприятия сформулированы конкретные задачи для подразделений предприятия, а также мероприятия, обеспечивающие выполнение поставленных задач. Как показала практика внедрения указанной комплексной программы на предприятии машиностроения, качество управления производством в значительной степени зависит от правильно организованной структуры управления предприятием.

В диссертации даются научно обоснованные рекомендации по совершенствованию структуры управления на машиностроительных предприятиях, в основе которых лежит идея создания дочерних компаний на базе производственных цехов предприятия. Для возможности осуществления долгосрочных производственных планов дочерние компании должны быть обеспечены необходимыми ресурсами и кадрами, устойчивыми каналами сбыта продукции, возможностью наращивания мощностей и т.д.

Реализация указанных мероприятий позволит повысить управляемость, гибкость и адаптивность машиностроительных предприятий и обеспечит наиболее выгодный (по степени достижения цели) вариант функционирования и развития производственной системы в целом.

Список работ автора, опубликованных по теме диссертации:

1. Патваканов С.С. Влияние технологии управления, ориентированной на конечные результаты работы, на качество управления предприятием машиностроения // Вестник Московской академии рынка труда и информационных технологий №9 (31) – М.: МАРТИТ*, 2006 – 0,7 п.л.
2. Патваканов С.С. Интеграция малого и крупного бизнеса (на примере предприятий машиностроения) // Вестник Московской академии рынка труда и информационных технологий №11(33) – М.: МАРТИТ*, 2006 – 0,58 п.л.
3. Патваканов С.С. Факторы, влияющие на организацию, эффективность и качество управления производством машиностроительных предприятий // Вестник Московской академии рынка труда и информационных технологий №13 (35) – М.: МАРТИТ*, 2006 – 0,13 п.л.
4. Патваканов С.С. Методика оценки качества функционирования систем управления производством // Вестник Московской академии рынка труда и информационных технологий №14 (выпуск 36) – М.: МАРТИТ*, 2006 – 0,14 п.л.
5. Патваканов С.С. Повышение качества управления на предприятиях машиностроения посредством их реструктуризации // Современные корпоративные стратегии и технологии в России – М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2008 – 0,53 п.л.
6. Патваканов С.С. Внедрение технологии управления, ориентированной на конечные результаты работы (на примере предприятий машиностроения) // Банковские услуги* – 2008 – №7 – 0,17 п.л.

* Журнал входит в перечень изданий, определенных ВАК.

Отпечатано в ПМБ

ФГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации»

125993, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49

заказ № 09 18.12. 2008 г.

Тираж 120 экз.

102