

0. 773240

На правах рукописи



Мкртычева Каринэ Борисовна

**СТАНОВЛЕНИЕ СРЕДНЕГО КЛАССА И ЕГО ВОСПРИЯТИЕ
В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ РОССИЯН**

Специальность 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

**Автореферат диссертации
на соискание учёной степени
кандидата социологических наук**

Новочеркасск-2008

Работа выполнена в Институте экономики и внешнеэкономических
связей Южного федерального университета

Научный руководитель доктор социологических наук, профессор
Мостовая Ирина Владимировна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Скорик Александр Павлович
доктор философских наук, профессор
Ляшова Светлана Аслановна

Ведущая организация Сибирский федеральный университет

Защита диссертации состоится «20» декабря 2008 г. в 11 часов на
заседании диссертационного совета ДМ 212.304.10 по социологическим
наукам при ГОУ ВПО «Южно-Российский государственный технический
университет (Новочеркасский политехнический институт)» по
адресу: 346428, Ростовская обл., Новочеркасск, ул. Просвещения 132, ауд. 107

С диссертацией можно ознакомиться в научно - технической библиотеке
ЮРГТУ (НПИ)
(346428, Ростовская обл., Новочеркасск, ул. Просвещения, 132)

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000439043

Автореферат разослан « 18 » ноября 2008 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Щербакова'.

Л.И. Щербакова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Современное российское общество, проходящее продолжительный и разнообразный по своим проявлениям период трансформации, находится в центре внимания социальных исследований. Радикальная модернизация российского общества, начавшаяся в середине восьмидесятых – начале девяностых годов двадцатого века, первоначально породила множество стихийных процессов и привела к хаосу во всех сферах жизни социума. Устоявшаяся социальная структура рухнула, и в обществе начались процессы массовой групповой мобильности, стала формироваться новая стратификационная система, характерная для общества с рыночной экономикой, где существенную роль играет средний класс.

В начале девяностых годов заговорили о необходимости формирования в нашем обществе устойчивого среднего класса, но смысл данной дефиниции, как и суть явления, не были четко определены. В общественном сознании россиян насаждался образ среднего класса, выстроенный западной культурой (через фильмы, передачи, статьи и т.д.), как достаточно чуждый, не близкий российской ментальности. Характерная для российской ментальности экстернальность противодействовала интернальности, присущей современной западной ментальности. Но адаптация к новым рыночным условиям невозможна без перестройки взглядов, отношений, системы ценностей, к тому же формирующийся новый средний класс не только становился все более массовым, но и формировал социальные практики, которые общество постепенно легитимировало, тем самым удостоверяя признание самого среднего класса.

Большую роль в процессе изменения общественного сознания и его адаптации к новым реалиям играет политика, реализуемая властью. Успешность трансформации социума и его общественного сознания зависит от внедряемых институциональных и легитимно закреплённых новых социостратификационных конструктов. При этом политика, стимулирующая развитие средних слоев и закрепляющая достигнутые ими общественные позиции неразрывна с процессами общественного принятия статуса этих слоев и среднего класса в целом. Дальнейшее развитие российского общества в этом смысле в определенной степени зависит от того, какие образы новых социальных единиц (групп, слоёв, классов) реально закрепляются в сознании массовых групп, его составляющих, и от того, какое отношение формируется у россиян к этим социальным единицам.

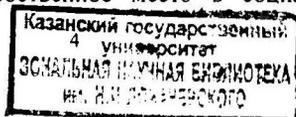
Государственная модернизационная программа, реализующаяся в настоящее время в России, предполагает построение общества среднего класса, где доля средних слоев к 2020 году должна составлять не менее 60 процентов. Для реализации данной задачи необходима поддержка со стороны общественного сознания. Другими словами, имплементация

трансформационного процесса развития страны находится в каузальной связи с общественным сознанием, и в настоящий момент наибольшую актуальность приобретает формирование позитивного отношения к среднему классу, понимание его востребованности и идентификация данной социальной группы в социальной перцепции современных россиян как «своей».

Включение России в процессы глобализации, происходящие в мире, укрепление её международного авторитета, приобретение статуса равного партнёра и стремление к лидерству обязывают соответствовать реалиям современного мира во всех сферах. Новые для россиян ценности западного общества среднего класса, основанные на рациональности, не должны агрессивно ассимилировать традиционные русские ценности, базирующиеся на духовности. Только лабильная интеграция этих двух культур, принятие российским общественным сознанием западных достижений и их удачное сочетание с российским национальным духом являются залогом дальнейшего успешного развития общества и реализации всех поставленных задач.

С углублением трансформационных процессов в обществе, с началом осуществления во всех сферах социума стратегии роста актуализируется важность участия в них россиян, относящихся к разным возрастным группам. Общественное сознание каждой из этих групп имеет свою значимость. Первая группа – пенсионеры (старше 55 лет) – люди с большим социальным опытом, принимающие участие в воспитании младшего поколения, оказывающие значительное влияние на формирование системы ценностей и процесс социализации. Вторая группа – работающие люди (31–55 лет) – на данный момент самые активные в экономическом, социальном и политическом аспектах граждане. Часть из них сегодня входит в относительно немногочисленный российский средний класс, другая часть составляет основу самых разных слоев общества, в том числе входит в слоирезервисты с высокой степенью вероятности перехода в средний класс. Третья группа – молодежь и студенты (18–30 лет) – самая перспективная часть общества, от которой зависит будущее страны и без которой невозможна реализация всеобъемлющей модернизации России. Будущие специалисты с высшим образованием представляют самую широкую потенциальную базу для пополнения среднего класса.

Именно поэтому анализ представлений рассматриваемых групп о стратификационных изменениях в российском обществе, об идентификационных параметрах и о самоидентификации представляет особый интерес. Во-первых, он позволяет изучить мнение представителей разных поколений россиян о происходящих социоструктурных изменениях и определить их отношение к данным процессам; во-вторых, выявить новые формирующиеся приоритеты, необходимые для реализации стратегии жизненного успеха в настоящее время; в-третьих, сконструировать образ представителя российского среднего класса в социальной перцепции современных россиян, и, в-четвёртых, опираясь на социальные представления, определить собственное место в социальной структуре



общества. Данный анализ показывает, как россияне оценивают процессы трансформации, а также уровень их притягательности и готовности участия в них.

Научная разработанность проблемы. Проблема становления среднего класса является одной из наиболее актуальных в современной социологии, социальной философии, экономической теории. В рамках теории среднего класса существует достаточное количество исследований, освещающих различные ее стороны. Но аспект восприятия среднего класса в общественном сознании россиян изучен недостаточно. В отечественной науке практически нет фундаментальных исследований, посвящённых рассмотрению данного вопроса.

В целом труды, относящиеся к данной теме, можно подразделить на несколько блоков. К первому блоку работ относятся исследования, изучающие классово-стратификационное (социоструктурное) деление общества. Проблемы социального устройства и роли среднего класса в социуме рассматривались ещё древними учёными (Солон, Аристотель и др.). Начиная со второй половины XIX века, эти вопросы разрабатывались в трудах М. Вебера, Э. Гидденса, К. Дэвиса, К. Маркса, У. Мура, Э. Райта, П. Сорокина, У. Уорнера. Среди современных российских исследователей эти проблемы рассматривают Ю.В. Арутюнян, В.И. Добренков, Т.И. Заславская, А.Г. Здравомыслов, А.И. Кравченко, Н.И. Лапин, М.Н. Руткевич.

Второй блок составляют работы, в которых рассмотрены различные модели среднего класса. Среди них можно выделить работы Р. Арона, Д. Белла, Д. Гэлбрейта, А. Инкелса, М. Кивинена, П. Махомина. Начиная с конца 80-х годов XX века, опираясь на экономические и статистические данные, результаты социологических опросов, исследователями были предложены различные модели российского "среднего класса", "средних", "срединных слоев", на основе самых разных критериев. Наиболее значимые в теоретико-методологическом отношении работы в этой области принадлежат Е.М. Авраамовой, А.Л. Андрееву, Л.А. Беляевой, З.Т. Голенковой, М.К. Горшкову, А. Заиченко, Т.И. Заславской, Л.Н. Овчаровой, В.В. Радаеву, М.Н. Руткевичу, О.И. Шкартану.

Статус общественной группы в целом, и статус среднего класса в частности, в социальной структуре индустриального и постиндустриального обществ рассматривается в работах Л. Брума, Т. Веблена, М. Вебера, Э. Гидденса, М. Кивинена, У. Ландейкера, Г. Ленски, Д. Лернера, П. Махомина, Р. Мертон, Т. Парсонса. Рассмотрению проблем, связанных со статусом российского среднего класса, посвящены работы В.Ф. Анурина, Л.А. Беляевой, Т. Богомолковой, З.Т. Голенковой, В.И. Добренкова, Т.И. Заславской, С.А. Иняевского, А.И. Кравченко, И.П. Поповой и др. Для его определения применяют различные критерии, такие как самоидентификация, уровень образования, доход и уровень профессионализма.

Третий блок составляют исследования социологов, политологов и экономистов, посвящённые анализу макросоциальных факторов, влияющих на становление среднего класса. Это работы Н. Аберкомби, Т. Веблена,

Р. Мертона, Т. Парсонса, Б. Тернера, С. Хилла. В российской науке эти проблемы рассматриваются в работах О.С. Белокрыловой, С.К. Бондырева, А.Е. Варшавского, А.В. Дмитриева, М.М. Загорулько, В.Д. Камаева, Д.В. Колесова, В.Я. Макарова, А.В. Сидорович, Н.С. Слепцова и др.

Четвёртый блок включает в себя круг работ, связанных с проблемами взаимовлияния общественного сознания и социоструктурных изменений. Названные вопросы освещены в исследованиях З. Бжезинского, Р. Дарендорфа, И. Канта, Т. Парсонса, К. Фридриха, Ю. Хабермаса, К. Юнга. Среди российских учёных выделяются работы А. Ахиезера, Н.А. Бердяева, Т.М. Зуевой, В. Комаровского, В. Пантина и др.

Работ, посвящённых рассмотрению проблемы социального самоопределения на субъективном уровне, идентификации, связанной с социальной перцепцией, и самоидентификации с определённой социоструктурной единицей, в российской науке крайне мало. Среди них в первую очередь можно назвать исследования Е.Д. Игитханян, Ю.И. Левады, В.А. Ядова.

Основная цель исследования – изучив представления различных направлений социальной теории о среднем классе и рассмотрев особенности процесса его становления, определить его статус в современном обществе. Выявить модели образа среднего класса, существующие в российском общественном сознании, на примере разновозрастных групп жителей г. Ростова-на-Дону.

Для реализации данной цели в исследовании определяются *следующие задачи*:

- рассмотреть основные теоретико-методологические подходы в изучении среднего класса;
- дать сравнительную характеристику процесса становления среднего класса на Западе и в России;
- провести углублённый анализ статуса и роли среднего класса в имплементации в современной трансформации России;
- определить макросоциальные факторы, воздействующие на динамику формирования среднего класса в России;
- исследовать каузальную связь между трансформацией общественного сознания и изменением социоструктурной системы современной России;
- анализируя эмпирические данные, полученные в ходе социологического исследования, проведённого среди жителей г. Ростова-на-Дону в 2007-2008 гг., конкретизировать образ среднего класса, сформировавшийся в социальной перцепции современных россиян;
- определить комплекс характеристик, необходимых респондентам для идентификации стратификационного статуса индивида;
- систематизируя ответы участников опроса, определить их отношение (и способы самоотношения) к среднему классу.

Объект исследования – сфера общественного сознания, связанная с социальной идентификацией на профессиональном и обыденном уровнях.

Предметом исследования является средний класс в научных представлениях и в социальной перцепции разных возрастных групп современных россиян.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют стратификационная, функциональная и институциональная теории, в рамках которых рассматриваются различные концепции среднего класса с применением критериального структурно-функционального, веберианского, нормативистского и релятивистского подходов. Для осуществления поставленных задач эмпирической части исследования в проведённом выборочном опросе автором использовались методы закрытого и открытого анкетирования, наиболее приемлемые в изучении общественного сознания на обыденном уровне. Основным методом реализации задач анализа был метод сравнения.

Эмпирическую базу диссертации составляют:

- материалы социологического исследования, проведённого автором в 2007-2008 гг. на базе кафедры гуманитарных дисциплин Института экономики и внешнеэкономических связей ЮФУ (результаты опроса жителей г. Ростова-на-Дону, 300 человек);

- результаты социологических исследований, проведённых ВЦИОМом, Московским институтом проектирования, ИСЭПН РАН, Независимым Центром Исследований РОМИР, Российским независимым институтом социальных и национальных проблем, РГНФ, Бюро экономического анализа по проблемам, близким данной диссертации;

- анализ законов, приказов, указов, постановлений и решений государственной власти на разных уровнях, связанных с предметом исследования;

- анализ материалов публикаций российских и зарубежных авторов, содержащих фактические данные, связанные с темой диссертационного исследования.

Научная новизна полученных результатов:

1. Анализ теоретических исследований российских и зарубежных учёных за период с 1985 по 2008 годы по проблемам становления среднего класса в России позволил всесторонне рассмотреть этот процесс и выделить интегральные статусные характеристики российского среднего класса, обосновав связь между модернизационным потенциалом общества и характером развития среднего класса.

2. Рассмотрение двадцатилетней трансформации российского социума даёт возможность проследить изменения, параллельно происходящие в общественном сознании современных россиян, и сделать вывод о том, что перемены и в обществе, и в общественном сознании в исследуемый период носят волнообразный характер (всплеск – спад – подъём).

3. В диссертации проведена сравнительная характеристика дефиниции «средний класс», существующая в научном понимании, с её пониманием в обыденном сознании современных россиян. Выявлено, что на формирование среднего класса существенно влияют условия и модель социальной

мобильности, приводящей к структурным изменениям и появлению в среднем классе «архаического» и «модернизированного» сегментов, оказывающих противоречивое воздействие на общественные процессы.

4. Проведенное исследование позволило выявить и обосновать особенности стратификационной динамики внутри среднего класса, при которой высшие и средние слои среднего класса оказываются насыщены представителями нового среднего класса, формируясь под влиянием модернизационных импульсов и актуализированных в обществе факторов социальной мобильности, а нижние слои среднего класса фактически аддитируют большую часть представителей традиционного среднего класса.

5. Доказано, что соответствие флуктуационных циклов становления среднего класса в период рыночной модернизации российского общества и принятия нового среднего класса общественным сознанием закономерно. Показано, что сложная флуктуационная динамика социальной перцепции и легитимации статуса среднего класса в России отражает их взаимосвязь и раскрывает особенности влияния общественной легитимации социального статуса и функций нового среднего класса на его конституирование как важнейшего ресурса дальнейшей модернизации российского общества.

6. Опираясь на результаты проведенного исследования, удалось выявить уровень информированности разновозрастных групп российских горожан о социоструктурных изменениях, определена степень их притягивания. В работе определяются существующие в социальной перцепции россиян разного возраста стратификационная модель общества и оценка составляющих её социальных групп, конструкт образа представителя российского среднего класса, а также идентификация индивидами своей социальной позиции по отношению к разным социальным группам.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Средний класс, являясь неотъемлемой частью социоструктурной системы любого сложного общества, оказывает значимое влияние на его функционирование и выступает в роли системного «катализатора», определяющего уровень развития данного общества. Особенность характера развития среднего класса определяет потенциал и готовность социума к модернизации, способность ответить на ее социальные вызовы.

2. Успешность имплементации трансформационного процесса в России связана с реализацией намеченной социально-экономической стратегии развития страны и обусловлена степенью участия в ней деятельностью активных и интернально ориентированных социальных групп, обладающих устойчивыми достигнутыми мотивациями. Дезинтегрированность модели социального действия, социальной ориентации и ценностной структуры нового среднего класса порождает особый идентификационный цикл принятия их в обществе, начинающийся с осознания чужеродности и объективной востребованности и завершающийся массовой легитимацией.

3. Специфика факторов и модели социальной мобильности в модернизационный период развития общества определяют особенности

формирования среднего класса. Кроме существующих, устоявшихся классических моделей «старого» и «нового» среднего класса, характерных для западного общества, можно выделить «советскую» (нерыночную) и «новую российскую» модели среднего класса, свойственные для нашей страны. Социальные различия в формировании и образе действия старого и нового сегментов среднего класса порождают статусное разнообразие и противоречивость форм социальной активности, оказывающей воздействие на весь модернизационный процесс.

4. Рассматривая средний класс в соответствии с его классической стратификацией (высший средний, средний средний и низший средний слои), мы можем определить, что каждый из названных слоёв российского среднего класса имплицитно в своём профессиональном составе представителей и нового, и традиционного классов. Но в высшем среднем и среднем среднем слоях доминируют группы, представляющие новый средний класс, а в низшем среднем – те, кого обычно относят к традиционному среднему классу.

5. Развитие среднего класса в России определено рядом макросоциальных факторов и тесно взаимосвязано с его восприятием общественным сознанием. Сложная флуктуационная динамика социальной перцепции и легитимации статуса среднего класса в России полностью соответствует особенностям объективного становления среднего класса, что доказывает их взаимосвязь, и раскрывает особенности влияния общественного признания (признания) социально-структурных инноваций в обществе на конституирование нового среднего класса как важнейшего ресурса модернизации общества.

6. Результаты исследования показали, что в настоящее время модели образа среднего класса в социальной перцепции разновозрастных групп россиян довольно схожи, и средний класс в основном воспринимается и идентифицируется ими как «свой». К концу первого десятилетия XXI в. все социально активные группы российского общества адекватно информированы о социоструктурных изменениях, а для молодых россиян и граждан среднего возраста представления о социальной структуре являются мотиватором и стимулом позитивной мобильности. Формирующийся в общественном сознании конструкт образа представителя российского среднего класса обладает признаками необходимого разнообразия и сложности, а идентификация индивидами своей социальной позиции подтверждает тяготение представителей разных социальных групп к субъективному включению в развивающийся средний класс.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

1. Углублённое изучение дефиниции «средний класс» позволяет выявить разницу между существующими в настоящее время его моделями.

2. Послойное рассмотрение российского среднего класса даёт возможность основательней исследовать процессы кристаллизации российской социальной структуры.

3. Анализ идентификационных доминант общественного сознания россиян предоставляет данные, позволяющие проследить его изменение в ходе трансформационного процесса.

4. Полученные в работе теоретические выводы и эмпирические результаты могут быть использованы в разработке учебно-методического комплекса гуманитарных дисциплин и стать основой углубленных научных исследований.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международной научно-практической конференции в Санкт-Петербургском государственном университете, на восьми научно-теоретических конференциях Ростовского государственного медицинского университета и Новочеркасской государственной мелиоративной академии. Основные положения исследования отражены в 10 публикациях.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и библиографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение включает обоснование актуальности и значимости темы, освещает степень ее научной разработанности. В нем определены основные проблемы, задачи и цели исследования, установлены его объект и предмет, а также отражены сведения об эмпирической базе, научной новизне и практическом использовании данной работы.

Первая глава «Теоретико-методологические основы социологического анализа развития среднего класса» рассматривает основные теоретические подходы и методы, используемые в изучении процесса развития среднего класса. В ней анализируются основные этапы становления среднего класса на Западе и в России.

В первом параграфе систематизируются теоретические подходы и методы, применяемые исследователями в изучении среднего класса.

Сложные процессы, происходящие в современном мире, предполагают существование различных методологических подходов и критериев в рассмотрении социальной структуры общества и понятия «средний класс».

В первой части параграфа рассматриваются основные, «классические» западные подходы, проводится их сравнительная характеристика. К ним отнесены марксистские и неомарксистские теории, (критериальная) теория М.Вебера, стратификационные подходы П.Сорокина и У.Уорнера, а также теория К.Дэвиса и У.Мура, представляющая структурно-функциональное направление. Изучение данных подходов

показывает, что базовые критерии неравенства можно разделить на первичные и вторичные. К первичным относятся такие объективные критерии, как материальный уровень (величина доходов и собственности); профессиональный уровень (сфера занятости и характер трудовой деятельности); политический или властный (отношение к власти). К вторичным причисляют такие субъективные критерии как самооущение индивида, его классовая или стратовая самоидентификация.

Проблема «среднего класса» современной России активно обсуждается в обществе уже более десяти лет. Этот вопрос стал на повестку дня из-за изменений, которые происходили в социальной структуре российского общества в связи со сменой общественного строя.

Вторая часть первого параграфа анализирует различные подходы и критерии определения дефиниции «средний класс», существующие в России.

В работе делается вывод, о том что в выявлении среднего класса в российской науке доминирует критериальный подход. Выбрав из группы существующих критериев основной, исследователи описывают определённый социальный пласт, который обладает подходящими социально-экономическими характеристиками.

Например, в исследованиях А.Зайченко и Е.Старикова в качестве главного критерия рассматривается материальный, а именно обладание определённой собственностью (автомобиль, квартира, бытовая техника); большое значение критерию самоидентификации в своих исследованиях придают З.Т.Голенкова, Е.Д. Игитханян и Ю.И.Левада; подход в определении среднего класса в России по видам занятий или по профессии в эмпирическом анализе российского общества применила академик Т.И. Заславская.

Применение одного основного критерия приводит к разногласию мнений о составе и численности среднего класса. Именно поэтому для получения результатов, адекватно отражающих реальность, необходимо подходить к изучению данного вопроса комплексно, составив группу «критериев-лидеров», использование которых в общей схеме поможет приблизиться к истине.

Третья часть первого параграфа рассматривает так называемые критериально - комплексные подходы. А.Л. Андреев, учитывая особенности российской ментальности, разработал концепцию существования в России не одного, а двух средних классов и для его идентификации предложил использовать две самостоятельные шкалы: «шкалу материального достатка» и «шкалу социального достоинства». Л.А. Беляева предлагает использовать для идентификации российского среднего класса те же критерии, что и на Западе. А именно: 1) самоидентификация; 2) доход; 3) уровень образования; 4) доминантная стратегия повседневного поведения. Проводя исследование, Л.А. Беляева выделила в среднем классе три слоя: «средняя масса», «российский средний класс» и «идеальный средний класс». В методе концентрации признаков, применяемом Е.Авраамовой и Л.Овчаренко

идентификационное пространство образуют многомерные схемы, включающие в себя не только определенные функции, но и характеристики социально-экономического поведения, политических ориентиров, материального уровня, социального самоощущения. Авторы данного метода подчёркивают, что признаки, составляющие идентификационное пространство среднего класса, взаимосвязаны между собой и находятся в причинно-следственной зависимости.

Анализируя критерии, используемые в изысканиях российских исследователей в работе выделяется группа «критериев-лидеров», в которую входят: доход, мера адаптации к формирующимся социально-экономическим условиям, образование, профессия и самоидентификация.

Второй параграф первой главы даёт анализ процессов становления среднего класса. В настоящее время по данной проблеме в целом можно выделить две доминирующие группы мнений, названных А.И. Кравченко «нормативистским» и «релятивистским».

Нормативисты (Р.Арон, Д.Белл, Дж. Гэлбрейт) утверждают, что средний класс зародился в индустриальном, а своё дальнейшее развитие получил в постиндустриальном обществе. Говоря о России, они (В.Радаев, В.Умов и др.) считают, что средний класс находится пока на стадии зарождения, так как наша страна исторически лишь относительно недавно вступила в индустриальный этап развития и только формирует потенциал своего постиндустриального становления, но существует широкая база для его формирования.

Релятивисты (напр.Т.И.Заславская, Здравомыслов, Римашевская) полагают, что средний класс является обязательной составляющей любой стратификационной системы, но у каждой системы он свой. В доиндустриальных обществах представители середины социальной структуры препятствовали прямому столкновению «верхов» и «низов», исполняя в обществе роль своеобразной «подушки безопасности».

Очевидно, что социологические критерии определения среднего класса при этом смещаются из экономической парадигматики в политическую, характеризуя промежуточно-слоевое положение наиболее массовой из социально значительных групп общества.

Классический средний класс, сформировавшийся в рыночных условиях, разделяется на старый и новый. В индустриальном обществе доминирует старый (традиционный) средний класс, а в постиндустриальном обществе – новый.

В работе показаны различия процессов становления российского и западного среднего класса.

Признавая тот факт, что идеальный, соответствующий всем канонам, средний класс, появился только в индустриальном обществе, автор придерживается релятивистской точки зрения и прослеживает в исследовании весь путь становления российского среднего класса.

Первым примером прообраза среднего класса в стратификационной истории России рассматриваются граждане Новгородской республики (12-15

вв.), которые, по мнению представителей релятивистского направления, обладали характеристиками присущими среднему классу.

Все последующие попытки формирования среднего класса в России, осуществлявшиеся «сверху» правителями страны, (в 17 веке царём Алексеем Михайловичем, в 18 веке Петром Первым, в 19-м Александром Вторым и Александром Третьим) потерпели фиаско и не привели к образованию полноценного среднего класса.

В конце 19 - начале 20 веков в связи с бурным ростом капитализма в России начал самостоятельно складываться индустриальный средний класс, но революция 1917 года остановила и свернула этот процесс.

По мнению релятивистов, в структуре Советского общества с 30-х до начала 90-х годов XX века существовал достаточно массовый советский средний класс, который был неоднороден и включал в себя несколько слоёв.

В параграфе отмечается, что с приходом рыночных отношений и распадом СССР в России начался новый период стратификационных изменений и активизации процессов массовой, групповой мобильности, характеризующихся распадом старых и формированием новых классов и слоёв.

Развитие рыночных отношений способствует образованию российского

среднего класса, который может стать гарантом стабильности и устойчивости в обществе.

Во второй главе «Социальный статус среднего класса в транзитивном российском обществе» проводится анализ статусной позиции среднего класса в социальной структуре общества, рассматриваются основные макросоциальные факторы, влияющие на становление среднего класса.

В первом параграфе главы уточняется сущность термина «статус», освещаются различные подходы в его определении (М.Вебер, Э.Гидденс, Р.Мертон).

Рассматривая изменения, происходящие в социальной структуре общества связанные с его прогрессом, автор показывает трансформацию всех классов, составляющих общество, уделяя особое внимание изменению функций и характеристик среднего класса. Проводится сравнительный анализ статуса среднего класса в индустриальном и постиндустриальном обществе.

Обобщая качественные и количественные изменения среднего класса, автор определяет основные черты, характерные для «классического» западного среднего класса и делает вывод о том, что, несмотря на некоторую подвижность классовой структуры, изменения качественного состава классов и размытость границ между ними, в обществе сохраняется социальный раскол между новым высшим и низшим классами, а между ними по-

прежнему находится средний (новый средний) класс, играющий ведущую роль в обществе и обладающий высоким социальным статусом.

Исследовав статус среднего класса в стратификационной системе постиндустриального общества, автор переходит к рассмотрению его позиции в социальной структуре современной России.

В параграфе анализируются причины усложнения социоструктурной системы современного российского общества, рассматриваются сопутствующие трансформационному процессу такие социальные явления, как: вертикальная и горизонтальная социальная мобильность (индивидуальная и групповая); статусная консистентность или кристаллизация; широкая маргинализация населения.

Исследуя социальную структуру российского общества, автор освещает стратификационную систему академика Т.И.Заславской, поддерживая точку зрения о слоевой дифференциации общества. Особое внимание в работе уделяется стратификационной структуре среднего класса.

Основываясь на классическом трёхслойном разделении среднего класса (высший средний, средний средний и низший средний) и разделяя точку зрения, относящую к среднему классу группы неручного труда, автор предлагает свою «профессиональную» стратификацию российского среднего класса.

По мнению автора, каждый из названных слоёв российского среднего класса имплицитно в своём составе представляет и нового, и традиционного классов. Но в высшем среднем и среднем среднем слоях доминируют группы, представляющие новый средний класс, а в низшем среднем - те, кого обычно относят к традиционному среднему классу.

К высшему среднему слою можно отнести следующие профессиональные группы:

-«средние бизнесмены» – владельцы средних предприятий;

-«менеджеры – собственники» (управленцы, имеющие доли собственности в капитале фирмы);

-«менеджеры –совместители» (совмещающие собственный бизнес с наёмной работой по управлению средней фирмой);

-«менеджеры – руководители» (управляющие средней фирмой, не имеющие долю в капитале фирмы);

К среднему среднему относятся:

-«мелкие бизнесмены» – владельцы небольших предприятий;

-«высококвалифицированные профессионалы» - интеллектуалы, обладающие не только высшим образованием, но и специальным уровнем подготовки, необходимым для осуществления их профессиональной деятельности;

-«менеджеры вторичного звена» – «замы» и начальники подразделений крупных организаций, а также руководители малых трудовых коллективов;

К низшему среднему отнесем следующие профессиональные группы:
-«индивидуалы»–лица, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью;

-«профессионалы»– работники интеллектуального труда с высшим образованием;

-«полубизнесмены» – наёмные рядовые работники крупных и средних предприятий, совмещающие свою основную работу с небольшим собственным бизнесом.

В заключительной части параграфа проводится вторичный анализ исследования по программе «Социальная стратификация России», проведённого Московским Институтом проектирования в 54 областях РФ, подводятся итоги и определяются основные черты, характеризующие статус среднего класса в России.

Второй параграф главы посвящён рассмотрению макросоциальных факторов, влияющих на становление среднего класса.

Автор отмечает, что изменение системы общественных ценностей в советском социуме во второй половине 80-х годов XX века привело к появлению новых типов социальных отношений и связей, то есть стали появляться социальные институты, способствовавшие реконструкции социоструктурной системы общества. Существовавшие социальные институты перестали эффективно обслуживать цели и интересы определённых социальных групп и коллективов, и это послужило поводом для трансформации этих институтов. Социальные институты, присущие социалистическому обществу (с доминированием распределительной системы), стали преобразовываться в институты, характерные для индустриального общества (с преобладанием рыночной системы). На первый план в функционировании экономических и политических социальных институтов постепенно вышли достиженческие критерии, так как индустриальное общество – общество достигнутых статусов.

В параграфе в качестве макросоциальных факторов, влияющих на трансформацию социоструктурной системы современной России в целом и на становление среднего класса в частности, рассматривается ряд социальных институтов и процессов.

Используя классическую парсонсианскую систему современных обществ[2], автор подразделяет макросоциальные факторы по четырём основным направлениям в соответствии с основными социетальными системами и их функциями.

Влияние макросоциальных факторов экономической социетальной системы, выполняющей функцию адаптации в социуме, рассматривается на примере институтов собственности, предпринимательства, налогового контроля и антимонопольной политики.

В качестве макросоциальных факторов политической социетальной системы, отвечающих за реализацию функции целедостижения, представлены институты гражданского общества и многопартийной системы.

Воздействие социальной системы, осуществляющей интеграционную функцию, исследуется в работе на примере института миграции.

Действие социетальной системы поддержания и воспроизводства образца, исполняющей функцию социализации, на процесс становления среднего класса в России рассматривается через трансформацию института образования.

Рассмотрев макросоциальные факторы, оказывающие мощное воздействие на реструктуризацию социальной системы в целом и становление среднего класса в частности, в работе делается вывод о том, что современный транзитивный этап российской трансформации – это сложный, длительный процесс, дающий реальную возможность для развития существующих предпосылок к формированию устойчивого, количественно значимого среднего класса России.

Третья глава «Конституирование статуса среднего класса в общественном сознании современных россиян» рассматривает влияние трансформации общественного сознания на социоструктурные изменения в современной России, также, базируясь на результатах эмпирических исследований, определяет место среднего класса в социальной перцепции современных россиян.

В первом параграфе показано, что трансформационный процесс в современной России охватывает все сферы жизнедеятельности общества. Общественное сознание представляет собой духовную сторону процесса социального развития. Оно является необходимой частью реальной деятельности и реального социального и экономического положения различных социальных общностей

Общественное сознание - это сложное социальное явление, отражающее устои и принципы данного общества (общности, группы), результат активного деятельного отношения человека к существующей действительности.

Общественное сознание весьма подвижно и находится в каузальной связи с общественным бытием. Его изменение осуществляется вместе с изменениями, происходящими в обществе.

Социальные изменения, протекающие в трансформационные периоды развития общества, постепенно модифицируют общественное сознание, и со временем оно начинает адекватно отражать изменившуюся объективную реальность.

Стабильное функционирование социальной системы возможно только при устойчивом наличии общественного сознания, реально отражающего существующую действительность, то есть соответствующего ей.

Пока индивиды, составляющие общество, не воспримут изменения, произошедшие в социуме как факт и не осознают себя в качестве социальных акторов этой системы, новые отношения не смогут нормально функционировать.

Как правило, процесс такого осознания довольно продолжителен. В России он длится с конца 80-х годов 20 века и до настоящего времени.

Как относительно самостоятельная целостность общественное сознание активно влияет на все сферы жизнедеятельности социума, являясь одним из решающих факторов, способствующих успешной имплементации социальной трансформации (социоструктурной системы).

Для изменения общества необходимо изменение его ценностных и нормативных ориентаций, на которых основывается общественное сознание[3].

Чем чётче и полнее в общественном сознании отражаются происходящие социальные процессы, тем сильнее его влияние на общество. То есть, с одной стороны, общественное сознание является результатом субъективного усвоения реальной социальной действительности, а с другой, оно объективно характеризует процессы, происходящие в обществе.

Процесс изменения общественного сознания происходит под воздействием различных экономических, политических, социальных и культурных факторов. Суть общественного сознания зависит от экономических отношений, типа культуры, характерного для данного общества, степени привязанности общества к традициям и доминирующего в социуме в данный момент политического архетипа.

Общественное сознание в современной России неоднозначно (не целостно, амбивалентно). Условно его можно разделить на две части: первая – общественное сознание, характерное для традиционно распространённого в России Я-зависимого типа культуры с экстернатальной ценностной ориентацией; вторая – общественное сознание, присущее новому для России Я-независимому типу культуры с интернатальной направленностью в системе ценностей.

В работе рассматривается внутренняя структура общественного сознания, включающая в себя несколько уровней: уровень теоретических знаний, обыденное сознание, идеологию и общественную психологию. Каждый из этих уровней является адекватным или искажённым отражением в сознании людей объективной реальности.

Соборность, присущая российскому общественному сознанию, основанная на духовном единстве, всегда противостояла ассоциативности, характерной для западной культуры, которая объединяет людей в ассоциации на основе личной выгоды[4]. Именно поэтому российскому обществу было довольно сложно с «наскока» воспринимать либеральные ценности как свои.

На формирование общественного сознания оказывают влияние потребности, интересы и стереотипы, присущие текущему моменту.

Главной задачей современного общественного сознания является органичное рациональное соединение традиционной «русской идеи» с «западной идеей», то есть создание своеобразного синкретичного общественного сознания, соответствующего реалиям современного мира. Новое общественное сознание должно способствовать дальнейшему развитию России, её интеграции в мировое сообщество, и в то же время сохранять российские традиции.

Социоструктурные изменения в российском обществе, начавшиеся в конце 80-х - начале 90-х годов и продолжающиеся в настоящее время, привели, по нашему мнению, к «волнообразному» изменению общественного сознания («всплеск» - «спад» - «подъём»).

Первое изменение - его «всплеск» (резкий краткосрочный подъём) - связан с этапом эйфории в обществе в конце 80-х годов. «Шоковая терапия» начала 90-х явилась причиной так называемого «спада» поддержки общественным сознанием социальной трансформации, проявившегося в неприятии и протестных действиях граждан, а также в распаде общественного сознания, приведшего к социальной аномии.

Августовский кризис 1998 года, который затронул почти все слои населения, можно считать отправной точкой начала процесса формирования нового сплочённого общественного сознания россиян. Новый «подъём» волны (постепенный и довольно устойчивый) общественного сознания в современном российском обществе начался в 2000 году и связан с переходом ко второму (транзитивному) этапу трансформации.

Согласно мнению ряда исследователей (А. Ахиезер, Т.Зуева, В.Пантин), развитие российского общества циклично, что проявляется в периодическом произвольном чередовании политических архетипов (стабильность, смута, подъём). Начиная с 1970 года, в России три названных архетипа поочередно сменили друг друга.

В трансформации общественного сознания современных россиян можно выделить два основных этапа:

а) на первом этапе трансформации, стихийном (1985-2000гг.), общественное сознание отличалось амбивалентностью, метанием из крайности в крайность, высоким уровнем протестности, то есть отражало процессы, характерные для архетипа «смуты» (всплеск и спад);

б) на втором, транзитивном этапе трансформации, проходящем в настоящее время в России, характерны изменения в общественном сознании присущие архетипу «подъёма», а именно – большая устойчивость, доверие к власти, стремление к благополучию (подъём).

Процесс трансформации современного российского общества способствует формированию в общественном сознании новой системы ценностей, сочетающей в себе и традиционные, характерные для России, ценности, и новые ценности, присущие рациональному обществу.

Второй параграф освещает результаты проведённого выборочного социологического опроса, имеющего целью изучить образ среднего класса в социальной перцепции современных россиян.

В проведении опроса были использованы как закрытый, так и открытый методы анкетирования. Основным методом анализа стал метод сравнения. Анализ социально-ценностных ориентаций общественного сознания проводился в исследовании в соответствии с определённой структурой социального восприятия, включающей в себя две стадии, сменяющие друг друга: 1) построение индивидами стратификационной

модели общества согласно своим взглядам, и оценка ими групп, составляющих общество; 2) идентификация индивидами своей социальной позиции по отношению к данным группам.

В данном исследовании приняли участие триста респондентов (жители г. Ростова-на-Дону). Они были разделены на три равные по количеству группы: пенсионеры (старше 55 лет – старшая возрастная группа), работающие люди (средневозрастная группа 31-55 лет), и студенты (младшая возрастная группа). Разделение респондентов по возрастному критерию обусловлено целями данного исследования.

Анкета включала в себя три блока вопросов. Первый блок, который условно можно назвать подготовительным, содержал вопросы, дающие возможность выяснить представления россиян о стратификации нашего общества и о роли различных социальных групп в нём.

Ответы представителей разных возрастных групп на вопросы первого блока анкеты показывают, что в целом, независимо от возраста, респонденты имеют схожие представления о социальной структуре российского общества, о численном соотношении социальных классов, о том, какой класс должен исполнять роль лидера в обществе в силу своей наибольшей устойчивости и успешности. Согласно ответам большинства опрошенных (64%), высший класс составляет не более 10%, средний класс от 30 до 50%, а низший около 40%. По мнению 62,6% респондентов, наиболее устойчивым положением в обществе обладает средний класс, для 58,1% опрошенных быть преуспевающим – это значит относиться к среднему классу, а 66,4% участников опроса считают, что средний класс готов исполнить роль гаранта стабильности в обществе и носителя национальной идеи.

Второй блок, основной, состоял из вопросов, позволяющих:

Во-первых, выявить мнение участников опроса о характеристиках, необходимых для достижения статуса успешного человека и определить степень их важности. Согласно полученным данным, первое место занимает «образование» (46,8%), второе – «стремление к поставленной цели» (30,6%), на третью позицию 32% пенсионеров ставят «высокую работоспособность», 32% представителей средней возрастной группы выбирают «полезные связи», а 28% студентов называют «деньги». Последние места в этой иерархии характеристик успешности респонденты отдают «умению адаптироваться» (23,5%) и «семье» (40,9%).

Во-вторых, понять, по каким признакам опрошенные определяют принадлежность индивида к социальному классу и выявить тенденцию приоритетности данных признаков. Участникам опроса были названы пять следующих признаков: «внешний вид», «ухоженность, опрятность», «речь», «стиль общения», «наличие автомобиля».

Все перечисленные признаки являются внешними, но условно их можно разделить на явные и латентные. К явным относятся такие признаки, как «общий внешний вид» и «наличие автомобиля». Латентными признаками мы можем считать «речь», «степень ухоженности» и «стиль общения».

Итак, согласно полученным результатам, пенсионеры (66%) и представители средней возрастной группы (78%) самыми важными признаками в процессе идентификации индивида называют «речь», тогда как студенты (94%) самым существенным признаком называют «общий внешний вид». Второе место по степени важности у пенсионеров (62%) занимает «ухоженность, опрятность», в группе работающих (76%) «общий внешний вид», а у студентов (54,7%) «речь». Третье место в иерархии признаков, определяющих классовую принадлежность индивида, в старшей возрастной группе (36%) занимает «общий внешний вид», в группе респондентов 31-55 лет (44%) и молодёжной группе (38,1%) «ухоженность, опрятность». Четвёртым по степени важности признаком, по мнению пенсионеров (24%) и группы среднего возраста (30%), является «стиль общения». Студенты (31,5%) на четвёртое место ставят «наличие автомобиля», в то время как участники опроса старшей (20%) и средней (20%) возрастных групп считают «наличие автомобиля» наименее значимой характеристикой и ставят её на пятое место. По мнению студентов (28%), самым незначительным из выше перечисленных признаков является «стиль общения».

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод о том, что для молодёжи главную роль играют форменные, а не содержательные признаки. Это означает, что большинство представителей данной группы из-за отсутствия социального опыта пока не может идентифицировать индивида так же, как респонденты старшего и среднего поколений по так называемым латентным признакам, а делает это только по явным внешним атрибутам.

В-третьих, опираясь на ответы респондентов, составить образ представителя среднего класса по выделенным в анкете дифференцированным признакам: возраст, пол, уровень образования, род занятий, профессия, доход, имущество, политические и культурно-ценностные предпочтения.

Базируясь на полученных данных и учитывая, что представления об образе представителя среднего класса у большинства участников опроса близки, мы сконструировали общую для всех групп модель образа среднего класса, включающую в себя выведенные нами среднестатистические показатели.

Итак, согласно представлениям россиян разного возраста, типичный представитель российского среднего класса обладает наиболее устойчивым положением в социальной структуре общества, должен стать гарантом стабильности и носителем национальной идеи. Это мужчина или женщина, чей средний возраст равен 39 годам. Как правило, он обладатель высшего образования, занят в основном в негосударственном секторе экономики, его профессия не связана с ручным трудом, ежемесячный доход в среднем составляет 38 тысяч рублей, чаще всего он является собственником оснащённой бытовой и оргтехники квартиры и автомобиля. Он имеет разносторонние интересы и соответственно организует свой досуг. В среднем два раза в месяц посещает кинотеатры, один-два раза - театры и рестораны,

один раз - концерты. На выставках и в музеях бывает, но не регулярно. Он довольно спортивен, так как обязательно два-три раза в месяц занимается в спортивном клубе. По политическим убеждениям представитель среднего класса, скорее, центрист, поддерживающий курс реформ. Довольно активен электорально и на выборах голосует за «Единую Россию».

Третий блок, назовём его идентифицирующий, включал вопросы, позволившие изучить отношение россиян к своей социальной позиции в обществе в 2005 году, своему социальному статусу в обществе в настоящее время, определить их прогноз вероятности собственной вертикальной мобильности в ближайшие три года, а также выяснить, какой процент опрошенных идентифицирует себя и своё окружение со средним классом.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что для оценок социального положения пенсионеров характерна стабильность, тогда как в оценках социальных позиций средней и младшей возрастной групп присутствует тенденция к росту. Причём процесс вертикальной мобильности, отражённый в оценках большинства респондентов в период с 2005 по 2008 год, устойчив и существенен. Их прогноз относительно изменения своих социальных позиций в 2011 году можно оценить как сдержанный, но всё же позитивный. Это свидетельствует о том, что политические изменения, происходящие в стране начиная с 2000 года, постепенно улучшают социально-экономическую ситуацию. Социальное положение индивидов, составляющих потенциальную базу среднего класса, повышается, и появляются реальные предпосылки для расширения и укрепления российского среднего класса.

В процессе самоидентификации и идентификации своего окружения с социальными слоями (по стратификационной системе Т.И.Заславской) основной массив опрошенных отнёс себя и своё окружение к среднему и базовому слою. К среднему слою себя относят 60% студентов, 49% пенсионеров и 41% от средневозрастной группы. Представителями базового слоя себя ощущают 19% студентов, 40% людей респондентов среднего возраста и 44% пенсионеров. Со средним слоем своё окружение идентифицируют 85,3% студентов, 45% опрошенных в возрасте от 31 до 55 лет и 41,5% пенсионеров. Соответственно, 5,75% молодёжной группы, 42,5% средневозрастной группы 39,5% старшей возрастной группы причисляют своё окружение к базовому слою.

Коррелируя ответы участвующих в опросе разновозрастных групп по поводу оценки своего социального положения, мы приходим к выводу, что наиболее последовательна в них группа пенсионеров (38% оценивают свою позицию выше 5 баллов и 40% причисляют себя к среднему классу). Также вполне адекватно они оценивают и своё окружение. Самооценка студентов, видимо, завышена (36% оценивают свою позицию выше 5 баллов, а к среднему слою себя относят 60%). Излишне оптимистичны они и в оценке своего окружения. В оценках средней возрастной группы также прослеживается некоторое несоответствие, но меньшее, чем в группе студентов (24% оценивают свою позицию выше 5 баллов, а со средним слоем

себя идентифицируют 41%). Но, в отличие от студентов, респонденты среднего возраста реально оценивают своё окружение.

Возможно, несоответствия в ответах участников опроса связаны с разностью доминирующих идентификационных мотиваций. В тройку мотиваций-лидеров вошли не только мотивации, характерные для рыночного хозяйства - «материальный уровень», но и такие социокультурные мотивации, как «сопоставление своего положения с положением других» и «образовательный уровень».

Анализируя ответы респондентов, можно заметить, что все они, определяя будущую, желаемую социальную позицию своих детей, называют только социальный класс, не конкретизируя слой. Из чего можно сделать вывод о том, что, во-первых, принадлежность к классу в социальной перцепции современных россиян первична по отношению к принадлежности к социальному слою. Во-вторых, относя своих детей в будущем к среднему классу, они тем самым показывают свою уверенность в том, что средний класс укрепится и займёт достойное место в социальной структуре российского общества.

В *Заключении* подводятся итоги и делаются выводы по результатам проведённого исследования.

Литература:

- 1.Путин В.В. Выступление на расширенном заседании Госсовета в Кремле. 8 февраля 2008. / www.aif.ru
- 2.Парсонс Т. Система современных обществ. М., 1997.
- 3.Парсонс Т. Там же.
- 4.Бердяев Н.А. Философия неравенства. М., 2003.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

Работа, опубликованная в издании, рекомендованном ВАК РФ:

- 1.Роль среднего класса в имплементации трансформационного процесса в России // Социальные и гуманитарные науки. 2008 № 4. (0,4 п.л.)

Остальные работы:

- 2.Средний класс России: перспективы развития / 51-я итоговая научная конференция. Аннотации докладов и материалы дня науки студентов, молодых учёных и специалистов Ростовского государственного медицинского университета. - Ростов н/Д: Изд-во РостГМУ, 1997. (0,05 п.л.)

3. К вопросу о среднем классе / Человек и общество: тенденции социальных изменений: международная научно-практическая конференция. Теория общества и политическая социология - Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУ, 1997.-Вып. (0,1 п.л.)

4. Врач – составная часть среднего класса России. /53-я итоговая научная конференция. Аннотации докладов и материалы дня науки студентов, молодых учёных и специалистов Ростовского государственного медицинского университета. - Ростов н/Д: Изд-во РостГМУ, 1999. (0,05 п.л.)

5.Необходимость развития среднего класса в транзитивном российском обществе /56-я итоговая конференция. Аннотации докладов и материалы дня науки студентов, молодых учёных и специалистов Ростовского государственного медицинского университета. - Ростов н/Д: Изд-во РостГМУ 2002. (0,05 п.л.)

6.Этапы становления среднего класса в России / 57-я итоговая конференция. Аннотации докладов и материалы дня науки студентов, молодых учёных и специалистов Ростовского государственного медицинского университета. - Ростов н/Д: Изд-во РостГМУ 2003. (0,05 п.л.)

7.Об особенностях российского среднего класса / Четвёртые межрегиональные научные чтения по актуальным проблемам социальной истории и социальной работы: науч.- теор. конф. Тезисы докладов и сообщений.- Новочеркасск: Изд-во Новочерк.гос.мелиор.академия, 2003. (0,1 п.л.)

8. Социальный статус среднего класса в транзитивном российском обществе / 59-я итоговая конференция. Аннотации докладов и материалы дня науки студентов, молодых учёных и специалистов Ростовского государственного медицинского университета.- Ростов н/Д: Изд-во РостГМУ, 2005. (0,05 п.л.)

9. К вопросу об истории возникновения и развития среднего класса в России / Седьмые межрегиональные научные чтения по актуальным проблемам социальной истории и социальной работы: науч.- теор. конф. Тезисы докладов и сообщений.- Новочеркасск: Изд-во Новочерк.гос.мелиор. академия, 2006. (0,1 п.л.)

10. К вопросу о политической субъектности и ценностной преференциальности российского среднего класса. // Восьмые межрегиональные научные чтения по актуальным проблемам социальной истории и социальной работы: науч.- теор. конф. Тезисы докладов и сообщений.- Новочеркасск: Изд-во Новочерк. гос. мелиор. академия, 2007.(0,1 п.л.)

Подписано в печать 17.11. 2008 г.
Формат 60 x 90 1/16. Бумага офсетная. Печать оперативная.
Уч. печ. л. 1,75. Тираж 100 экз. Заказ № 47-7255.

Южно-Российский государственный технический университет (НПИ)
Центр оперативной полиграфии ЮРГТУ(НПИ)
346428, г. Новочеркасск. ул. Просвещения, 132, тел. 55-305

