

0-793566

На правах рукописи



Орехова Елена Анатольевна

**РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

08.00.01 – экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Волгоград – 2008



Диссертация выполнена в ГОУ ВПО “Волгоградский государственный университет”

Научный консультант доктор экономических наук, профессор
Лебедева Надежда Николаевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Фигуровская Надежда Константиновна

доктор экономических наук, профессор
Колядин Николай Петрович

доктор экономических наук, профессор
Попкова Елена Геннадьевна

Ведущая организация ГОУ ВПО “Воронежский государственный университет (ВГУ)”

Защита состоится 21 июня 2008 г. в 9-00 часов на заседании диссертационного
совета Д 212.029.01 по экономическим наукам при ГОУ ВПО “Волгоградский
госу. спект

Уни

С дь. ский

госу.

Авто

2008

Учен

доктс

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000690419

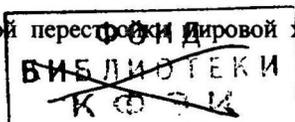
. Б.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Характер и направленность развития национального хозяйства являются предметом пристального внимания экономистов и политиков: от того, какие динамические процессы протекают в национальном хозяйстве, какие при этом наблюдаются воспроизводственные и структурные изменения, зависят состояние и перспективы экономической жизни страны. Будущее национального хозяйства многовариантно; траектория его долгосрочного развития формируется, исходя из тех потенциальных возможностей, которыми оно располагает и с учетом того, как глобальные тенденции учитываются при принятии управленческих решений. Вместе с тем современная экономическая наука испытывает трудности при определении перспектив национального хозяйства в связи с отсутствием целостной и реалистичной концепции его развития, без которой экономическая наука превращается в набор аналитических инструментов с ограниченной областью применения и не создает совокупной картины развития национального хозяйства и системной эволюции хозяйственных отношений. Переставая отвечать на вопрос о том, чего ожидать и что делать, экономическая наука утрачивает видение экономической перспективы.

Смена условий требует смены подходов к анализу экономической ситуации, обостряя проблему соотношения стратегии развития национального хозяйства и текущей экономической политики государства, актуализируя вопрос о концептуальных приоритетах, на которые следует ориентироваться при обосновании путей дальнейшего развития. Выявление репрезентативной картины реального состояния национального хозяйства на фоне происходящих динамичных перемен с неизбежностью подразумевает изучение макроэкономических тенденций, отражающих итоговые результаты хозяйственной деятельности и ее влияние на другие стороны жизни общества.

В условиях грандиозных изменений мирового устройства, усиления процессов глобализации и структурной перестройки мировой хозяйственной



системы ключевыми факторами развития национального хозяйства становятся качественные приращения, расширяющие возможности его обновления, реагирования на разнообразные внешние вызовы, функционирования в условиях возросшей неопределенности. России, чтобы остаться среди основных “игроков” на мировой арене в качестве полноценного участника и занять ведущие позиции, предстоит уточнить модель национального развития, внести стратегические коррективы, предполагающие опору на планетарную систему национального имущества и общественной ренты, активизацию социальных факторов, обеспечивающих ее устойчивость в мировом развитии.

Степень разработанности проблемы. Сложность теоретико-методологических проблем исследования развития национального хозяйства предопределила наличие множества взглядов и подходов к анализу этого процесса и его особенностей в современных условиях. В отечественной и зарубежной литературе ставятся и исследуются проблемы экономического роста, циклической динамики хозяйственных систем, структурных преобразований в экономически развитых странах.

Исследования закономерностей развития национального хозяйства в той или иной мере проводились во всех основных школах экономической мысли. Многие положения и концептуальные схемы экономического развития нашли воплощение в работах Дж. Кейнса, К. Маркса и Й. Шумпетера, хотя их теории носили линейный характер и содержали целый ряд ограничений статического характера.

Как в зарубежной, так и в отечественной научной литературе значительное внимание уделено исследованию экономического роста и экономических циклов. За рубежом в разное время данные проблемы изучали К. Жугляр, Д. Китчин, С. Кузнец, В. Леонтьев, У. Ростоу, А. Тоффлер, Дж. Форрестер, Э. Хансен, Р. Харрод и др. Среди русских ученых существенный вклад в разработку методологических основ теории экономического роста и длинноволновой экономической динамики внесли Н. Кондратьев, Е. Слуцкий, М. Туган-Барановский и др.



Основы нелинейного развития в теории эволюции и самоорганизации, общей и экономической синергетике заложили В. Маевский, Н. Моисеев, Г. Николис, Т. Постон, И. Пригожин, И. Стенгерс, Й. Стюарт, а впоследствии стали развивать В. Василькова, Е. Ерохина, Б. Занг, О. Иншаков, С. Капица, С. Курдюмов, В. Милованов, Ю. Осипов, Г. Рузавин, Е. Седов и многие другие ученые.

В последние годы интерес к проблемам развития национального хозяйства усилился. Его пространственно-временные характеристики получили широкое обоснование в работах Р. Бекова, В. Бирюкова, А. Блохина, Л. Горичевой, Н. Сачко, В. Чекмарева и др. Изучению устойчивого развития хозяйственной системы посвятили свои исследования А. Бобров, С. Бобылев, А. Бородин, М. Гузев, В. Данилов-Данильян, К. Папенков, Г. Розенберг и др. Проблемы структурных сдвигов и преобразования механизма функционирования национального хозяйства нашли отражение в работах Ф. Броделя, А. Бузгалина, Л. Казинца, А. Колганова, О. Красильникова, Ю. Ольсевича, Т. Трубицыной и др.

Системные условия развития национального хозяйства, экономическая динамика и экономическая инерционность стали объектами изучения Л. Клименко, В. Кушлина, С. Меньшикова, А. Петрова, И. Поспелова, М. Сажинной, В. Сидниной, Ю. Яковца и др. Влияние институциональных и технологических изменений на развитие национального хозяйства исследуется С. Алпериним, А. Анчишкиным, С. Глазьевым, А. Дагаевым, М. Завельским, В. Русановским, М. Тодаро и др.

В имеющейся научной литературе немало сделано для обоснования методологических подходов к анализу категории развития. Ученые самых разных направлений и специальностей (экономисты, философы, историки, физики, математики) предлагают использовать различные методологические принципы анализа условий, факторов и тенденций развития. Однако пока нет единого мнения о том, что собой представляет развитие национального хозяйства, какова его специфика. Спорным остается вопрос о его движущих

силах. Требуется доработки проблема развития национального хозяйства во времени и в пространстве. Важно определить, как формируется устойчивое развитие национального хозяйства и за счет чего усиливается его неустойчивость. Нуждаются в теоретическом обосновании особенности и стратегические ориентиры развития национального хозяйства современной России.

Сложность, актуальность, относительная неразработанность описанных выше проблем и обусловили выбор темы диссертационного исследования, предопределили его цель, задачи и структуру.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в обосновании теории развития национального хозяйства в современных условиях на основе определения его сущности и содержания, природы и специфики, тенденций и факторов. Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- раскрыть содержание понятия развития национального хозяйства, охарактеризовать его волновую и циклическую динамику;
- обобщить и систематизировать теоретические модели и концептуальные подходы к исследованию развития национального хозяйства;
- проанализировать специфику развития национального хозяйства через взаимодействие механизмов самоорганизации и организации;
- выявить факторы и тенденции развития национального хозяйства;
- определить особенности реализации моделей развития национального хозяйства в условиях глобализации;
- исследовать влияние экономического времени и экономического пространства на развитие национального хозяйства;
- установить специфику трансформационной нестабильности и тенденции формирования пространства развития постсоветского хозяйства;
- обосновать необходимость перехода национального хозяйства России от модели неустойчивого, эконоцентрического развития к модели устойчивого развития, интегрирующей антропоцентрическое,

экономическое и биосферическое развитие в единую коэволюционную систему “человек – экономика – природа”;

– выявить возможности самоорганизации национального хозяйства современной России и дезорганизующие его факторы;

– определить условия устойчивого развития национального хозяйства современной России.

Объектом исследования являются особенности развития национального хозяйства России и стратегические ориентиры их реализации в современных условиях.

Предметом исследования выступают экономические отношения, складывающиеся в процессе развития национального хозяйства и направления их изменений в перспективе.

Методологической и теоретической основами исследования послужили теории и концепции, разработанные отечественными и зарубежными учеными: экономической динамики, экономического развития и экономического роста, устойчивого развития, общественного воспроизводства, организации и самоорганизации, эволюционной экономики, синергетики, переходной экономики. Методологической основой исследования является материалистическая теория познания. Автором использовались принципы диалектической логики, диалектика формы и содержания, явления и сущности, общего и специфического. В исследовании использовались методы системного, экономико-статистического, структурно-функционального, эволюционного и синергетического анализа.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили монографии отечественных и зарубежных авторов, статьи, опубликованные в научных изданиях и периодической печати. В процессе реализации поставленных задач анализировались официальные данные Всемирного банка, Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства

экономического развития и торговли РФ, Министерства финансов РФ и статистические материалы, опубликованные в средствах массовой информации.

Концептуальные положения диссертационного исследования заключаются в теоретическом обосновании специфики развития национального хозяйства и стратегических ориентиров его реализации в современной России. Развитие национального хозяйства трактуется как целенаправленный, динамичный, разворачивающийся одновременно во времени и в пространстве многофакторный процесс длительных, накапливающихся количественных и качественных параметрических и структурных обновлений национального хозяйства. Большой количественный и качественный динамизм, устойчиво позитивную направленность этому процессу придают эффективное распределение и рациональное использование экономического времени, поддержание необходимых территориальных пропорций, недопущение чрезмерной социально-экономической дифференциации регионов, преодоление дезинтеграционных тенденций и расширение межрегионального экономического взаимодействия. Задача экономической политики в условиях усиления глобализации сводится к достижению и сохранению устойчивости развития национального хозяйства.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Развитие национального хозяйства представляет собой целенаправленный процесс длительных, накапливающихся количественных и качественных изменений параметров и структуры национального хозяйства. Его сущность состоит во внутреннем структурном и функциональном обновлении национального хозяйства, возникновении его качественно нового состояния как результата воздействия элементов внешней среды и кумулятивных эффектов взаимодействия элементов внутренней среды. Динамизм развития национального хозяйства проявляется в форме возмущений, сдвигов, колебаний, волн, циклов и т.п., придающих поливариантность этому процессу.

2. Современная нелинейная познавательная парадигма развития национального хозяйства базируется на эволюционном подходе, акцентирующем внимание на эндогенных механизмах циклического развития, и положениях синергетической концепции, представляющей национальное хозяйство системой открытой, саморазвивающейся через неустойчивость, через возникновение порядка из хаоса и вносящей в трактовку развития фактор случайности, исторической непредсказуемости.

3. Развитие национального хозяйства любого типа, независимо от исторически сложившихся форм собственности и форм связи хозяйствующих субъектов, осуществляется за счет единства и взаимодействия механизмов самоорганизации и организации национального хозяйства. При длительном сохранении влияния дезорганизующих факторов и недостаточных, либо запаздывающих усилиях по корректировке структуры и поведения системы национального хозяйства или ее управляющей подсистемы, наступает экономическая деградация.

4. Современными тенденциями развития национального хозяйства являются усиление его альтернативности, выражающееся в расширении вариативности итогов развития; возрастание неравномерности за счет неоднозначности результатов взаимодействия различных вариантов конкретных условий и факторов; усиление неустойчивости, характеризующее частую сменяемость позиций, структур, направлений развития; углубление вероятностного характера развития, обусловленное усилением действия многочисленных, в том числе, случайных, факторов; усложнение структуры национального хозяйства, основу которого составляет научно-технический и экономический прогресс; выпрямление траектории развития за счет ускорения в результате использования опыта более передовых национальных хозяйств; расширение ограничителей, способных существенно модифицировать развитие.

5. Глобализация, обеспечивая стандартизацию, унификацию хозяйственной жизни, в то же время развивается под влиянием национальных экономических традиций, которые обеспечивают адаптацию национального

хозяйства к новым элементам развития, обуславливающим вынужденные сдвиги, противоречащие сложившейся хозяйственной системе, ослабляющие устойчивость и усиливающие несбалансированность ее развития.

6. Факторами развития национального хозяйства выступают экономическое время (время протекания хозяйственных процессов и функционирования природных ресурсов) и экономическое пространство (пространство, в большей или меньшей степени приспособленное для жизнедеятельности людей, охватывающее, прежде всего, те территории, где реально складываются экономические отношения). Гармонизировать экономические преобразования, придать развитию национального хозяйства устойчиво позитивную направленность, а его темпам – большой количественный и качественный динамизм в условиях глобализации позволит экономия времени и пространства, выражающаяся в ускорении и пространственном сосредоточении экономических изменений.

7. В развитии российского хозяйства сохраняется трансформационная нестабильность, связанная с разнонаправленностью и инерционностью многих экономических процессов и обусловленная неоднородностью экономического пространства, существенными различиями адаптационных возможностей регионов. Консолидированная экономическая политика государства, учитывающая региональное многообразие национального хозяйства и ориентированная на использование преимуществ каждого региона и межрегиональной кооперации, гармонию интересов региональных социумов, реализацию принципа равных возможностей для всех граждан независимо от их места жительства, позволит сгладить трансформационную нестабильность развития национального хозяйства.

8. Модель неустойчивого развития национального хозяйства, сопровождающегося кризисами и катастрофами, нуждается в замене на модель устойчивого развития как долговременного, целенаправленно поддерживаемого развития национального хозяйства, при котором не разрушается его структура, создаваемые условия жизни не приводят к деградации человека и

деструктивные экономические процессы не развиваются до масштабов, угрожающих национальной безопасности. В такой модели развитие национального хозяйства предстает самоорганизующимся безопасным процессом.

9. Российское хозяйство, ориентированное на развитие рыночных отношений, имеет возможности самоорганизации (проведение приватизации положило начало становлению полноценного частного сектора; сформировавшаяся сфера малого и среднего бизнеса обладает высоким инновационным и адаптационным потенциалом; в структуре денежных расходов россиян растут расходы, связанные с приобретением недвижимости и финансовых активов; конкуренция, усложняясь, переходит на качественно новый уровень и принимает новые формы; потребительский рынок динамично развивается за счет благоприятной экономической конъюнктуры, устойчивого роста реальных денежных доходов, поступления отечественных и импортных товаров в объемах, обеспечивающих платежеспособный спрос населения), но несбалансированность рыночных преобразований в разных сферах хозяйствования и незавершенность институциональных трансформаций обостряют экономические проблемы.

10. Ограничивающее воздействие на развитие российского хозяйства оказывают процессы дезорганизации: слабая инновационность национального хозяйства; недостаточная эффективность роли государства в обеспечении устойчивости развития; усиление противоречивости экономических интересов хозяйствующих субъектов; низкий уровень конкуренции и высокая доля нерыночного сектора; неравномерное осуществление реформ на региональном и муниципальном уровнях; низкий уровень интеграции хозяйства в международные экономические отношения; слабая диверсификация национального хозяйства, создающая высокую зависимость от мировой конъюнктуры цен на основные экспортные товары; инфраструктурные ограничения развития. Преодоление дезорганизующих факторов вызывает необходимость продолжения институциональных преобразований,

стимулирования темпов экономического роста и формирования условий для устойчивого развития национального хозяйства.

11. Обеспечить устойчивое развитие российского хозяйства позволит системная долгосрочная экономическая стратегия, главным ориентиром которой должно стать формирование многосекторного, информационно-индустриального, социально- и экологоориентированного, эффективно функционирующего национального хозяйства за счет перехода к инновационному развитию, позволяющему совершить технологический прорыв в будущее.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

– предложено авторское определение развития национального хозяйства как целенаправленного процесса длительных, накапливающихся количественных и качественных изменений параметров и структуры национального хозяйства на основании выявления взаимообратимости и совместимости типов и форм развития;

– доказано, что свойствами развития национального хозяйства являются неравномерность, импульсивность, относительная прерывность, которые характеризуют его динамику, проявляющуюся в структурной несбалансированности (несоответствиях, диспропорциях, неравновесии), неравномерности (флуктуациях, пульсациях, прерывах) и характеризующуюся сменой объемов и структуры общественного производства, расширением или сокращением возможностей национального хозяйства удовлетворять меняющиеся общественные потребности и обеспечивать накопление в необходимых размерах;

– обоснована целесообразность использования при исследовании развития национального хозяйства эволюционного подхода, учитывающего стохастическую неопределенность развития и дающего объяснение межстрановых различий, а также синергетического подхода, позволяющего объяснить неустойчивость, историческую непредсказуемость развития

национального хозяйства, свойственные ему катастрофы, деформации и перестройки;

– выявлены современные тенденции развития национального хозяйства как результата взаимодействия механизмов самоорганизации и организации: усиление альтернативности развития, возрастание его неравномерности, усиление неустойчивости, углубление вероятностного характера, усложнение структуры национального хозяйства, выпрямление траектории и расширение ограничителей развития;

– определены особенности развития национального хозяйства в условиях глобализации, состоящие в ослаблении устойчивости, усилении несбалансированности и росте вариативности развития системы национального хозяйства, что позволяет релятивизировать типы, формы развития в процессе сравнения их ценности и значимости;

– определены условия эффективного использования экономического времени и пространства: распределение и рациональное использование экономического времени и его резервов, поддержание необходимых территориальных пропорций, недопущение чрезмерной социально-экономической дифференциации регионов, преодоление дезинтеграционных тенденций и расширение межрегионального экономического взаимодействия, которые гармонизируют экономические преобразования и придают развитию национального хозяйства устойчиво позитивную направленность, а его темпам – большой динамизм;

– установлено, что сохраняющаяся в развитии современного хозяйства России трансформационная нестабильность связана с недостаточно эффективной ролью государства, неспособного преодолеть: разнонаправленность экономических процессов, обусловленную радикальным преобразованием прежней структуры национального производства; экономическую инерционность, поддерживающую сырьевую ориентацию и технологическую многоукладность национального хозяйства, недостаточное инвестирование активной части основного капитала, снижение

продолжительности жизни; неоднородность экономического пространства и существенные различия регионов по возможностям адаптации к рыночным условиям;

– обоснована модель устойчивого развития национального хозяйства России, определены ее ориентиры (формирование многосекторного, информационно-индустриального, социально- и экологоориентированного, эффективно функционирующего хозяйства), выявлены возможности и ограничения ее формирования (возможности связаны с развертыванием процессов самоорганизации, ограничения – с факторами дезорганизации экономических процессов);

– разработаны основные векторы долгосрочной стратегии устойчивого развития современного хозяйства России, предусматривающие:

в социальном направлении – преодоление высокой дифференциации доходов различных социальных групп и обеспечение справедливого распределения национального дохода за счет установления рациональных пропорций между производством и потреблением, создания условий для улучшения качества и доступности образования, увеличения численности среднего класса, развития рынка труда и трудовых отношений и т.д.;

в факторном направлении – активизацию инноваций и инвестиций в основной и человеческий капитал посредством формирования механизмов защиты интеллектуальной собственности, реализации инвестиционных и инновационных проектов в высокотехнологичных сферах, снижения уровня экономических, институциональных, политических рисков и т.д.;

в структурном направлении – опережающее развитие наукоемких отраслей с высокой добавленной стоимостью, отраслей, производящих современные информационные и промышленные технологии за счет создания механизмов перераспределения ресурсов в поддержку высокоэффективных отраслей, формирования благоприятных условий развития ресурсосберегающих предприятий в обрабатывающей, перерабатывающей

промышленности и инфраструктуре, введения ускоренной амортизации экологически чистой и ресурсосберегающей техники и т.д.;

в региональном направлении – создание условий, стимулирующих субъекты Российской Федерации и муниципальные образования к мобилизации имеющихся ресурсов экономического развития с помощью формирования и развития производственных кластеров, совершенствования межбюджетных отношений и т.д.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что полученные результаты развивают теорию экономического развития, дополняют ее методологический и теоретический аппарат, создают возможность исследования современных тенденций развития национального хозяйства, содействуют обеспечению его устойчивости в условиях глобализации. Результаты работы доведены до уровня конкретных рекомендаций по осуществлению воздействия со стороны государства на развитие национального хозяйства. Основные положения и выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы при разработке теоретического обоснования инновационной направленности экономического развития, формировании стратегии устойчивого развития национального хозяйства. Кроме того, теоретические и практические выводы, полученные в диссертации, могут быть использованы в научных исследованиях и при преподавании учебных курсов “Экономическая теория”, “Национальная экономика” и “Теория национального хозяйства”, поскольку содержат упорядоченные сведения по совокупности вопросов, входящих в рассматриваемую проблематику.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации докладывались научной общественности, были обсуждены и одобрены на международной научной конференции “Информационные технологии в естественных науках, экономике и образовании” (Саратов – Энгельс, 2002 г.); международной научно-практической конференции “Вековой поиск модели хозяйственного развития России” (Волжский, 2004 – 2005 гг.);

международной научной конференции “Новый мир и новая имперскость” (Москва, 2004 г.); международной научно-практической конференции “Инновационная экономика в зеркале устойчивого развития” (Сочи, 2005 г.); VIII международной научно-практической конференции “Наука и образование – 2005” (Днепропетровск, 2005 г.), VI всероссийском симпозиуме “Стратегическое планирование и развитие предприятий” (Москва, 2005 г.); международной научно-практической конференции “Актуальные проблемы теории и практики кооперативного движения” (Энгельс, 2005 г.); международной научно-практической видео-Интернет конференции “Дни науки – 2005” (Днепропетровск, 2005 г.); международной научно-практической конференции “Экономическое прогнозирование: модели и методы” (Воронеж, 2005 г.); VII международной научной конференции “Циклы” (Ставрополь, 2005 г.); международной научно-практической конференции “Наука: теория и практика” (Прага – Белгород – Днепропетровск, 2005 г.); V региональной научно-практической конференции “Проблемы устойчивого развития и эколого-экономической безопасности региона” (Волжский, 2005 г.), малом университетском форуме “Россия – великая держава (вызовы современности и поиски проективного россиеведения)” (Москва, 2005 г.); во время обучения в ИПКП Финансовой академии при Правительстве РФ в г. Москве по специальности “Мировая экономика” (в объеме 160 часов; свидетельство № 1291 от 30.03.2006г.).

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 45 научных публикациях общим объемом 108 п.л. (в том числе авторских – 80,2 п.л.), из них 4 индивидуальные монографии и 7 статей в журналах, рекомендованных ВАК.

Структура и объем диссертации. Структура работы обусловлена поставленной целью, задачами и логикой исследования, включает введение, 4 главы, 13 параграфов, заключение, приложения и список использованной литературы, состоящий из 384 источников. Содержание диссертации изложено

на 354 страницах печатного текста, иллюстрировано 56 таблицами, 8 рисунками, 24 графиками и диаграммами, картографическим материалом.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность и практическая значимость темы исследования, сформулирована цель и поставлены задачи, определены объект и предмет исследования, описаны методологические подходы к их изучению, охарактеризована степень разработанности избранной научной проблемы, кратко изложены полученные результаты, обоснована их научная новизна и намечены направления их практического применения.

Первый комплекс проблем, рассматриваемых в диссертации, связан с разработкой **теоретических основ исследования развития национального хозяйства**. Развитие национального хозяйства представлено целенаправленным процессом длительных, накапливающихся количественных и качественных изменений параметров и структуры национального хозяйства. Сущность этого процесса состоит во внутреннем структурном и функциональном обновлении национального хозяйства, обусловленном воздействием элементов внешней среды и кумулятивным характером взаимодействия элементов внутренней среды. В ходе развития национального хозяйства последовательно сменяют друг друга его фазы, ступени, изменяется уровень экономической организованности.

Типы развития национального хозяйства отличаются по содержанию и определяются разными параметрами: целеполаганием (локомотивное и догоняющее развитие), источниками (автономное и зависимое/периферийное развитие), факторами и эффектами (репродуктивное и инновационное развитие). Меняя свой вектор, развитие национального хозяйства принимает ту или иную *форму*: восходящую – нисходящую – иницирующую; эволюционную – революционную – инволюционную; поступательную – попятную; акселерационную – размеренную – затухающую; инерционную –

эмерджентную; тупиковую; циклически-волновую; инверсионную; хаотичную. В силу вероятностного характера развития, его типы и формы взаимобратимы и совместимы. На этом основании понятие “развитие национального хозяйства” предстает категориальной конструкцией, описывающей совокупность разнородных экономических изменений и дающей представление о работе механизмов исторического процесса.

Среди *количественных показателей* развития национального хозяйства выделяют главные макроэкономические показатели (ВВП, ВВП на душу населения, ВНД, ВНД на душу населения, реальная заработная плата, уровень безработицы, норма прибыли и др.). Они констатируют сам факт наличия развития, дают приблизительное представление о нем и должны меняться по мере изменения потребностей людей и способов их удовлетворения. Плавное изменение этих показателей свидетельствует об эволюционной фазе развития, скачкообразное изменение – о “пребывании” национального хозяйства в точке бифуркации.

Более полное представление о развитии национального хозяйства, достигнутом уровне дают комплексные *качественные показатели* (индексы качества и условий жизни, экономического благосостояния, развития человеческого потенциала, шкала ожидаемой продолжительности жизни, развитости коммуникационной среды и др.), характеризующие степень выполнения национальным хозяйством своих целевых функций и учитывающие не только экономическое, но и социальное, институциональное и другие направления.

Развитие национального хозяйства неправомерно отождествлять с его движением, эволюцией, трансформацией, модернизацией, ростом. *Движение* отражает любое (даже несущественное) изменение национального хозяйства (его свойств, структуры, элементов, внутренних и внешних связей, целей) вне зависимости от характера этого процесса, в любой момент и без ограничений его продолжительности. Развитие – часть движения национального хозяйства, характеризующая длительные накапливающиеся изменения, в результате

которых национальное хозяйство переходит в иное – отличное от исходного – состояние. *Эволюция* национального хозяйства означает, что каждое новое его состояние по отношению к предыдущему более совершенно (и в количественном, и в качественном отношениях). Развитие, наряду с этапами спокойных эволюционных изменений национального хозяйства, включает этапы беспокойных трансформационных преобразований и этапы модернизации. *Трансформация* национального хозяйства является этапом его развития, скачком, означающим перерождение, качественное преобразование национального хозяйства. *Модернизация* в отличие от трансформации (своеобразного развития по “вертикали”), представляет собой развитие по “горизонтали”, характеризующее искусственно-техническое обновление устаревшего. Это – реконструкция, реставрация, реформирование национального хозяйства. Путь развития более сложный, чем привычное следование известным образцам. *Рост* предстает одним из возможных результатов развития, его проявлением, одним из его вариантов. Рост, сопровождающийся значительными затратами ресурсов, способен не только отрицательно влиять на развитие, но и тормозить его.

Развитие отражает последовательность, скорость и направления изменений в системе национального хозяйства как совокупности ресурсов и хозяйственных субъектов, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой в сфере общественного воспроизводства. Система национального хозяйства – сложная, целостная система, характеризующаяся стремлением к самосохранению по содержанию и самоповторению по форме. Ей присущи свойства общесистемные (целостность, иерархичность, интегративность) и специфические (нечеткие границы подсистем; гибкие вероятностные связи между отдельными подсистемами и элементами; нелинейный характер структуры; связь структуры с целью развития и управляющими механизмами; совместное, кооперативное действие элементов, усиливающее или ослабляющее их; возможность быть как открытой, так и закрытой системой;

эндогенная и экзогенная противоречивость; взаимодействие с неоднородной и сложной средой).

Национальное хозяйство в ходе своего развития испытывает подъемы и спады, скачки и флуктуации, толчки и инерции, что обусловлено динамизмом хозяйственной жизни. Среди разнообразных динамичных изменений в развитии национального хозяйства выделены изменения воспроизводственные и структурные. *Воспроизводственная динамика* – это динамика следующих друг за другом стадий движения общественного продукта (производства, распределения, обмена и потребления) в их единстве, взаимосвязи и взаимодействии. *Структурная динамика* – это преобразование всей структуры национального хозяйства и текущая вариабельность, выражающаяся во взаимном приспособлении частей структуры друг к другу, в постоянных изменениях их взаимных соотношений, в поиске тех или иных структурных пропорций и величин.

Проявляется динамика развития национального хозяйства в структурной несбалансированности (несоответствиях, диспропорциях, неравновесии) и неравномерности развития (флуктуациях, пульсациях, прерывах), что находит выражение в возмущениях, сдвигах, колебаниях, волнах, циклах и иных динамичных формах, придающих поливариантность процессу развития.

При разработке теоретических моделей развития национального хозяйства условно выделены три подхода: незволюционный, эволюционный и синергетический. *Незволюционный подход* опирается на теорию общего экономического равновесия. Незволюционные модели, отождествляющие развитие с ростом, – это, по сути, однофакторные модели, исследующие структурную зависимость и ее воздействие на экономический рост. Все они (некейнсианские модели “порочного круга нищеты”, самоподдерживающегося экономического роста, “большого толчка”, сбалансированного и несбалансированного экономического роста, экономического роста с двумя дефицитами и неоклассические модели избыточного предложения труда, экономической модернизации и экономического роста, накопления

человеческого капитала) разрабатывались применительно к анализу экономического поведения развивающихся стран и ориентировались на определение причин отставания от сложившегося в западных странах стереотипа развития национального хозяйства. Устраняться причины экономической отсталости, согласно этим моделям, должны политическими методами, а их ликвидация автоматически означает улучшение условий развития. Неэволюционные модели не объясняли происходящих в национальном хозяйстве изменений, либо давали неадекватные, нереализуемые рекомендации и потому требовали дальнейшей модификации.

Эволюционный подход представляет национальное хозяйство эволюционной, открытой системой, испытывающей постоянные воздействия внешней среды и реагирующей на них; стремление национального хозяйства к равновесию рассматривается как нетипичное и весьма кратковременное состояние. Согласно эволюционным моделям развития (моделям инновационно-технологической школы, основу которых составляет шумпетеровская традиция; моделям, основанным на эволюционном институционализме), влияние факторов, способствующих приближению национального хозяйства к равновесию, перекрывается более мощными внешними воздействиями и, что самое главное, эндогенными силами, порождающими в национальном хозяйстве состояние “напряженности”, бесконечный процесс изменений и развития. Изучение эндогенных механизмов циклического развития национального хозяйства, и, прежде всего, механизмов немонетарного типа, связанных с возникновением новых макрогенераций, является основным объектом эволюционных моделей.

В диссертации сделан вывод о том, что экономическая теория оказалась в сложном положении: многие факты современного развития национального хозяйства не могут быть объяснены в рамках “традиционных” теоретических моделей (моделей экономических циклов и экономического роста). Для объяснения неустойчивости развития национального хозяйства, сопровождающих его катастроф и перестроек необходимо обратиться к

использованию *синергетического подхода*. Синергетическая экономика вносит в модель развития национального хозяйства фактор случайности, исторической непредсказуемости. При этом случайность не признается необходимым элементом объективной реальности, акцент делается на том, что восприятие экономических явлений как случайных связано, прежде всего, с уровнем познавательных способностей человека. Синергетический подход позволяет признать в качестве аксиомы невозможность полного описания развития национального хозяйства адекватными терминами, стимулирует дальнейшие исследования этого процесса и расширяет познавательные возможности человека. Национальное хозяйство представляется системой, саморазвивающейся через неустойчивость, через возникновение порядка из хаоса. Роль импульса и двигателя развития синергетическая экономика отводит экзогенным противоречиям. В качестве цели, к которой стремится национальное хозяйство, выделяется состояние максимальной устойчивости: национальное хозяйство стремится к тому, что, в конце концов, станет началом его разрушения, ибо под действием многочисленных факторов цель изменяется, провоцируя возникновение хаоса. С изменением прежней цели начинается новый цикл развития, в начале которого прослеживается несколько вариантов или альтернатив дальнейшего пути. Решающую роль в этом выборе играют цели-аттракторы, и очень часто прежние цели оказываются предпочтительнее новых.

При построении новой нелинейной познавательной парадигмы развития национального хозяйства синергетический подход представляется целесообразным и весьма перспективным, но он должен совершенствоваться и дополняться другими направлениями экономической мысли (теорией изменений, теорией катастроф и пр.).

Второй комплекс проблем связан с выявлением **особенностей развития национального хозяйства**. Доказано, что развитие национального хозяйства любого типа, независимо от исторически сложившихся форм собственности и форм связи хозяйственных субъектов, осуществляется через

взаимодействие механизмов самоорганизации и организации национального хозяйства. Различается лишь соотношение этих механизмов, конкретное их сочетание с преобладанием того или другого на каждом отдельном этапе развития. Основу самоорганизации и организации национального хозяйства составляет экономический порядок, характеризующий отношение упорядоченности элементов множества. Периоды рождения нового экономического порядка и сохранения прежнего циклически чередуются в ходе развития.

И механизму самоорганизации, и механизму организации национального хозяйства свойственны как организующее, так и дезорганизующее начала (рис. 1). При длительном сохранении влияния дезорганизующих факторов и недостаточных, либо запаздывающих усилиях по корректировке структуры и поведения системы национального хозяйства или ее управляющей подсистемы, наступает экономическая деградация.

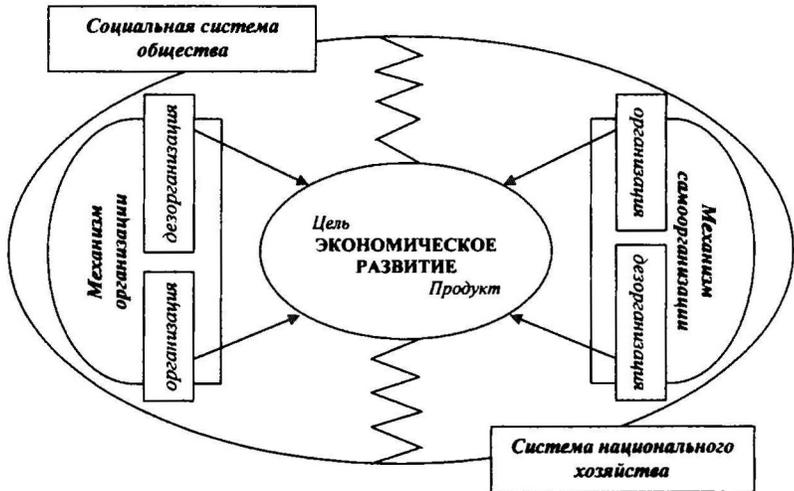


Рис. 1. Экономическое развитие как результат взаимодействия механизмов самоорганизации и организации национального хозяйства

Воздействие отдельных (эндогенных, экзогенных) импульсов способно повлиять на ход развития национального хозяйства, ускорив либо замедлив его,

что вызывает необходимость проведения функционального анализа с выделением факторов, определяющих характер и направление развития. При этом факторы развития национального хозяйства сгруппированы на: *базовые* (природные и трудовые ресурсы, производственные фонды, научно-технический прогресс, совокупное предложение и совокупный спрос) и *надстроечные* (состояние общественного сознания, государственное управление, политическая стабильность в стране, патриотизм граждан, состояние политических и правовых институтов, классовое и межэтническое сотрудничество, консолидирующая общество идея и др.), *внутренние* (национальные) и *внешние* (международные), *объективные* (уровень развития производительных сил, характер и степень зрелости экономических отношений и др.) и *субъективные* (общественная психология, менталитет, национальная специфика, этнические особенности, политическое состояние общества, религия, культура и др.). Все факторы находятся в постоянном взаимодействии между собой, что проявляется в их взаимообусловленности, взаимозаменяемости и взаимовлиянии.

Среди современных тенденций развития национального хозяйства выделены: *усиление альтернативности развития*, выражающееся в расширении вариативности итогов развития под действием процессов глобализации; *возрастание его неравномерности* за счет неоднозначности результатов многообразных сочетаний и взаимодействия различных вариантов конкретных условий, факторов; *усиление его неустойчивости*, характеризующее повышение легкости изменений, “шаткости” экономических процессов, частую сменяемость позиций, структур, направлений развития и подводящее национальное хозяйство к точкам бифуркации; *углубление вероятностного характера развития*, обусловленное усилением действия многочисленных (в том числе, случайных) факторов, обеспечить сбалансированное и эффективное взаимодействие которых в рамках отдельно взятого национального хозяйства практически невозможно; *усложнение структуры национального хозяйства*, проявляющееся в росте общих

масштабов хозяйственной деятельности на основе экономического и научно-технического прогресса; *выпрямление траектории развития* за счет ускорения в результате использования опыта более передовых национальных хозяйств; *расширение ограничений*, способных существенно модифицировать развитие.

В современных условиях национальное хозяйство вынуждено приспособливаться к глобальным тенденциям мирохозяйственного развития. При этом в него встраиваются чуждые элементы, с одной стороны, ослабляющие устойчивость развития и усиливающие его несбалансированность, а с другой, способствующие развитию, обеспечивающие национальному хозяйству необходимый динамизм. В результате растет вариативность отдельных типов, форм развития. В частности, формируется новая – ноосферная – модель развития национального хозяйства, основанная на балансировании социальных, культурных и природных его оснований; сочетаются одинаково структурно упрощенные, но ценностно полярные формы развития (исламские фундаменталистские модели и модели “структурных перестроек”, ориентированные на экономический рост и десоциализацию), а также эти формы – параллельно – со сверхсложными типами развития (экономическое развитие Индии).. Усложнение и взаимосвязанность развития национальных хозяйств, усиление конкуренции между ними делает вполне реальными и регрессивные, и тупиковые варианты развития.

Структура мирового развития становится масштабно и глубинно разбалансированной. Либерализация товарных, финансовых рынков и усиление взаимозависимости национальных хозяйств неодинаково эффективны для отдельных стран в силу различий их экономических потенциалов и относительной конкурентоспособности. Развитые страны мира получают наибольший эффект от причастности к процессу глобализации, так как расширяется экономическое пространство с едиными стандартами ведения хозяйственной деятельности. Основная опасность для экономически менее развитых стран состоит в снижении роли национальных государств в регулировании мирохозяйственных связей, сокращении возможности защиты

от деструктивных сил рыночной стихии, экспансии более могущественных конкурентов, разрушительных финансовых и экономических кризисов. Этим объясняется активизация силовых стратегий развития (стратегий “демократического империализма”, гуманитарной интервенции, миротерроризма исламского толка). Возможности преодоления “хаоса” в мирохозяйственном порядке обусловлены созданием альтернативного, многополюсного мира.

В России наблюдаются два подхода к развитию национального хозяйства: первый отводит стране роль экспортера становящихся с каждым годом все более дефицитными энергоресурсов и полезных ископаемых, ориентируя национальное хозяйство на собирательство созданного природой, а другой исходит из необходимости развивать, прежде всего, производство товаров и услуг, не отказываясь от экспорта природных ресурсов, но основывая стратегию развития на производящих секторах. Реализация первой модели не способна обеспечить устойчивость развития национального хозяйства. Наиболее приемлема для России вторая модель, позволяющая придать развитию национального хозяйства устойчиво позитивную направленность и укрепить экономическое положение и роль страны в мире.

Третий комплекс проблем диссертационного исследования связан с рассмотрением **пространственно-временной динамики развития национального хозяйства**. Обосновано, что развитие национального хозяйства разворачивается во времени и в пространстве. Временные характеристики описывают движение национального хозяйства от одного момента времени до другого, пространственные – его положение в конкретный момент времени относительно других национальных хозяйств.

Экономическое время со свойственными ему однонаправленностью, многоуровневостью, асимметричностью, неравномерностью, выступает временем протекания хозяйственных процессов и функционирования природных ресурсов. Будучи универсальным измерителем и объективной формой разрешения противоречий экономического развития экономическое

время проявляется в периодической смене режимов “стабильного” и “инновационного” времени, отражающих устойчивость и изменчивость, непрерывность и дискретность, случайность и закономерность, планомерность и стихийность экономического развития. Оно позволяет измерять темп и траекторию развития национального хозяйства, сопоставлять затраты и результаты хозяйственной деятельности. Эффективное распределение и рациональное использование экономического времени и его резервов способно придать большой количественный и качественный динамизм темпам развития национального хозяйства. Для преобразования облика традиционных отраслей и ускоренного развития национального хозяйства в новых направлениях необходимы высокие темпы структурных сдвигов в ведущих и определяющих отраслях, “уплотнение” структурной динамики во времени. Усиление координации развития национального хозяйства и действий отдельных хозяйственных субъектов позволит синхронизировать временную протяженность экономических процессов.

Экономическое пространство, наряду с экономическим временем, является формой организации бытия и развития национального хозяйства. Оно в большей или меньшей степени приспособлено для жизнедеятельности людей и внутренне структурировано на упорядоченные пространства регионов, секторов, отраслей, корпораций, фирм, предприятий, охватывая, прежде всего, те территории, где реально складываются экономические отношения. Экономическому пространству свойственны: целостность (фрагментарность), интегрированность (дезинтегрированность), однородность (неоднородность), симметричность (асимметричность). Расширение реального экономического пространства за национальные границы, определяемое доминированием национального хозяйства в экономических контактах с хозяйствами других стран, свидетельствует о росте его экономической силы, повышает его конкурентоспособность и способность к маневрированию, концентрации ресурсов для нейтрализации внутренних и внешних угроз. От размеров и целостности реального экономического пространства, его соотношения с

формальными (правообеспеченными) пространственными границами в решающей мере зависят и состояние безопасности национального хозяйства в каждый данный момент, и динамика его развития. Поддержание необходимых территориальных пропорций, недопущение чрезмерной социально-экономической дифференциации регионов, преодоление дезинтеграционных тенденций и расширение межрегионального экономического взаимодействия придадут развитию национального хозяйства позитивную направленность, гармонизируют экономические преобразования.

При рассмотрении особенностей развития современного хозяйства России сделан вывод о разнонаправленности экономических процессов, обусловленной радикальной ломкой прежней структуры национального производства под влиянием “трансформационных” факторов, разрушения СССР и разрыва хозяйственных связей между предприятиями, регионами страны. Действие этих факторов в 90-е годы прошлого столетия способствовало усилению технологического отставания наукоемкого производства в машиностроении и отдельных отраслях оборонного комплекса, производства бытовой техники и многих видов сельскохозяйственной продукции, практически поставив эти отрасли на грань выживания и переориентировав пищевую промышленность на импортное сырье.

Воспроизводство в России стало суженным, поскольку имело место сокращение реального объема розничного товарооборота и падение производства по национальному хозяйству в целом и в таких ведущих его сферах, как промышленность, сельское хозяйство (табл. 1).

Таблица 1

Динамика основных макроэкономических показателей в России
за 1991 – 1998 гг., % к предыдущему году

Показатели	Годы							
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
ВВП	95,0	85,5	91,3	87,3	95,9	96,6	100,9	95,1
Продукция промышленности ...	92,0	82,0	86,0	79,0	97,0	96,0	102,0	94,8
Продукция сельского хозяйства .	95,0	91,0	96,0	88,0	92,0	94,9	101,5	86,8
Розничный товарооборот	97,0	97,0	102,0	100,0	93,6	99,5	103,8	96,7

Источник: Сост. авт. по: Российский статистический ежегодник. 1997: стат. сборник. М.: Госкомстат России, 1997. С. 61, 304; Экономист. 2000. № 6. С. 67.

Темпы падения промышленного производства были различны, но общая тенденция сокращения производства по значительному большинству выпускаемой в стране промышленной продукции в целом – неизменна (исключение составил лишь 1997 г.). Сырьевой и топливно-энергетический комплексы в связи с востребованностью их продукции для экспорта подверглись меньшему спаду. В результате отраслевая структура российской промышленности все больше стала приобретать черты хозяйства колониального типа, характеризующегося преимущественным вывозом из страны сырья и ввозом готовой продукции (табл. 2).

Таблица 2

Динамика выпуска промышленной продукции в России по отраслям за 1992 – 1998 гг., % к предыдущему году

Отрасли промышленности	Годы						
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Промышленность в целом	82	86	79	97	96	102	94,8
в том числе:							
электроэнергетика	95	95	91	97	98,4	97,9	97,5
топливная	93	88	90	99	98,5	100,3	97,5
черная металлургия	84	83	83	110	97,5	101,2	91,9
цветная металлургия	75	86	91	103	96,4	105	95
химическая и нефтехимическая	78	79	76	108	91,9	102	92,5
машиностроение и металлообработка	85	84	69	91	95,3	103,5	92,5
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	85	81	70	99	82,5	101,2	99,6
строительных материалов	80	81	73	92	82,7	96	94,2
легкая	70	77	54	70	77,5	97,6	88,5
пищевая	84	91	83	92	95,8	99,2	98,1

Источник: Сост. авт. по: Промышленность России. М., 1996. С. 13 – 14; Россия в цифрах. 1997: Краткий стат. сборник. М.: Госкомстат России. 1997. С. 262; Экономист. 1998. № 12. С. 6; Российский экономический журнал. 2000. № 2. – С. 6.

Неблагоприятное воздействие на развитие российского хозяйства в 1990-е годы оказало кризисное состояние значительной части ВПК (объемы производства упали в 6 – 10 раз) и аграрного сектора (здесь более чем в 18 раз увеличилось число убыточных предприятий, почти в 25 раз снизился объем инвестиций, до 70% возросла изношенность наличной техники, а ее ежегодное выбытие превысило ввод в 2,5 – 3 раза), недостаточное развитие малого бизнеса (несмотря на увеличение числа малых предприятий с 804,7 тыс. в 1996 г. до 868 тыс. в 1999 г., эффективность их деятельности осталась незначительной),

отставание отраслей нематериального производства, образующих социальную инфраструктуру национального хозяйства (эти отрасли больше других подверглись ограничениям и рецессивному развитию, поддерживаемому, главным образом, накопленным внутренним потенциалом). При этом темпы снижения доходов населения опережали темпы экономического спада (табл. 3).

Таблица 3

Динамика реальных доходов населения России в 1990 – 1998 гг., % к 1990 г.

Показатели	Годы								
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
ВВП в сопоставимых ценах	100	95	81	74	65	62	60	60	58
Реальная среднемесячная заработная плата	100	97	65	65	60	43	46	48	42
Реальный размер начисленных месячных пенсий	100	97	50	66	64	51	56	53	50

Источник: Сост. авт. по: Российский статистический ежегодник. 1999: стат. сборник. М.: Госкомстат России, 1999. С. 16, 141; Россия в цифрах. 2000: краткий стат. сборник. М.: Госкомстат России. 2000. С. 32, 97.

Абсолютное и относительное обнищание населения сопровождалось вступлением процессов его естественного воспроизводства в период устойчивой депопуляции: численность россиян сократилась более чем на 2,7 млн. человек, ожидаемая продолжительность жизни при рождении снизилась с 69,20 лет (1990 г.) до 67,02 лет (1998 г.).

В настоящее время важнейшие негативные факторы переходных преобразований, приведшие к глубочайшему системному кризису в России, уже проявили свое действие, и в развитии национального хозяйства наметились позитивные тенденции: растут объемы промышленного и сельскохозяйственного производства, увеличивается оборот розничной торговли, создаются условия для дальнейшего усиления инвестиционного процесса за счет внутренних и внешних источников, повышаются денежные доходы населения, идет процесс становления эффективных собственников, усиливается внимание со стороны государства к реальному сектору национального хозяйства и т.п.

Относительно быстрый экономический рост в последние 9 лет формируется под воздействием двух противоположных тенденций: быстрого

роста оборота розничной торговли (среднегодовой темп прироста составил около 10%) и умеренного прироста производства в промышленности (порядка 6%) и в сельском хозяйстве (около 4%) (табл. 4).

Таблица 4

**Динамика основных макроэкономических показателей в России
за 1999 – 2007 гг., % к предыдущему году**

Показатели	Годы								
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ВВП	106,4	110,0	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4	106,7	108,1
Продукция промышленности	108,9	108,7	102,9	103,1	108,9	108,3	104,0	103,9	106,3
Продукция сельского хозяйства	104,1	107,7	107,5	101,5	101,3	103,0	102,4	103,6	103,3
Инвестиции в основной капитал	105,3	117,4	110,0	102,8	112,5	111,7	110,7	113,7	121,1
Оборот розничной торговли	94,2	109,0	111,0	109,3	108,8	113,3	112,8	113,0	115,2
Реальные располагаемые денежные доходы населения	87,7	112,0	108,7	111,1	115,0	110,4	111,1	113,3	110,4
Реальная начисленная среднемесячная заработная плата одного работника	78,0	120,9	119,9	116,2	110,9	110,6	112,6	113,3	116,2
Индекс потребительских цен	136,5	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7	110,9	109,7	109,0
Индекс цен производителей промышленных товаров	170,7	131,9	108,3	117,1	112,5	128,8	113,4	112,4	112,2
Внешнеторговый оборот ...	86,9	130,2	103,8	108,1	126,0	132,4	131,5	127,0	122,8 ¹⁾
в том числе:									
экспорт товаров	101,5	139,0	97,0	105,3	126,7	134,8	132,9	125,0	115,4
импорт товаров	68,1	113,5	119,8	113,4	124,8	128,0	128,7	130,8	136,7

¹⁾ Данные за январь – ноябрь 2007 года. Рассчитаны Банком России в соответствии с методологией платежного баланса в ценах франко-граница страны экспортера (ФОБ).

Источник: Сост. авт. по: Данные сайта Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru>) и сайта Министерства экономического развития и торговли РФ (<http://www.economy.gov.ru>).

Если первая тенденция имеет в основном конъюнктурный характер и связана с ростом реальных располагаемых денежных доходов населения (темпы их роста уже шестой год подряд превышают 110%), реальной заработной платы (темпы ее роста составили в 2003 г. 110,9%, в 2005 г. – 112,6%, в 2007 г. – 116,2%) и снижением индекса потребительских цен (начиная с 1999 г. темпы инфляции постоянно замедлялись, составив в 2007 г. 9%), то вторая тенденция, по всей вероятности, носит долговременный характер, отражая низкий уровень конкурентоспособности значительной части российских компаний. Такая

конструкция механизма экономического роста означает его потенциальную неустойчивость.

Снижение доли конечного потребления и рост доли валового накопления в номинальной структуре ВВП, сопровождающиеся снижением чистого экспорта товаров и услуг (табл. 5), свидетельствуют о том, что инвестиции, попадающие в сегмент накоплений, осуществляются в основном компаниями-экспортерами, а значит, структура экономического роста не диверсифицируется и зависит от экспорта, внешнего спроса, в то время как роль внутреннего спроса остается незначительной.

Таблица 5

Динамика структуры использования ВВП в России в 1999 – 2007 гг., %

Показатели	Годы								
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ВВП в рыночных ценах	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:									
расходы на конечное потребление	68,0	61,3	65,5	68,9	68,0	65,7	66,4	65,7	66,6
валовое накопление	15,0	18,6	21,9	20,2	20,6	21,6	20,1	21,5	24,9
чистый экспорт товаров, услуг	17,0	20,1	12,6	10,9	11,4	12,7	13,5	12,8	8,5

Источник: Сост. авт. по: Россия в цифрах. 2005: Краткий стат. сборник. М.: Росстат, 2005. С. 158; Данные сайта Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru>).

Внешнеторговая деятельность России по-прежнему сохраняет ярко выраженный низкотехнологичный характер. Преобладающая масса добываемых сырьевых ресурсов экспортируется, а не перерабатывается в индустриально-технологическую продукцию с высокой долей добавленной стоимости. Увеличение ВВП при сохранении сложившихся в стране эколого-экономических тенденций может привести к неизбежной деградации ее природного капитала и к еще большему отдалению от траектории устойчивого развития национального хозяйства.

В естественном движении населения России стали складываться некоторые положительные тенденции: его естественная убыль сократилась более чем в 1,3 раза, общий коэффициент рождаемости вырос на 25,3%, а общий коэффициент смертности увеличился только на 3,4%. При этом на 1,9 млн. человек возросла численность экономически активной части населения,

составив к началу 2008 г. 75,3 млн. человек (около 53% от общей численности населения страны). В их числе 70,7 млн. человек (93,9% экономически активного населения) были заняты в национальном хозяйстве и 4,6 млн. человек (6,1%) не имели занятия, но активно его искали, составляя число безработных.

Специфика современного этапа хозяйственной трансформации России состоит в противоречии между его формированием под действием глобальных процессов, в соответствии с их потребностями и интересами, с одной стороны, и внутренним экономическим потенциалом, его целями, задачами и интересами, – с другой, что, безусловно, тормозит экономическое развитие, провоцируя социально-экономическую нестабильность. Благодаря инерционности многих экономических процессов в России сохраняется сырьевая ориентация национального хозяйства, его технологическая многоукладность, недостаточное инвестирование активной части основного капитала, снижение продолжительности жизни и т.д. Накапливаясь, экономическая инерция ослабляет способность национального хозяйства генерировать нововведения в производительных силах, формах и методах хозяйствования. Поэтому важно обеспечить высокий уровень динамизма российского хозяйства и его развития: “умеренный” динамизм (невысокие темпы экономического роста и недостаточно активная инновационная деятельность) лишь усиливает действие инерционных факторов.

Трансформационная нестабильность постсоветской России во многом связана с негативными тенденциями формирования пространства развития национального хозяйства, сложившимися в 1990-е годы: усилением его неоднородности и дезинтеграции, увеличением социально-экономической дифференциации регионов и ростом числа “проблемных регионов”. По мере формирования рыночных отношений, стабилизации экономической ситуации и усиления действия глобализационных процессов экономическое пространство развития российского хозяйства качественно менялось. Интеграция в общемировое экономическое пространство усилила внутреннюю

экономическую интеграцию, расширяющую межрегиональное экономическое взаимодействие в соответствии с критериями рыночной эффективности, задачами социальной политики и геостратегическими интересами страны. При этом проблемы экономической дифференциации регионов, неоднородности экономического пространства и сохранения проблемных регионов не утратили своей остроты.

Правительство РФ предпринимает меры по элиминации негативных тенденций формирования экономического пространства развития национального хозяйства: реализуется принятая в 2001 г. Федеральная целевая программа “Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации”, разработан механизм заключения договоров между центром и субъектами РФ, используются механизмы дотаций и финансирования Федеральных программ путем выделения средств министерствам, ведомствам и правительствам субъектов РФ на цели развития национального хозяйства и социальной инфраструктуры. Но несогласованность механизмов финансирования, преобладание узкоотраслевого подхода к распределению средств и слабый контроль за их использованием во многих регионах мешают достижению поставленных целей.

Преодолеть негативные тенденции в формировании экономического пространства развития национального хозяйства России и обеспечить его однородность, единство и целостность позволит тщательно взвешенная консолидированная политика государства, учитывающая региональное многообразие национального хозяйства и ориентированная на использование преимуществ каждого региона и межрегиональной кооперации, гармонию интересов региональных социумов, реализацию принципа равных возможностей для всех граждан независимо от их места жительства. При этом экономическая политика государства должна учитывать специфику условий и возможностей функционирования различных регионов, основываться на дифференцированном подходе при анализе состояния, выявлении проблем и

разработке рекомендаций, направленных на стабилизацию экономической ситуации и достижение эффективного ритма функционирования.

Динамичные изменения, охватившие в конце XX – начале XXI века экономическую сферу России и мира в целом, продемонстрировали несостоятельность модели неустойчивого развития национального хозяйства, чреватого кризисами и катастрофами. Хозяйственная деятельность, ориентированная на быстрые темпы экономического роста, стала разрушительной силой для человека и биосферы. Современная цивилизация нуждается в устойчивом развитии национального хозяйства – долговременном, целенаправленном, самоподдерживающемся развитии, при котором не разрушается структура национального хозяйства, создаваемые условия жизни не приводят к деградации человека и деструктивные экономические процессы не развиваются до масштабов, угрожающих национальной безопасности.

Модель устойчивого развития национального хозяйства интегрирует антропоцентрическое, эконоцентрическое и биосфероцентрическое развитие в единую коэволюционную систему “человек – экономика – природа” и в отличие от модели неустойчивого развития, предусматривающей обеспечение национальной безопасности через защиту, предполагает осуществление национальной безопасности через развитие. Развитие национального хозяйства перестает быть процессом, требующим защиты от внешних и внутренних угроз, а становится самоорганизующимся устойчивым безопасным развитием. В отличие от модели неустойчивого развития, основывающейся на одномерном – экономическом – измерении, модель устойчивого развития национального хозяйства, наряду с экономическими, включает социальные, экологические и иные индикаторы, отражающие его информационно-духовные характеристики.

В работе отмечена целесообразность постановки вопроса не об управляемом, а о направляемом устойчивом развитии национального хозяйства. Автор исходит из того, что абсолютная управляемость траекторией развития исключена в силу неравности возможностей национального хозяйства и возможностей техники, а также из-за противоречия, возникающего при

столкновении жестких искусственно установленных правил отбора с механизмом стохастичности как движущей силы процесса самоорганизации национального хозяйства, при котором развитие теряет размерность и вырождается в чреватый кризисами рост. Жесткое управление целесообразно лишь в короткие, бифуркационные “этапы” развития. При этом для каждой конкретной страны характерна своя модель устойчивого развития национального хозяйства.

Четвертый комплекс проблем диссертационного исследования связан с разработкой **стратегических ориентиров развития российского хозяйства в современных условиях**. Установлено, что национальное хозяйство постсоветской России, будучи ориентированным на развитие рыночных отношений, имеет возможности самоорганизации. Приватизация, не решившая проблемы создания эффективного собственника и саморегулируемого хозяйственного субъекта, тем не менее, открыла путь к становлению полноценного частного сектора. Сформировавшаяся сфера малого и среднего бизнеса, несмотря на невысокие темпы роста, обладает высоким инновационным и адаптационным потенциалом, составляя основу механизма саморегулирования национального хозяйства. В структуре денежных расходов россиян при слабом использовании стандартных национальных рыночных институтов растут расходы, связанные с приобретением недвижимости и финансовых активов. Под действием глобализации в относительно развитых технологических укладах, характеризующих национальный прогресс, конкуренция, усложняясь, переходит на качественно новый уровень (уровень “коокооперации”, где рыночные субъекты, с одной стороны, являются конкурентами, а с другой, – заключают между собой союз о кооперации в достижении своих кооперативных целей) и принимает новые формы (конкуренция по “интеллектуальному капиталу”, квазиконкуренция через административный ресурс правительства страны дислокации конкурента, конкуренция нетрадиционных нематериальных активов и пр.), позволяющие международным корпорациям проникать на российские рынки.

Потребительский рынок динамично развивается в условиях благоприятной экономической конъюнктуры, устойчивого роста реальной заработной платы и пенсий, поступления отечественных и импортных товаров в объемах, обеспечивающих платежеспособный спрос населения.

Вместе с тем, несбалансированность рыночных преобразований в разных сферах национального хозяйства России и незавершенность институциональных трансформаций обостряют экономические проблемы. Преодоление неустойчивости развития национального хозяйства будет достигаться по мере становления полноценного частного сектора. Для превращения собственности граждан в действующий капитал, а их самих – в активных субъектов изменений должны быть созданы институциональные механизмы, система гарантий со стороны государства. Это не должно мешать укреплению и умножению государственной собственности, выступающей интегрирующим фактором управления национальным хозяйством.

Рассмотрение особенностей развития постсоветского хозяйства позволило диссертанту прийти к выводу о том, что в современных условиях оно осуществляется под действием целого ряда *дезорганизирующих факторов*. Дезорганизирующее воздействие оказывает низкая инновационность национального хозяйства, которое, с одной стороны, нуждается в достижениях науки и техники, придании экономическому развитию инновационной направленности, а, с другой стороны, оставляет инновации невостребованными. Это связано, прежде всего, с технологической неоднородностью производств, несоответствием развития национального хозяйства современному уровню производительных сил, неразвитостью действенных регуляторов, координирующих рыночные отношения, отсутствием стимулов развития научно-технического прогресса.

Фактором, дезорганизирующим развитие российского хозяйства, выступает и недостаточная эффективность роли государства в обеспечении его устойчивости. В последние годы качество государственного управления повысилось, что обусловлено выделением полюсов экономического роста за

счет внедрения национальных проектов в сфере здравоохранения, образования, развития агропромышленного комплекса, обеспечения населения жильем, разработки мер по преодолению демографического кризиса; определением и практической реализацией “институтов развития” посредством формирования особых промышленно-производственных зон в Липецкой области и Татарстане, технико-внедренческих зон – в Дубне, Зеленограде, Санкт-Петербурге и Томске, туристско-рекреационных зон – в Иркутской и Калининградской областях, Бурятии, Алтайском крае и Республике Алтай, Краснодарском и Ставропольском краях, создания Инвестиционного фонда в целях использования части нефтедолларов на государственные инвестиции в развитие национального хозяйства, образования Банка развития РФ для субсидирования отдельных проектов и отраслей национального хозяйства, принятия программы развития нанотехнологий “Национальная технологическая база”. Современная экономическая политика российского правительства соответствует концепции смешанной экономики, когда государство, не конкурируя с частным сектором, выполняет функцию “встроенного стабилизатора”, обеспечивая стабильность национального хозяйства. Но антиэкологическая реструктуризация национального хозяйства в пользу сырьевых и загрязняющих секторов на фоне пока еще слабого развития ресурсосберегающих секторов и высокотехнологичных производств продолжает формировать неустойчивый тип развития и приводит к исчерпанию природных ресурсов.

Причиной недостаточно эффективного развития российского хозяйства стало усиление противоречивости экономических интересов хозяйственных субъектов, с одной стороны, объединенных единой заинтересованностью в развитии национального хозяйства, придании устойчивости этому процессу, а с другой, – движимых экономическим эгоизмом, противоречащим национальному интересу. В этих условиях целесообразна активизация роли государства по защите национальных экономических интересов, определяемая его участием в национальном воспроизводстве, обеспечении экономического могущества страны, ее экономической безопасности и благополучия граждан.

Развитие современного хозяйства России разворачивается и под действием таких дезорганизирующих факторов, как: низкий уровень конкуренции и высокая доля нерыночного сектора, не позволяющие полностью сформировать рыночную среду; неравномерное осуществление реформ на региональном и муниципальном уровнях, снижающее эффективность хозяйственных связей между регионами за счет ограничения межрегионального перемещения факторов производства в результате неразвитости рынков жилья, капитала и транспортной инфраструктуры; низкий уровень интеграции национального хозяйства в международные экономические отношения, характеризующийся невысокой степенью разнообразия экспорта, неэффективным использованием конкурентных преимуществ в экспорте услуг и продукции наукоемких отраслей; слабая диверсификация национального хозяйства, создающая высокую зависимость от мировой конъюнктуры цен на основные экспортные товары и, прежде всего, топливно-сырьевые ресурсы; инфраструктурные ограничения развития, включая сокращение вводов автомобильных дорог, усиление дефицита генерирующих мощностей в энергосетях мегаполисов и прилегающих областей.

Преодоление действия дезорганизирующих факторов обусловлено продолжением институциональных преобразований, стимулированием темпов экономического роста и созданием условий устойчивого развития национального хозяйства, переход к которому предусматривает необходимость смены приоритетов в направлении обеспечения эффективности развития и воспроизводства природного, трудового потенциала, направленного на совершенствование человека и качественных параметров жизнедеятельности, создание необходимых условий для более полной реализации его творческих и духовных начал.

Обеспечить устойчивое развитие способна системная долгосрочная экономическая стратегия, предполагающая создание условий прочной стабилизации, устойчивого развития и эффективного функционирования национального хозяйства в социальном, факторном, структурном и

региональном направлениях. Эта стратегия должна быть ориентирована на формирование многосекторного, информационно-индустриального, социально- и эколого-ориентированного, эффективно функционирующего национального хозяйства за счет перехода к инновационному развитию, позволяющему совершить технологический прорыв в будущее.

В социальном направлении должна быть преодолена высокая дифференциация доходов различных социальных групп и обеспечено справедливое распределение национального дохода за счет установления рациональных пропорций между производством и потреблением, создания условий для улучшения качества и доступности образования, увеличения численности среднего класса, развития рынка труда и трудовых отношений, обеспечения эффективного взаимодействия органов службы занятости и социальной защиты с негосударственными организациями и представителями делового сообщества, усиления адресного характера предоставления социальной помощи, развития страховых механизмов и создания новых моделей управления социальной инфраструктурой.

В факторном направлении следует обеспечить преобладание научно-технического прогресса, инноваций и инвестиций в основной и человеческий капитал посредством формирования механизмов защиты интеллектуальной собственности, реализации инвестиционных и инновационных проектов в высокотехнологичных сферах, снижения уровня экономических, институциональных и политических рисков, построения целостной институциональной и экономической структуры инновационной системы, развития научно-производственной, финансовой, информационной и институциональной кооперации, укрепления взаимоотношений органов государственной власти и научного сообщества, осуществления комплекса мер по улучшению экономического климата в стране.

В структурном направлении важно достижение опережающего развития наукоемких отраслей с высокой добавленной стоимостью, отраслей, производящих современные информационные и промышленные технологии за

счет создания механизмов перераспределения ресурсов в поддержку высокоэффективных отраслей, формирования благоприятных условий развития ресурсосберегающих предприятий в обрабатывающей, перерабатывающей промышленности и инфраструктуре, введения ускоренной амортизации экологически чистой и ресурсосберегающей техники, реструктуризации налоговой системы, предполагающей ориентацию на увеличение удельного веса налогов природоэксплуатирующего сектора.

В региональном направлении требуется создать условия, стимулирующие субъекты Российской Федерации и муниципальные образования к мобилизации имеющихся ресурсов с помощью формирования и развития производственных кластеров, совершенствования межбюджетных отношений, направленных на стимулирование проведения экономических реформ в регионах, ориентации регионального регулирования на применение принципа максимальной эффективности экономического развития при самообеспеченности регионов с сокращением количества экологически нерациональных обменов и наиболее эффективным использованием собственных производственно-экологических возможностей.

В заключении подведены итоги, обобщены полученные результаты, выделены наиболее значимые теоретические и практические выводы, использование которых позволит сформировать современную целостную и реалистичную теорию развития национального хозяйства и скорректировать стратегические ориентиры экономического развития России с учетом современных особенностей.

Основные публикации по теме диссертации

Публикации в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК РФ

1. *Орехова, Е. А.* Теоретико-методологические аспекты исследования устойчивого экономического развития / *Е. А. Орехова* // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. – № 9. – 0,6 п. л.

2. Орехова, Е. А. Устойчивость экономического развития: методологический аспект / Е. А. Орехова // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2005. – № 3 (18). – 0,5 п. л.
3. Орехова, Е. А. Экономическое время как “среда” экономического развития / Е. А. Орехова // Общество и экономика. – 2006. – № 1. – 0,5 п. л.
4. Орехова, Е. А. Об экономическом развитии страны без формул / Е.А.Орехова // Философия хозяйства. Альманах центра общественных наук и экономического факультета МГУ. – 2006. – Ноябрь. Спецвыпуск. – 0,5 п. л.
5. Орехова, Е. А. Стратегические ориентиры экономического развития России в современных условиях / Е. А. Орехова // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2007. – № 3. Выпуск 2. – 0,8 п. л.
6. Орехова, Е. А. Усиление неоднородности экономического пространства России / Е. А. Орехова // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 9 (66) – 0,5 п. л.
7. Орехова, Е. А. Влияние характеристик и свойств экономического пространства на развитие территории / Е. А. Орехова // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 10 (67) – 0,4 п. л.

Индивидуальные монографии

8. Орехова, Е. А. Воспроизводственная динамика как экономическое явление / Е. А. Орехова. – Энгельс: РИИЦ ПКИ, 1999. – 4,4 п. л.
9. Орехова, Е. А. Воспроизводственная динамика переходной экономики / Е. А. Орехова. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2000. – 8,0 п. л.
10. Орехова, Е. А. Экономическое развитие страны: сущность, проявление и особенности реализации в современной России / Е. А. Орехова. – Саратов: Изд-во ФГОУ ВПО “Саратовский ГАУ”, 2006. – 28,5 п. л.
11. Орехова, Е. А. Экономическое развитие национального хозяйства в современных условиях / Е. А. Орехова. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2007. – 16,7 п. л.

Главы в коллективных монографиях

12. Орехова, Е. А. Динамика экономического развития / Е. А. Орехова [и др.] // Современные проблемы экономики России / под ред. И. Е. Крысиной, В. Л. Сидниной, А. В. Шишкина. – Саратов: Изд-во ФГОУ ВПО “Саратовский ГАУ”, 2003. – 15,8 / 2,3 п. л.
13. Орехова, Е. А. Понятие экономического развития / Е. А. Орехова [и др.] // Инерционность и инновационность в развитии трудовых отношений современной России / под ред. В. Л. Сидниной. – Саратов: Научная книга, 2007. – 11,5 / 2,3 п. л.

*Статьи в научных сборниках, научно-практических изданиях
и периодической печати*

14. Орехова, Е. А. Характеристики переходной экономики / Е. А. Орехова // Теоретические проблемы экономики / под ред. Т. И. Трубицыной. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1998. – 0,3 п. л.
15. Орехова, Е. А. Цикличность как характеристика воспроизводственной динамики / Е. А. Орехова // Макроэкономические процессы в России: Сб. науч. трудов / под ред. Т. И. Трубицыной. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1999. – 0,6 п. л.
16. Орехова, Е. А. Динамическая неустойчивость современного экономического развития / Е. А. Орехова, Т. И. Трубицына, // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. Вып. 4, 1999. – 0,6 / 0,3 п. л.
17. Орехова, Е. А. Противоречия воспроизводственной динамики / Е. А. Орехова // Экономические процессы современной России: Сборник научных трудов – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2000. – 0,4 п. л.
18. Орехова, Е. А. Неравномерность воспроизводственной динамики / Е. А. Орехова // Потенциал кооперации: наука и практика: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 1. – Ижевск, 2002. – 0,7 п. л.
19. Орехова, Е. А. Теория динамики Н.Д.Кондратьева и ее использование в формировании кооперативного сектора экономики / Е. А. Орехова // Великие кооператоры России: Материалы научных чтений. – Энгельс: РИИЦ ПКИ, 2002. – 0,2 п. л.
20. Орехова, Е. А. Фактор времени в развитии общественного воспроизводства / Е. А. Орехова // Актуальные проблемы кооперации: Сборник научных трудов / под ред. Р. А. Москвитиной. – Энгельс: РИИЦ ПКИ, 2003. – 0,5 п. л.
21. Орехова, Е. А. Методологические аспекты прогнозирования развития российской экономики / Е. А. Орехова // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник. Выпуск 6 / гл. ред. О. В. Иншаков. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005. – 1,0 п. л.
22. Орехова, Е. А. Империя: возможное развитие содержания в современной России / Е. А. Орехова, В. Л. Сиднина // Имперские предчувствия России / под ред. Ю. М. Осипова, О. В. Иншакова, М. М. Гузева, Е. С. Зотовой. – М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2005. – 0,4 / 0,2 п. л.
23. Орехова, Е. А. Экономическое развитие с позиции процессов самоорганизации и организации / Е. А. Орехова // Проблемы экономики, финансов и управления производством: Сборник научных трудов вузов России. Выпуск 19. – Иваново, 2005. – 1,0 п. л.
24. Орехова, Е. А. Движущие силы экономического развития страны и противоречивость их влияния на современную экономику России / Е. А. Орехова // Россия державная: в 2 ч. / под ред. Ю. М. Осипова, М. М. Гузева, Е. С. Зотовой. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006. – Ч.2. – 0,4 п. л.
25. Орехова, Е. А. Глобализация как неустойчивая модель, накладываемая на современное экономическое развитие страны / Е. А. Орехова // Проблемы экономики. – 2006. – № 3. – 0,5 п. л.

26. Орехова, Е. А. Закономерности экономического развития страны / Е. А. Орехова // Современные гуманитарные исследования. – 2006. – № 3. – 0,5 п. л.
27. Орехова, Е. А. Детерминизм и случайность в экономическом развитии / Е. А. Орехова // Экономика и финансы. – 2006. – № 12. – 0,5 п. л.
28. Орехова, Е. А. Место и роль случайности в экономическом развитии страны / Е. А. Орехова // Вопросы экономических наук. – 2006. – № 4. – 0,7 п. л.
29. Орехова, Е. А. Экономическое развитие и экономический рост / Е. А. Орехова // Вестник НИИ РПХС ВолГУ. – 2006. – № 3. – 0,3 п. л.
30. Орехова, Е. А. Инновационная деятельность в современной России: тенденции и противоречия / Е. А. Орехова // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник. Выпуск 7: в 2 т. / гл. ред. О. В. Иншаков. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2006. – Т. 1. – 1,2 п. л.
31. Орехова, Е. А. Воспроизводственная и структурная динамика экономического развития национального хозяйства / Е. А. Орехова // Современная экономика: тенденции, противоречия, перспективы: Сборник научных трудов. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2007. – 0,5 п. л.
32. Орехова, Е. А. Национальное хозяйство как объект экономического развития / Е. А. Орехова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. – 2007. – Том 7. Выпуск 2. – 0,7 п. л.
33. Орехова, Е. А. Возможности самоорганизации национального хозяйства современной России / Е. А. Орехова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. – 2008. – Том 8. Выпуск 1. – 0,8 п. л.

Материалы конференций

34. Орехова, Е. А. Воспроизводственная динамика как объект математического моделирования / Е. А. Орехова // Информационные технологии в естественных науках, экономике и образовании: Материалы международной научной конференции. Саратов; Энгельс, 16 – 21 апреля 2002 г. – Саратов: Научная книга, 2002. – 0,3 п. л.
35. Орехова, Е. А. Исследование неустойчивости экономического развития / Е. А. Орехова // Вековой поиск модели хозяйственного развития России. Региональное экономическое пространство: интеграционные процессы: Материалы VII международной научно-практической конференции. Волжский, 23 – 25 сентября 2004 г. – Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2005. – 0,2 п. л.
36. Орехова, Е. А. Неустойчивость как закономерность экономического развития / Е. А. Орехова // Наука и образование – 2005: Материалы VIII международной научно-практической конференции. Днепропетровск, 7 – 21 февраля 2005 г. Т. 96. Экономическая теория. – Днепропетровск: Наука и образование, 2005. – 0,2 п. л.
37. Орехова, Е. А. Инновационное обеспечение экономического развития фирм и предприятий / Е. А. Орехова // Стратегическое планирование и развитие

предприятий. Секция 3: Материалы VI всероссийского симпозиума. Москва, 12 – 13 апреля 2005 г. – М.: ЦЭМИ РАН, 2005. – 0,2 п. л.

38. Орехова, Е. А. Экономико-математическое моделирование макроэкономического развития / Е. А. Орехова // Дни науки – 2005: Материалы международной научно-практической конференции. Днепропетровск, 15 – 27 апреля 2005 г. Т. 14. Математические методы в экономике. – Днепропетровск: Наука и образование, 2005. – 0,3 п. л.

39. Орехова, Е. А. Роль кооперации в обеспечении инновационной направленности экономического развития / Е. А. Орехова // Актуальные проблемы теории и практики кооперативного движения: Материалы международной научно-практической конференции. Энгельс, 22 апреля 2005 г. – Энгельс: РИИЦ ПКИ, 2005. – 0,2 п. л.

40. Орехова, Е. А. Прогнозирование экономического развития страны: сущность и возможности / Е. А. Орехова // Экономическое прогнозирование: модели и методы: Материалы международной научно-практической конференции. Воронеж, 29 – 30 апреля 2005 г. Ч. 1. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного ун-та, 2005. – 0,3 п. л.

41. Орехова, Е. А. Исследование экономического развития: циклически-волновой подход / Е. А. Орехова // Циклы: Материалы VII международной научной конференции. Ставрополь, 25 – 27 мая 2005 г. Т. 1. – Ставрополь: Изд-во Северо-Кавказского государственного технического ун-та, 2005. – 0,3 п. л.

42. Орехова, Е. А. Инновационный тип экономического развития / Е. А. Орехова // Инновационная экономика в зеркале устойчивого развития: Материалы международной научно-практической конференции. Сочи, 2 – 5 февраля 2005 г. – Сочи; Краснодар: Изд-во Кубанского государственного ун-та, 2005. – 0,2 п. л.

43. Орехова, Е. А. Взаимодействие процессов самоорганизации и организации в ходе экономического развития страны / Е. А. Орехова // Наука: теория и практика: Материалы итоговой международной научно-практической конференции. Прага; Днепропетровск; Белгород, 20 июля – 5 августа 2005 г. – Днепропетровск: Наука и образование, 2005. – 0,3 п. л.

44. Орехова, Е. А. Возможности управления устойчивым экономическим развитием региона / Е. А. Орехова // Проблемы устойчивого развития и эколого-экономической безопасности региона: Материалы V региональной научно-практической конференции. Волжский, 29 ноября 2005 г. – Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2005. – 0,2 п. л.

45. Орехова, Е. А. Экономическое развитие с позиции временной протяженности / Е. А. Орехова // Вековой поиск модели хозяйственного развития России. Региональное экономическое пространство: интеграционные процессы: Материалы VII международной научно-практической конференции. Волжский, 28 – 30 сентября 2005. – Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2006. – 0,2 п. л.

Подписано в печать 13.05 2008 г. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 2,2.
Тираж 150 экз. Заказ 81.

Издательство Волгоградского государственного университета.
400062, г. Волгоград, просп. Университетский, 100.

