

0- 770524

На правах рукописи



Лиманский Евгений Александрович

**ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ
ФЕДЕРАТИВНОГО УСТРОЙСТВА РОССИИ В
ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫХ ПЕЧАТНЫХ СМИ**

Специальность: 10.01.10 - Журналистика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Екатеринбург

2008

Диссертация выполнена на кафедре истории журналистики факультета журналистики Уральского государственного университета им. А.М. Горького

Научный руководитель: доктор политических наук, доцент
Стровский Дмитрий Леонидович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Русакова Ольга Фредовна

кандидат политических наук
Соколова Елена Павловна

Ведущая организация: Новосибирский государственный
университет

Защита состоится «28» мая 2008 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата политических наук при Уральском государственном университете им. А.М. Горького по адресу: 620083, г. Екатеринбург, К-83, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан « 26 » апреля 2008 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000434439

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент

Багиров

Багиров Б.Б.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Начало XXI века характеризуется радикальными преобразованиями, произошедшими в системе государственного устройства России. Они явились следствием хаотичной управляемости государства в конце XX века, когда целый ряд регионов добился особого политического статуса и больших экономических привилегий, нарушив при этом конституционный принцип равноправия субъектов РФ. Статусное неравенство регионов, выстраивание иерархической системы государственного устройства могли послужить причиной разрушения России.

Существенным фактором, определившим политическую ситуацию в стране, стало перераспределение основных административных полномочий и финансовых ресурсов в сторону федерального центра, ослабление влияния регионов и ее лидеров. Нельзя не признать, что этот процесс способствовал постепенной ликвидации угрозы целостности России, приведению регионального законодательства в соответствие с федеральными законами. Вместе с тем возросшее доминирование центра в системе государственного устройства не сопровождалось развитием местного самоуправления как противовеса централизму, необходимого для оперативного и качественного решения локальных проблем на местном уровне. В этих условиях централизация власти создает условия для подчинения потребностей большинства населения интересам правящей группы, препятствует развитию федерализма в России.

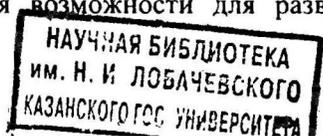
В проведении федеративных преобразований важную роль сыграли и продолжают играть средства массовой информации (СМИ). Пресса, телевидение и радио принимают активное участие в формировании общественного мнения, обосновании проводимых реформ. От деятельности СМИ в конечном итоге зависит общественная

поддержка политических решений, легитимность реформ федеративного устройства.

Особенностью развития современных российских СМИ, которую отмечают многие исследователи (И.И. Засурский, В.В. Прозоров, А.И. Соловьев и др.), является их огосударствление, т.е. подчинение интересам власти. Это влияет на положение СМИ в обществе, степень реализации их основных социальных функций, специфику содержания. В данных условиях приоритетными оказываются интересы правящей группы, чьи потребности зачастую противоречат интересам большинства граждан.

Легитимность властных решений в сфере федеративного устройства чаще всего утверждается в общественном сознании посредством реализации приемов манипулирования, имеющих мало общего с объективным информированием. При этом освещаются одни стороны федеративных преобразований и оттеняются или игнорируются другие, не совпадающие с официальной трактовкой. Использование манипулирования в СМИ, по мнению диссертанта, приводит к иллюзорному и неадекватному восприятию реальных процессов и явлений массовой аудиторией, снижению уровня социальной критичности каждого отдельного гражданина. Деструктивное влияние СМИ на аудиторию отчетливо проявляется в периоды, когда принимаются федеративные законопроекты. Вместе с тем легитимность власти неотделима от умения внятно и четко объяснять смысл своих действий, предупреждать население страны о трудностях и проблемах, возможных ошибках и просчетах.

Исследование роли СМИ в освещении российских реформ государственного устройства приобретает особую важность в нынешних политических условиях, когда в российском обществе заметно проявляется тенденция централизации политической власти и уменьшаются возможности для развития гражданского самосознания в



повседневной жизни. В связи с этим специфика деятельности масс-медиа в освещении федеративных преобразований требует научного осмысления, приобретает не только теоретическую, но и практическую значимость.

Степень разработанности проблемы. Теоретической основой изучения сущности федерализма в целом и основных признаков, определяющих федеративную форму государственного устройства в частности, являются работы отечественных исследователей: Р.Г. Абдулатипова, Л.М. Карапетяна, А.В. Самохвалова, а также зарубежных авторов: П. Кинга, У. Мюллера, Э. Штойбера, Д.Дж. Элейзера и др.

Изучению политических, экономических, исторических и иных особенностей современного российского федерализма, а также реформирования государственного устройства в начале XX века посвящено большое число исследований. Следует отметить труды А.Н. Аринина, А.В. Безрукова, Е.М. Бухвальда, Н.А. Гагановой, В.Я. Гельмана, М.В. Глигич-Золотаревой, В.П. Горегляда, А.А. Захарова, А.С. Королева, В.Д. Нечаева, А.В. Саленко, М.С. Саликова, С.М. Хенкина, А.Н. Швецова и др. В них всесторонне анализируются сложности и противоречия российского федеративного устройства, определяются его сущность, основные тенденции развития.

Теоретические аспекты роли СМИ в развитии общества и государства, функции журналистики рассматриваются на основе исследований Е.В. Ахмадулина, С.Г. Корконосенко, Е.П. Прохорова, Л.Г. Свитич, В.В. Тулупова, М.В. Шкондина, Н.Э. Шишкина и других.

Исследованию специфики взаимоотношений политики, политического процесса и СМИ как социально-политического института и субъекта политики посвящены работы И.И. Засурского, Я.Н. Засурского, М.М. Ковалевой, В.В. Прозорова, А.И. Соловьева и ряда других исследователей.

Манипулятивные аспекты конструирования виртуальной реальности в СМИ анализировались на основе работ Е.Л. Доценко, Е.Г. Дьяковой, Ю.А. Ермакова, С.Г. Кара-Мурзы, А.П. Короченского, Г.С. Мельник, В.Ф. Олешко, Г.Г. Почепцова, Е.И. Пронина, Е.Е. Прониной, В.П. Пугачева, Д.Л. Стровского, А.Д. Трахтенберг.

Вместе с тем специальных работ, в которых была бы всесторонне проанализирована роль СМИ в реализации федеративных преобразований начала XXI века, в России до сих пор нет. Недостаточная теоретическая разработка этой проблемы приводит к искаженному восприятию политических процессов в сфере федеративного устройства и деятельности СМИ в его освещении.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертации является исследование проблем реформирования федеративного устройства России с учетом роли СМИ в этом процессе. Достижение цели обусловило решение следующих задач:

- рассмотреть специфику российского федерализма в различные периоды его развития;
- проанализировать особенности взаимоотношений правящей власти и СМИ в России на современном этапе;
- исследовать характер освещения федеративного устройства России в общенациональных печатных СМИ в начале XXI века;
- выявить методы и способы манипулятивного воздействия, используемые в современной общероссийской прессе в ходе освещения федеративных процессов и явлений.

Объект исследования – проблемы развития федеративного устройства современной России.

Предметом исследования является специфика воздействия СМИ на реформирование государственной системы, их роль в легитимизации федеративных преобразований.

Теоретические методы исследования. В работе использованы следующие методы: сравнительно-исторический (для изучения закономерностей общественно-политической эволюции федерализма в России), структурно-функциональный (для исследования содержания периодических изданий), системный (для рассмотрения особенностей системы российской прессы). Кроме того были применены метод типологии, как общий метод классификации, описательный метод, нацеленный на обобщение, интерпретацию и описание полученных данных, а также метод контент-анализа, позволивший выявить основные тенденции в освещении СМИ проблем реформирования федеративного устройства.

Эмпирическая база исследования. Для исследования проблем реформирования федеративного устройства в СМИ были отобраны пять широко распространяемых в регионах общенациональных газет, имеющих самый крупный тираж в России и относящихся к разряду общественно-политических изданий: «Российская газета», «Известия», «Комсомольская правда», «Аргументы и Факты» и «Труд». Выбор этих изданий также обусловлен их принадлежностью к определенным типам печати (массовой и качественной) и соответственно существенными различиями в методах воздействия на аудиторию.

Интерес диссертанта к печатным изданиям объясняется тем, что в них отчетливее выражена аналитическая составляющая, чем в электронных СМИ, которым в большей степени свойственна фрагментарность в освещении фактов и явлений действительности. К тому же проблемы федерализма практически не находят своего отражения в материалах теле- и радиокompаний, тогда как в прессе представлены чаще и полнее.

Хронологические рамки исследования: первое десятилетие XXI века. Внимание автора диссертации сконцентрировано на публи-

кациях, посвященных процессу централизации государственного управления, что привело к радикальной трансформации сложившихся к этому времени федеративных отношений и обострению противоречий во взаимоотношениях властных структур и общества. Всего проанализировано 383 публикации отмеченных изданий.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в политической науке рассматривается роль СМИ в реформировании федеративного устройства России в годы правления президента РФ В.В. Путина. Эта проблематика достаточно нова и пока не получила значимого внимания со стороны исследователей. Научная новизна выражается в следующих положениях:

- определены условия, влияющие на специфику освещения федеративных реформ в СМИ;
- выявлены основные характеристики медиainформации, посвященной проблемам федерализма;
- предложена классификация методов манипулирования, включающая в свой состав информационные, искажающие сообщения на уровне содержания (дозирование информации, подтасовка фактов, предоставление тенденциозно подобранной информации), а также лингвистические, искажающие информацию на уровне выражения, т.е. языкового оформления (использование слов, выражений, имеющих различную смысловую окраску, отбор и стилистическая аранжировка которых зависят от идеологической позиции редакции);
- проанализированы способы манипулирования в материалах СМИ, посвященных проблемам федеративного устройства.

Положения, выносимые на защиту:

1. СМИ играют значительную роль в реализации федеративных реформ, от их деятельности зависят понимание этих процессов массовой аудиторией, легитимность проводимых преобразований.

2. Воздействие СМИ на формирование массового сознания о федеративных реформах может быть конструктивным или, наоборот, деструктивным. Характер медиавоздействия зависит прежде всего от особенностей взаимодействия СМИ и властных структур, определяющих позицию той или иной газеты, теле- и радиокomпаний.

3. В переходный период развития общества, сопровождаемый радикальным преобразованием государственного устройства, а также процессом огосударствления СМИ, усиливается деструктивная направленность массмедиа в освещении реформ, ориентированная на продвижение интересов правящей власти, которые зачастую противоречат интересам большинства граждан.

4. При освещении проблем реформирования федеративного устройства в СМИ используются различные манипулятивные приемы, в частности, дозирование информации, подтасовка фактов, использование слов, выражений, имеющих различную смысловую окраску, отбор и стилистическая аранжировка которых зависят от идеологической позиции редакции.

5. Применение манипулятивных приемов приводит к блокированию рационального восприятия федеративных и иных процессов и явлений массовой аудиторией, формирует у населения политическую пассивность и апатию. Данное положение негативно сказывается и на самих СМИ, утрачивающих социальную функцию объективного и разностороннего информирования общества, формирования диалога с аудиторией.

Теоретическая значимость работы заключается в возможности обозначить картину развития государственного устройства России в начале XXI века с учетом роли СМИ в этом процессе, пересмотреть степень легитимности федеративных преобразований. Результаты исследования помогают добиться более точных представлений о сути и перспективах перераспределения полномочий и ресурсов между

федеральным центром и субъектами Федерации, о специфике деятельности массмедиа в этом процессе и могут быть использованы в преподавании лекционных курсов по политологии и журналистике.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее основные положения могут быть внедрены в массмедийную практику. Исследование деструктивных способов воздействия на массовое сознание в ходе освещения преобразований, происходящих в различных сферах жизни российского общества, дает возможность журналистам активно выявлять эти способы, нейтрализовывать и выносить на обсуждение.

Апробация работы. Основное содержание диссертации изложено в научных сообщениях и докладах на международных научно-практических конференциях «Власть и властные отношения в современном мире» (Екатеринбург, 2006 г.), «Современный мир: экономика, общество, культура» (Барнаул, 2006 г.), а также в теоретическом докладе, сделанном автором на заседании кафедры истории журналистики Уральского государственного университета им. А.М. Горького. Основные выводы, полученные в ходе исследования, используются автором для решения общих задач в сфере практической журналистики, в частности, для обнаружения материалов СМИ, в которых используются деструктивные методы воздействия на массовое сознание. Теоретические представления автора о специфике таких публикаций получают развитие в ходе его выступлений на планерках краевой газеты «Алтайская правда».

По теме диссертации опубликовано 6 научных публикаций общим объемом 1,84 п.л.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка используемой литературы. Содержание работы

изложено на 140 страницах. Список литературы содержит 154 наименования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, формулируются цели и задачи, выявляется научная новизна, раскрывается степень разработанности темы, указываются методологические и эмпирические основы, отмечается теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

Первая глава «Федерализм в России: эволюция и современное состояние» посвящена изучению теоретических принципов федерализма, а также его специфики формирования и основных тенденций развития в России. Существует несколько концепций, раскрывающих содержание данного понятия. Применительно к теме диссертации «федерализм» интерпретируется как система основных принципов определенной формы государственного устройства, при которой структура государства «...включает в себя субъекты Федерации, обладающие самостоятельностью вне сферы реализации общих для всей Федерации целей и задач, а также возможностью участия в принятии общифедеральных решений»¹. Принцип федерализма предполагает не только передачу на нижестоящие уровни власти полномочий и ресурсов для самостоятельного решения своих, местных, проблем, но и подчинение их единым федеральным законам.

В последнем десятилетии XX века в России утвердился федеративный тип государственно-территориального устройства. Сложилась ситуация утраты прямого административного подчинения российских регионов, обретения ими нового статуса и новых возможностей

¹Глигич-Золотарева М.В., Добрынин Н.М. Федеративное государство и самоорганизация: опыт синергетического анализа// Федерализм, 2007, № 1. – С.14.

влияния. Такое положение способствовало нарастанию дезинтеграции субъектов Федерации и возникновению угрозы целостности РФ.

Во время правления президента В.В. Путина федеральный центр вернул себе доминирующую роль в отношениях с регионами, сконцентрировав в своих руках основные полномочия и финансовые ресурсы. Вместе с тем процесс радикального изменения отношений между центром и субъектами Федерации, связанный с реализацией федеративных реформ, не сопровождался развитием институтов местного самоуправления как противовеса авторитарным устремлениям правящей власти. В итоге сегодня в руках федерального центра сконцентрированы основные властные полномочия и ресурсы, что, на взгляд автора, препятствует оперативному и качественному решению проблем на местном уровне, приводит к низкой эффективности государственного управления в целом.

В данном параграфе рассмотрены основные этапы реформирования федеративного устройства России в первом шестилетии XXI века. Выявлены противоречия, присущие созданию института полномочных представителей президента РФ в федеральных округах, реформированию Совета Федерации, выстраиванию новой системы межбюджетных отношений, приведшей к концентрации финансовых ресурсов на федеральном уровне, укрупнению регионов, а также переходу к системе назначения глав субъектов Федерации.

Централизация власти неизбежно вступает в противоречие с конституционно-правовыми нормами федерализма, что позволяет ряду исследователей (А.В. Безруков, М.В. Глигич-Золотарева, А.С. Королев, А.В. Саленко и др.) утверждать о формальном проявлении федеративного устройства России, дисбалансе в сторону унитарного государства.

Автор считает, что централизация диктуется спецификой нашего государства: неустойчивостью политической системы, характери-

зующейся неравным юридическим и фактическим статусом составляющих Федерацию субъектов, базированием на смешанной национально-территориальной основе. Это создает потенциальную опасность дестабилизации государственного управления.

Формирование федеративных принципов государственного строительства должно осуществляться не «сверху», а «снизу», на собственной культурно-ценностной основе населения, без чего общественная самоорганизация не может быть устойчивой. В этой связи на первый план в строительстве Федерации в России выходит развитие и расширение сферы влияния института местного самоуправления, способного более оперативно и качественно решать собственные проблемы на местном уровне.

Вторая глава «Роль СМИ в развитии федеративного устройства России» содержит исследование деятельности массмедиа в освещении проводимых преобразований в сфере государственного устройства. В данной главе автор обращается к проблеме взаимоотношений СМИ и властных структур, которая во многом определяет особенности медийного отражения федеративных реформ в стране, а также исследует характеристики информации на данную тему в общероссийской прессе.

В первом параграфе «Власть и СМИ в современных российских условиях: специфика взаимодействия» была рассмотрена проблема функционирования массмедиа в системе взаимоотношений с властными структурами, определены возможности журналистов в описании и интерпретации политических процессов и явлений.

Автор рассматривает особенности массовой информации в современной массмедийной практике, позволяющие более точно сформировать представление о проблеме объективного информирования в нашей стране. Под «массовой» в работе понимается такая информация, которая «предназначена для всех социальных групп и в

силу этого является общезначимой и общедоступной»². В отличие от специализированной информации, сориентированной на узкие аудиторные сегменты, массовая информация обеспечивает необходимый уровень интеграции общества, ориентируя граждан в явлениях, процессах и закономерностях социальной жизни.

Между тем сущность понятия «массовая информация» в масс-медийной практике сегодня нередко утрачивает свой смысл, что приводит к формированию у населения равнодушия, апатии по отношению к значимым социально-политическим проблемам, снижению востребованности СМИ со стороны массовой аудитории. Этому способствуют такие факторы, как характер взаимодействия масс-медиа с властными структурами, традиции отношения к журналистам в обществе, степень остроты социальных и других конфликтов.

Проблема объективного информирования в нашей стране, которая связана с утратой медиаинформации таких ключевых характеристик, как общедоступность, общезначимость, отражение мнений различных сегментов аудитории и представителей властных структур, обусловлена функционированием СМИ в конкретной социально-политической ситуации. Диссертант считает, что на деятельность российских массмедиа влияет прежде всего специфика социально-политической организации общества. Для правящей власти в России в силу политических традиций свойственно стремление подчинить СМИ собственным интересам, направить их на выполнение задач сохранения действующего режима управления, что является характерным для многих современных государств.

Определяющими свойствами современной российской действительности являются отсутствие заинтересованности правящей власти в четком обосновании и доведении до аудитории своих

²Лазутина Г.В. Основы творческой деятельности журналиста: Учебник для студентов вузов. М., 2006. С.29.

действий и решений и как следствие – дозированность, неполнота и односторонность медиainформации. Кроме того, в СМИ практически не наблюдается диалогичности, сопоставления противоположных точек зрения как важного условия в выработке наиболее оптимального решения тех или иных вопросов. Дискуссии подменяются навязыванием собственного мнения. Альтернативные суждения либо замалчиваются как несущественные или несуществующие, либо маркируются одиозным значением посредством специальных языковых средств (дисфемизмов, политических метафор, «ярлыков» и др.).

Ограничению плюрализма мнений, формированию в массовом сознании выгодного для правящей власти восприятия социально-политической действительности способствует экономическая подотчетность основных федеральных СМИ государству. В начале XXI века отчетливо просматривается тенденция, направленная на огосударствление СМИ, подчинение их деятельности интересам правящей власти.

Автор приходит к выводу, что роль СМИ в современных российских условиях состоит прежде всего в обеспечении легитимности проводимых социально-политических и иных преобразований (и не только). При этом понимание гражданами страны этих процессов неизбежно утрачивается.

Второй параграф «Федеративные реформы и деятельность СМИ в обеспечении их легитимности» посвящен исследованию роли СМИ в реформировании государственного устройства. Автор подчеркивает, что массмедиа являются важнейшим средством легитимизации политических решений власти, поскольку от их деятельности зависит формирование благоприятного или негативного общественного мнения о той или иной проблеме. Радикальное реформирование федеративного устройства в начале XXI века потребовало от

СМИ особого внимания к данному процессу, имеющему общественную значимость.

Тема федерализма, несмотря на свою актуальность, занимает незначительное место в общероссийской прессе. Зачастую публикации на данную тему носят исключительно информационный, а не аналитический характер и малы по объему. Повышенное внимание к федеративным процессам со стороны журналистов в отдельные периоды было обусловлено значительными событиями, радикально меняющими систему государственного устройства страны: май 2000 г. – введение института полпредов в семи федеральных округах, август 2000 г. – предложение реформировать Совет Федерации; сентябрь-декабрь 2004 г. – реформирование губернаторской избирательной системы.

Следует отметить, что российские журналисты указанных изданий информировали читателя только об отдельных аспектах реформирования федеративного устройства, избегая восприятия целостной картины мира. При аргументации реформ пресса сосредотачивала внимание читателя на укреплении властной вертикали, восстановлении конституционного порядка и законности. При этом данные преобразования практически не рассматривались в контексте их влияния на развитие гражданского общества, местного самоуправления и федеративного устройства.

В периоды, когда принимались федеративные законопроекты, в прессе распространялась крайне односторонняя, позитивно окрашенная информация об этих реформах. В частности, первая реакция СМИ по поводу инициатив В.В. Путина о введении института полпредов в семи федеральных округах и реформировании губернаторской избирательной системы была самой благоприятной. Отмечалось, что данные реформы направлены на укрепление вертикали власти и обеспечение единства государственной власти РФ. Вместе с

тем практически не говорилось о негативных последствиях централизации власти, которая препятствует развитию местного самоуправления и федерализма, т.е. о тех аспектах, которые могут сформировать нелицеприятные оценки со стороны массовой аудитории.

При этом уже спустя некоторое время, когда дискуссионность вокруг новых законопроектов постепенно стихала и объективная информация утрачивала свою актуальность, тональность публикаций о федеративных преобразованиях менялась посредством относительного выравнивания позитивных, нейтральных и критических оценок. Однако следует подчеркнуть, что официальная точка зрения в эти периоды все же не теряла своей ведущей позиции.

О реформировании межбюджетных отношений между центром и регионами газетчики писали достаточно взвешенно, не давали крайних оценок, не делали необоснованных выводов. В них сопоставлялось положение в российской системе межбюджетных отношений с принципами федерализма, подчеркивалось, что централизация финансовых ресурсов лишает как регионы-доноры, так и регионы-реципиенты стимула повышать собственную доходную базу, фактически устраняет межрегиональную конкуренцию. Вместе с тем данная тема имеет довольно слабое отражение в СМИ.

Наиболее показательным моментом в подходе к освещению федеративных реформ в России был переход к назначению глав субъектов Федерации. Позиция прессы в этом вопросе во многом совпадала с официальной трактовкой правящей власти. При наличии в российском обществе различных точек зрения по поводу данной реформы пресса информировала читателя только об отдельных аспектах института губернаторских выборов, избегая при этом целостной информационной картины. Так, в общенациональной прессе накануне отмены выборов и в период самой реформы практически не упоминались мнения тех, кто выступал против

изменения выборной системы. Напротив, уже за несколько месяцев до реформы в газетах появлялись статьи, посвященные идее назначения губернаторов, о которой писали в основном положительно. В них утверждалось, что институт прямых губернаторских выборов дискредитирует себя в глазах населения и препятствует единству государственной власти.

Как показывает проведенное исследование, в текстах СМИ практически отсутствует обратная связь с массовой аудиторией, а публикуются только мнения профессиональных сотрудников печатных изданий, политологов и представителей власти.

Роль СМИ, с этой точки зрения, сводится к формированию восприятия населением федеративных преобразований в выгодном для правящей власти свете, выработке у граждан благоприятной оценки, способствующей достижению легитимности проводимых реформ. Отсутствие полной, разносторонней и достоверной информации, а также общественных дискуссий о происходящих в стране в области государственного строительства процессах приводит к отсутствию у большинства населения объективных, адекватных представлений в отношении данной проблемы, формирует у граждан политическую апатию, равнодушие к политике в целом.

В третьей главе «Преобразования федеративного устройства в печатных СМИ: способы и методы воздействия на аудиторию» анализируются особенности подачи медиаинформации о проблемах развития федерализма в России.

В первом параграфе «Особенности формирования общественного мнения в прессе» рассматриваются разные формы, приемы воздействия на массовое сознание посредством СМИ. Использование различных методов, способов подачи информации зависит от специфики медиавоздействия, которое может являться как конструктивным, направленным на социальную интеграцию и самоорга-

низацию общества, так и деструктивным, способствующим дезориентации и дезинтеграции граждан, их отчуждению от политики, а также социальной апатии. Конструктивное воздействие немислимо без критических мнений, общественных дискуссий в СМИ как необходимых элементов, мобилизующих познавательную активность аудитории. Вместе с тем в нашей стране, характеризующейся высоким уровнем социального неравенства и, как следствие, мощнейшим потенциалом конфликтности в обществе, неустойчивостью политической системы, в СМИ наряду с конструктивным активно применяется деструктивное воздействие, которое выражается в манипулировании общественным мнением. В процессе реформирования федеративного устройства правящая власть использовала манипулятивную практику для достижения политических целей.

В диссертационной работе анализируются манипулятивные методы и способы воздействия, их сущность, характер влияния на массовое сознание и поведение. Под манипулированием применительно к медийной специфике в настоящей работе подразумевается «скрытое воздействие на подсознание и отчасти сознание индивида, при котором массовый адресат думает и действует (или бездействует) в интересах манипулятора, причем у него сохраняется иллюзия самостоятельности принятия решений и действий»³.

Современные российские исследователи СМИ по-разному воспринимают данный вид медиавоздействия в качестве средства управления сознанием и поведением общества. Если Е.Л. Доценко полагает, что манипулирование является более гуманным способом социально-политического управления, нежели физическое насилие, то С.Г. Кара-Мурза и В.П. Пугачев считают, что духовное подавление личности, его дезориентирование в явлениях окружающей жизни наносит значительно больший вред личности, т.к. приводит ее к

³ Пугачев В.П. Управление свободой. М., 2005. – С. 123.

утрате связи с реальностью. В научной работе предпочтение отдается мнению теоретиков второй группы, которые отмечают фатальность последствий манипулирования для общества, выступают за ужесточение нормативно-правовой базы против скрытого использования методов деструктивного медиавоздействия на сознание и поведение людей.

На основе интеграции различных подходов к классификации данного феномена в работе выделяется информационное манипулирование (искажение на уровне содержания), и лингвистическое (искажение на уровне выражения, т.е. языкового оформления). В диссертации приведены примеры, показывающие, что при освещении проблем реформирования федеративного устройства в СМИ используются различные манипулятивные приемы, в частности, дозирование информации, подтасовка фактов, использование слов, выражений, имеющих различную смысловую окраску, отбор которых зависит от идеологической позиции редакции и стоящих за ними учредителей.

Немалую роль в обеспечении легитимности федеративных реформ сыграло применение в СМИ выгодных для власти стереотипов. Автор относит стереотипы к формам мышления, а клише (штамп) рассматривает как стереотипное выражение, закрепленное в языковом сознании аудитории и механически воспроизводимое в типичных речевых ситуациях. Особенно частым является употребление клишированного выражения «вертикаль власти». Сначала, чтобы выработать позитивное стереотипное восприятие у российской аудитории, этот термин несколько лет непрерывно помещался в положительный контекст: укрепляет государство, укрепляет федерализм, наводит порядок в стране, сохраняет управляемость, обеспечивает единство страны, способствует приближению федеральной власти к регионам, позволяет проводить политические и экономические реформы и т. п. Посредством постепенной подмены контекста, в который встроены

стереотип, журналисты в дальнейшем формировали определенные взгляды у читателей относительно новой ситуации. Подобные стереотипы мышления, внедряемые правящей элитой посредством СМИ, выполняют функцию программирования поведения аудитории. В целом как массовые газеты, так и «качественные» российские издания активно ее используют, избегая развернутой логической аргументации, что, вероятно, связано с тем, что общество в большинстве своем не имеет возможности сформировать собственное видение по поводу многих фактов в области федеративных отношений.

В анализируемой прессе употреблялись также «ярлыки», дисфемизмы, т.е. слова, имеющие негативную, пренебрежительную окраску, для формирования негативного образа губернаторов, смещения благоприятного общественного мнения в сторону федерального центра. В целом «РГ» и «Известия» в гораздо меньшей степени используют языковые и речевые приемы медиавоздействия (исключение, пожалуй, составляет лишь применение политических эвфемизмов, т.е. слов, имеющих положительную или нейтральную окраску, для приукрашивания деятельности правящей власти), тогда как степень эмоциональной насыщенности материалов в «АиФ» и «КП» значительно выше, поэтому выразительные элементы имеют более интенсивную эмоциональную окраску.

Второй параграф «Манипулирование в СМИ в условиях реформирования губернаторской избирательной системы» посвящен исследованию деструктивных способов влияния массмедиа в свете их реализации в период указанной реформы. Было исследовано 109 публикаций, посвященных изменению порядка формирования губернаторского корпуса, за период с 13 сентября 2004 года, когда президент предложил законопроект, по декабрь 2004 года, когда закон был принят парламентом и вступил в силу.

В первые дни после озвучивания президентом данного законопроекта в ряде СМИ транслировалась вводящая в заблуждение информация о том, что губернаторов будут избирать депутаты Законодательных собраний, что изменяло суть данной реформы совершенно неприемлемым образом. При этом данные, искажающие суть, сведения появились в «РГ», «КП» и «Труде» практически одновременно. Так, глава ЦИК РФ А. Вешняков в интервью «РГ» заявил: «Безусловно, не прибавят работы пиарщикам предложение *об избрании губернаторов через Законодательные собрания* и отмена одномандатных округов» («Российская газета», 2004, 15 сент. – С.2). Свою трактовку новой реформы на страницах высказал также А. Михайлов, губернатор Курской области: «*Выборы региональных руководителей законодательными органами* как один из вариантов не раз предлагался» («Труд», 2004, 15 сент. – С.2). В данном случае умолчание отсутствующего компонента наименования реформы (Законодательные собрания будут выбирать губернаторов по представлению президента) привело к ее неадекватному восприятию ввиду того, что данный термин в начале реформы еще не являлся устоявшимся оборотом.

Для озвучивания реформы в СМИ в выгодном для правящей власти свете часто использовались политические эвфемизмы, выполняющие функцию камуфлирования некоторых негативных явлений. В основном данное средство применяется для создания ложного представления о роли кремлевской администрации в новом порядке формирования региональной власти. Как отметил, например, Е. Григорьев, «...главы регионов будут не избираться, а утверждаться местными парламентами *по рекомендации из Москвы...*» («Российская газета». 2004, 29 сент. – С.3). Вместе с тем данная трактовка реформы вводит читателей в заблуждение и не соответствует реальному положению дел. При этом из языка сообщений были практически

исключены слова, вызывающие отрицательные ассоциации: назначение, указание. Вместо них были введены эвфемизмы, характеризующиеся положительной или нейтральной окраской, такие как избрание, наделение полномочиями, рекомендация и т. д.

Особенностью информационной кампании по отмене губернаторских выборов является односторонняя критика в СМИ оппонентов данной реформы. Так, в «АиФ», «КП» и «Труде» журналисты и политологи время от времени пишут о противниках назначения губернаторов президентом в ернических тонах, формируя тем самым к ним общественную неприязнь, что, на наш взгляд, направлено на смещение благоприятного общественного мнения в сторону правящего режима.

Для дискредитации оппонентов реформирования системы выборов глав субъектов Федерации использовались, в частности, дисфемизмы. К примеру, чтобы сформировать отрицательную реакцию к позиции Б.Н. Ельцина, выразившего несогласие с решением В.В. Путина реформировать избирательную систему, политолог В. Павленко отмечает: «Абстрагируясь от ельцинских *пассажей* о букве и духе Конституции, ...сосредоточимся на содержательной составляющей президентских инициатив» («Труд». 2004, 28 сент. – С.2). В данном контексте имеющий негативный оттенок термин «пассаж» вызывает у массовой аудитории отрицательную эмоционально-оценочную реакцию по отношению к субъекту политики, которому он адресован.

В ряде публикаций использовался также прием метафоризации с целью высмеивания, формирования негативного образа глав регионов. Например, как отмечает Т. Нетреба, «большинство наблюдателей сходится во мнении: массового *«покоса»* губернаторов не будет. *«Дикорастущую»* региональную элиту будут *«прореживать»* постепенно» («АиФ», 2004, 19 нояб. – С.4). Соответственно в представ-

ленном фрагменте отношения между Кремлем и региональными руководителями метафорически видятся как борьба с сорняками, прополка, уничтожение вредителей.

Наиболее заметную роль в освещении реформирования губернаторской избирательной системы сыграло применение в СМИ идеологически ориентированных стереотипов, позволяющих журналистам избегать развернутой логической аргументации и передавать массовой аудитории готовый опыт, готовую оценку, которую люди в большинстве своем приняли без раздумий. В частности, в СМИ говорилось о направленности данной реформы на укрепление вертикали власти. Тем самым за счет встраивания данного штампа, на который у массовой аудитории уже сложилась позитивная эмоционально-оценочная реакция, в контекст изменения губернаторской избирательной системы удалось оказать воздействие на сознание аудитории, отключить способность к структурному анализу сообщений и явлений, которые были заменены идеологической оценкой.

Отсутствие общедоступной и объективной информации, а также использование манипулятивных приемов, блокирующих адекватное восприятие объективных процессов и явлений, не могло не повлиять на крайне низкую степень информированности населения по поводу отмены губернаторских выборов. Как показали исследования, проведенные крупнейшими исследовательскими центрами: ФОМ, ВЦИОМ, «РОМИР мониторинг» и «Левада-центр», в конце сентября 2004 г., 68 % россиян не поняли смысла реформы с первой подачи. Более того, как отмечается в докладе, «...половина респондентов впервые услышала о новом механизме выдвижения глав регионов от социологов»⁴. Такое слабое проявление интереса населения к важнейшей государственной реформе напрямую связано с деятельностью СМИ в этом процессе, отсутствием критических мнений, общественных дискуссий

⁴ Ильичев Г., Тропкина О. Не дошло // Известия. 2004, 28 сент. – С.3.

как необходимых элементов, мобилизующих познавательную активность аудитории.

В заключении сформулированы основные результаты исследования, сделаны выводы и предложения.

Положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Лиманский Е.А. Применение идеологически ориентированных стереотипов в отражении проблемы федеративных отношений// Ползуновский вестник. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ. – 2006, № 4/2. – С. 346-349 (0,46 п. л.).
2. Лиманский Е.А. «Унитарная федерация» в российском исполнении// Вестник Алтайского государственного технического университета им. И.И. Ползунова. – Барнаул: Изд-во АГТУ. – 2005, № 1-2. – С. 174-179 (0,46 п. л.).
3. Лиманский Е.А. Роль регионализации в развитии федерализма в России// Власть и властные отношения в современном мире: Материалы международной научно-практической конференции. – Екатеринбург: Гуманитарный ун-т. – 2006, 30-31 марта. – Т.1. – С. 425-427 (0,23 п. л.).
4. Лиманский Е.А. Использование в СМИ манипулятивных информационных технологий (на примере материалов, посвященных проблеме федеративных отношений)// Сборник докладов и научных материалов международной научно-практической конференции/Отв. ред. проф. Стриженко А.А. – Барнаул: Изд-во АлтГТУ. – 2006, 4-5 декабря. – С. 313-321 (0,46 п. л.).
5. Лиманский Е.А. Элементы языкового манипулирования в материалах печатных СМИ на тему реформирования государственного устройства// Электронный вестник ЦППК ФЛ. – СПб., 2006, № 3// <http://evcppk.ru/article.php?id=137>.

6. Лиманский Е.А. Отмена губернаторских выборов в отражении СМИ (на примере ведущих центральных изданий)// Меди@альманах. – М.: Изд-во МГУ. – 2007, № 1. – С. 49-52 (0,23 п. л.).

Подписано в печать 24.04.2008 г. Формат 60x84 1/16. Усл. печ. листов 1,5.
Бумага офсетная. Печать на ризографе. Тираж 100 экз. Заказ 728.
Отпечатано в КГУП «Газета «Алтайская правда».
656049, г. Барнаул, ул. Короленко, 105.

