

Yılmaz, Tarih Lise 3, MEB. Yay., Ankara 1976, s.289; Kılıç, Ahmet, "Enderun Mektebi Eğitimi ve Özellikleri", İlkadım Dergisi Eğitim Özel Sayısı, S. 111-112, Ekim-Kasım 1997, s. 36; Özbilgen, Erol, "Enderun Mektebi", Osmanlı Ansiklopedisi, İz Yay., c. 4, İstanbul 1996, s. 228; Yeni Rehber Ansk, "Enderun" mad., Türkiye Gazetesi Yay., c. 6, İstanbul 1993, s. 319.

2. Kazıcı, age., s. 359; Kılıç, agm., s. 36; İpşirli, agmad., s. 186; Sertoğlu, age., s. 98.

3. Akkutay, Ülker, Enderun, Gazi Üniversitesi Eğitim Fak. Yay., Ankara 1984, s. 37 vd.; Ataman, Ayşegül, "Türkiye'de Özel Eğitime Özel Yaklaşımlar", Milli Eğitim Dergisi, Sayı: 136, Ankara 1997, s. 22; Enç, Mithat, Üstün Beyin Gücü, Ankara Üniv. Eğitim Fak. Yay., Ankara 1979, s. 56; Sertoğlu, Mithat, Osmanlı Tarih Lügatı, Enderun Kitabevi Yay., 2. bsk., İstanbul 1986, s. 98; Armağan, Mustafa, "Osmanlı'da Üstün Yetenekliler Fabrikası: Enderun Mektebi", Yeni Dünya Dergisi, Ekim 2006, s. 32; Kopraman, Kazım vdğr, Lise Tarih 2, MEB. Yay., Ankara 1995, s. 177.

4. Kopraman, age., s. 177; Kılıç, agm., s. 37; Ataman, agm, s.22; Armağan, agm, s. 32.

5. Özbilgen, age., s.229; Kopraman, age., s. 178; Kazıcı, a.g.e., 359; Öztuna, age, s.289.

6. Sertoğlu, s. 98; Özbilgen, s.230; Armağan, s. 33; Öztuna, s.289.

7. Ataman, s. 23; Kopraman, s.180; Kazıcı, s.361.

8. Akkutay, s. 39; Özbilgen, s.230; Kılıç, s.39; Sertoğlu, s. 98.

9. Öztuna, s.290; Armağan, s. 33; Akkutay, s.38; Kopraman, s. 178.

10. Armağan, s. 33; İpşirli, s. 187; Özbilgen, s.230; Öztuna, s.290.

УДК 316.422

Н.В. Панкратов
Пермский государственный
гуманитарно-педагогический университет
г. Пермь, Россия

АНАЛИЗ ПОТЕНЦИАЛА РОССИЙСКИХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ: НА ОСНОВЕ ДАННЫХ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРА- ЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: в данном докладе проводится анализ данных мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования с целью определения специфики деятельности педагогических вузов и ее сопоставления с другими типами учреждений высшего образования.

Ключевые слова: модернизация педагогического образования, мониторинг эффективности, педагогическое образование, статистический анализ.

N.V. Pankratov
Perm State Humanitarian
Pedagogical University
Perm, Russia

ANALYSIS OF THE POTENTIAL OF RUSSIAN PEDAGOGICAL UNIVERSITIES: BASED ON MONITORING THE EFFECTIVENESS OF EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF HIGHER EDUCATION.

Abstract: This report analyzes data for monitoring the effectiveness of educational institutions of higher education in order to determine the specifics of pedagogical universities and its comparison with other types of higher education institutions.

Keywords: modernization of pedagogical education, monitoring, teacher training, statistical analysis.

Концепция модернизация педагогического образования представляет собой программную рамку, определяющую контур преобразований системы подготовки педагогических кадров. В качестве одного из ограничений реализации данного замысла является современное состояние системы высшего педагогического образования в РФ. Оценка потенциала сети педагогических вузов, может быть реализована при помощи статистического анализа данных мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования, который ежегодно проводится с 2012 года. В качестве информационной исследовательской базы использовались данные мониторинга за 2013 год. В рамках представленного анализа рассматриваются данные по всем показателям, отражающим основные аспекты деятельности российских вузов, всего в мониторинге 81 таких показателя.

В категорию «педагогические вузы» были отнесены государственные педагогические и гуманитарные вузы в которых доля контингента обучающего по специальности 050000 – «Образование и педагогика» составила более 40 % от общего числа учащихся. Всего, в представленной выборке оказалось 38 таких вузов. Также в выборке были выделены такие категории вузов как: федеральные университеты, классические вузы, технические, транспортные, искусства и культуры, спортивные, медицинские и сельскохозяйственные.

Общее представление о специфике вузов различной направленности можно получить при рассмотрении медианных значений шести основных показателей использовавшихся в мониторинге 2013 года для выявления так называемых «признаков неэффективности»: «Образовательная деятельность», «Научно-исследовательская деятельность», «Международная деятельность», «Финансово-экономическая деятельность», «Инфраструктура», «Трудоустройство». Условно, данные показатели можно разделить на две группы:

1 группа – показатели основной деятельности, т.е. показатели отражающие результативность основных процессов образовательных организаций (образовательная, научно исследовательская деятельность, международная деятельность и трудоустройство).

2 группа – показатели обеспечивающей деятельности: «Финансово-экономическая деятельность», «Инфраструктура».

Таблица 1.

Значения основных показателей мониторинга эффективности по типам вузов

Тип вуза	Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура	Трудоустройство
транспортные	62,34	255,95	2,67	2260,38	12,33	99,08
технические	62,49	207,89	3,26	1815,75	15,16	98,6
федеральные	66,39	205,79	2,07	3091,25	12,94	97,87

университеты						
классические вузы	64,84	114,35	1,96	1622,72	13,06	97,81
искусства и культуры	72,12	110,91	5,33	1545,3	20,52	100
педагогические	63,38	94,16	1,66	1387,46	12,34	98,35
сельскохозяйственные	55,54	85,06	1,23	1518,49	16,75	97,87
спортивные	62,31	71,8	2,12	1874,67	21,24	98,93
медицинские	75,72	56,88	7,29	1550,57	15,53	99,94

Как видно из представленной таблицы, данные мониторинга говорят о том, что педагогические вузы довольно успешно выполняют свои основные институциональные функции:

обеспечивают подготовку специалистов востребованных на рынке труда;
реализуют масштабные научно-исследовательские проекты;
ведут прием мотивированных учащихся по результатам сдачи ЕГЭ.

Сравнение медианных значений показателей педагогических вузов и значений характерных в целом для всей выборки вузов, также подтверждают эту тенденцию. Основные показатели деятельности педагогических университетов находятся либо на уровне (с незначительными отклонениями), либо чуть выше медианных значений.

Таблица 2.

Разница медианных значений основных показателей мониторинга вузов

	Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура	Трудоустройство
Все вузы	62,6	90,14	2,58	1766,41	17,35	98,35
Педагогические вузы	63,38	94,16	1,66	1387,46	12,34	98,72
Разница значений	0,78	4,02	-0,92	-378,95	-5,01	0,37

Единственной функциональной характеристикой расположенной ниже медианных значений является международная деятельность. Этот факт неоднократно отмечался чиновниками и экспертами, одной из наиболее вероятных причин данного отклонения является ярко выраженная ориентация педагогического образования на национальные образовательные стандарты и требования. Результатом этого является низкий спрос на педагогические образовательные программы со стороны иностранных студентов.

Остальные отрицательные значения относятся к группе обеспечивающих показателей. Заметная разница фиксируется для таких показателей как «Инфраструктура» и «Финансово-экономическая деятельность», в процентном соотношении она составляет порядка 30-40 пунктов. Первое приближение к анализу

данных мониторинга позволяет отметить наличие определенного дисбаланса между результативностью деятельности педагогических вузов и обеспечением их деятельности.

Более подробную картину позволяет получить анализ медианных значений для всех показателей деятельности вуза. Результаты анализа показывают, что 80% показателей (65 из 81) педагогические вузы демонстрируют значения на уровне медианы и выше, т.е. в 80 % случаев педагогические вузы выполняют свои функции на уровне характерном для российских вузов или даже лучше. Среди группы показателей превышающих медианные значения находятся практически всеважнейшие характеристики деятельности учреждений высшего профессионального образования: численность аспирантов вуза в расчете на 100 студентов (приведенного контингента), удельный вес научно-педагогических работников, защитивших кандидатские и докторские диссертации за отчетный год в общей численности НПП, количество полученных грантов за отчетный год в расчете на 100 НПП общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, количество статей в WebofScience, в расчете на 100 НПП и т.д.



Рис.1. Распределение показателей эффективности педагогических вузов относительно медианных значений для всей выборки

Ниже медианных значений в данной выборке только 16 показателей, среди которых: общая площадь учебно-лабораторных помещений в расчете на одного студента (приведенного контингента), количество персональных компьютеров в расчете на одного студента (приведенного контингента), удельный вес численности иностранных студентов из стран СНГ, завершивших освоение образовательных программ бакалавриата, программ специалитета, программ магистратуры, в общей численности студентов (приведенный контингент), доходы вуза из средств отприносящей доход, доходы вуза из всех источников в расчете на численность студентов (приведенный контингент). В данном случае, за

исключением международной деятельности, все показатели относятся только к финансовому обеспечению и инфраструктуре.

Представленные данные позволяют сделать несколько важных выводов. Во-первых, они дают возможность охарактеризовать государственную политику в сфере профессионального педагогического образования. Судя по всему, педагогические вузы находятся на периферии интересов органов государственной власти, в результате чего, их оснащение и финансирование имеет сравнительно низкий приоритет. Если сопоставить эти данные с динамикой уменьшения количества учреждений высшего педагогического образования, можно сделать предположение о том, что сокращение сети педагогических вузов является последовательно реализуемой стратегией действующих органов управления российской системы образования. Во-вторых, подобное соотношение показателей говорит о том, что деятельность педагогических вузов выглядит гораздо более эффективной в сравнении с остальными вузами. Достижение подобной результативности в образовательной и научно-исследовательской деятельности при столь ограниченной ресурсной базе, имеет явные признаки экономической и административной эффективности. В-третьих, полученные данные фиксируют наличие серьёзного потенциала в системе высшего педагогического образования, который может быть успешно реализован при условии роста значимости высшего педагогического образования в системе приоритетов органов государственной власти.

УДК 378

*Г.Г.Парфилова, Л.Ш.Каримова
Казанский федеральный университет,
г.Казань, Россия*

ПОТЕНЦИАЛ КУРСА «ОБРАЗОВАНИЕ В ПОЛИКУЛЬТУРНОМ И ПОЛИЭТНИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ» В РАЗВИТИИ ГОТОВНОСТИ К РАБОТЕ БУДУЩЕГО ПЕДАГОГА-ПСИХОЛОГА В МУЛЬТИКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЕ

***Аннотация.** Актуальность исследуемой проблемы обусловлена потребностью общества в подготовке будущих педагогов-психологов, способных к эффективной работе в мультикультурной среде. В предлагаемой статье авторы раскрывают содержание, формы и методы формирования готовности к работе будущего педагога-психолога в мультикультурной среде.*

***Ключевые слова:** образование, поликультурное образование, профессиональная готовность работать в мультикультурной среде, этническая самоидентификация.*

*G.G.Parfilova,
L.Sh.Karimova
Kazan Federal University
Kazan, Russia*