

0712985 - |

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ФИЛИМОНОВ ВЛАДИМИР АЛЬБЕРТОВИЧ

Н.И.КАРЕЕВ КАК ИСТОРИК АНТИЧНОСТИ

Специальность 07.00.09 - Историография,
источниковедение и методы исторического исследования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Казань 2000

Работа выполнена на кафедре истории древнего мира и средних веков Казанского государственного университета.

Научный руководитель:
кандидат исторических наук, доцент Г.П. Мягков.

Официальные оппоненты:
доктор исторических наук, профессор В.П. Золотарев,
кандидат исторических наук, доцент И.Н. Матвеева.

Ведущая организация:
Воронежский государственный университет

Защита состоится 14 сентября 2000 г. в ____ часов
на заседании диссертационного Совета Д.053.29.06. по присуждению
ученой степени доктора исторических наук при Казанском государственном
университете по адресу: 420008, Казань, ул. Ленина, 18, корп. II,
ауд.1112.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им.
Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан "14" декабря 1999 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000658374

Ученый секретарь
диссертационного Совета

Р.Г. Кашафутдинов

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Общие положения

Для истории науки представляет интерес судьба и научное наследие каждого ее деятеля, а тем более такого крупного ученого, каким был Николай Иванович Кареев (1850-1931) - историк, философ, социолог, педагог, общественный деятель, профессор Варшавского и Петербургского университетов, член-корреспондент Петербургской и Краковской Академий Наук, почетный член Академии наук СССР. Сегодня мы с особым вниманием обращаемся к судьбам, к опыту тех русских интеллигентов, которые не просто заложили фундамент отечественной науки, но и были пламенными борцами за нее, неременной частью научной жизни которых были, по выражению Л.Февра "бои за историю". Н.И.Кареев был выразителем определенного мировоззрения, отличавшегося органической цельностью, его труды несут печать глубокой эрудиции, строгости анализа, смелости мысли, логического совершенства выполнения, внимания к эмпирическим деталям наряду с редкой способностью широкого синтеза.

Творчество Н.И.Кареева как историка средневековья и нового времени, а также как социолога, не было обойдено вниманием исследователей. Однако при этом практически неизученной остается его концепция античности. Между тем Н.И.Кареев, решая задачи создания синтезной картины всемирной истории, обратился к истории греко-римского-мира. Оригинальная трактовка Н.И.Кареевым античной истории и культуры - состоявшийся историографический факт, и как таковой он требует своего анализа и научного осмысления.

Выдвигая тему, мы учитывали дуалистическое понимание Н.И. Кареевым античного мира "как совершенно равноправного звена наряду с древним Востоком и средневековым и новой историей". С одной стороны, по его мнению, "классические народы лишь продолжали дело, начатое народами древнего Востока, как в свою очередь, средневековая и новая Европа лишь продолжали работу самого античного мира", с другой стороны, есть основания для выделения античности в самостоятельный исторический феномен, так как "в истории Греции и Рима мы имеем частные примеры полного цикла исторического существования двух наций от первых зачатков культурной жизни через эпоху полного процветания до периода совершенного упадка прежней жизнедеятельности"¹.

Изучение истории исторической науки (в том числе и научного наследия Н.И.Кареева) на современном этапе приобретает особое значение и актуализируется рядом моментов. Во-первых, обострилась потребность в разработке теоретико-методологических вопросов исторической науки, что связано с растущим интересом к таким аспектам исторического предполого, как личность и ее роль в истории, социальное поведение и историческое сознание масс в различных исторических ситуациях, поли-

¹ Кареев Н.И. Общий ход всемирной истории. Заокский, 1993. С 62

тические учреждения и их роль в прошлом и настоящем; во-вторых, в связи со сменой ценностных ориентиров определяется новое отношение к марксизму, стремление осмыслить его с позиций диалектического и исторического подхода и отказа от восприятия его в качестве единственно верной научной теории и методологии познания и осмысления прошлого; в-третьих, открывается возможность для более глубокого знакомства с теоретико-методологическим опытом русской философской и исторической мысли рубежа XIX-XX веков, с немарксистской исторической наукой XX века, то есть расширения поля теоретического и методологического поиска и использования имеющих место в исторической науке плодотворных идей, в-четвертых, изменение характера историографии как науки, от простого описания и критического осмысления исторических концепций и сочинений до выработки глобальной модели истории и исторической теории. Исходя из вышеизложенных позиций не вызывает сомнения **научная актуальность** заявленной темы.

Объектом исследования является генезис и эволюция взглядов Н.И.Кареева на античность, его антиковедные исследования.

Хронологические рамки исследования охватывают период с конца 60-х гг. XIX в. до конца 20-х гг. XX в.

Историография

В ходе исследования использовалась многочисленная литература о Н.И.Карееве: рецензии и отзывы на его книги; материалы полемики, ведшейся на страницах научных изданий между Н.И.Кареевым и его оппонентами; соответствующие разделы обобщающих трудов по истории исторической науки, истории социологии, истории философии; монографии, авторефераты диссертаций и статьи.

Прижизненную литературу о Н.И.Карееве можно условно подразделить на две группы: непосредственные отклики на вышедшие в свет произведения историка (рецензии, обзоры его трудов); юбилейные статьи, посвященные той или иной круглой дате жизни ученого, а также статьи для энциклопедий, в которых делались попытки осветить его научную деятельность и исторические взгляды. Обладая известной ценностью благодаря имеющейся в них информации прежде всего биографического характера и наблюдениям, раскрывающим смысл некоторых из конкретных взглядов Н.И.Кареева, эти публикации, хотя и не отличались глубоким анализом методологических основ его творчества, заложили основы для последующего осмысления как исторической концепции историка в целом, так и для уяснения роли ученого в решении конкретных проблем всемирной истории и социологии. Для решения нашей темы наиболее ценными представляются работы антиковедов В.И.Модестова, И.М.Гревса, В.П.Бузескула, а также содержащие характеристику его творчества (в том числе и по проблемам истории античности) статьи Н.Дубровского, П.И.Конского, А.К.Дживелегова и др. Оценивая этот блок историографической литературы, следует согласиться с тезисом В.П.Зологарева, что в этих работах "нет даже попыток оценить его деятельность не только в целом, но хотя бы по ее наиболее важным направлени-

ям - теоретическим вопросам исторической науки, философии истории, социологии, новой истории стран Запада, историографии и т.д."², не говоря уже о более узких аспектах творчества ученого, одним из которых является исследование им вопросов истории античности.

С середины 50-х гг. в советской историографии устанавливается прочная традиция изучения многогранного творчества Н.И.Кареева. Его труды становятся предметом изучения философов, социологов, историков. Чаще всего это изучение, базирующееся на марксистско-ленинской методологии, связано с критикой позиций ученого, которые характеризуются как либеральные, позитивистские, эволюционистские, эклектичные, а главное - буржуазные и немарксистские. Практически ни от одного из исследователей его творчества не ускользнула такая "важная" деталь, как критика Н.И.Кареевым "экономического материализма".

Высокая же оценка Н.И.Кареева как медиевиста и историка Европы нового времени, имевшая место в советской исторической науке, во многом связывалась с известными оценками, данными классиками марксизма-ленинизма магистерской диссертации русского историка³.

Основы изучения творчества Н.И.Кареева как антиковеда были заложены В.И.Кузициным, давшим емкую характеристику его занятий древней историей: "Специалист в области новой истории, Кареев в этих работах не претендовал на самостоятельность научных изысканий с проработкой всего комплекса источников и всей литературы, тем не менее, - подчеркивал историограф, - они дали своего рода сводку существующих концепций, синтетическую картину развития политических учреждений древности, представляющую известный научный интерес"⁴.

Важную роль в осмыслении исторической концепции Н.И.Кареева, его места в развитии науки всеобщей истории в России сыграли исследования Б.Г.Вебера, Л.В.Гнатюка, Е.В.Гутновой, В.П.Золотарева, Ю.П.Коргунюка, Б.Г.Могильницкого, Г.П.Мягкова, А.Н.Нечухрина, С.П.Рамазанова, К.В.Романова и др.⁵. Особо отметим монографическое

² Золотарев В.П. Историческая концепция Н.И.Кареева: содержание и эволюция. Л., 1988. С.5.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.34. С.286.

⁴ Кузицин В.И. Русская историография античности // Историография античной истории / Под ред. В.И.Кузицина. М., 1980. С.177.

⁵ См.: Вебер Б.Г. Первое русское исследование Французской буржуазной революции XVIII в. // Из истории социально-политических идей. М., 1955; Гнатюк Л.В. Теория исторического процесса, социология и философия истории Н.И.Кареева: Автореф. дис. ...канд. филос. наук. Л., 1972; Гутнова Е.В. Историография истории средних веков: (середина XIX в. - 1917 г.). М., 1974; Золотарев В.П. Указ. соч.; Коргунюк Ю.П. Разработка вопросов методологии истории в творчестве Н.И.Кареева: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. М., 1990; Могильницкий Б.Г. Политические и методологические идеи русской либеральной медиевистики 70-х годов XIX века - начала 900-х годов. Томск, 1969; Мягков Г.П. Русская историческая школа. Методологические и идейно-политические позиции. Казань, 1988; Нечухрин А.Н. Проблема соотношения истории и современности в русской либеральной историографии (80-е гг. XIX в. - 1917 г.): Автореф. дис... канд. ист. наук. Томск, 1979; Рамазанов С.П. Русская буржуазная историография и неокантианская теория ценностей: Автореф. дис. ...канд. ист. наук. Томск, 1981; Романов К.В. Критика теории исторического процесса Н.И.Кареева: Автореф. дис. ...канд. филос. наук. М., 1978.

исследование В.П.Золотарева, его усилия по раскрытию многогранного вклада Н.И.Кареева в различные области исторического знания. Он же впервые в отечественной историографии наметил проблему изучения античной проблематики в трудах ученого.

В 1988 г. увидела свет монография Г.П.Мягкова, посвященная рассмотрению методологических и идейно-политических позиций историков "русской исторической школы" ("école russe"). Следует признать важным аргументированное отнесение к ней, наряду с М.М.Ковалевским, П.Г.Виноградовым, И.В.Лучицким и Н.И.Кареева.

В 90-е годы вышли труды, важные для осмысления теоретико-методологических основ творчества Н.И.Кареева. Среди них исследование Б.Г.Сафронова о гносеологических корнях исторической концепции историка⁶. Непосредственно об антиковедных исследованиях Н.И. Кареева в работе говорится немного, но для нас важна в целом высокая оценка места типологических курсов (в том числе и посвященных истории политических институтов древности) в творчестве историка.

Творчеству Н.И.Кареева как ведущему представителю "русской школы" историков нового времени посвящен раздел в монографии С.Н.Погодина⁷.

Таким образом, на фоне несомненного возрастания интереса к творчеству Н.И.Кареева в настоящее время, заявленная нами тема в целом остается неразработанной. Между тем, имеющиеся в руках исследователей богатейшие источники делают возможной такую разработку и настоящая работа является первым шагом в разрешении этой научно значимой проблемы.

Целью данной диссертационной работы является комплексное исследование научного наследия Н.И.Кареева в области истории древней Греции и древнего Рима, анализ его вклада в разработку антиковедной проблематики. Исходя из того, что творчество Н.И.Кареева, получило известную разработку в исследованиях отечественных историков исторической науки, но его значительный пласт, включающий труды, посвященные истории классической древности, не нашел должного историографического осмысления.

Путь к достижению поставленной цели автор видит в решении следующих задач:

- проследить жизненный и творческий путь Н.И.Кареева как историка-антиковеда, выявив при этом основные этапы его творческой биографии от становления и развития интереса к античной истории до воплощения его в собственной практике историка-исследователя.

- на этой базе уяснить теоретико-методологические основы антиковедных исследований Н.И.Кареева, обратив особое внимание на постановку и решение им гносеологических проблем изучения истории древ-

⁶ См.: Сафронов Б.Г. Н.И.Кареев о структуре исторического знания. М., 1995.

⁷ См.: Погодин С.Н. "Русская школа" историков: Н.И.Кареев, И.В.Лучицкий, М.М.Ковалевский. СПб., 1997.

ней Греции и древнего Рима, а также на рассмотрение им античной истории сквозь призму типологической и всемирно-исторической точек зрения.

- выявить вклад Н.И.Кареева в исследование конкретных проблем античной истории, сделав акцент на решение им вопросов о прогрессе и свободе в античном мире.

Методологической основой диссертационного исследования является опора на взаимодополняющие друг друга общенаучные принципы исторического познания: принцип историзма, требующий рассмотрения любого исторического феномена в его развитии, выявления как специфических особенностей каждого явления, так и обуславливающих его факторов; принцип целостности, требующий подхода к изучению каждого явления как к системе взаимосвязанных элементов и причин, детерминирующих их; принцип ценностного подхода, ориентирующий исследователя преимущественно на те идеи, положения, явления, факты, которые имеют значение для современной эпохи.

Для получения наиболее полного и соответствующего истине результата в работе применены общепризнанные логические и научные методы: анализ, синтез, индукция, описание, сравнительно-исторический и эволюционный методы.

Источниковая база

Из огромного научного наследия историка⁸ можно выделить значительный антиковедный пласт, включающий в себя более 100 произведений различного характера: монографические исследования, обобщающие труды, курсы лекций, теоретико-методологические и методические работы, статьи, рецензии, письма. Прежде всего следует отметить философско-историческое "Введение в курс истории древнего мира (Греция и Рим)", "Учебную книгу древней истории", "Государство-город античного мира", "Монархии древнего Востока и греко-римского мира", работы обобщающего характера "Общий ход всемирной истории" и "Главные обобщения всемирной истории", рецензии Н.И.Кареева на новинки антиковедной литературы от самых кратких аннотаций до обширных критических разборов, являющихся по существу статьями. Для осмысления теоретико-методологических основ концепции античности Н.И.Кареева необходимо обратиться к его идейно-теоретическому наследию, представленному докторской диссертацией "Основные вопросы философии истории", работами методологического характера, главными из которых являются "Историология (Теория исторического процесса)" и "Историка (Теория исторического знания)", а также многочисленными статьями.

⁸ Список работ Н.И.Кареева, помещенный в книге "Из далекого и близкого прошлого" (Пг.-М., 1923), включающий в себя более 350 названий и охватывающий период с 1868 по 1923 годы, был существенно расширен В.П.Золотаревым, однако и его нельзя считать окончательным. В ходе исследования нам удалось обнаружить несколько не вошедших в эти списки сочинений ученого и эта работа может быть продолжена.

Кроме того, в диссертации использованы неопубликованные работы историка, из которых, прежде всего, особо следует выделить, ставшие предметом нашего анализа литографированные "Лекции подревней истории", впервые введенные нами в научный оборот.

К источникам, важным, прежде всего, для анализа формирования научного интереса Н.И.Кареева к истории античности, его взаимоотношений с коллегами, в том числе и с антиковедами, следует отнести воспоминания ученого "Прожитое и пережитое", долгое время остававшиеся неопубликованными и увидевшими свет только в 1990 г., а также мемуары современников ученого Е.В.Белявского, С.М.Лукьянова, А.А. Кизеветтера и др.

Группу источников, представляющих значительный интерес, составляет эпистолярное наследие Н.И.Кареева, остающееся в большей степени неопубликованным. Нами использованы письма историка к В.И.Герье, И.М.Гревсу, В.П.Бузескулу, М.С.Кореллину, и др., хранящиеся в фондах Н.И.Кареева и В.И.Герье в Отделе рукописей Российской Государственной библиотеки, в фондах Н.И.Кареева, В.П.Бузескула и И.М.Гревса в Санкт-Петербургском отделении Архива РАН и др. Важное значение имеет малоисследованное поэтическое наследие Н.И.Кареева, хранящееся в Архиве Российской Академии Наук в Санкт-Петербурге.

Особую группу источников составили труды античных и раннехристианских авторов - Геродота, Фукидида, Полибия, Аристотеля, Платона, Тертуллиана, Лактанция, Августина Аврелия и многих других. Они привлекались главным образом для сопоставления, проверки и уточнения конкретно-исторических выводов Н.И.Кареева, а также для изучения конкретной методики и техники его исследовательского анализа.

Наличие столь широкой базы источников делает творчество Н.И.Кареева-антиковеда особенно интересным объектом для научного исследования и позволяет глубоко проникнуть в суть концепции античного мира, разработанной ученым, не ставшей до сих пор предметом сколько-нибудь серьезного научного исследования.

Научная новизна работы заключается в следующем:

- впервые в отечественной историографии рассматривается концепция истории классического мира Н.И.Кареева в контексте его всемирно-исторических построений;
- установлены основные этапы его творческой биографии как историка-антиковеда;
- в рамках основных этапов развития выявлены главные линии творческого интереса Н.И.Кареева к античной проблематике, взаимодействием которых определялся прогресс его антиковедных исследований;
- изучены основные подходы ученого к исследованию проблем истории античного общества, рассмотрено влияние эволюции теоретико-методологических взглядов на разработку Н.И.Кареевым конкретно-исторических вопросов;
- выявлена и проработана постановка и решение Н.И.Кареевым философско-исторических проблем истории античности и дана оценка его

взглядов на фундаментальные общечеловеческие ценности прогресса и свободы в приложении их к истории античного мира;

- обосновывается вывод, что Н.И.Кареев явился автором глубокой и оригинальной концепции истории античности, имевшей ряд прогрессивных качеств, которая стала значительным явлением русской дореволюционной науки;

- в научный оборот введены как известные, но малоисследованные антиковедческие сочинения Н.И.Кареева, так и неизвестные не только читающей публике, но и специалистам опубликованные, литографированные и неопубликованные работы выдающегося русского ученого.

Практическая значимость

Материалы и выводы исследования могут быть использованы при разработке курсов истории древней Греции и древнего Рима, историографии античной истории и спецкурсов для студентов исторических факультетов, а также при подготовке обобщающих монографий по отечественной историографии античной истории и истории либеральной исторической мысли России.

Проблематика исследования, состояние историографии и поставленные задачи определили структуру диссертации. Она состоит из введения, трех глав, подразделенных в свою очередь на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается выбор исследовательской темы и ее актуальность, дан обзор историографии проблемы, сформулированы цели и задачи работы, определяются хронологические рамки и методологическая база исследования, дается анализ источников, выявляется научная новизна и практическая значимость диссертации.

Первая глава "Этапы творчества Н.И.Кареева-антиковеда", состоящая из трех параграфов, отражающих этапы его творческой биографии, содержит анализ генезиса и эволюции взглядов ученого на историю античного мира. Такими этапами на наш взгляд являются:

1) 1869 - 1879 гг., от опубликования первой работы "Фонетическая и графическая система древнего эллинского языка" до поступления в Варшавский университет где ученый прочитал курс истории древней Греции и Рима. При этом считаем необходимым указать на истоки интереса к античности, который возникает у Н.И.Кареева в годы получения гимназического и университетского образования;

2) 1879 - 1899 гг., время профессорства в Варшавском и Петербургском университетах до увольнения Н.И.Кареева из Петербургского университета по политическим мотивам, что позволило ему в "освободившееся" время приступить к более систематическим занятиям античной историей;

3) 1899 - конец 20-х гг. XX в. - период, во время которого во всем блеске раскрылся незаурядный талант историка, увидели свет главные труды по интересующей нас античной проблематике.

В первом параграфе дается развернутый очерк жизни и творчества Н.И.Кареева в 1869 - 1879 гг. Отмечается факт складывания антиковедных интересов ученого в гимназии и в Московском университете (изучение классических и иностранных языков как основы изучения греко-римского мира, а также древней истории под руководством выдающихся антиковедов М.С.Куторги и В.И.Герье). В этот период под воздействием изучения многочисленной и многообразной исторической и философской литературы формируется научное и общественное мировоззрение ученого, закладываются основы кареевской методологии, увидели свет его первые печатные труды. В параграфе проанализированы его работы по классической философии и античной истории, в основном опубликованные в научных журналах "Филологические записки" (Воронж) и "Знание" (Санкт-Петербург). В это время Н.И.Кареевым была успешно защищена магистерская диссертация, получен первый опыт преподавательской деятельности, сначала в гимназии, а затем в Московском университете. Тогда же складываются некоторые специфические черты восприятия ученым античной истории: во-первых, рассмотрение ее в контексте развития всемирной истории; во-вторых, высокая оценка античности как пласта культуры не только имеющего самостоятельную ценность, но и продолжающего оказывать влияние на последующие эпохи.

Во втором параграфе предметом изучения стали исследования Н.И.Кареева по античной истории во время его профессорства в Варшавском и Петербургском университетах и на Высших Женских курсах в 1879 - 1899 гг. Именно в этот период он состоялся как университетский преподаватель, защитил докторскую диссертацию "Основные вопросы философии истории", издал первые книги по античной тематике, разработал собственную концепцию истории античности, основы которой были сформулированы во "Введении в курс истории древнего мира (Греция и Рим)" и апробированы сначала в Варшавском, затем в Петербургском университете (в курсе истории древнего Востока) и, наконец, в наиболее обстоятельном виде, в лекциях подременной истории на Высших Женских курсах.

Во "Введении в курс истории древнего мира", Н.И.Кареев, вслед за вступлением, в котором у него обозначаются хронологические рамки древней истории, пишет о географических и этнографических условиях Греции и Италии, дает сравнительную характеристику греков и римлян, сопоставляет греко-римскую культуру с культурой восточных народов, раскрывает античное мирозерцание и политический быт классических народов, говорит об идее равенства у древних, о международных отношениях в древнем мире и об объединении, свершившемся в этом мире, рассуждает о прогрессе древней истории и философствует по поводу падения античного мира. В рассматриваемом произведении намечены кон-

туры формирующейся кареевской концепции истории древнего мира, которая отличалась философским и социологическим подходами, а также выработанным методом изучения этой эпохи - с одной стороны, как особого мира, с другой - как важнейшей части истории европейской цивилизации.

Докторская диссертация Н.И.Кареева "Основные вопросы философии истории" является важнейшим звеном в формировании концепции всемирной истории, в том числе и ее антиковедного пласта, учитывая, что ученый связывает генезис европейской цивилизации именно с историей древней Греции и Рима.

Литографированные "Лекции по древней истории, читанные проф.Н.И.Кареевым на Высших Женских курсах в 1890/91 ак. году" - ценный источник для воссоздания кареевской концепции греко-римской истории. Не ставшие до сих пор предметом научного анализа, они позволяют получить четкое представление о формировании собственного понимания ученым античной истории, выявить отличительные черты его работы с литературой, а именно: активное использование, наряду с собственным анализом, эмпирического опыта предшественников, способность на основе имеющегося историографического материала подвести итог в нем высказанному, выделить основную проблему, в нем затрагивающуюся, указать на достоинства и недостатки каждого из ответов на поставленные вопросы, в свою очередь, дать собственное решение проблемы, которое могло бы совместить в себе достоинства предыдущих наблюдений и выводов, преодолевая их недостатки. В диссертационной работе доказывается, что упомянутый курс является самобытным антиковедным исследованием. Особенностью его является всемирно-исторический подход, рассмотрение явлений в их причинно-следственной связи, пристальное внимание к проблемам политического и духовного развития, плюрализм, широкое использование опыта отечественной и зарубежной исторической науки, поиск связи событий далекого прошлого с современностью, объективность, демократизм, приоритет общечеловеческих ценностей над национальными, корпоративными, партийными и какими-либо другими.

Третий параграф главы посвящен анализу разработки Н.И.Кареевым вопросов истории античности в период с 1899 г. до конца 20-х гг. XX в. В нем предметом изучения стали: рецензия на книгу И.М.Гревса "Очерки из истории римского землевладения" (СПб., 1899), "Учебная книга древней истории", типологические курсы "Государство-город античного мира" и "Монархии древнего Востока и греко-римского мира", статьи "Типологическая и всемирно-историческая точки в изучении истории", "К вопросу о классификации образов правления в "Политике" Аристотеля, "Отчет о русской исторической науке за 50 лет", рецензии на новинки антиковедной литературы.

Рассматривая работу И.М.Гревса, Н.И.Кареев высоко оценивает прежде всего его стремление осуществить полидисциплинарный подход к изучению проблем античности, определяет его как верный и единственно возможный в изучении конкретных исторических явлений. Главным дос-

тонством книги, по мнению Н.И.Кареева, является всемирно-историческая точка зрения. Одобрение рецензента вызывает то, что она полагается автором не в смысле наложения на процесс истории априорно выведенного плана, а в смысле признания единообразия факторов развития человечества и преемственного влияния культур друг на друга. Н.И.Кареев видит заслугу И.М.Гревса в том, что в книге, посвященной в целом анализу экономических отношений, автору удалось избежать влияния модного в то время "экономического материализма" (таким термином Н.И.Кареев именовал марксизм).

"Учебная книга древней истории" Н.И.Кареева открывает новый период преподавания истории в средней школе, период так называемых "профессорских" учебников - с углубленным научным содержанием, с использованием новейшей методики изложения материала, основанной на всемирно-исторических построениях курса. Первенствующее значение в "Учебной книге..." имеет систематизация материала. Части учебника расположены таким образом, чтобы можно было связать пройденное как по эпохам, так и по главным явлениям и странам. Характерной чертой "Учебной книги..." является изображение всемирно-исторического процесса в целом, а не суммы курсов историй отдельных стран. Главное внимание Н.И.Кареев сосредотачивает на внутренней истории древнего мира, на истории политических учреждений, духовного развития, социальных групп, а также развития экономики, неразрывно связывая последнее с социальной борьбой.

Осенью 1902 года Н.И.Кареев был приглашен читать лекции по всеобщей истории на экономическом отделении вновь открытого Политехнического института. Обдумывая новый курс историк пришел к выводу, что студентам-экономистам необходимо читать особые обобщающие, типологические (в терминологии Н.И.Кареева) курсы, в которых "были бы... рассмотрены и государство-город античного мира, и древний деспотизм, и средневековый феодализм, и западноевропейские монархии трех категорий: сословная, абсолютная и конституционная"⁹. Всего было прочитано 5 курсов, которые затем были изданы в виде отдельных книг, из которых две первые непосредственно обращены к античной проблематике.

В книге "Государство-город античного мира" историк поставил задачу проследить "общественное развитие в его экономической, социальной и политической сторонах, как оно совершалось в государствах городов..."¹⁰. Общие выводы, сделанные Н.И.Кареевым в процессе исследования, сводились в основном к следующему. Для античного мира в целом наиболее характерна городская форма политической организации. Государство-город античного мира (полис) можно рассматривать как особый социологический тип, наряду с другими типами государственно-го устройства. Государство-город - политическая форма, присущая не

⁹ Кареев Н.И. Прожитое и пережитое. Л., 1990. С.223.

¹⁰ Кареев Н.И. Типологическая и всемирно-историческая точки зрения в изучении истории // Известия Санкт-Петербургского политехнического института. 1905. Т.III. Вып.1-2. Отд. II. (Экономическое отделение) С.15 (87).

только античному миру, но только в классическое время она была господствующей и определявшей все культурное развитие формой политического существования. Античная демократия - великое достижение греков и римлян, должна быть оценена объективно, с учетом не только ее положительных сторон, но и негативных, которые в конечном итоге привели ее к гибели.

Следующий год преподавания в Политехническом институте (1903/1904) Н.И.Кареев посвятил исследованию политической, экономической и культурной эволюции древнего мира под господство так называемых "универсальных" монархий от Египта времен фараонов XVIII династии до конца Римской империи. Результатом этого исследования стала вторая книга его типологических курсов "Монархии древнего Востока и греко-римского мира", высоко оцененная русской читающей публикой. В центре внимания ученого находились проблемы организации древневосточных деспотий, воздействие их на формирование эллинистических государств, а через них на императорский Рим. Н.И.Кареев замыслил показать преемственность и взаимообусловленность "мировых" держав древности. Выявляя характер монархии Александра Македонского, Н.И.Кареев отходит от традиционного понимания последнего как распространителя греческой культуры на Восток и, наоборот, склонен считать его в большей степени наследником персидских царей, нежели носителем греческих традиций. Исходя из двойственного характера власти македонского завоевателя, в котором были заключены и восточный и греческий элементы, ученый находит преобладание первого, отмечая быструю "ориентализацию" Александра. С другой стороны, будучи по происхождению и воспитанию греком, Александр все же оставался носителем общегреческой идеи свободы и несовместимости ее с любыми формами единовласти. Однако в связи с эволюцией к IV в. до н.э. греческой политической мысли в сторону монархии (Ксенофонт, Исократ, Аристотель), деятельность Александра представляется логично вытекающей из контекста эпохи. Вследствие этого, по мнению Н.И.Кареева, монархию македонского завоевателя и его преемников нельзя рассматривать только как греческую или восточную; это было время, когда греческая культура получает универсальное значение и слово "эллин" стало обозначать принадлежность к ней независимо от происхождения. Поэтому понятие "эллинизм", предлагаемое Н.И.Кареевым, отличается от классического, сформулированного И.Дройзеном, представляя собой "совокупность всех элементов античной культуры, которые имеют греческое происхождение, перешли к народам Востока и Запада и сошли с мировой арены лишь с торжеством христианства"¹¹.

Рассуждая о происхождении римской императорской власти, Н.И.Кареев видит в этом феномене процесс, длящийся во времени. Исходя из мнения Полибия о наличии в политическом устройстве Рима трех

¹¹ Кареев Н.И. Монархии древнего Востока и греко-римского мира. СПб., 1904. С.159.

взаимосвязанных элементов - демократического (комиции), аристократического (сенат) и монархического (консулы), историк прослеживает их эволюцию, наблюдая разложение сначала демократического, а затем аристократического элементов, считая режим домината практически идентичным деспотии персидского типа.

Подводя итоги, Н.И.Кареев кратко формулирует собственную схему древней истории: по его мнению, древнейшей ее сценой являются Египет и Ассирио-Вавилония, к которой после падения Ассирии прирастают Иран, Малая Азия и Балканский полуостров - это эпоха Персидской монархии, греко-персидских войн и образования монархии Александра Македонского. С середины II в. до н.э. Рим, сокрушивший сначала Карфаген, а затем эллинистические государства Востока, примкнул к старой исторической сцене, постепенно объединив западный и восточный миры в единую империю.

В параграфе выявлены основные направления антиковедных занятий Н.И.Кареева в последующее за написанием типологических курсов время: помещение соответствующих разделов в обобщающих работах по всемирной истории, использование античных сюжетов для иллюстрации в своих исторических, социологических и теоретических трудах, написание рецензий на работы по древней истории. Кроме того, следует отметить архивную рукопись "К вопросу о классификации образов правления в "Политике" Аристотеля", ставшую предметом анализа в диссертационном исследовании.

Вторая глава "Теоретико-методологические основы антиковедных взглядов Н.И.Кареева" посвящена решению историком гносеологических проблем исторической науки в приложении их к истории древнего мира; рассмотрению сути сформулированной историком типологической точки зрения и применению ее для изучения проблем античного полиса; анализу всемирно-исторических построений курсов древней истории и пониманию Н.И.Кареевым роли преемственности в общем ходе всемирной истории.

Первый параграф "Н.И.Кареев о гносеологических проблемах истории греко-римского мира" раскрывает суть его теории исторического знания (в терминологии Н.И.Кареева - историки). В основе гносеологических исследований ученого лежало его понимание предмета, задач и метода исторической науки, которые он обосновал в "Основных вопросах философии истории" и окончательно сформулировал в "Историке".

По мнению Н.И.Кареева, "истинным предметом истории" является "реальное прошлое человечества"¹². Коль скоро это прошлое состоит из цепи конкретных исторических фактов, то первоочередной задачей историка является восстановление этих фактов посредством выявления сведений о них. Только после такой предварительной работы прошлое становится предметом субъективной оценки историка.

Анализируя методы исторической науки, то есть пути познания истины, Н.И.Кареев отдает предпочтение сравнительному и историко-критическому методам.

¹² Кареев Н.И. Задачи социологии и теории истории // Новое слово. 1897. N4. С.72.

Историческими источниками Н.И.Кареев называет свидетельства о прошлой жизни людей, подразделяя их на вещественные ("остатки") и нарративные ("свидетельства").

Научную критику источников ученый делит на **внешнюю** (критику подлинности) и **внутреннюю** (критику достоверности), формулируя при этом задачи и приемы такой критики. Указывая на специфический характер источников по античной истории, он отмечает их скудность, фрагментарность, необходимость предварительной филологической обработки, трудность адекватной интерпретации.

Само по себе констатирование исторических фактов, которые Н.И.Кареев подразделяет на прагматические (бытовые) и культурные (бытовые), дает, по его мнению, только известное количество разрозненных сведений, которые не составляя пока содержания исторической науки, должны стать материалом для дальнейшей их обработки, что позволит получить не только точное, но и связанное знание, придать фактам характер системы. Именно на отсутствие такого знания в тогдашнем антиковедении указывал Н.И.Кареев.

Сформулированные Н.И.Кареевым общенаучные положения гносеологии истории стали основой его антиковедных исследований.

Параграф второй - "Н.И.Кареев и типологический метод в изучении проблем античной истории" позволяет на примере исследования ученым наиболее характерной для античности политической формы - государства-города уяснить теоретико-методологический базис его оригинальной концепции античности, суть кареевского типологического метода.

Концепцию античной истории Н.И.Кареева недостаточно понимать только как историческую, она социологична по своим замыслу и исполнению. Ее оригинальность не столько в новизне привлекаемых источников, сколько в особом взгляде на древнюю историю. Свой метод историк называет типологическим, истолковывая типологию в качестве промежуточного звена между историей - наукой, занимающейся изучением отдельных конкретных обществ; и социологией, наукой об обществе, взятом отвлеченно, изучающей сущности, подобно тому, как философские категории, выражающие связи мира и характеризующие процесс его познания вводятся в виде дефиниций единичного, особенного и всеобщего.

Разрабатывая типологическую точку зрения, Н.И.Кареев полагал, что возможно "такое отношение к фактическому материалу, изучаемому историей и социологией, которое представляет переход от одной из этих наук к другой"¹³. При этом предметом изучения становится тот или иной социологический тип: античный полис, восточная деспотия, сословная монархия средних веков и т.д.

В диссертационном исследовании сопоставляются взгляды Н.И.Кареева и других исследователей на политическую эволюцию античного мира, при этом указывается на плюралистический, многофакторный подход русского исследователя к вопросу о движущих силах ис-

¹³ Кареев Н.И. Государство-город античного мира. СПб., 1903. С.IV.

торического процесса. Монистическое его решение, когда в качестве единственного такого фактора выдвигается религия (Н.Д.Фюстель де Куланж), экономика (К.Маркс), природные условия (Г.Бокль), и др. неприемлемо для русского историка, равно как неприемлемы и любые односторонние точки зрения. Позиция Н.И.Кареева - в синтезе всех взглядов, по его мнению, все упомянутые и другие факторы действуют одновременно и играют между собой одинаковую роль.

Исходя из неизменности набора факторов, движущих вперед исторический процесс, Н.И.Кареев считает последний закономерным явлением, что приводит, по мнению ученого, к мысли о единстве и тождестве исторического процесса, но единства не конкретного, а абстрактного, находящегося в самых глубинах социальной эволюции.

Рекомендуя типологическую точку зрения в изучении истории, как имеющую научные и педагогические основания, Н.И.Кареев дистанцируется от получивших к этому времени типологических построений Н.Я.Данилевского (теория культурно-исторических типов), К.Маркса (теория общественно-экономических формаций), М.Вебера (теория идеальных типов) и т.п.

Типологический метод, предложенный Н.И.Кареевым, будучи построением искусственным, в то же время не являлась построением произвольным, ибо схема русского историка была подсказана ему самим ходом истории. Она была творческой попыткой внести свежую струю в традиционную методологию с целью более глубокого понимания сущности исторического процесса.

Третий параграф "Н.И.Кареев и всемирно-исторические построения курсов древней истории" посвящен взглядам ученого на интеграционные процессы в древнем мире, выяснению степени зависимости исторических явлений от влияния одних народов на другие.

Суть дискуссии, связанной с выходом в свет "Государства-города..." сводилась к тому, что некоторые из оппонентов Н.И.Кареева (Р.Виппер, Н.Никольский, и др.) посчитали типологическое конструирование истории (метод "исторического атомизма"), отказом от всемирно-исторической точки зрения, защитником которой тот неоднократно выступал.

Возражая, Н.И.Кареев утверждал, что типологическая и всемирно-историческая точки зрения не исключают, а взаимодополняют друг друга. Сопоставляя уже получившие признание в тогдашней науке построения Гегеля, О.Конта, К.Бюхера, Э.Мейера и др., он находит рациональное зерно в каждом из них. В линейных моделях истории, предложенных О.Контом и К.Бюхером, он считает верным разделение исторического процесса на стадии, где критерием такого разделения является прогресс (умственный у О.Конта и экономический у К.Бюхера), но возражает против приложения этой точки зрения к истории всего человечества, считая, что уже в древности античные народы прошли, если применять терминологию О.Конта, теологический, метафизический и позитивный фазисы развития в духовной жизни и преодолели стадии натурального (ойкосного) в терминологии К.Бюхера), городского и народного хозяйства в экономике.

Циклическая модель неокантIANца Э.Мейера заключала в себе мысль об известной повторяемости процессов, протекавших в античном мире и новой Европе, но Н.И.Кареев считал, что ей не хватало идеи преемственности, то есть как раз той линейности, о которой говорили позитивисты. Приводя в качестве примера древний Рим, историк говорил о том, что тот, будучи государством-городом, с одной стороны, повторил в своем развитии те же процессы, которые переживали другие античные полисы; с другой стороны, сыграл роль объединителя всех средиземноморских народов, став продолжателем истории не только Рима-города, но и всего древнего мира.

Построения Н.И.Кареева, с известной долей условности можно обозначить как линейно-циклические или спиральные, в которых одновременно присутствует идея о повторяемости одних и тех же явлений в жизни разных народов и понимание зависимости их от влияний извне. Этим объясняется, что ученый при построении курсов древней истории, придал одному из них типологический, другому - всемирно-исторический характер.

Третья глава "Решение Н.И.Кареевым философско-исторических проблем истории античности" позволяет выявить суть постановки и решения историком вопроса о прогрессе в античной истории и понимании им роли античных и раннехристианских авторов в зарождении и развитии идеи прогресса, а также исследование им актуального не только для древности, но и для современности феномена античной свободы.

Первый параграф главы "Н.И.Кареев о прогрессе в античной истории" посвящен наиболее интересующей историка теме прогресса, которую тот считал руководящей идеей для изучения исторической жизни человечества. Исторический прогресс, по мнению ученого, проявляется в различных формах: умственный, нравственный, социальный, политический, экономический, и др.

В жизни античных народов Н.И.Кареев выделяет прежде всего прогресс умственный, как наиболее самоочевидный. Известно, что интеллектуальный потенциал греков и римлян на ранних ступенях своего развития значительно уступал тем умственным способностям, которые выработали эти народы, продвигаясь по пути исторической эволюции. Результаты этого продвижения были до такой степени впечатляющи, что условия прогресса новой Европы историк связывает, прежде всего, с обретением ею античного интеллектуального наследства в конце средних веков. Главное внимание при этом Н.И.Кареев обращает на умственный прогресс, совершенный греками, увлекшими в этом направлении римлян и новоевропейские народы.

Не меньше оснований он находит для обнаружения в рассматриваемой эпохе нравственного прогресса, имея в виду прежде всего этические учения древних, в которых были выработаны принципы духовного достоинства и нравственного совершенства. Постепенная смена нравственных ориентиров от идеализации физической мощи и военной доблести к упорению в коллективном сознании категорий человеколюбия, красо-

ты, добродетели, альтруизма - мысль, пронизывающая учение стоиков, и есть, по мнению Н.И.Кареева, показатель того шага вперед, который был сделан античными народами в нравственном отношении. При этом историк далек от преувеличения влияния этической философии на реальный греческий и римский быт, но для него несомненно то, что подобные идеи могли зародиться только в обществе, достигшем известной степени нравственного развития.

Говоря о социальном прогрессе в античную эпоху, Н.И.Кареев учитывает, что ее история пронизана войнами - одним из самых антисоциальных явлений. Но, объединив сопредельные страны в единую империю римляне водворяют в ней мир и уже поэты времени Августа воспевают не воишскую доблесть, а расет *gotapat*. Историк обращает внимание на эволюцию общественного быта греков и римлян от крайнего партикуляризма, разъединения, вражды до стремления к объединению в союзы, сначала под гегемонией наиболее удачливого полуса, а затем и федерации, основанной на принципах равноправия. Постепенная ликвидация антисоциального принципа неравенства внутри гражданской общины (установление демократии в Афинах, уравнивание прав патрициев и плебеев в Риме) также является показателем движения вперед.

Заметное внимание Н.И.Кареев уделит изучению того, как человечество усваивало идею прогресса. Именно в греко-римской цивилизации он полагает генезис многих идей, встречающихся в философии и науке нового времени, в том числе и идею прогресса.

Анализируя мнения древних авторов, Н.И.Кареев обращает внимание на то, что частные идеи, касающиеся исторического прогресса, выступают в определенной последовательности, а именно: в первую очередь возникают представления об умственном прогрессе, позднее всего - о социальном. Идеи о примитивном умственном состоянии первобытных людей, он находит у Геснода, Горация, Вергилия и особенно у Лукреция. Но в целом, Н.И.Кареев считает, что, выработав идею умственного прогресса, античный мир не смог возвыситься до идеи прогресса нравственного и социального.

Приоритет же выработки идеи нравственного прогресса принадлежит, по мнению Н.И.Кареева, не Афинам или Риму, а периферии античного мира - Иудее, и связан с формированием христианской религии. Эту идею он находит в хилиастических мечтаниях ранних христиан (Деян. XVII:26-30), в трудах "отцов церкви" Климента Александрийского, Иринея, Тертуллиана, Лактанция и особенно у Блаженного Августина в "De Civitate Dei".

В центре внимания второго параграфа "Н.И.Кареев о феномене античной свободы" - вопрос о трактовке ученым вышеупомянутого явления как впервые в истории осуществленного именно в греко-римскую эпоху.

Повышенное внимание Н.И.Кареева к проблеме античной свободы обусловлено, помимо чисто научного интереса, принадлежностью историка к либеральному лагерю российской историографии, ибо доминантой либерального мировоззрения является неоспорная ориентация на защиту прав человека, социальную справедливость, индивидуализм.

Генезис античной свободы Н.И.Кареев связывает с разложением родового строя и усилением государственного начала, когда с падением аристократических привилегий (реформы Солона и Клисфена в Афинах, завершение сословной борьбы патрициев и плебеев в Риме) все более устанавливается равноправие граждан по отношению к государству.

Утверждая, что античные полисы впервые в истории выработали в своем устройстве принцип политической свободы, Н.И.Кареев предостерегает от смешения понимания свободы в смысле участия в государственных делах и свободы как личной независимости. Соглашаясь с большинством современных ему исследователей в том, что античный мир усвоил принцип политической свободы, не смог выработать идеала свободы индивидуальной, историк делает оговорку, что краткосрочный период V-IV вв. до н.э. в Афинах был временем существования свободного государства с широким участием граждан в делах управления.

Уясняя источники ограничения личности в античных полисах, Н.И.Кареев сводит их к двум началам - государственно-военному (Спарта и частично Рим) и семейно-родовому (*potestas patria* в Риме, надзор за частной жизнью граждан со стороны ареопага в Афинах, коллегии эфоров в Спарте, цензоров в Риме).

Социальный аспект античной свободы рассмотрен Н.И.Кареевым через понимание отношения свободный - раб. При этом он выделяет несколько узловых вопросов: насколько рабство можно считать доминирующим фактором экономической и социальной жизни греко-римского мира, какова степень отличия рабства от крепостничества (является ли последнее "смягченной формой рабства?"), оценка рабства античным сознанием.

Выделяя на свободу как главный критерий прогресса, связывая ее с ростом проявлений индивидуализма, Н.И.Кареев указывает не только на ограниченный ее характер в античном мире, но и на различное ее понимание античными и современными ему мыслителями.

В заключении подводятся итоги исследования и делаются выводы:

На рубеже XX в. в России сформировалась и получила развитие историография античности, преодолевшая отрицательное влияние классической филологии, и, перенимая методы, сложившиеся в других разделах всеобщей истории, встала на твердую научную почву.

Определенное влияние на историческую, философскую, социологическую мысль оказал один из основателей "русской исторической школы" всеобщих историков Николай Иванович Кареев.

Будучи учеником М.С.Кутурги и В.И.Герье, Н.И.Кареев привнес в науку об античности философское осмысление, стремление к историческому синтезу.

Деятельность Н.И.Кареева как антиковеда развивалась по нескольким направлениям: преподавание древней истории, монографические исследования, издание учебников, рецензирование трудов антиковедов.

Создавая оригинальную концепцию всемирной истории, ученый обратился к истории древней Греции и Рима, исследовал многие ее проблемы.

Н.И.Кареев сформулировал и обосновал необходимость синтетической работы в исторической науке как основы перехода от истории к социологии.

Разрабатывая "типологическую точку зрения" в изучении истории он определил типологию как переходную ступень между конкретно-историческим и абстрактно-социологическим знанием в порядке убывающей эмпиричности.

Типологический метод для Н.И.Кареева - средство примирения эрудитского, апостериорного эмпиризма позитивистов и абстрактного, априорного социологизирования неокантланцев, через отрицание отрицания в "высшем синтезе".

Помимо типологической Н.И.Кареев выдвигает всемирно-историческую точку зрения, позволяющую проследить процесс преемственности, взаимовлияния и взаимозависимости исторических судеб различных народов;

Исследование Н.И.Кареевым проблем прогресса в античном мире позволило ему обнаружить здесь и умственный, и нравственный, и социальный прогресс. Главным критерием прогресса он считает развитие свободы.

Генезис и эволюцию идеи прогресса Н.И.Кареев находит у античных (интеллектуальный прогресс) и раннехристианских авторов (этический прогресс).

Н.И.Кареев отмечает ограниченный характер античной свободы и различное ее понимание древними и новыми авторами.

III. АПРОБАЦИЯ РАБОТЫ И ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ

Основные положения диссертации были апробированы автором на научных конференциях: "Синтез истории и социологии Н.И.Кареева (Санкт-Петербург, 1994 г.), "Актуальные проблемы археографии, этнониковедения и историографии" (Вологда, 1995 г.), "Историческая наука в Татарстане: исследовательские и педагогические традиции" (Казань, 1996), II Республиканская научная конференция молодых ученых и специалистов (Казань, 1996), "Проблемы материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран"(Сыктывкар, 1997), IV, V и VI годовичных сессиях Ученого Совета СыктГУ - "Февральские чтения" (Сыктывкар, 1997, 1998 и 1999 гг.), факультетском теоретико-методологическом семинаре (Сыктывкар, 1999 г.).

Содержание диссертации отражено в публикациях:

1. Филимонов В.А. Н.И.Кареев и всемирно-исторические построения курсов древней истории // Актуальные проблемы археографии, этнониковедения и историографии. Вологда, 1995. С.400-402.

2. Филимонов В.А. [Комментарии к вновь опубликованной статье Н.И.Кареева "К вопросу о классификации образов правления в

"Политике" Аристотеля] // Рубеж. Альманах социальных исследований. Сыктывкар, 1996. №8-9. С.10-11.

3. **Филимонов В.А.** Н.И.Кареев и исследование проблем античности // Историческая наука в Татарстане: исследовательские и педагогические традиции. Казань, 1996. С.28-30.

4. **Мягков Г.П., Филимонов В.А.** Поиск концептуального осмысления древней истории: опыт Н.И.Кареева // II Республиканская научная конференция молодых ученых и специалистов. Кн.6. Казань, 1996. С.89.

5. **Филимонов В.А.** Н.И.Кареев и его "Учебная книга древней истории" // Проблемы материальной и духовной культуры народов Рос сии и зарубежных стран. Сыктывкар, 1997. С.15-16.

6. **Филимонов В.А.** Н.И.Кареев как историк античности (методологический аспект) //Отчет о научно-исследовательской работе. Проблемы социально-политического развития стран Европы в античную эпоху и средние века. Деп. в ИНИОН 02.9.800 02303. Сыктывкар, 1998. С.27-35.

7. **Филимонов В.А.** [Рецензия на кн.]: Кареев Н.И. Учебная книга древней истории. М., 1997. 320 с. // Вестник СыктГУ. Сер.8. Вып.3. Сыктывкар, 1999. С.173-178.

ИПО СГУ. Зак. С - 456. Тир. 120 экз.

