

0718213-1

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ФАТТАХОВА ГУЗЕЛЬ АНВАРОВНА

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АКАДЕМИЧЕСКОГО ЦЕНТРА
ТАТНАРКОМПРОСА В 1920-е гг.**

Специальность 07.00.02 – отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Казань-2000

Диссертация выполнена на кафедре современной отечественной истории
Казанского государственного университета

Научный руководитель доктор исторических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РТ
Р.К.Валеев

Официальные оппоненты доктор исторических наук, профессор
Р.Г.Хайрулдинов

кандидат исторических наук, доцент
Г.С.Сабирзянов

Ведущая организация Институт Истории Академии Наук
Республики Татарстан

Защита состоится «15» сентября 2000 года в 14⁰⁰ на заседа-
нии диссертационного Совета Д.053.29.06. по присуждению ученой степени
доктора исторических наук при Казанском государственном университете
В.И.Ульянова-Ленина по адресу: г.Казань, ул.Кремлевская, д.18, корп.2.,
ауд.1112. С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени
Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «11» ноября 2000 г.

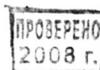


Ученый секретарь
Диссертационного Совета,
доктор исторических наук,
профессор

В.Д.Жигунин

0718213-1

1. Общая характеристика работы



Актуальность проблемы. Современный период развития отечественной историографии отмечен повышенным вниманием исследователей к проблемам истории двадцатых годов XX века, показательной тем, что именно в этот период были заложены основы советского государственного и общественного строя. Двадцатые годы были временем активного национального и культурного строительства Татарстана, в котором Академический центр Татнаркомпроса (Академцентр) сыграл важную роль. Этот период характеризуется разнообразием научных обществ, проявлением сложного процесса духовного возрождения татарского народа и его интеллигенции, привлечением новых научных сил для изучения национальной культуры. В этих условиях произошло становление Академического центра Татнаркомпроса в качестве координирующего органа, являвшегося “руководящим идейным средоточием развития национальной культуры”¹. Академцентр занимался решением проблем, имевших огромное значение. Он ведал всей учебно-методической работой, регулировал издательское дело по всем отраслям науки и культуры. В его ведении находились научные общества, музеи и библиотеки академического характера. Наконец, он налаживал краеведческую работу. Таким образом, Академцентр представлял собой взаимосвязанную и многоуровневую систему.

Однако, несмотря на масштабность мероприятий Академцентра и его роль в научной жизни республики, его история до сих пор не изучена. Вместе с тем, на современном этапе, в условиях развития и обновления федеративного устройства России, тех сложносоставных по характеру процессов, что происходят в национальных регионах, этот опыт не лишен праксеологического потенциала. В самом деле, Академцентр выполнял функции, присущие в настоящее время целому ряду различных министерств и ведомств (Министерство культуры, Министерство образования, Академия наук и др.). Есть о чем задуматься перед лицом раздувания бюрократического аппарата.

Объектом исследования выступает Академический центр Татнаркомпроса.

Предмет исследования - содержание, характер и основные направления дея-

¹ Академический центр Наркомпроса // Народное образование в Татарии за 1925-1926 гг. -

тельности Академцентра Татнаркомпроса.

Хронологические рамки диссертации охватывают период с 1921 по 1930 г., то есть, с момента создания 3 декабря 1921 г. Академического центра при Наркомпросе ТАССР до открытия 1 марта 1930 года Татарского научно-исследовательского экономического института (ТНИЭИ), с началом деятельности которого Академцентр перестал существовать.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является всестороннее изучение истории создания, деятельности и упразднения Академцентра Татнаркомпроса.

Исходя из цели исследования, в работе определяются следующие задачи:

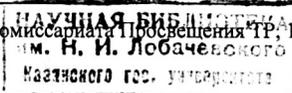
- изучить структуру и функции Академцентра;
- выявить и рассмотреть основные направления деятельности Академцентра;
- определить реальный статус Академцентра в рамках системы культурного развития республики, уточнить годы его создания и закрытия.

Степень изученности. В настоящее время российская историография неоднозначно оценивает развитие краеведческого направления в науке в 20-е гг. Если одни считают, что по сравнению с 30-ми гг., тогда происходил расцвет науки, ее новое осмысление, то другие - характеризуют то время как начало трагедии.

Следует сразу же отметить, что степень изученности собственно деятельности Академцентра весьма незначительна. Поэтому наиболее целесообразно сгруппировать исследования отечественных историков по проблемному признаку. При этом следует учитывать, что концептуальные подходы, присущие исследователям тех или иных периодов развития историографии находились, и до сих пор находятся, под сильным воздействием идейно-политической обстановки.

К первой группе относятся работы, изучающие вопросы, связанные с культурным строительством России в целом, и Татарстана в частности.

Историю и специфические особенности местных культурных учреждений необходимо рассматривать в общей связи с развитием культуры России данного периода. Культурная жизнь республики не могла развиваться обособленно, поэтому обще-



российские наблюдения и выводы общего характера имеют для данного исследования большое значение¹.

В ряде работ местных авторов были предприняты попытки обобщить накопленный материал, подвести некоторые итоги развития в 20-е гг. культуры в целом, и науки в частности².

Большую пользу в качестве вспомогательной литературы при изучении поставленной проблемы приносят различные учебные пособия и книги по истории края, помогающие воссоздать целостное представление об экономическом, политическом, социальном и культурном развитии края, как о едином многогранном процессе³.

Вторую группу составляют работы, представляющие краткий фактический материал об Академцентре. В свою очередь они подразделяются на две подгруппы: а) работы, уделяющие внимание состоянию национальной культуры в 20-е гг. и упоминающие Академцентр; в) работы, посвященные отдельным историческим личностям, внесшим определенный вклад в деятельность Академцентра (например, Г.Ибрагимов).

В категорию работ, упоминающих Академцентр и его деятельность, входит не

¹ Советская культура. Итоги и перспективы. - М., 1924; Скрышкин Н.А. Культурное строительство в СССР. - Харьков, 1931; Культурное строительство в СССР. Статистический сборник. - М., 1940; Ким М.П. 40 лет советской культуры. - М., 1957; Кольцов А.В. Культурное строительство в РСФСР в годы первой пятилетки (1928-1932). - М., 1961; Грабарь Т.Ф., Плотникова Е.Ф. Ленинский план культурной революции и его осуществление в СССР. 1917-1937 гг. - М., 1967; Из истории советской культуры: Сб. ст. - М., 1972; Великий Октябрь и опыт культурного строительства в СССР: Сб. ст. - М., 1987; Галин С.А. Исторический опыт культурного строительства в первые годы Советской власти (1917-1925). - М., 1990.

² Хасанов Х.Х. Культурное строительство в Татарии в 1921-1925 гг. - Казань, 1955. - Вып.1. - С.15-24; Гильманов З.И., Георгиевская И.А., Кузьмин В.В. Некоторые итоги изучения истории Татарии советского периода за 50 лет // Развитие филологических и исторических наук в Татарии. - Казань, 1969. - С.91-103; Багаутдинов Г.В., Камалов И.Х. Развитие экономики и культуры Татарской АССР за 50 лет // Торжество ленинской национальной политики в СССР. - Горький, 1974. - С.129-138; Культурная революция в Татарии /1917-1937 гг. - Казань, 1986; Зайцев А.В. Исторические учреждения республики Татарстан в 20-30-е годы XX века. - Казань, 1998.

³ История Татарской АССР /с древнейших времен до наших дней/. - Казань, 1968; Султанбеков Б.Ф., Харисова Л.А., Галямова А.Г. История Татарстана. XX век. 1917-1995 г.г. IV часть. - Казань, 1998; Тагиров И.Р. Очерки истории Татарстана и татарского народа /XX век/. - Казань, 1999.

так много литературы¹. Так, в статье М.З.Закиева создание Академцентра определяется как большое событие в научной жизни Татарстана². Однако автор ошибочно предполагает, что “с самого начала его бессменным руководителем стал...Галимджан Ибрагимов”³. Председателем Академцентра до Г.Ибрагимова был Гаяз Максудов, немало сделавший для налаживания научно-методической и культурной работы в первые годы существования Татарской республики. Другое дело, что самый плодотворный период в деятельности учреждения, приходился на годы пребывания Г.Ибрагимова во главе Академцентра.

Сведения о создании Академцентра приводит в своей работе и Ф.Г.-Х. Нурутдинов⁴. Однако автор допустил фактологическую ошибку, неправильно указав год создания Академцентра, 1925 г. вместо 1921 г.

Вышеуказанные неточности, содержащиеся в работах, еще раз подтверждают факт недостаточной изученности темы, что нередко приводит к использованию исследователями непроверенных данных.

Определенная роль отводится Академцентру в работах, посвященных жизни и деятельности Г. Ибрагимова⁵.

К третьей группе относится литература, посвященная отдельным звеньям Академцентра.

Некоторые моменты педагогической деятельности Академцентра нашли отражение в работе М.З.Тутаева⁶. Однако вне внимания автора остались многие вопросы, отражающие педагогическую деятельность Академцентра. Автор ограничился лишь их перечислением (учебные программы, организация методбюро и т.п.). Отметим, что большинство работ посвященных вопросам просвещения отличаются общей поста-

¹ Закиев М.З. 50 лет поисков и открытий // Татары: проблемы истории и языка. - Казань, 1995; Нурутдинов Ф. Г.-Х. Родиноведение. Методическое пособие по истории Татарстана. - Казань, 1995; Султанбеков Б.Ф., Малышева С.Ю. История Татарстана: Трагические судьбы. - Казань, 1996.

² Закиев М.З. Указ.соч. С.149.

³ Там же.

⁴ Нурутдинов Ф. Г.-Х. Указ.соч. С.181.

⁵ Гомэров Л. Гыйльми узэктэ эшлэу еллари (Годы работы в Академцентре) // Совет мәктәбе. - 1967. - №3. - 42б; Хасэнов М. Гыйльми узэктэ хэм Галимджан Ибрагимов // Совет мәктәбе. - 1969. - №11. - 45-47б; Хасанов М.Х. Галимджан Ибрагимов. - Казань, 1977.

⁶ Тутаев М.З. Развитие народного образования в Татарии. - Казань, 1970.- С.59-60.

новой проблемы, что не дает нам возможность проследить роль Академцентра в данной деятельности¹.

Среди работ, посвященных издательскому делу выделяется работа Т.С.Курбангалеевой². Автор определяет роль Академцентра в развитии издательского дела, проанализировав для примера объем его работ за 1922-23 г. Работа посвящена рассмотрению книгоиздательского дела в целом, что не позволило выделить в этом роль Академцентра. Зачастую автор повествует о проделанной работе, не указывая, что это входило в компетенцию Академцентра.

Краеведческий аспект занимает в диссертации значительное место, и это не случайно. Еще в середине 20-х гг. в периодических изданиях появляются статьи, анализирующие состояние краеведения и пути дальнейшего его развития³.

Наиболее крупными центрами краеведения в исследуемый нами период являлись научное Общество татароведения и Общество изучения Татарстана. Поэтому понятен тот факт, что в историографии полнее изучены вопросы, связанные с их деятельностью⁴.

В статье К.Р.Синицыной рассматривается деятельность обществ (НОТ, ОИТ, Отдел по делам музеев) и основной упор делается на экспедиционную, исследователь-

¹ Климов И.М. Образование и развитие ТАССР (1920-1926 гг.). - Казань, 1960. - С.257-315; Тутаев М.З. Октябрь и просвещение. - Казань, 1970.

² Курбангалеева Т.С. Книгоиздательское дело в Татарии (1917-1927 гг.). - Казань: Татарское книжное издательство, 1977.

³ Тугаринов А.Я. Современность и пути краеведческой работы // Краеведение. - 1924. - №3-4. - С.222-229; Векслин Н.-Б. Ближайшие задачи краеведческой работы в Татарии // Краеведение. - 1929. - №1-2. - С.98-101; К итогам работы Всетатарской конференции ОИТ // Труд и хозяйство. - 1929. - №1-2. - С.105-107; Краеведение в национальных республиках и областях // Советское краеведение. - 1931. - №4. - С.15; Бороздин И. Современный Татарстан // Новый Восток. - 1925. - №10-11. - С.116-137; Фирсов Н.Н. Важнейшие перспективы научной работы по изучению Татарии // Вестник научного Общества татароведения. - 1925. - №3. - С.5-11; Самойлович А.Н. Краеведение в Татарской АССР // Краеведение. - 1925. - Т.II. - №1-2. - С.87-90; Десять лет социалистического строительства в Татарстане. - Казань, 1930.

⁴ Абдрашитова И.М. Вестник научного общества татароведения (1925-1930) // Ученые записки КГПИ, 1970. - Вып.80. Из истории Татарии. - Сб.4. - С.204-213; Она же. Из истории научного Общества татароведения (1923-1929). Вопросы историографии и источниковедения // Ученые записки КГПИ, 1975. - Вып.150. - Сб.7. - С.101-111; Она же. Из истории создания Общества изучения Татарстана (1928-1930 гг.) // Ученые записки КГПИ, 1975. - Вып.145. Из истории Татарии. - С.63-72; Федорова Н.А. К истории "Общества изучения Татарстана" // Тезисы докладов краеведческих чтений "Народы Среднего Поволжья: история, культура". Секция история. - Казань, 1993. - С.16-19.

скую и собирательскую работу. В ее работе была изучена, совершенно не отраженная до сих пор, деятельность районных музеев. В то же время, есть ряд недочетов. Так, практически не рассмотрена деятельность татарского Бюро краеведения¹.

В работе Р.У.Амирханова и З.Г.Гариповой прослеживается преемственность между существовавшими в 20-е гг. научными обществами и учреждениями и научно-исследовательской деятельностью Академии Наук Республики Татарстан².

Среди публикаций, направленных на изучение деятельности Книжной палаты, наибольший интерес вызывают статьи, показывающие общую картину деятельности Книжной палаты³. В то же время, будучи по своему существу “юбилейными” (40-я и 50-я годовщины) они содержат, главным образом, краткий фактический материал, относящийся к 20-м гг.

Таким образом, анализ литературы свидетельствует о том, что несмотря на наличие ряда работ, касающихся изучения той или иной области функционирования Академцентра или отдельных его звеньев, комплексных исследований деятельности Академцентра нет.

Источниковая база диссертации. Работа основывается на комплексе источников, которые можно условно поделить на три группы.

Первая группа - архивные материалы - составляют важнейший элемент источниковой базы диссертации.

Различные стороны процесса развития Академцентра нашли отражение в документах, хранящихся в фондах Национального архива Республики Татарстан (НА РТ). В первую очередь, это фонды: Восточная Академия (Ф. Р-225); Дом Татарской культуры (Ф. Р-439); Общество изучения Татарстана (Ф. Р-447); Татарский Центральный

¹ Синицына К.Р. Роль научных и краеведческих обществ в музейном строительстве в Татарии в 20-х - начале 30-х годов // Сборник научных трудов Госмузея Татарской АССР. Казань, 1965. - Вып.2. - С.103-118.

² Амирханов Р.У., Гарипова З.Г. Некоторые проблемы становления гуманитарных наук в Татарии В 20-30-е годы и развитие национальной культуры // Великий Октябрь и некоторые вопросы формирования татарской социалистической нации. - Казань, 1989. - С.81-96.

³ Булатов А. Книжная палата Татарской АССР // Сорок лет советской государственной библиографии (1920-1960). - Москва, 1960. - С.251-255; Хисамова А.М. 50 лет Книжной палате Татарской АССР // 50 лет государственной Книжной палате Татарской АССР. Программа и тезисы докладов к научно-практической конференции (22 декабря 1976 года). - Казань, 1977. - С.8-11.

Исполнительный Комитет (Ф. Р.-732); фонд Наркомпроса ТАССР (Ф. Р-3682); фонд Народного Комиссариата Рабоче-Крестьянской Инспекции (Ф. Р-990).

В данных фондах сосредоточены документы, раскрывающие разноплановую деятельность Академцентра: постановления, распоряжения, циркулярные письма Академцентра; протоколы заседаний научно-педагогической комиссии, редакционных коллегий; отчеты как самого Академцентра, так и кантонных методических бюро.

Значительную ценность для исследования представляют документы Наркомпроса ТАССР, отражающие деятельность Академцентра в планах, годовых отчетах и докладах о его работе за период с 1922 по 1928 г. В них представлены сведения о научно-исследовательской работе в ТАССР по краеведению, издательской и педагогической деятельности. В отчетах за 1925-1928 гг. перечислены темы разрабатываемых научных работ по истории Татарии, сведения о работе научного Общества татароведения, Бюро краеведения, Отдела по охране памятников, о музейном строительстве. Кроме того, в отчетах содержатся данные об организации историко-этнографических экспедиций, краеведческих конференций; о педагогическо-методической работе Академцентра: создание учебных программ, учебников и пособий для русских, татарских школ и школ других национальностей, для курсов по переподготовке учителей и т.п.

В работе использованы также материалы Центрального Государственного архива историко-политической документации Республики Татарстан (ЦГА ИПД РТ), прежде всего сосредоточенные в Ф.15 - Татарского Областного Комитета ВКП(б). Используются протоколы партийных конференций, пленумов, заседаний бюро обкома партии. Они раскрывают сложившуюся обстановку вокруг Академцентра в 1927 г., дают возможность представить и понять отношение партийных работников к данному учреждению, наконец, раскрывают политическую ситуацию в республике в 20-е гг., проливают свет на причины закрытия Академцентра.

Обозначенный круг архивных материалов имеет свои особенности. Большинство документов носят отчетный характер. С одной стороны, это дает возможность проследить динамику деятельности учреждения. С другой - затруднена оценка реального выполнения тех или иных постановлений и указаний, касающихся Академцен-

тра. Известные сложности связаны с противоречивыми цифровыми данными, относящиеся к одному и тому же времени (например, по издательской деятельности). В подобных случаях приходилось выяснять истоки этих ошибок, привлекать новые дополнительные материалы, сопоставлять их с другими документами и, прежде всего, документами первичной отчетности. Поэтому сам процесс отбора источников, критический подход к ним и всестороннее их рассмотрение являлись важной и наиболее трудоемкой частью исследования.

Вторую группу источников составляют работы, изданные Татнаркомпросом и непосредственно Академцентром. Это методические письма¹, учебные программы², сборники статей³. Изучение этих источников позволяет более детально разобраться в той или иной сфере деятельности Академцентра, выявить специфику работы, например, научно-педагогической комиссии. Авторами этих документов являлись видные специалисты, принимавшие непосредственное участие в работе Академцентра Татнаркомпроса (М.Камшилов, Н.Мухитдинов, Г.Садретдинов и др.).

Особое значение для раскрытия темы имеет местная печать: газеты (“Красная Татария”, “Кызыл Татарстан”) и журналы (“Вестник научного Общества татароведения”, “Музейный вестник”, “Вестник просвещения Татнаркомпроса” и т.д.).

Издававшиеся в указанный период газеты помогают представить состояние культуры в крае, уловить местный колорит. Однако не стоит забывать о критическом подходе к содержащимся в них материалам в силу их политизированности.

Зачастую научные общества имели свои печатные органы (например, “Вестник научного Общества татароведения”, “Известия ОИТ”). Значительное место в них занимали тематические статьи, отчеты о проделанной работе, производственные планы, раскрывающие основные направления деятельности данных обществ, структуру и со-

¹ Садретдинов Г. Методическое письмо №3 по вопросу об антирелигиозном воспитании. - Казань, 1928; Материалы к докладам на зимних методических конференциях в ТАССР. Методическое письмо №2 / Под ред. Н.Коноплева, М. Фазлуллина. - Казань, 1929.

² Программа для школ II ступени Татреспублики. Первый концентр / Под ред. Г.Линсера, С.П.Сингалевича. - Казань, 1926; Программа третьего года обучения для школ I ступени Татреспублики (сельский вариант). - Казань, 1927.

³ Материалы по изучению Татарстана: Сборник статей - Казань, 1925. - Вып. I; За 5 лет: К V годовщине провозглашения ТССР. - Казань, 1925; Народное образование в Татарии за 1925-1926 гг. - Казань. 1927.

став участников.

Научная новизна работы. Настоящая работа представляет собой первое специальное исследование деятельности Академцентра Татнаркомпроса в 20-е гг. Определены годы его существования, впервые вскрыты и обоснованы причины потери Академцентром своего главенствующего положения, выявлены и проанализированы основные этапы и направления деятельности Академцентра, наконец, впервые введен в научный оборот комплекс документов, ранее не использованных и не публиковавшихся.

Методология данного диссертационного исследования базируется на принципах историзма и объективности. Выбор методов анализа материала обусловлен поставленными задачами. Исследование выполнено на основе историко-генетического подхода и сравнительно-исторического метода. Первый позволяет проследить возникновение и ход развития Академцентра. Второй дает возможность выявить общее и особенное, определить основные направления деятельности объекта исследования. Использование принципов сопоставления, в частности, при анализе педагогической деятельности Академцентра, способствует определению его особенностей. Значительная роль отведена комплексному применению методов анализа и синтеза исторических фактов и явлений.

Практическая значимость работы. Полученные автором результаты исследования могут быть использованы при подготовке работ, посвященных развитию национальной культуры, а также при чтении лекций и разработки спецкурсов по истории Татарстана.

Апробация результатов исследования. Основные сюжеты и положения диссертации отражены в статьях и тезисах, а также в выступлениях автора на межвузовских и республиканских научных конференциях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы, на основе историографического обзора выявляется степень ее изученности, определяются хронологические рамки, формулируются цель и задачи исследования, характеризуется источниковая база работы, подчеркивается ее научная новизна.

В первой главе “Образование Академического центра Татнаркомпроса” содержится два параграфа.

Первый параграф “Деятельность Научного отдела как условие создания Академцентра” содержит анализ структуры и основных направлений работы Научного отдела, а также причин, приведших к необходимости расширения его деятельности, что привело, в свою очередь, к созданию впоследствии Академцентра. Рассматривается специфика региона (полиэтнический состав населения, роль Казани как крупного культурного и научного центра и т.д.).

События 1917 года, образование ТАССР в 1920 г. и дальнейшие изменения в республике привели к поиску наиболее эффективных форм организации научных исследований.

Одним из первых опытов такого рода стал Научный отдел Наркомпроса ТАССР, занимающийся организацией научной деятельности в республике с целью планомерного изучения края, ее “производительных сил”, а также социальных, исторических и этнографических особенностей. Функции отдела определялись Положением об организации народного образования в ТАССР от 26 ноября 1920 г.¹ При этом Научный отдел делился на подотделы: восточной культуры, редакционный, переводческий, научных экспедиций и др. За короткое время он смог развернуть значительную издательскую деятельность. Многие научные работы проходили через данный отдел, они анализировались и выносились на слушание.

В период своего существования Научный отдел внес значительный вклад в культурное развитие республики. Под его эгидой были сделаны первые шаги, направленные на развитие научных исследований, особенно в области истории, этнографии,

¹ НА РТ. Ф.Р.-732. Оп.1. Д.2. Лл.3.

языка, социальной и национальной культуры татарского народа. Впрочем, не следует преувеличивать его роль и возможности. У него не было ни достаточного штата работников, ни сколько-нибудь значительных средств. Научный отдел просуществовал всего год (1920-1921 гг.), после чего на его базе создается Академцентр.

Второй параграф “Основные задачи и структура Академцентра” посвящен вопросам истории становления и развития Академцентра как научного и культурно-просветительного учреждения.

Академцентр образован в декабре 1921 г. для общетеоретического и программного руководства научной, учебной, просветительной, и художественной деятельностью по линии Наркомпроса ТАССР. Он занимался перспективным планированием работы органов народного просвещения, разработкой планов и программ для научных учреждений и учебных заведений, общим руководством всеми научными и учебными учреждениями республики и др. Первоначально, были созданы следующие комиссии: научно-политическая, научно-техническая, научно-педагогическая, художественная с подкомиссиями (литературной, театральной, музыкальной, изобразительных искусств и кинематографической), а также Главархив и Главмузей. Однако в структуру неоднократно вносились изменения, начиная с сокращения количества штатных единиц, заканчивая упразднением комиссий. Это объяснялось следующими причинами. Во-первых, штат сотрудников нередко был действительно раздут. Во-вторых, сказывалось тяжелое материальное положение. В-третьих, оказывали свое влияние процессы, происходившие в политической, экономической и культурной жизни края.

Базовая структура Академцентра сложилась к 1923 г. Действовали: научно-педагогическая комиссия с научно-методической подкомиссией нацменьшинств, редакционные коллегии - русская, татарская, нацменьшинств. В татарскую редколлекцию вошли: репертуарная, музыкальная подкомиссии, восемь коллективов по составлению учебников, комиссия по выработке научных терминов. В структуру Академцентра также входили: музейная комиссия, Общество татароведения, же вошли редакции журналов “Магариф”, “Безнен юл” и “Вестник просвещения”.

В 1927 г. структура Академцентра была видоизменена и стала выглядеть следующим образом:

а) научно-педагогическая комиссия, занимавшаяся работой по линии социального воспитания (Соцвоса), профессионального образования (Профобра) и Политпросвета;

б) научно-издательская комиссия, работавшая совместно с представителями редколлегий журналов “Магариф”, “Безнен юл”, а также Татиздата;

в) совет Дома татарской культуры, занимавшийся разработкой научных вопросов через свои общества и кружки.

Председателями Академцентра являлись: Г.Максудов (1922-1925), Г.Ибрагимов (1925-1927), М.Х.Тагиров (1927-конец 1928) и С.Атнагулов (конец 1928-1930).

В стенах Академцентра стало возможным объединение научных сил республики. Однако, в конце 20-х гг. деятельность научных обществ и учреждений оказалась подчиненной интересам текущего политического момента, связанного с усилением унитаристских начал в среде высшего советско-партийного руководства. Академцентр, воплощавший в своей деятельности идеи и ценности сравнительно демократического этапа национальной политики, становился “неудобным” в изменившихся политических условиях. В этом процессе свою роль сыграл Дом татарской культуры (ДТК), организованный в 1927 г. С его созданием наметился параллелизм в работе обеих организаций. Это сыграло свою роль в отодвижении Академцентра на второй план. Создание же на базе ДТК в марте 1930 г. Татарского научно-исследовательского экономического института привело к упразднению Академцентра Татнаркомпроса. В целом, процесс создания и деятельности Академцентра (1921 - 1930) можно условно разделить на три этапа:

1) 1921 - конец 1924 годов, можно определить как организационный;

2) конец 1924 - 1927 годы - наиболее активный период деятельности.

3) 1927 - начало 1930 года. Этап постепенного сворачивания и ликвидации Академцентра. Не вписавшись в политическую конъюнктуру, имея собственные традиции проведения самостоятельной научно-краеведческой и учебно-методической работы, Академический центр Татнаркомпроса прекратил свою деятельность в результате административного решения властных структур.

Вторая глава диссертации “Научно-методическая и педагогическая деятель-

ность Академцентра” включает два параграфа.

Первый параграф “Учебно-методические программы” раскрывает содержание и специфику учебных программ и происходившую на их основе перестройку учебно-воспитательного процесса, связанную с реализацией принципов единой трудовой школы, ее политехнизации, а также изменениями общеобразовательной и идеологической направленности обучения. Основные тенденции развития сети школ в республике помогают составить целостное представление о развитии общеобразовательной системы в 20-е г.

В диссертации подчеркивается, что учебно-методическая работа Академцентра была сконцентрирована в его научно-педагогической комиссии. К 1923 г. она проводила основную работу, связанную с разработкой учебных планов, программ для школ I и II ступени, подготовкой учебных пособий и т.п.

Разработанные в 1922/23 учебном году программы для школ I и II ступени явились первым опытом научно-педагогической комиссии Академцентра. Комиссия использовала как комплексное построение, так и предметную систему, с обязательным переходом в дальнейшем на комплексную систему обучения, согласно которой, материал отдельных общеобразовательных дисциплин концентрировался вокруг стержневых тем.

К 1926/27 учебному году была полностью завершена работа над программами для всех периодов обучения в школах I ступени и в процессе доработки находились программы для школ II ступени. Внедрение комплексных программ позволяло обеспечить укрепление межпредметных связей. Однако здесь обнаружились свои трудности и противоречия: материал комплексных тем с трудом усваивался учащимися; нарушалась привычная, сложившаяся годами, форма преподавания, основанная на последовательном прохождении конкретных дисциплин. Кроме того, сказывалось отсутствие необходимой учебной литературы на татарском языке и слабая методическая подготовка учителей для работы с новыми программами.

Разумеется, особое внимание уделялось идеологическим моментам в обучении. Трудовое воспитание тесно увязывалось с задачами политического характера - формированием у детей марксистского мировоззрения, подготовкой “сознательного про-

летариата”, что нашло наиболее яркое отражение в учебных программах для школ крестьянской молодежи (ШКМ) и фабрично-заводского ученичества (ФЗУ).

Второй параграф “Организация переподготовки кадров” посвящен рассмотрению различных форм работы, проводившихся в сфере повышения квалификации учителей. На примере трехмесячных педагогических курсов по переподготовке работников школ I ступени в 1922/23 учебном году анализируется характер учебно-методического материала, определяется роль Академцентра в этой деятельности.

Организация переподготовки кадров в условиях Татарской республики усложнялась отсутствием у большого количества учителей не только педагогической, но и общеобразовательной подготовки. Лишь постепенно, в ходе работы, эта область деятельности научно-педагогической комиссии приобрела ясность и системность. Работа велась в двух направлениях - “эпизодическая” (курсы, конференции) и “постоянная” (кружки, самообразовательная система и т.п.). Так называемая “эпизодическая” работа распадается на два вида: а) “доподготовка” - главным образом, для татарских работников, не имеющих среднего и высшего образования, а также для “малоподготовленных политпросвещенцев”. План “доподготовки” предусматривал освоение учителями массовых школ программы-минимума в объеме педагогического техникума, работниками школ повышенного типа - курса педагогического института (по узкой специальности), работниками политпросвещения - объема партийной школы II ступени; б) переподготовка - сводилась к ознакомлению работников, имеющих среднее и высшее образование, с новыми достижениями в области педагогики и методики. Однако реальное положение дел отличалось от программных требований. На одних и тех же курсах использовались элементы “доподготовки” и переподготовки. В целом, задачей курсов, проводимых с 1922 года, являлось, с одной стороны, улучшение педагогической профессиональной подготовки, с другой - идейно-политическая переподготовка преподавателей. В основу работы были положены методические материалы, разработанные научно-педагогической комиссией Академцентра. С 1924/25 учебного года предпочтение стало отдаваться проведению конференций и кружковой работе. Работа Академцентра по организации и проведению курсов продолжалась вплоть до 1929 года, однако постепенно данная форма повышения квалификации те-

ряла свое значение.

На протяжении всего периода существования Академцентра актуальной оставалась проблема подготовки преподавательского состава для вузов Татреспублики, однако она являлась наиболее слабой стороной его работы и к концу 20-х годов так и не была разрешена.

Третья глава “Издательская и краеведческая деятельность Академцентра” состоит из трех параграфов.

В первом параграфе “Издательская деятельность” определяется роль и анализируются функции Академцентра в данной области, рассматривается характер и направленность издаваемой литературы.

В Татреспублике выходили различные издания. Большинство из них выпускались лишь после одобрения ее к печати Академцентром. Для рассмотрения и редактирования поступивших рукописей были созданы несколько редколлегий: русская, татарская и работавшая с изданиями, написанными на языках других народов Поволжья. Обычно решение выносилось после предварительного просмотра и рецензирования работы соответствующими специалистами. Подготовку и издание книг на татарском языке курировали восемь авторских коллективов, чья работа проходила в форме периодических заседаний. К книгам, издаваемым на татарском языке, предъявлялись особые требования. Проведенный нами анализ, дает возможность составить представление об объеме работы редколлегий Академцентра с 1922 по 1927 гг. Он показывает преобладание изданий на татарском языке. Небольшое количество изданий на русском языке объясняется тем, что потребности русского населения республики практически удовлетворялись продукцией центральных издательств. Татарскому же издательству оставалось дополнить рынок литературой, имеющей местное значение - научными трудами по краеведению, татароведению, тюркологии, а также, научной литературой сориентированной на программы краеведческих школьных курсов.

Период с 1922 по 1926 г. характеризуется изданием книг разного характера. Издавалась научная и научно-популярная литература, общественно-политическая, антирелигиозная, краеведческая, детская и художественная литература. Наметившийся с 1927 г. спад издательской деятельности, был связан с изменением общественно-

политической обстановки. Непосредственно это проявилось в финансовых трудностях, приведших к сокращению количества изданий, в затруднениях, связанных с параллелизмом деятельности ДТК и Академцентра.

Но и в этой обстановке Академцентр оставался органом, на протяжении 10 лет координировавшим издательскую деятельность в Татреспублике.

Во втором параграфе “Научные общества и учреждения” рассматривается деятельность добровольных научных обществ, усилия которых были сосредоточены на изучении истории и культуры местного края.

В диссертации рассмотрена история создания и деятельности Научного общества татароведения (НОТ), имевшего целью - изучение татарского народа в географических рамках ТАССР.

Период наиболее активной деятельности Общества татароведения начинается с 1925 года: заметно участились общие собрания, на которых обсуждались научные доклады; Общество стало предпринимать самостоятельные научные экспедиции в кантоны Татреспублики; издавать свой орган “Вестник научного общества татароведения”.

За время своего существования Общество провело огромную работу по изучению истории края. Но его деятельность была прервана в конце 1929 г., когда в процессе ликвидации краеведческих и научных обществ оно попало в число “не соответствующих современным требованиям”. Это привело его к слиянию с Обществом изучения Татарстана. В связи с этим краеведческая работа уже не могла вестись в прежнем масштабе и постепенно сошла на нет, что вскоре привело и к ликвидации Общества изучения Татарстана.

Общий курс политико-культурного развития Татреспублики привел к созданию 19 мая 1925 г. в Казани Татарского Бюро краеведения (ТБК) при Академцентре. В диссертации рассматриваются основные направления его деятельности (организация публичных лекций, налаживание экскурсионного дела, установление регулярных связей с кантонными краеведческими организациями и с ЦБК, издательская деятельность). Однако были и существенные недочеты. Деятельность ТБК проходила по проторенной дорожке и повторяла то, чем занимались существующие научные общества

(например, тот же самый НОТ). Потому его основная задача осталась не выполненной. К 1926 г. Бюро краеведения взаимодействовало лишь с 3 научными обществами, работающими в Казани: Обществом археологии, истории и этнографии (ОАИЭ); научным Обществом татароведения (НОТ) и кружком “Любителей природы”. Эта связь выразилась: во-первых, в материальной поддержке научных обществ со стороны Татаркомпроса (поэтому она регулировалась более строгой отчетностью); во-вторых, во взаимном посещении и участии на заседаниях; в-третьих, в совместной разработке вопросов национальной культуры, т.к. многие татарские ученые вели работу параллельно как в Академцентре, так и в научных обществах. Например, активный сотрудник Академцентра Н.Н. Фирсов являлся в то же время председателем еще двух обществ - ОАИЭ и НОТ.

Перед Академцентром продолжала оставаться актуальной проблема создания организации, консолидировавшей бы имеющиеся научные силы для всестороннего экономического, историко-археологического, лингвистического, этнологического и др. исследования края.

Со второй половины 20-х гг. краеведческое движение в РСФСР захлестнула волна государственного вмешательства, Существующие до этого времени добровольные научные общества и организации стали рассматриваться как частица большого механизма - “социалистического строительства”. В таких условиях происходило создание Дома татарской культуры, открытого 4 июня 1927 года по постановлению СНК ТАССР, в качестве главного координирующего центра краеведения в Татарской Республике¹.

В работе рассматриваются условия создания, цель и задачи ДТК. В состав ДТК входили: научное Общество татароведения, Общество изучения Татарстана, татарское Педагогическое общество, Ассоциация пролетарских писателей Татарстана, Общество татарских советских писателей, Кружок молодых писателей, различные студенческие научные кружки, татарская Книжная палата, татарская Академическая библиотека и др. В диссертации освещены основные моменты деятельности указанных обществ и кружков. При сохранении формальной независимости они вынуждены были строить свою работу в соответствии с директивами властных органов. Финансовая

¹ НА РТ. Ф.Р.-439. Оп.1. Д.29. Л.1.

зависимость научных обществ и кружков краеведения от ДТК, совместная работа правления ДТК с представителями обществ, нередко проявляющаяся в прямых указаниях о сокращении работ краеведческой направленности, их подотчетность ДТК - вот основные пути регулирования деятельности научных обществ и кружков. В то же время это служит доказательством пошатнувшегося положения Академцентра, влияние которого в процессе координации работы обществ неуклонно падало. Если ДТК, согласно Положения о его деятельности, должен был строить свою работу под непосредственным руководством Академцентра, то на практике он существовал как самостоятельное учреждение с достаточно большими возможностями, в том числе, финансовыми. Поэтому, часто, со стороны Академцентра практиковалось руководство научными обществами, минуя органы ДТК. Это можно объяснить попыткой Академцентра сохранить свое главенствующее положение, которое неминуемо ослабевало и сошло на нет к 1930 г.

Третий параграф “Музейное дело” рассматривает деятельность Академцентра, направленную на развитие музейного дела в республике.

Органом, занимавшимся охраной памятников ТАССР в 20-е г., являлся Отдел по делам музеев и охраны памятников искусства, старины и природы при Академцентре. Большая часть параграфа посвящена рассмотрению деятельности данного Отдела, включающей осмотр и охрану памятников, реставрационные работы, регистрацию находок, пополнение музейного фонда, направление работы кантонных музеев и т.д. Именно на данный Отдел Академцентра возлагалось руководство всем музейным делом в республике. Особо следует отметить работу, проводимую в области охраны природы, в первую очередь, заповедных мест. Одним из ее значимых результатов стало постановление СНК ТАССР “О татарском национальном заповеднике” от 26 марта 1929 г., предусматривающее учреждение Государственного Татарского заповедника на территории Раифской дачи.

Судя по источникам, наиболее активный период деятельности Отдела по делам музеев и охраны памятников искусства, старины и природы пришелся на 1926 и 1927 гг., когда поступили средства из спецфонда. Именно тогда Отдел смог развернуть ремонтные и реставрационные работы на территории Кремля, а также бывшей столи-

цы Волжской Болгарии - Болгар. Конечно, это не означает, что до этого работа не велась, но она, в большей степени, носила эпизодический характер. Так, в 1924 году на выделенные Академцентром 100 рублей был проведен частичный ремонт Болгарского музея.

В кантонах ТАССР постепенно формировалась целая сеть музеев, носивших, по преимуществу, краеведческий характер. Их деятельность регулировалась отчасти Отделом по делам музеев и охраны памятников искусства, старины и природы, отчасти Бюро краеведения Академцентра и заключалась: 1) в финансовой поддержке; 2) подотчетности; 3) в профессиональной помощи (например, в осуществлении издания "Записок тетюшского музея").

Картина работы краеведческих организаций на местах довольно пестрая. Одни упорно работали, независимо от условий - Свияжск, Тетюши, Чистополь; у других работа была более слабой (Арск, Елабуга).

В результате экспедиционной, исследовательской и собирательской работы научных и краеведческих обществ и организаций создавался республиканский музейный фонд. Конечно, наиболее ценные коллекции передавались Центральному музею Татарии в Казани, но также систематически пополнялись и фонды районных музеев.

В сложных и противоречивых условиях конца 20-х гг. развитие краеведения претерпевает изменения, что сказывается не только на деятельности районных музеев, но и на положении Центрального музея ТАССР. Перемена взглядов на музей как социальный институт привела к формированию нового представления о музеях как "плацдарме для организованного мышления масс".

В заключении подводятся итоги исследования, делаются необходимые выводы и обобщения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Фаттахова Г.А. Научное Общество татароведения (1923-1930-е гг.): возникновение и деятельность // Точка зрения. Межвузовский сборник научных трудов. - Казань, 1999. - С.69-80.

2. Фаттахова Г.А. Учебно-методическая продукция Академического центра при Наркомпросе Татарской Республики в 1922-1923 гг. // История государственности Республики Татарстан и современность. Материалы Республиканской научной конференции 8-9 декабря 1998 года. - Казань, 2000. - С.91-93.
3. Фаттахова Г.А. Научно-педагогическая работа Академического центра при Наркомпросе Татарской Республики в 1922-1927 гг. // Там же. - С.99-102.
4. Фаттахова Г.А. Издательская деятельность Академического центра // Гасырлар авазы - Эхо веков. - 2000. - №1-2. - С.228-231.
5. Академический центр Татаркомпроса // Татарская энциклопедия. – Т.1. (в печати).

Фаттахова

Подписано в печать 09.11.2000 г.
Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз.
Отпечатано в издательском комплексе
Управления международных связей КГУ

2-00