

0-793867

На правах рукописи



Антонюк Марина Анатольевна

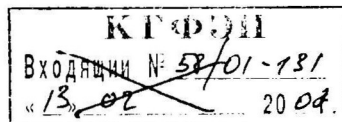
**РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО
ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ «СУВЕРЕНИЗАЦИИ»
ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(4. Управление инновациями и инвестиционной деятельностью),
08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Волгоград-2008



Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Шабунина Иветта Михайловна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Калинина Алла Эдуардовна
доктор экономических наук
Придачук Максим Петрович

Ведущая организация - ГОУ ВПО «Волгоградский
государственный технический университет»

Защита состоится «29» февраля 2008 г. в 14-00 час. на заседании диссертационного совета Д 212.029.04 при ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, проспект Университетский 100, ГОУ В

С
ский г

А:
<http://v>



зд-

ите

Учены
доктор

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная мирохозяйственная система характеризуется необходимостью постоянного роста продуктивности в условиях ограниченности первичных ресурсов, что достигается за счет непрерывной инновационной деятельности в различных секторах экономики и представлений об этом процессе на структурных уровнях экономики стран. В связи с этим в последнее время большое количество научных исследований посвящается задачам регулирования инновационно-инвестиционного процесса (ИИП) и его роли в дальнейшем развитии мирового хозяйства.

Для России эти вопросы наиболее актуальны, что связано с последствиями затронувших все сферы экономики кризисных процессов при переходе страны на путь рыночного хозяйствования.

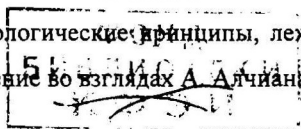
Российская действительность безотлагательно потребовала модернизации производственной базы и инфраструктуры во всех сферах деятельности с учетом инноваций за счет укрепления источников собственной финансовой системы, а также привлечения иностранных инвестиций. Необходимость осуществления данных мероприятий определена Правительством России и содержится в «Плане Путина», предусматривающем переход к стабильной, независимой и устойчивой национальной экономике, в том числе ее финансовой системе.

В связи с тем, что темпы роста инновационно-инвестиционной деятельности (ИИД) в российской экономике в настоящее время начинают набирать обороты, возникает проблема расширения источников ее финансирования.

Таким образом, необходимость анализа проблем ИИД отечественных субъектов хозяйствования в условиях «суверенизации» национальной финансовой системы обусловлена потребностями и практики, и теории, что определяет актуальность проведенного исследования.

Степень разработанности проблемы. В настоящее время исследованию ИИП в экономической науке уделяется большое внимание.

Теоретические положения и методологические принципы, лежащие в основе осуществления ИИП, нашли отражение во взглядах А. Алчиана,



В. Вернадского, У. Винтера, У. Джевонса, Б. Лундвалла, К. Маркса, Р. Нельсона, М. Портера, Д. Риккардо, А. Смита, К. Фримена, Ф. Хайека, Й. Шумпетера, и др.

Вопросы цикличности развития экономики и степени влияния инноваций на продолжительность отдельных циклов рассматривались в трудах С. Глазьева, Н. Кондратьева, Г. Менша и др.

Современными отечественными исследователями: Л. Абалкиным, Н. Бородавкиной, В. Булатовым, С. Конторовичем, Я. Матковской, Г. Овчаренко, А. Пригожиным, Д. Соколовым, А. Титовым, М. Шабановой, А. Ширяевым и другими поднимается вопрос о необходимости развития ИИД за счет иностранного капитала, а также о равномерном распределении инвестиций по региональному и отраслевому признакам.

Разные авторы (У. Абернати, П. Болуин, Дж. Куинн, Т. Кумпе, Дж. Мур, К. Павитт, Т. Питерс, Р. Ротуэлл, Д. Тисс, Дж. Уттербек и другие) разрабатывали модели зависимостей между позицией, людьми и процессами, что помогло найти отраслевые различия в способах, при помощи которых внедряют достижения НТП.

Отдельные вопросы институционального обеспечения ИИП исследовали И. Ансофф, В. Дементьев, Л. Королева, Р. Коуз, П. Машегов, Д. Норт, В. Полтерович, С. Смирнов, Л. Якобсон и др.

Что касается проблем сбалансированности и регулирования отдельных элементов механизма управления ликвидностью, являющегося основным во взаимодействии реального и финансового секторов экономики, то данной тематике были посвящены труды И. Бентама, Л. Вальраса, К. Викселя, Р. Кантильона, Дж. Кейнса, А. Маршалла, Дж. Милля, Ж.-Б. Сэя, Дж. Стиглица, Г. Торнтона, И. Фишера, М. Фридмена, А. Хикса, Д. Юма и др.

Среди отечественных исследователей, занимающихся проблемами ликвидности и устойчивости кредитных организаций в условиях усиливающейся конкуренции и возрастающих финансовых рисков, можно выделить работы

О. Антиповой, Л. Батраковой, Н. Белотеловой, А. Докукина, С. Завгороднего, Е. Самойлова, Е. Ширинской и др.

Несмотря на то, что отдельные вопросы управления ИИП, источниками финансирования которого выступают внутренние и иностранные инвестиции, изучались отечественными и зарубежными учеными, недостаточно полно проанализированы аспекты регулирования ИИП в условиях «суверенизации» финансовой системы России.

Таким образом, недостаточная научная разработанность, актуальность, теоретическая и практическая значимость проблем в области «суверенизации» финансовой системы в процессе реализации ИИП, обусловили выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель исследования – научно обосновать необходимость регулирования инновационно-инвестиционного процесса, определить формы его организационной реализации и возможные источники финансирования в условиях стабилизации и «суверенизации» национальной экономики, в том числе ее финансовой системы.

Поставленная цель исследования обусловила необходимость решения следующих задач:

- уточнить и дополнить категориальный аппарат исследования в рамках изучаемой проблемы;
- обосновать необходимость своевременного управления предпочтениями ликвидности и сбережений в национальной экономике;
- определить инструменты, обеспечивающие возможность развития финансовой системы по пути стабилизации, «суверенизации» и устойчивого развития;
- выработать рекомендации по совершенствованию институционального обеспечения инновационно-инвестиционного процесса;
- обобщить принципы и разработать алгоритм регулирования инновационно-инвестиционного процесса в условиях «суверенизации» национальной финансовой системы;

- предложить перспективную модель кластеризации инновационно-инвестиционного процесса в рамках «суверенизации» российской финансовой системы;

Предметом исследования являются экономические отношения, складывающиеся в процессе регулирования инновационно-инвестиционного процесса в условиях «суверенизации» российской финансовой системы.

Объектом исследования является инновационно-инвестиционный процесс, реализуемый за счет средств национальной финансовой системы и зарубежных инвестиций.

Область исследования. Исследование проведено в рамках пункта 4.7. «Совершенствование способов и форм финансирования инновационной деятельности с учетом расширения возможностей привлечения частного и иностранного капитала, включая осуществление совместных инвестиций в инновационные программы и проекты» специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» и пункта 1.8 «Особенности и экономические последствия финансовой глобализации» специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» паспорта специальностей ВАК.

Методологическую и информационную базу диссертационного исследования составили концепции, теории и гипотезы, обоснованные и представленные в истории экономической мысли, классических и современных исследованиях отечественных и зарубежных ученых по вопросам регулирования инновационно-инвестиционного процесса, в том числе источников его финансирования.

Выбранная тема исследования обусловила использование: методологического принципа «устойчивости системы через многообразие», принципа взаимодополняемости теоретических концепций, системного подхода, компаративного анализа функционирования экономик России и зарубежных стран; экономико-статистического анализа, экономического моделирования и прогнозирования с применением сетевого графа и оргграфов в целях получения репрезентативной информации для объективного представления ситуации и прогноза.

Эмпирическая и нормативно-правовая база диссертационного исследования в соответствии с поставленными целями и задачами представлена нормативными и законодательными актами Российской Федерации, материалами органов государственной статистики, научно-исследовательских институтов и вузов России, публикуемыми в научной литературе и периодической печати, данными информационной сети Интернет, собственными наблюдениями, обобщениями, расчетами, составлением алгоритмов действий и моделирования.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту по пункту 1.8. специальности 08.00.10:

1. Объективно растущая взаимозависимость и взаимопроникновение национальных экономик в процессе глобализации наиболее заметны в финансовой сфере в моменты колебаний и кризисов мировой финансовой системы. При этом основные финансово-экономические показатели России (стоимость валового внутреннего продукта, объемы импорта и экспорта товаров, услуг и капитала, степень инновационной активности страны, уровень развитости фондового рынка и др.), отражают ее низкий рейтинг в мировом хозяйстве. Данный факт, противоречащий осуществляемой в России политике перехода на инновационный путь и снижающий возможности национальной экономики противостоять негативным последствиям мировых кризисов, подтверждает необходимость стабилизации и устойчивого развития российской экономики, в том числе ее финансовой системы, на принципах «суверенизации».

2. Движение капитала между странами, как правило, вызывает оживление национальных экономик. Действие широкого спектра инструментов финансовой политики в области эффективного стимулирования экономических предпочтений и сдерживания деструктивных изменений в экономике выступает фактором повышения устойчивости финансовой системы страны-реципиента, в том числе российских регионов. В связи с этим возникает необходимость своевременного управления предпочтениями ликвидности и сбережений в целях гибкого реагирования и «ухода» от критических для национальной экономики периодов, то есть создания условий для относительно независимого и динамически устойчи-

вого развития экономики, а также рационального использования энергосырьевых преимуществ и сбережений на инновационные ресурсы России.

3. Для развития финансовой системы России по пути ее стабилизации, «суверенизации» и относительной устойчивости целесообразно отвести ведущую роль таким экономическим инструментам регулирования, как снижение уровня инфляции, увеличение государственных расходов, конвертация рубля, сочетание стерилизации с интенсивным рефинансированием банков и других финансовых организаций (переучет векселей и т.д.), развитие собственной сырьевой биржи и фондового рынка, создание государственных корпораций (Банка Развития), что будет способствовать эффективному регулированию взаимосвязанных и, в какой-то мере взаимообусловленных, предпочтений ликвидности и сбережений в периоды кризисов в мировой финансовой системе, а также противостоять таким негативным явлениям в экономике России, как «институциональные ловушки» и «спекулятивные пузыри» на фондовом рынке.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту по пункту 4.7. специальности 08.00.05 (4. Управление инновациями и инвестиционной деятельностью):

1. Развитие российского инновационно-инвестиционного процесса в рамках глобализации мирового хозяйства направлено на достижение новых позитивных социально-экономических последствий от внедрения инноваций, в т.ч. эффекта «суверенизации» национальной экономики, включая ее финансовую систему. В связи с чем, целесообразным представляется выделить инновационно-инвестиционную направленность развития национального хозяйства в качестве детерминанты конкурентного преимущества страны (помимо факторов производства; развития конкуренции на внутренних рынках; наличия аналогичных отраслей, конкурентоспособных на международных рынках; стратегических особенностей функционирования национальных фирм и государственных корпораций) и приоритетной компоненты экономического роста, определяющей вектор движения национальной экономики.

2. Основными противоречиями и проблемами в ходе реализации ИИП в реальном секторе национальной экономики являются: нерациональное использование уже созданного производственного и финансового потенциалов; ограничение ресурсного потенциала страны; отсутствие эффективного опыта в области маркетинга и рекламы при наличии множества высокотехнологичных заделов в различных областях; относительная неадекватность в налаживании деловых связей между потенциальными инвесторами и потребителями инвестиций на местах; неразвитость фондового рынка и возникновение «спекулятивных пузырей»; наличие «институциональных ловушек» в финансовой системе за счет несовершенства отечественного законодательства, особенно в международной практике; недостаточность эффективных механизмов интеграции отечественного бизнеса в мировую экономику; неэффективность инвестиционной политики банков в силу спекулятивного характера их финансовых операций; наличие высокой степени системного инвестиционного риска и др. Выявленные проблемы обуславливают определение приоритетов механизма регулирования ИИП в соответствии с принципами глобализации мировой экономики (открытости информации, самостоятельности и компетентности, равноправного партнерства и др.).

В связи с этим система регулирования ИИП, основанная на инструментах стимулирования (льготы, защита прав иностранных инвесторов, применение отраслевых контрактов и др.), а также снижающийся рисковый характер долгосрочных вложений средств в российское производство на основе новейших достижений НТП, выступают в качестве катализатора привлечения иностранных инвестиций в сферу инноваций.

3. Практическое применение метода оргграфов в ходе анализе ИИП дает возможность определить абсолютную неустойчивость данного процесса, служащую импульсом его дальнейшего развития, а также мультипликативный эффект, возникающий в процессе инвестирования средств в инновационную деятельность. В свою очередь, возможность анализа отдельных факторов, определяющих эффективность инвестиций в инновации, и их взаимосвязей ме-

жду собой на основе вышеуказанного метода способствует формированию системы эффективного регулирования ИИП, основанной на стабильности и относительной устойчивости ее основных элементов.

4. Совершенствование институционального обеспечения ИИП, в том числе в части его финансово-инвестиционных структур (бюджетов разного уровня, резервных накопительных фондов, доходов предприятий, портфельных инвестиций, транснациональных корпораций, Банка Развития) в рамках кластеризации субъектов ИИД, будет способствовать реализации Программы социально-экономического развития страны и созданию суверенной экономики, основанной на принципах демократизации.

Научная новизна полученных результатов состоит в следующем:

по специальности 08.00.10:

- уточнено понятие «суверенизация» применительно к финансовой системе России, означающее способность указанной системы функционировать на принципах относительной независимости и динамической устойчивости ее базовых параметров, позволяющих нейтрализовать негативные последствия кризисов глобальной финансовой системы;

- установлено, что зависимость национальной экономики от влияния колебаний глобальной финансовой системы, вызывающих возникновение «импортируемой инфляции», обуславливает необходимость своевременного управления предпочтениями ликвидности и сбережений;

- определены инструменты финансовой политики (антиинфляционные, бюджетные, денежно-кредитные, валютные и др.), обеспечивающие возможность развития финансовой системы по пути «суверенизации» и противостоящие таким негативным явлениям в экономике России, как «институциональные ловушки» и «спекулятивные пузыри» на фондовом рынке;

по специальности 08.00.05:

- выделена инновационно - инвестиционная направленность развития национального хозяйства и его субъектов, участвующих на мировом рынке, в качестве еще одной важной детерминанты конкурентного преимущества страны,

а также приоритетной компоненты экономического роста, по причине эффекта суверенизации экономики, возникающего от внедрения инноваций;

- доказано, что периодическая неустойчивость в процессе осуществления ИИД хозяйствующими субъектами служит по своему определению импульсом к ее дальнейшему развитию с учетом наращивания элементов эффективности;

- разработан алгоритм регулирования ИИП, включающий этапы: оценка базовых условий реализации ИИП в национальной экономике (необходимость модернизации экономики, дефицит собственных инвестиционных средств и др.); сопоставление результатов оценки с принципами глобализации мировой экономики (равноправного партнерства, дополненности (привлечения иностранного капитала) и др.); определение приоритетов (повышение инвестиционного потенциала региона и предприятий, активизация ИИД за счет поддержки государства и др.) и инструментов механизма регулирования;

- предложена схема кластеризации структур интенсивной ИИД (с ее институциональным обеспечением) в условиях городской агломерации региона, выявляющая возможности «добросовестной конкуренции» формального и неформального сотрудничества и получение дополнительных эффектов такого рода интеграционного образования, а именно, эффектов синергии в условиях «суверенизации» национальной финансовой системы.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется тем, что на основе проведения теоретического и эмпирического анализа определены инструменты регулирования инновационно-инвестиционного процесса с учетом привлечения иностранного капитала в рамках «суверенизации» национальной финансовой системы, что является основой повышения эффективности инновационно - инвестиционной политики, обеспечивающей переход к высокотехнологичной рыночной экономике.

Отдельные положения исследования могут быть включены в учебные программы по таким экономическим дисциплинам, как «Экономическая теория», «Финансы», «Мировая экономика и международные отношения», «Внешнеэко-

номическая деятельность предприятия», «Инновационная и инвестиционная деятельность предприятия».

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на региональных и Всероссийских научно-практических конференциях и семинарах в гг. Волгограде, Краснодаре.

По теме диссертации опубликованы 9 работ общим объемом 3,35 п.л., в том числе 1 в журнале, рекомендованном ВАК.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность проблемы, определены теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, ее цель и задача, предмет и объект исследования, методологические и информационные основы работы; сформулированы основные положения, выносимые на защиту, и элементы, содержащие научную новизну.

В первой главе «Влияние мировой финансовой системы на формирование национальных инновационно-инвестиционных комплексов» выявлена высокая степень влияния, оказываемая глобальной мировой финансовой системой (МФС) на реализацию отечественной ИИД; определена необходимость регулирования предпочтений ликвидности и сбережений, чтобы избежать перекосов национальной экономики; проанализированы финансово-экономические предпосылки “суверенизации” национальной финансовой системы; уточнен категориальный аппарат, создающий основу для дальнейшего исследования.

Вторая глава «Диагностика и оценка инновационно-инвестиционного процесса в условиях «суверенной» финансовой системы» посвящена компаративному анализу отечественного и зарубежного опыта в противостоянии экономик происходящим глобальным изменениям; определению инструментов стабилизации, суверенизации и устойчивости развития национальной финансовой системы; изучению ИИП в реальном секторе экономики и выработке методов, направленных на совершенствование инновационно-инвестиционного комплекса России, в т.ч. на региональном уровне (на примере Волгоградской области); ис-

следованию экспансии капитала за рубеж как уравнивающим началу иностранным заимствованиям.

В третьей главе «Регулирование инновационно-инвестиционного процесса в условиях «суверенизации» национальной финансовой системы» на основе изучения теоретического и материала и собственных разработок автора в качестве рекомендаций предложены меры по совершенствованию институционального обеспечения ИИП, разработаны алгоритм эффективного регулирования и перспективная модель кластеризации ИИП.

В заключении сформулированы основные теоретические и практические положения и рекомендации, полученные в результате проведенного исследования и представляющие собой, по мнению автора диссертационной работы, приращение научного знания.

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ

«Суверенизация» российской финансовой системы

В современном мире глобализация является основной тенденцией развития мировой экономики, в той или иной степени влияющей на все происходящие в ней процессы. Большое воздействие глобализация, основным направлением которой становится международное движение капитала, оказывает на функционирование национальных финансовых систем, входящих в МФС.

В настоящее время в глобальном экономическом пространстве формируется новый тип экономики, основанный на приоритете инновационно-инвестиционных связей в международных отношениях. Финансово-экономические показатели России, как участника процесса глобализации, отражают низкий рейтинг национальной экономики, как суверенного субъекта мирохозяйственных связей, и потерю ею статуса мощной экономической державы. Так, доля национальной экономики в мировом ВВП составляет 3,09% (по паритету покупательной способности в ценах 2005 года), в мировом товарном экспорте и импорте в 2006г. – едва достигает 2,5% и 1,3% (в 2005г. -2,3% и 1,2% соответственно). Можно сказать, что Россия только символически присутствует и на международном рынке услуг – 1,1% всего мирового экспорта и

1,7% импорта, в российской промышленности доля инновационно - активных предприятий не превышает 10% (в странах ЕС-50%, в США -70%).

Конечно, сложившаяся ситуация с ростом цен на сырье в мире и быстрый подъем развивающихся стран, меняют мировую и отечественную финансовые системы. Россия все более активно участвует в процессе глобализации в МФС, в том числе это отражается и в возросшем почти в 5 раз (с 1,5% до 7,3%) притоке иностранного капитала в Россию. При этом в стране наблюдается смещение акцента с государственного финансирования основного капитала в сторону частных российских инвесторов. Источниками финансирования основного капитала остаются привлеченные средства, доля которых в общих источниках в динамике продолжает постепенно увеличиваться (55,7%). При этом эффективность данных средств остается низкой: значительная доля бюджетных средств (19,8%) наряду с невысокими показателями банковского кредитования (8,9%). В собственных средствах инвесторов высок уровень амортизационных отчислений (почти 50%) (Таблица 1).

Таблица 1

Структура инвестиций в основной капитал
(в процентах к итогу)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Инвестиции в основной капитал-всего	100	100	100	100	100	100	100
В том числе по формам собственности инвесторов (заказчиков):							
Российская	86,3	85,5	85,7	84,1	83,4	80,6	82,6
Государственная	23,9	22,1	20,2	21	17,1	18,8	17,5
Муниципальная	4,5	4,9	4,7	4,3	4,1	3,8	3,8
Частная	29,9	36,7	42	41,2	46,5	44,9	49,1
Смешанная российская	27,8	21,6	18,6	17,4	15,5	12,9	12
Иностранная	1,5	2,3	3,6	4,1	6,9	8,2	7,3
Совместная российская и иностранная	12,2	12,2	10,7	11,8	9,7	11,2	10,1
В том числе по источникам финансирования:							
Собственные средства	47,5	49,4	45	45,2	45,4	44,5	44,3
Прибыль, остающаяся в распоряжении организации	23,4	24	19,1	17,8	19,2	20,3	20,2
Амортизация	18,1	18,5	21,9	24,2	22,8	20,9	21,3
Привлеченные средства	52,5	50,6	55	54,8	54,6	55,5	55,7
Кредиты банков	2,9	4,4	5,9	6,4	7,9	8,1	8,9
Бюджетные средства	22	20,4	19,9	19,6	17,9	20,4	19,8

Источник: Данные официального сайта Росстата [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gks.ru

Вместе с тем, в структуре накопленного в экономике России иностранного капитала преобладающей формой остаются займы (76% на конец сентября 2007г.), доля прямых инвестиций составила 22%, портфельных –2%. Динамика иностранных инвестиций в экономику России отражает тенденцию к их росту в разрезе всех форм. Анализ последствий кризиса ликвидности, произошедшего в августе 2007г. в МФС, позволил выявить, что в 2007г. значительно увеличился приток заемного капитала. С другой стороны, прямые инвестиции в Россию остались на одном уровне, портфельные инвестиции сократились, но без влияния на общий баланс движения капиталов (рис.1). Актуальность в последние годы приобретают вопросы регулирования государством трансграничной экспансии российского капитала, положительные результаты которой проявляются в росте конкурентоспособности ведущих компаний (за счет расширения ресурсной базы, получения новых технологий, приобретения и преемственности управленческого опыта и т.п.), повышении прозрачности бизнеса; отрицательные –в росте частной внешней задолженности, влияющей на рост квазигосударственности и квазиустойчивости национальной кредитно-финансовой системы.

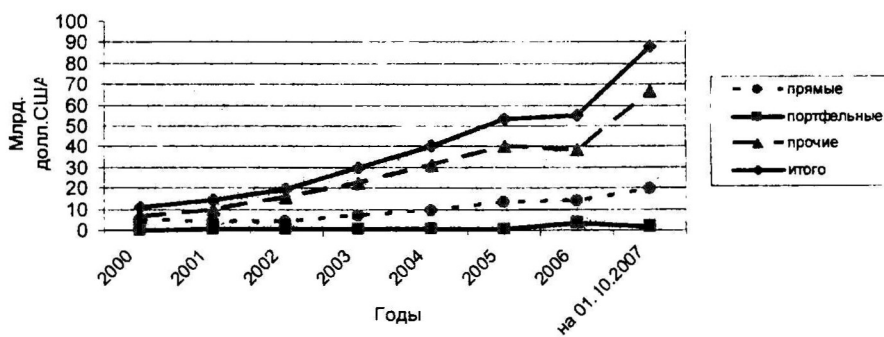


Рис.1. Динамика привлечения иностранных инвестиций в РФ (по видам)

Источник: Составлено автором по данным официального сайта Росстата [Электронный ресурс].
Режим доступа: www.gks.ru

Таким образом, прямое влияние колебаний МФС на развитие экономики России, в т.ч. на ее финансовую сферу, определяет финансово-экономические предпосылки возникновения «суверенизации» национальной финансовой сис-

темы, под которой понимается способность указанной системы функционировать на принципах стабилизации, относительной независимости (без роста долгов) и динамической устойчивости ее базовых параметров, нейтрализующих негативные последствия кризисов МФС.

Периоды предпочтений ликвидности и сбережений

Пошатнувшаяся отечественная кредитно-финансовая система по причине кризиса ликвидности на западных рынках, опровергла незыблемость использования предпочтения ликвидности в качестве абсолютного инструмента экономической политики выхода из кризисного состояния экономики.

Анализ кредитно-финансовой системы позволил выявить новый феномен российской экономики - импортируемую инфляцию, на которую не влияет ни сокращение денежной массы, ни укрепление рубля. Замедление снижения инфляции в России вызвано тем, что она имеет мощную «линию поддержки» со стороны издержек в силу неэффективности производственной базы. И здесь причина инфляции в итоге не из-за избытка денег, а недостатка инвестиций в основной капитал.

В итоге, если норма накопления в России принципиально мало отличается от аналогичного показателя в других странах, то эффективность накопления остается на достаточно низком уровне (в России норма сбережения составляет 31% по отношению к национальному доходу и выше нормы накопления в два раза). Другими словами, временно свободные денежные средства не переведены из аккумулирующих источников в сферу производственного капитала, и соответственно не позволяют российским производителям эффективно их использовать, что делает их по своей природе неликвидными. В результате главный макроэкономический критерий эффективности хозяйства - ВНД на душу населения - в России в 4-5 раз ниже, чем в других странах, что определяет объективную необходимость привлечения инвестиций, в том числе иностранных, в качестве дополнительного источника финансирования ИИП, несмотря на то, что в России достаточно большие золотовалютные резервы и средства Ста-

билизационного фонда (417,1 млрд. долл. США и 3 649,25 млрд.р. соответственно).

Имея же достаточно дешевые и стабильные качественные иностранные инвестиции, связанные исключительно с инновационными проектами, Россия сможет обладать необходимым и достаточным уровнем ликвидности в сочетании с накоплением. С точки зрения привлечения иностранных инвестиций, то есть пассивов, ликвидность зависит в первую очередь от их качества, а также от уровня развитости финансовой системы страны – реципиента и страны-донора. Это предопределяет привлечение иностранного капитала, в первую очередь, на решение инновационных задач в российской экономике, что в дальнейшем и послужит реальным источником для выплат иностранных кредитов. В противном случае, внешние заимствования, направленные просто на финансирование внутренних проектов по расширению материально-технической базы, только увеличат государственный долг России, оставив сами источники финансирования экономики на прежнем уровне. Таким образом, можно сказать, что в России возникает необходимость своевременного управления предпочтениями ликвидности и сбережений в целях гибкого реагирования и «ухода» от критических для национальной экономики периодов на основе применения широкого спектра инструментов финансовой политики, что выступает фактором повышения стабильности, независимости и устойчивости финансовой системы страны-реципиента.

Инструменты стабилизации и «суверенизации» финансовой системы

Правомерно выделить два макроэкономических направления теоретического моделирования, связанных с необходимостью выработки предложений по финансово-экономическим преобразованиям: *ортодоксальные и гетеродоксальные программы*. Первые уделяют особое внимание строгим правилам налоговой системы (следствие – сокращение расходов и достижение бюджетного профицита) и монетарной политики (жесткий контроль над денежной массой и резкое повышение процентных ставок). Гетеродоксальные программы всегда проводятся вместе со структурными реформами, обеспечивающими рост уров-

ня конкуренции, и акцентируют внимание на микроэкономических факторах, их изменениях в соответствии со всеми другими факторами и процессами.

Выявленные противоречия в существовавшей до 1993г. в национальной экономике ортодоксальной стабилизационной программы (демонетаризация российской экономики и финансовой системы, развитие бартера и квазирасчетной системы, «долларизация» экономики наряду с задачей укрепления рубля и снижения инфляции) доказывают эффективность сочетания макро и микроэкономических факторов в сфере экономики, а также позволяют определить возникающие в практической деятельности неэффективные неустойчивые нормы поведения и принятия решений или «институциональные ловушки», то есть те явления, которые замедляют экономический рост.

Несмотря на то, что кризис ликвидности в банковском секторе временно преодолен, а ставки межбанковского кредитования вернулись на прежний уровень, для фондовых рынков характерно возникновение «спекулятивных пузырей»¹, каналами трансмиссии последствий «взрыва» которых в кредитный сектор является обесценивание залогов и сокращение ликвидности банковского сектора. Обострение в настоящее время ипотечного кризиса в США подтверждает вышесказанное и предопределяет использование в России матрицы диагностики и регулирования «спекулятивного пузыря» на рынке российских активов (таб.2).

Применение таких экономических инструментов, как: снижение уровня инфляции, увеличение государственных расходов, конвертация рубля, сочетание стерилизации с интенсивным рефинансированием банков и других финансовых организаций (переучет векселей и т.д.), развитие собственной сырьевой биржи и фондового рынка, создание государственных корпораций (Банка Развития), будет, по мнению автора, способствовать эффективному регулированию взаимосвязанных и, в какой-то мере взаимообусловленных, предпочтений ликвидности и сбережений, а также достижению стабильности, «суверенизации» и

¹ «Пузырь» - периодически возникает в комментариях к ситуации на рынках активов, особенно в моменты, когда там наблюдаются многочисленные и даже многолетние подъемы.

динамической устойчивости национальной финансовой системы в периоды кризисов в МФС, что, в свою очередь, позитивно отразится на развитии ИИП в отечественной экономике.

Таблица 2

Матрица диагностики и регулирования «спекулятивного пузыря»
на рынке российских активов

Ситуация	Слабость фондового рынка при подъеме экономики и росте ВВП	Возможное формирование «пузыря» на рынке российских активов	Борьба с «надуванием пузыря»
Фактор, определяющий «пузырь»	Слабо применим в условиях роста экономики	Мало перспектив для инвесторов, так как отсутствует бум новых отраслей	Повышение кредитных ставок
Тенденции в экономике	Отсутствие заинтересованности у компаний в привлечении капитала для реализации долгосрочных проектов	Не является негативным фактором для экономики, но может появиться на рынке	Взвешенный подход к применению традиционных мер на российском рынке
Последствия	Рост долларového индекса РТС, покрывающий рублевую инфляцию	Замедление притока средств населения в паевые инвестиционные фонды	Возможные негативные последствия для действующих и новых отраслей
Меры	Не рекомендовано государству принимать какие-либо радикальные меры	Вмешательство государства, препятствующее началу новой инвестиционной волны (бизнес циклу)	Дать возможность рынку проверить инвестиционные проекты

Источник: составлено автором

Анализ и оценка развития ИИП в России

Обновление технологического потенциала России характеризовалось долгое время длительной стагнацией, и лишь в настоящее время есть позитивная тенденция. Детерминантами конкурентоспособности страны по М. Портеру выступают: факторы производства; внутренний спрос на продукцию отрасли; наличие аналогичных отраслей, конкурентоспособных на международных рынках; стратегические особенности функционирования национальных фирм и характер внутренней конкуренции. Инновационно-инвестиционная направленность развития национального хозяйства и его субъектов, участвующих на мировом рынке, по мнению автора, выступает в качестве еще одной детерминанты конкурентоспособности страны, что обусловлено эффектом суверенизации от внедрения инноваций.

В свою очередь, являясь детерминантой конкурентного преимущества страны, инновационно-инвестиционная составляющая может быть выделена в качестве приоритетной компоненты экономического роста, определяющей вектор движения в системе инерционности. В настоящее время в соответствии с классификацией М. Портера Россия находится на первой стадии развития конкуренции, когда главную роль играют факторы производства.

В ходе реализации ИИП выявлены следующие основные противоречия и проблемы: нерациональное использование уже созданного производственного и финансового потенциалов; ограничение ресурсного потенциала страны; отсутствие эффективного опыта в области маркетинга и рекламы при наличии множества высокотехнологичных заделов в различных областях; относительная неадекватность в налаживании деловых связей между потенциальными инвесторами и потребителями инвестиций на местах; неразвитость фондового рынка и наличие «институциональных ловушек» в финансовой системе за счет несовершенства отечественного законодательства, особенно в международной практике; недостаточность эффективных механизмов интеграции отечественного бизнеса в мировую экономику; неэффективность инвестиционной политики банков в силу спекулятивного характера их финансовых операций; наличие высокой степени системного инвестиционного риска.

Структурный анализ ИИП, оценка технической деятельности и изобретательства, анализ ресурсного, финансового и институционального потенциалов страны, в том числе одного из ее регионов - Волгоградской области, позволили автору исследования определить характеристики современной российской национальной инновационной системы (табл. 3); предложить направления реализации мероприятий по совершенствованию инновационно-инвестиционной сферы для приоритетных предприятий Волгоградской области с учетом степени их инновационной активности наряду с использованием инструментов горизонтальной промышленной политики содействия инновационному росту.

Таблица 3

Различия в национальных инновационных системах

Юго –Восточная Азия (Южная Корея, Тайвань, Сингапур, Гонконг и др.) (80-е- начало 90-х годов)	Латинская Америка (80-е- начало 90-х годов)	Россия (2007 год)
Умеренная инфляция	Галопирующая или высокая инфляция	Высокая инфляция
Низкий внешний долг	Постоянно высокий внешний долг	Низкий внешний долг Правительства при высоком уровне корпоративного долга
Высокий уровень иностранных инвестиций	Низкий уровень иностранных инвестиций	Замедление темпов роста иностранных инвестиций
Быстрый рост объемов НИОКР (1-2% ВВП)	Стагнация или снижение объема НИОКР (менее 0,5% ВВП)	Низкий рост объемов НИОКР
НИОКР в предпринимательском секторе растут опережающими темпами, их доля в национальных НИОКР не менее 40-65%	НИОКР в частном секторе развиваются медленно, их удельный вес менее 30% общенациональных НИОКР	Низкая доля НИОКР в частном секторе
Быстрорастущая конкурентоспособная электронная промышленность, ориентированная на экспорт	Очень слабая электронная промышленность, небольшой удельный вес продукции на экспорт	Слабая электронная промышленность
Сравнительно небольшие различия в уровне доходов населения	Большие различия в уровне доходов населения	Большие различия в уровне доходов населения
Высокие темпы экономического роста, производительности труда и НТП	Низкие темпы экономического роста, производительности труда и НТП	Невысокие темпы экономического роста, производительности труда и НТП

Источник: Составлено автором с использованием источника: Национальная инновационная система: теоретическая концепция [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://schumpeter.ru/article.php>

Вышеуказанные проблемы и предлагаемые автором мероприятия по их решению требуют совершенствования системы регулирования отечественного ИИП, в том числе его институциональной среды.

Институциональное обеспечение ИИП

В России постепенно формируется новая структура управления и законодательная база на основе формальных и неформальных институтов и институций, обеспечивающих функционирование всей инновационной сферы в рыночных условиях. В числе наиболее важных институциональных нововведений можно назвать: введение элементов конкурсного финансирования научных и инновационных проектов через систему различных фондов, включая венчурные; предоставление некоторых налоговых льгот на проведение инновационных разработок; реформу в сфере охраны прав интеллектуальной собственности. Важную роль в инновационно-инвестиционной системе играют такие

институты, как коммерческие банки, компании (автором выделены три группы в зависимости от возможности аккумулировать инновационные разработки), страховые компании.

Анализ мирового опыта привлечения частного капитала в инновационную деятельность позволил выделить в работе приоритетность реализации концепции государственно-частного партнерства (ГЧП), основными типами которого в зависимости от объема передаваемых частным компаниям прав выступают государственные контракты, лизинг (аренда), создание совместных предприятий и концессии (многоцелевой и долгосрочный характер). По мнению автора, немаловажную, если не определяющую, роль в экономическом развитии страны и становлении суверенной устойчивой финансовой системы должно сыграть создание Банка развития (БР), который будет осуществлять контрольные функции над финансовыми потоками, являясь действенным инструментом координации всех новых институтов развития (Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами, Российской венчурной компании и Инвестиционного фонда), позволит сконцентрировать весь разрозненный на сегодняшний день механизм государственных инвестиций.

Одним из инструментов реализации инновационно-инвестиционной политики в России может стать отраслевой контракт между государством и группой частных компаний по реализации приоритетных проектов в промышленности и инфраструктурных отраслях, в том числе с образованием исполнительных инновационно-инвестиционных агентств (связующего звена между инвестиционными и инновационными фондами).

В целом, регулирование системы взаимодействия функций институтов с их институтами должно быть направлено на получение общественно значимого эффекта (в данном случае инновационного) и способствовать разработке эффективной системы регулирования ИИП.

Система регулирования и кластеризации ИИП

Анализ основных направлений деятельности ряда высокотехнологических стран позволил определить следующие механизмы государственного регулиро-

вания ИИП: частичная (от объема инвестирования) аккумуляция средств на научные исследования и инновации; стимулирование крупного бизнеса, инвестирующего в инновационную деятельность; координация ИИД, т.е. определение общих стратегических ориентиров инновационных процессов; стимулирование инноваций в самих предприятиях, занимающихся ИИД; создание правовой базы ИИП для стимулирования иностранного инвестора; создание профессионально-кадрового потенциала ИИД; формирование научно-инновационной инфраструктуры; институциональное обеспечение ИИП; регулирование социальной и экологической направленности инноваций; повышение общественного статуса ИИД; обеспечение самостоятельности и, в то же время соответствия регионального регулирования ИИП общей его системе; регулирование международных аспектов ИИП (научно-технической и инновационной кооперации, а также международного трансферта инноваций). Поддержка государством ИИД должна осуществляться, как *прямыми* (финансирование НИОКР и инновационных проектов из бюджетных средств, защита прав участников ИИД посредством создания государственной патентно-лицензионной системы и др.), так и *косвенными* (различные налоговые льготы иностранным инвесторам и отечественным производителям, включая уменьшение НДС, налога с продаж, льготное налогообложение дивидендов, прибыли, финансовый лизинг и франчайзинг и др.) методами. В исследовании автором раскрываются принципы политики «дерегулирования», приоритетность которой наряду с косвенными методами государственного регулирования определяется прежде всего меньшим объемом бюджетных затрат по сравнению с прямым финансированием, простотой в их институциональном обеспечении и методах контроля за результатами данных программ.

Осознание действенности применяемых в исследовании приемов анализа (метода сетевого графа, орграфов) позволили автору подтвердить, что инновации и развитие бизнеса являются нелинейными процессами, а предполагают, как правило, мультипликативные эффекты. Используемый в работе алгоритм регулирования ИИП в условиях суверенизации национальной финансовой сис-

темы основан на последовательной реализации следующих этапов: комплексная оценка проблемной ситуации (поведения) (необходимость модернизации экономики, дефицит собственных инвестиционных средств, региональная замкнутость технологических цепочек и др.); сопоставление результатов оценки с принципами функционирования ИИП в условиях глобализации мировой экономики (открытости информации, самостоятельности и компетентности, равноправного партнерства, ресурсной обеспеченности и др.); определение приоритетов (повышение инвестиционного потенциала региона, предприятий, активизация ИИД за счет поддержки государства и др.) и инструментов механизма регулирования ИИП (льготы, долевыe субсидии, защита прав иностранных инвесторов, создание промышленных парков, применение отраслевых контрактов и др.). В свою очередь, возможность анализа отдельных факторов, определяющих эффективность инвестиций в инновации, и их взаимосвязей между собой на основе вышеуказанного алгоритма способствует формированию системы эффективного регулирования ИИП, основанной на стабильности и отнoсительной устойчивости ее основных элементов.

В работе отмечено, что повышение конкурентоспособности посредством кластерных инициатив становится базовым элементом стратегии развития большинства стран мира.

Разработанная в работе схема регионального кластера структур ИИД, ядром которого выступает система институтов и институций, позволит, по мнению автора, укрепить в последних тесные производственно-формальные и неформальные связи, совместить фокус государственной политики на макро-, мезо- и микроуровнях с целью получения эффектов кооперации, интеграции, конструктивного сотрудничества и дополнительных эффектов синергии, а также, в целом, мультипликативных выгод.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах и изданиях, рекомендуемых ВАК:

1. *Антонюк, М.А.* Алгоритм управления инновационным процессом [Текст] / М.А. Антонюк // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – Ростов-на-Дону, 2007.- т.5, №4,-0,42 п.л.

Статьи и тезисы докладов в других изданиях:

2. *Дмитракова, М.А.* Особенности внешнеэкономической деятельности субъектов региона на современном этапе [Текст] / М.А. Дмитракова //Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономические проблемы управления в строительном комплексе».- ВолгГАСА.- Волгоград, 2001.- 0,35 п.л.

3. *Дмитракова, М.А.* Проблемы развития внешнеэкономической деятельности в России и пути их решения [Текст] / М.А. Дмитракова //Социально-экономические проблемы управления в строительном комплексе: материалы Всероссийской научно-практической конференции/ВолгГАСА.-Волгоград, 2001.-0,43 п.л.

4. *Дмитракова, М.А.* Критерии эффективности осуществления внешнеэкономической деятельности экономическими субъектами [Текст] / М.А. Дмитракова //Российское предпринимательство: решение организационных, управленческих, инженерно-экономических, правовых, финансовых и других вопросов российского бизнеса. Сборник статей. Под общей ред. д.э.н. проф. академика Академии менеджмента в образовании и культуре В.И.Копылова. - Волгоград, 2001.-0,47 п.л.

5. *Дмитракова, М.А.* Экспортоориентированная внешнеэкономическая деятельность России [Текст] / М.А. Дмитракова //Межвузовский сборник трудов молодых ученых (по итогам работы межвузовского аспирантского семинара) под ред. Д-ра эконом. наук проф. О.В.Иншакова, д-ра эконом. наук проф. Л.С.Шаховской РПК «Политехник».- Волгоград,2001.-0,28 п.л.

6. *Дмитракова, М.А.* Современные особенности осуществления внешнеэкономической деятельности российскими коммерческими банками [Текст] / М.А.

Дмитракова // Материалы научной сессии Волгоградского Государственного Университета .- г. Волгоград,16-23 апреля 2001г. Выпуск 1 Экономика и финансы. -0,28 п.л.

7. *Дмитракова, М.А.* Внешнеэкономическая деятельность региона как фактор стабилизации российской экономики [Текст] / М.А. Дмитрикова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 9 : Исследования молодых ученых.- 2001.- Выпуск 1.Ч.2: Физико-математические и экономические науки.-0,29 п.л.

8. *Дмитракова, М.А.* Внешнеэкономический потенциал Волгоградской области: современные особенности и перспективы развития [Текст] / М.А. Дмитрикова // Материалы научной конференции: в 3-х частях.«Проблемы развития и саморегулирования рыночных отношений». Ч.1./Под ред. Д.э.н. профессора Бондаренко Л.Н., к.э.н., доцент Кизим А.А. и др.- Краснодар, 2002г.-0,33 п.л.

9. *Дмитракова, М.А.* Инновационный аспект внешнеэкономической деятельности в экономической жизни региона [Текст] / М.А. Дмитрикова, И.М. Шабунина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы трансформации хозяйственного механизма в условиях социально-экономических реформ : региональный аспект. г. Волгоград», 20-22 ноября 2002г.: Изд-во ВолГУ,2002.- 0,69 п.л. /0,5 п.л.

Подписано в печать 21.01 2008 г. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 1,0.
Тираж 120 экз. Заказ 14.

Издательство Волгоградского государственного университета.
400062, г. Волгоград, просп. Университетский, 100.

102