

0716630-1

На правах рукописи

БИКЧАНТАЕВА Алсу Ильдаровна

**ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ФАКТОРОВ НА СТРУКТУРУ
ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

08.00.01 — политическая экономия

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук



КАЗАНЬ — 2000

Диссертация выполнена на кафедре экономики Казанского государственного университета.

Научный руководитель: кандидат экономических наук,
доцент Айдар Равильевич Тумашев

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор Александр Владимирович
Сидорович
кандидат экономических наук
доцент Роза Саимовна Сафина

Ведущая организация: Казанский финансово-экономический институт

Защита состоится 15 июня 2000 года в 14 часов на заседании диссертационного Совета К.053.29.10 в Казанском государственном университете по адресу: 420008, г.Казань, ул. Кремлевская, д.18, корпус 2, ауд.312.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан "12" мая 2000 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



870052

Ученый секретарь
диссертационного Совета,
кандидат экономических наук, доцент

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'М. Халилова'.

М.Х.Халилова

0716630-1

ПРОВЕРЕНО
2008 г.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Осуществление процессов рыночной трансформации невозможно без изучения и принятия во внимание характерных особенностей экономической системы как комплексной совокупности гомогенных и разнородных элементов, раскрывающих ее в различных предметных плоскостях. Одним из наиболее обобщенных показателей, позволяющих получить целостное представление о системе как об объекте исследования, являются особенности ее структурной организации, а именно, соотношение базисных элементов, наличие определенных взаимосвязей между ними, влияние отдельных компонентов на состояние всей системы. На основании анализа различных групп структурных характеристик можно сделать вывод об основных тенденциях развития экономики, характере присущих ей противоречий и дать рекомендации по их разрешению.

К числу наиболее показательных особенностей структурного устройства российской экономики в современных условиях можно отнести преимущественную ориентацию на сырьевые отрасли и сферу услуг при разрушении большей части перерабатывающих производств; технологическую многоукладность; деградацию научно-промышленного комплекса страны; территориальную неоднородность в развитии и размещении производственных, кадровых и инвестиционных ресурсов. Во многом перечисленные выше диспропорции являются следствием объективно существующих социально-экономических условий, которые характеризуются неразвитостью нормативно-правовой базы взаимодействия хозяйствующих субъектов, слиянием политической и экономической ветвей власти, господством крупного капитала, сосредоточенного главным образом в теневой сфере, сфере валютных спекуляций и экспортно-ориентированных отраслях народного хозяйства, отсутствием предпринимательских групп среднего звена и прочими причинами. Возрастающее воспроизводство нерациональных элементов структуры порождает усугубление существующих диспропорций и требует безотлагательной реализации стабилизационной политики, направленной на создание предпосылок для генерации и поддержания значительных темпов экономического роста. Наметившееся в последние два года увеличение показателей промышленного производства в пределах 1 - 1,5 % не может считаться симптоматическим признаком развития позитивных процессов, поскольку оно не сопровождается соответствующими сдвигами в народнохозяйственной структуре. Для придания экономическому росту устойчивого характера необходимо осуществить ак-

тивное инвестирование реального сектора экономики, модернизацию большей части производственных мощностей, наиболее полно использовать накопленный научно-технический и кадровый потенциал.

В начале 90-х гг. в качестве основных ориентиров осуществления политики структурной перестройки выдвигались требования изменения социально-экономических основ функционирования общественного производства. Основопологающим принципом осуществления оптимизационных процессов являлось стремление российских реформаторов обеспечить социально-экономические условия для интенсивного расширенного воспроизводства на основе механизмов рыночного саморегулирования. Недостаточное внимание к процессам конверсии, внедрению достижений НТП в масштабах всей системы, инвестированию промышленности и сельскохозяйственной сферы не обеспечило сбалансированности народнохозяйственной структуры и привело к значительному сокращению передовых оборонных технологических комплексов, существенным потерям научно-технического потенциала страны и усиленной эксплуатации ресурсно-сырьевой базы, что актуализировало задачи рационализации производственно-отраслевой структуры российской экономики на новом этапе ее реформирования.

Определение последовательности, временных ограничений, а также форм и методов реализации стабилизационной политики обуславливают актуальность изучения особенностей и динамики процессов структурной перестройки на новом этапе экономических реформ и поиска оптимального соотношения базисных элементов системы общественного производства.

Степень разработанности проблемы. Изучению проблемы структурной перестройки посвящены многие работы классиков политической экономии и современных экономистов. Значительный вклад в анализ закономерностей трансформации структуры общественного производства в различных ее ключевых аспектах внесли представители неоклассической экономической школы (А.Курно, А.Маршалл, В.Парето, М.Фридмен, Ф.Хайек), кейнсианства (Дж.Кейнс, В.Леонтьев, Р.Лукас, П.Самуэльсон), институциональной школы (Дж.Гелбрейт, Т.Веблен, Р.Коуз, В.Ойкен, Дж.Шумпетер) и исторической школы (Г.Шмоллер, Х.Бюхер).

Исследованиям проблемы структурной организации посвящены также работы отечественных экономистов: Н.Кондратьева, Л.Контаровича, А.Олейника, Г.Плеханова, Г.Пятакова, А.Чаянова, Л.Юрского и др.

В конце 1980-х - начале 1990-х гг. интерес к изучению особенностей экономической организации значительно возрос. Наибольший вклад в развитие различных концепций оптимизации структурного устройства экономики в данный период времени внесли: В.Брус, М.Калецкий, О.Ланге - в Польше; И.Варга, Я.Корнай - в Венгрии; И.Коста, С.Шик - в Чехословакии.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
им. Н. И. Лобачевского
КАЗАНСКОГО ГОС. УНИВЕРСИТЕТА

К числу отечественных экономистов, предлагавших свои варианты осуществления политики структурной перестройки применительно к конкретным российским условиям, можно отнести: Л.Абалкина, А.Аганбегяна, А.Воробьева, Е.Гайдара, С.Глазьева, Н.Иванова, А.Илларионова, В.Кириченко, Д.Львова, Н.Петракова, Ю.Петрова, А.Некипелова, А.Сидоровича, А.Улюкаева, С.Шаталина.

Вместе с тем, до недавнего времени многие вопросы структурного устройства экономической системы не находили должного отражения в теоретических и практических исследованиях и разработках. Приоритетность задач формирования и всестороннего развития элементов рынка зачастую приводит к игнорированию важнейших требований, предъявляемых к модернизации экономической организации: сохранению и поддержанию ее целостности, равномерности развития базисных компонентов системы, устранению существующих диспропорций и пр. В данной связи, на наш взгляд, наиболее актуальным представляется изучение объективно существующих зависимостей между различными элементами структуры общественного производства и определение приоритетов новой экономической политики с учетом присущих ей закономерностей. Исключительная актуальность данных проблем, недостаточная разработанность ряда методологических и теоретических вопросов послужили основанием для выбора темы предлагаемого исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основании имеющихся теоретических разработок, анализа различных научных подходов и изучения современного практического опыта выявить основные направления влияния социально-экономических факторов на процесс структурных изменений в народнохозяйственной системе. Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие задачи диссертационного исследования:

- в соответствии с традициями, заложенными классической школой политической экономии, и особенностями современной организации экономических систем дать комплексную характеристику взаимодействия структурных элементов общественного производства в условиях социально-экономических трансформаций. Определить основные направления взаимного влияния структуры общественного производства и ее социально-экономических и институциональных форм;
- выявить глобальные противоречия структурного устройства экономики переходного периода и определить рациональные способы их разрешения;
- определить объективно существующую зависимость между социально-экономическими условиями функционирования современной экономики и особенностями ее структурного устройства;

- охарактеризовать основные элементы, общие и особенные черты функционирования и развития экономической системы путем построения теоретически обоснованной логической схемы, модификация которой отражает особенности трансформационных процессов;
- на основании анализа организационного устройства российского общественного производства дать характеристику экономической схемы, отражающей структуру реформируемой системы, и определить комплекс мер, реализация которых позволит достичь установленных ориентиров реформационных процессов.

Предметом исследования выступает система экономических отношений, складывающихся в процессе реструктуризации экономической системы.

Объектом исследования является структура российской экономики на современном этапе ее развития.

Теоретической и методологической базой исследования послужили принципы общенаучной методологии, включающие комплексный системный подход к решению поставленной проблемы, применение метода единства логического и исторического развития, а также теоретические положения классиков мировой экономической науки, отечественных и зарубежных исследователей структуры общественного производства.

Информационную базу составляют статистические данные Госкомстата РФ и РТ, законодательные акты Правительства РФ, Указы Президента РФ, а также данные периодической печати.

Новые научные результаты, полученные автором в ходе исследования, состоят в следующем:

- дана комплексная характеристика состояния общественного производства, взаимодействия его структурных элементов в условиях трансформации народнохозяйственной системы. Выявлены направления и механизмы взаимовлияния структуры общественного производства и ее социально-экономических и институциональных форм по следующим ключевым аспектам: взаимосвязь между существующей системой отношений собственности и производственно-отраслевой организацией; взаимодействие системы государственных и рыночных институтов с элементами народнохозяйственной структуры; взаимообусловленность преимущественного развития крупных интегрированных производственных субъектов, особенностей организации национальной системы хозяйствования с территориальной экономической структурой;

- выявлены и классифицированы противоречия, характерные для экономики переходного периода по мере нарастания в системе совокупного деструктивного эффекта, связанные с хроническим воспроизводством нерациональных элементов структуры и тяготением системы к сохранению равновесия более низкого уровня: несоответствие целей и задач приватизационных процессов и разрастающихся частных и коллективных интересов; противоборство личных интересов, направленных на сохранение устоявшегося характера организации производственно-хозяйственной деятельности, и соображений общеэкономической целесообразности; противоречие между устаревшими институциональными структурами управления экономикой и новообразовавшимися институтами; потребность в новых высококвалифицированных управленческих кадрах и невозможность их переобучения и подготовки в сжатые сроки; консервативность общественного сознания и необходимость широкой поддержки общественностью генерального курса осуществляемых реформ;
- уточнены и систематизированы основные факторы, определяющие воспроизводство структурных диспропорций в российской экономике периода реформ. Показано, что просчеты в реализации стабилизационной политики связаны с несоответствием социально-экономических условий прогнозируемым ориентирам их развития, непоследовательностью реструктуризации реального сектора экономики и несовершенством форм и методов государственного регулирования трансформационных процессов;
- предложена теоретически и практически обоснованная логическая схема оптимального структурного устройства российского общественного производства в виде совокупности отраслевой и территориальной составляющих. Достижение ориентиров, заложенных в данной модели, является конечной целью рыночных преобразований и должно отражаться в разрабатываемых проектах модернизации отечественной экономики;
- скорректирована и уточнена система регуляционных инструментов, используемых государством с целью позитивного воздействия на процессы структурной перестройки. К наиболее действенным из них отнесены механизмы налоговой и бюджетной политики, а также индикативного планирования, предложены меры по повышению их экономической эффективности;
- сделан вывод о необходимости осуществления параллельных изменений в различных аспектах структурной организации системы общественного производства, установлены объективно существующие зависимости между социально-экономической, отраслевой и территориальной

структурой экономики и отмечена потребность их сбалансированного развития в современных российских условиях.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в раскрытии системной характеристики экономики как объекта исследования, научном и практическом обосновании мер по оптимизации ее структурного устройства. Приведенные рекомендации могут быть использованы в процессе формирования государственной стабилизационной политики, а общетеоретические выводы - в учебном процессе при разработке курсов “Экономическая теория”, “Макроэкономика”, “Государственное регулирование экономики” для студентов и слушателей экономических специальностей.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные выводы и результаты диссертационного исследования докладывались на ежегодных итоговых научно-практических конференциях, всероссийских конференциях, на итоговых научных конференциях, проводимых на кафедре экономики Казанского государственного университета, нашли свое отражение в 5 публикациях автора и реферативной работе, отмеченной главой администрации г. Казани, по исследованию проблем городского хозяйства и социальной сферы города в 1997г.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, содержащих 6 параграфов, заключения, списка литературы и табличных приложений.

II. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ АНАЛИЗА СТРУКТУРЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Глубокая депрессивность российского общественного производства и усугубление кризисных тенденций, носящих масштабный системный характер, обуславливают необходимость изучения структурной организации реформируемого экономического организма, которая позволяет выявить основные виды народнохозяйственных диспропорций и определить возможности их ослабления и устранения.

В качестве основополагающей характеристики экономической системы была выбрана категория “общественное производство” и рассмотрено ее структурное деление по следующим ключевым аспектам: отраслевому территориальному и социально-экономическому, представленному в виде совокупности институциональной и организационно-экономической составляющих. Сделан вывод о тесной зависимости между перечисленными компонентами и их взаимообусловленности.

Для определения основных групп структурных диспропорций современной российской экономики и возможностей их эффективного устранения рассмотрены исторические предпосылки, приведшие к кризису системы. В данной связи была изучена отечественная экономика дореформенного периода по основным структурным аспектам и дана ее обобщенная характеристика как объекта исследования в виде теоретически и практически обоснованной модели.

К числу основополагающих диспропорций отраслевой организации советской экономики начала 90-х гг. отнесена крайняя монополизированность и непропорциональность развития ее базисных элементов. Устойчивое доминирование сырьевых и металлопроизводящих отраслей в ущерб предприятиям перерабатывающей промышленности, во многом обуславливаемое преобладающей установкой на преимущественное развитие первого подразделения общественного производства, предопределило гипертрофированность отраслей ТЭК, который в совокупности с традиционно приоритетными производствами оборонной промышленности поглощал 70-75% расходов бюджета, 55-60% электроэнергии, более 60% продукции черной металлургии, более 90% применявшихся в стране высоких технологий и пр. Расширение отраслей ТЭК и ВПК за счет других народнохозяйственных элементов явилось причиной низкой рентабельности и постепенной деградации легкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства и примыкающих к ним производственных комплексов, что ставило перед грядущими реформами следующие задачи: 1) конверсия военных производств с учетом требования максимального сохранения накопленного научно-технического потенциала; 2) проведение политики энергосбережения и замена ресурсорасточительных технологий на экологически чистые, безотходные мощности; 3) внедрение достижений НТП в масштабах всей экономической системы; 4) развитие отраслей и производств, ориентированных на выпуск продукции конечного потребления, а также сферы услуг; 5) всесторонний учет специфики сельскохозяйственного производства и поддержание рыночных связей земледелия с другими производственными сферами; 6) разукрупнение неэффективных монопольных образований в потребительской сфере и всесторонняя поддержка малого и среднего бизнеса.

Особого внимания заслуживает изучение территориальной структуры российской экономики дореформенного периода, характерной особенностью которой является крайняя неравномерность регионального развития. Отраслевая структура республик формировалась без учета их специфики и задавалась сверху на основании обобщенных общесоюзных прогнозов, что обуславливало высокую степень зависимости экономик отдельных территориальных образований от гармоничного построения всей совокупности.

Распад СССР и атомизация его территориальной организации выдвигали следующие требования к проведению региональной политики: 1) построение экономики регионов на основании их самообеспечения товарами первой необходимости; 2) пространственная интеграция разрозненных территориальных образований в единый российский народнохозяйственный комплекс; 3) активизация экономической деятельности на местах и управление реформой исходя из учета особенностей регионального развития.

Специфика отраслевой и территориальной структуры российского общественного производства во многом обуславливалась особенностями ее социально-экономической организации. Административно-командный характер управления народнохозяйственными процессами определял устойчивость и функциональную эффективность монополизированной экономики, замыкающей в своих рамках незначительное число специализированных производственно-отраслевых и территориальных образований.

По мере исчерпания внутренних резервов развития экономики и перманентного воспроизводства нерациональных элементов нарастало несоответствие между эволюционирующим базисом и устаревающей надстройкой. Возникла объективная необходимость совершенствования социально-экономической структуры системы путем осуществления процессов разгосударствления и приватизации всех сфер общественного производства и вовлечения в них широких предпринимательских и гражданских сил, а также формирования рыночных институтов, становление и развитие которых являлось предпосылкой поднятия экономики на качественно иную траекторию развития.

На основании приведенной характеристики экономики России дореформенного периода и изучения специфики структурной организации систем трансформационного типа автор выделяет основные симптомы, позволяющие определить наличие и развитие кризисных явлений.

Типичным проявлением формирующегося кризиса является хроническое несоответствие производственной и институциональной структур общества долгосрочным целям перспективного развития, причина которого кроется не столько в неоптимальном перераспределении ресурсов в системе, сколько в ее неспособности самостоятельно вбирать в себя новые структурные элементы и генерировать условия для расширенного воспроизводства. Если установлено, что в экономике сформировалась подобная деформированная структура, то возникает объективная необходимость в реализации оптимизационных процессов, которые должны затрагивать институциональные, производственные и организационные основы существующей системы.

В реформировании институционального устройства исходной модели большая роль принадлежит процессам разгосударствления и приватизации,

которые должны дополняться модификацией организационных систем управления экономикой, связанной с преобразованием устаревших структурных элементов и формированием новых рыночных институтов. При этом в ходе экономических трансформаций возникает ряд характерных противоречий, присущих системам переходного типа: 1) несовместимость разрастающихся частных и частно-коллективных интересов и целей и задач приватизационной политики государства; 2) “парадокс монополизации”; 3) противоречие между старыми административно-командными структурами и новообразовавшимися институтами; 4) потребность в высокопрофессиональных специалистах в области макроэкономического регулирования и невозможность их подготовки и переобучения в сжатые сроки; 5) консервативность общественного сознания и невозможность реализации реформационных процессов без всесторонней поддержки населения.

Было показано, что внутренняя противоречивость социально-экономической структуры общественного производства трансформационной экономики является основным источником ее совершенствования и развития. Преодоление перечисленных выше противоречий в ходе эволюционного развития процессов реформирования экономической системы приводит к формированию принципиально новых основ организации хозяйственной деятельности, опирающейся на гармоничное сочетание основных элементов институционального и организационно-экономического устройства общества.

Следующим направлением реформационных процессов является оптимизация отраслевой структуры общественного производства, симптоматическим проявлением кризисности которой выступает непропорциональное развитие основных отраслевых и производственных групп, что приводит к хроническому дисбалансу в составе общественного продукта.

Основные противоречия, складывающиеся в отраслевой организации экономики, связаны с принципиальными различиями структурного устройства рыночной и плановой систем. В наиболее общем виде они могут быть сведены к чрезмерной степени монополизированности и специализированности производственных единиц централизованной экономики и преимущественной установке рыночных механизмов на координацию деятельности значительного числа некорпорированных агентов, занятых в сфере малого и среднего бизнеса.

Устранение несбалансированности производственной структуры связывается с осуществлением общесистемных и селективных методов ее реформирования, первые из которых равномерно воздействуют на все субъекты экономики, а вторые - направлены на определенные группы предприятий или отрасли.

Проанализировав особенности структурного устройства российской экономики дореформенного периода и возможные инструменты и меха-

низмы ее оптимизации в ходе процессов социально-экономической трансформации, автором составлена модель, характеризующая конечные ориентиры структурной перестройки производственной и территориальной систем, достижение которых должно послужить основой реализации антикризисных и стабилизационных программ.

В качестве стартовых отраслей в сфере реконструкции производственно-отраслевой структуры отечественной промышленности, с модернизации которых, по мнению автора, эффективнее всего начинать реформирование народно-хозяйственного комплекса, следует выбрать сырьевой и оборонный сектора экономики в силу их стратегической значимости в первом случае, и значительной технической и технологической развитости - во втором. Постепенно в процессы трансформации должны вовлекаться отрасли машиностроения, которые на первоначальном этапе осуществляют приоритетное обслуживание базовых отраслей, а затем расширяются за счет увеличения объемов и ассортимента выпуска продукции потребительского назначения.

Особое внимание в ходе осуществления политики структурной перестройки следует уделить развитию импортозамещающих и экспортных производств, а также смене технологической экономической базы во всех ее определяющих звеньях.

Следующим направлением в области совершенствования производственной структуры отечественного народнохозяйственного комплекса является реструктуризация промышленности, под которой в первую очередь понимается формирование условий для интеграции крупных финансовых, торговых, производственных и научно-технических ресурсов путем формирования различных корпоративных структур, большая устойчивость которых дает им значительные шансы на выживание в условиях внешней нестабильности и постоянных экономических потрясений.

Автором выделен комплекс мер антикризисного характера по возрождению отечественного АПК, в основу которого положены идеи формирования многоукладного типа сельскохозяйственного производства, обеспечения значительных инвестиционных вливаний в данную сферу, внедрения достижений НТП, восстановления системы сбытовых и перерабатывающих комплексов и пр.

В качестве основных ориентиров оптимизации территориальной структуры российской экономики выдвигаются требования согласованности управления деятельностью регионов на федеральном, межрегиональном, региональном и местном уровнях, отлаженности системы обмена информацией, приведения во взаимное соответствие принимаемых программ экономических реформ и существующих двусторонних и многосторонних соглашений. Отмечается необходимость всестороннего учета инициативы, исходящей от регионов, правильного определения приоритетов экономи-

ческого развития на территориальном уровне и координации деятельности субъектов Федерации на взаимовыгодной основе.

III. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ СТРУКТУРЫ РЕФОРМИРУЕМОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Непосредственной целью трансформационных процессов является совершенствование отдельных элементов и общего организационного устройства реального сектора экономики, модернизация его ключевых звеньев, интенсификация деятельности основных производственно-хозяйственных субъектов, более полное удовлетворение народнохозяйственных потребностей и повышение уровня жизнеобеспечения населения. Достижение этих и ряда других глобальных целей экономических реформ невозможно без параллельных изменений в институциональной и социально-экономической структуре системы общественного производства и приведения ее в соответствие с усовершенствованной производственной организацией.

Выделяя особенности социально-экономической перестройки российской экономики, автор отмечает, что нарастание диспропорций ее организационного устройства наметилось задолго до процессов реформирования. Первые попытки совершенствования существующей системы при сохранении централизованного планирования относятся к 1980-м гг. и связываются с именами таких экономистов, как Я.Корнаи, О.Шик, В.Брус, А.Аганбегян, Л.Абалкин.

С осознанием необходимости радикальной перестройки общественно-го производства путем изменения социально-экономических предпосылок его функционирования стали формироваться более радикальные идеи коренной ломки существующей системы и перехода к рынку. В качестве одного из альтернативных направлений выступили теоретические и практические выводы институциональной школы, активным последователем которой стал Г.Явлинский. Согласно концептуальным основам институционализма становлению рынка должен предшествовать период формирования соответствующей социально-экономической среды, в то время как ведущая роль в осуществлении процессов структурной перестройки отводится механизмам государственного регулирования.

В активном противоборстве с идеями современного институционализма формировалась и получила значительную поддержку монетаристская концепция реформ, основанная на разработках М.Фридмана и Ф.Хайека, выразителем которой являлся Е.Гайдар, чьи взгляды на становление рыночной экономики определили дальнейший ход последовавших трансформаций. Являясь сторонником “шоковой терапии”, под которой

понимался полный демонтаж существующего хозяйственного механизма в крайне сжатые сроки, монетаристы предлагали в качестве достаточных предпосылок становления рынка осуществление процессов масштабной приватизации и полной либерализации цен. Автором выделены основные недостатки данной концепции применительно к конкретным российским условиям.

Осуществление реформационных процессов в соответствии с принципами неоклассической школы и монетаризма привело к ущемлению интересов социальной сферы, сворачиванию государственных инвестиционных программ и финансирования наукоемких отраслей и госзакупок в целях борьбы с инфляцией и поддержания стабильного валютного курса, что негативно сказывалось на основных параметрах макроэкономического развития.

Отмечаются положительные сдвиги в структуре российской системы отношений собственности, к которым отнесены: устранение монополии государственной собственности во всех отраслях экономики; приватизация значительного числа малых и средних хозяйственных единиц, распространение акционерной, кооперативной, коллективной и других видов собственности и пр.

Значительные просчеты и отсутствие положительного эффекта от реализации процессов социально-экономической трансформации структуры общественного производства в рамках либеральной концепции реформ объясняются автором исходя из следующего ряда причин: 1) абсолютизация процессов приватизации, в качестве объекта предстали даже предприятия традиционных государственных монополий; 2) недостаточное внимание со стороны государства к соблюдению новыми собственниками взятых на себя обязательств, отсутствие реальной рыночной оценки приватизируемой собственности и контроля за дальнейшим ее распределением; 3) несовершенство правовой базы реформирования отношений собственности и игнорирование существующих законодательных актов и предписаний; 4) отсутствие единой концепции функционирования и развития приватизируемых объектов собственности в условиях рыночно ориентированной экономики; 5) не была решена задача привлечения иностранного капитала и капитала внутренних инвесторов в реальный сектор экономики; 6) тесная взаимосвязь между системой собственности и власти, первая из которых находится в подчиненном положении по отношению ко второй.

На основании анализа особенностей социально-экономической перестройки системы общественного производства автором приводится оценка применяемых методов реализации трансформационных процессов, которые условно делятся на чисто рыночные и нерыночные методы.

Отмечается, что рыночный координационный механизм потенциально эффективен в условиях глубокого разделения труда, наличия сложной системы хозяйственных связей и при большом многообразии общественных потребностей. Действенность механизмов рыночной конкуренции, основанных на главенствующем положении института частной собственности, законов спроса и предложения и свободы предпринимательства, является необходимым условием формирования здорового экономического микроклимата, а также важнейшей предпосылкой постоянного совершенствования производственной сферы и промышленного роста.

К основным причинам, определяющим низкую эффективность естественно-рыночных законов и механизмов регулирования отечественной экономики, отнесены: 1) высокая степень концентрации и специализации производств в подавляющем большинстве отраслей народного хозяйства; 2) непрекращающееся сокращение объемов выпуска продукции; 3) наличие существенных отраслевых диспропорций, гипертрофированное развитие российского ВПК и тяжелой индустрии на фоне отсталости потребительского сектора экономики; 4) территориальная разобщенность и неоднородность развития народно-хозяйственного комплекса страны.

Делается вывод о необходимости активной деятельности государства в области экономического регулирования и придания особого внимания нерыночным методам реализации структурных изменений, так или иначе связанных с вмешательством центра в функционирование экономической системы.

К основным формам прямого участия государства в регулировании протекающих экономических процессов относятся: специальные государственные программы, финансируемые за счет госбюджета, через систему госзаказов, определяемых на контрактной основе, а также на основании отдельных инвестиционных проектов, направленных на поддержание проблемных производств, отраслей и регионов.

Особое внимание уделяется методам косвенного регулирования общественного производства, к которым отнесены инструменты бюджетной, налоговой и денежно-кредитной политики и рассмотрены основные направления их модификации, соответствующие требованиям современной экономической ситуации. В данной связи отмечается необходимость: проведения неинфляционной денежной эмиссии; пересмотра остаточного принципа финансирования науки, образования и культуры; расширения налогооблагаемой базы за счет увеличения числа и масштабов деятельности материальных объектов всех форм собственности; существенного снижения налогов на производственную деятельность; создания условий для притока капитала в сферу реального производства; определения денежного предложения, основываясь на величине процентных ставок по производст-

венным инвестициям; восстановления доверия иностранных инвесторов и углубления международного инвестиционного сотрудничества и пр.

Помимо перечисленных выше инструментов косвенного государственного регулирования системы общественного производства отмечается необходимость создания социально-экономических и правовых условий для слаженного функционирования экономического организма, предполагающая наличие разветвленной системы не противоречащих друг другу законодательных и нормативных актов, охватывающих все сферы хозяйственной деятельности и упорядочивающих ее функциональные элементы. Поддержание конкурентной среды путем осуществления антимонопольной политики, нормативная поддержка рынка, активизация предпринимательской деятельности на внутреннем рынке при помощи политики протекционизма и регулирования внешнеэкономических отношений представляют собой важнейшие направления воздействия государства на протекающие экономические процессы.

Особое значение придается инструментам средне- и долгосрочного индикативного планирования и прогнозирования, с помощью которых устанавливаются основные целевые ориентиры развития структурной перестройки экономики.

Анализ состояния российской экономики в настоящий период времени и особенностей ее предшествующего развития позволяет утверждать, что невозможно реформировать отечественный народнохозяйственный комплекс без осуществления параллельных глобальных изменений в политической, институциональной и социально-экономической сферах жизни общества. Масштабность и глубина проникновения разрушительных последствий функционирования централизованной плановой системы хозяйствования, усугубившихся просчетами и ошибками проводимых преобразований, породили не имеющий аналогов в мировой истории экономический кризис, носящий острый, системный характер, особенностью которого является не только значительное ухудшение основных показателей макроэкономического развития общества, но и способность к самовоспроизводству и усилению с течением времени совокупного деструктивного эффекта. Автором дается оценка сложившейся к настоящему моменту экономической ситуации по основным группам структурных аспектов.

Анализируя результаты трансформационных процессов, направленных на оптимизацию производственно-отраслевой структуры отечественной экономики, отмечается нерешенность основных задач, стоящих перед Россией дореформенного периода. Подчеркивается, что в ходе осуществления структурной перестройки происходило постоянное падение объемов производства практически во всех отраслях народного хозяйства. В большинстве случаев оно было вызвано устранением государства от осуществления активной промышленной политики, несоответствием качества про-

дукции уровню издержек производства, несовпадением платежеспособного спроса устанавливаемым ценам, конкуренцией со стороны иностранных производителей и другими причинами.

На основании анализа структурного устройства российской экономики автором определены наиболее вероятные тенденции ее дальнейшего развития. Предложен ряд мер, направленных на интенсификацию экономического роста и придание ему перманентно-устойчивого характера: повышение инвестиционной активности государства, внутренних и внешних инвесторов; приоритетное финансирование структурной перестройки отечественной промышленности; внедрение достижений научно-технического прогресса во всех его определяющих звеньях и пр.

Делается вывод о необходимости скорейшего преодоления затянувшегося кризиса посредством проведения безотлагательных мер по восстановлению и приоритетному развитию реального сектора экономики, оптимизации его производственно-отраслевой структуры, созданию благоприятной социально-правовой базы для его функционирования.

Основные теоретические положения и результаты диссертационного исследования отражены в следующих научных работах соискателя:

1. Анализ основных макроэкономических показателей России периода 80-х - начала 90-х годов // Социально-экономические проблемы современности - Казань: Менеджмент, 1997, с.13-18.

2. Место финансово-промышленных групп в экономике России // Общество и экономика: вопросы теории - Казань: Издательство КГУ, 1998, с.10-13.

3. Основные инструменты кредитно-денежного регулирования на современном этапе экономических реформ // Сборник работ молодых ученых экономического факультета КГУ - Казань: Издательство КГУ, 1999.

4. Особенности изменения отраслевой структуры общественного производства в условиях реформирования российской экономики // Сборник работ молодых ученых экономического факультета КГУ - Казань: Издательство КГУ, 1999.

5. Перспективы промышленного роста на новом этапе социально-экономических трансформаций // Тезисы научно-практической конференции "Экономика России в XXI веке" - Казань, 2000.

Сдано в набор 04.05.2000 г. Подписано в печать 10.05.2000 г.
Форм.бум. 60 x 84 1/16. Печ.л. 1. Тираж 100. Заказ 103.

Лаборатория оперативной полиграфии КГУ
420045 Казань, Кр. Позиция, 2а

7-00