

0716649-1

На правах рукописи

Идикова Лилия Эрнстовна

**НАЦИОНАЛЬНАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ:
КОНСТРУИРОВАНИЕ, СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ**

22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Казань
2000

*Работа выполнена на кафедре социологии
Казанского государственного университета*

- Научный руководитель: доктор исторических наук
профессор Э.С. Рахматуллин
- Официальные оппоненты: доктор социологических наук
профессор Т.Г. Исламшина
кандидат философских наук
доцент Настявин И.М.
- Ведущая организация: Казанский институт среднего и про-
фессионального образования россий-
ской академии образования

Защита состоится «16» июня 2000 года на заседании диссертационного совета К 053.29.16 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата социологических наук в Казанском государственном университете имени В.И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, г.Казань, ул.Кремлевская, 18, корпус 2, ауд.1111.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «15» мая 2000 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
доцент



С.А.Ахметова

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
КФУ



0000947917

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный этап развития наций и национальных отношений характеризуется противоречивой направленностью разнородных процессов. С одной стороны, отчетливо проявляются тенденции глобализации мировых процессов, универсализации культуры, стремление человеческого общества к интеграции, выражающееся, в частности, в создании всевозможных экономических, политических, культурных объединений. С другой стороны, многие ученые-обществоведы, политологи и общественные деятели называют XX век «веком национализма» и считают возможным говорить о «возрождении» этничности, обозначая, таким образом, явление усиления роли этничности в социальных процессах, активизации национального самосознания. События XX века обусловили специфическую роль национального самосознания – оставаясь субъективным фактором развития общества, оно в то же время становится необходимым элементом реализации объективных мировых процессов.

В эпоху индустриального общества широкое распространение получил тезис, согласно которому все локальные культурные этнические различия потеряли свою значимость и должны уйти с исторической сцены. Однако события, происходящие в постсоветском пространстве, демонстрируют тот факт, что этнические различия объективно влияют на социальную жизнь общества. Поэтому со всей остротой встает вопрос необходимости изучения процессов изменения идеологической направленности общественных движений, создания нового типа этнокультурной, национально-политической общности.

На наш взгляд, представляется возможным констатировать, что во всем пространстве бывшего Советского Союза в настоящее время идет процесс построения новых национальных государств. Происходящие в различных регионах процессы самоопределения и суверенизации, активизация деятельности

национальных движений, придание им институционального характера определяют необходимость дальнейшего изучения проблем феномена возрождения и политизации этничности, национально-государственного строительства; теоретическое осмысление сущности и причин этих процессов, выявление тенденций их развития.

В связи с этим нужно отметить, что реформирование политического устройства, ликвидация жестко централизованной системы управления неоднозначно отразились на состоянии национальных отношений в нашей стране. С одной стороны, возникли благоприятные условия для развития национальных культур совершенствования национальной государственности в рамках Российской Федерации или за ее пределами. Вместе с тем, кризисные явления в экономике и политике, отрицание наличия ряда позитивных моментов национального развития, достигнутых за период существования СССР, привели к появлению негативных этнонационалистических тенденций, стремлению к этносепаратизму и изоляции. Представляется очевидным, что процесс реформирования национальных отношений и всего общества в целом требует достаточно длительного периода, за который социум обретает качественно новые характеристики.

Республика Татарстан одной из первых в Российской Федерации встала на путь реформирования общественных отношений, провозгласила Декларацию о Государственном Суверенитете, приняла Конституцию, запрещающую изменение ее государственно-правового статуса. Рост влияния этносоциального фактора на развитие политических процессов в Республике Татарстан, таким образом, особенно ощутимо проявляется с начала 90-х годов, когда Татарстан избрал во многом уникальный путь общественно-политического развития.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена также необходимостью дальнейшей разработки теоретических проблем национально-государственного строительства, национализма и национальных отношений, преодоления ряда стереотипов, сложившихся в отечественной научной литературе.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
им. Н. И. Лобачевского
КАЗАНСКОГО ГОС. УНИВЕРСИТЕТА

Объектом исследования является национальная государственность как воплощение идеи национализма. **Предметом** анализа является процесс построения национальной государственности.

Степень разработанности темы. Отдельные стороны и аспекты динамики изменения государственно-правового статуса субъектов Российской Федерации, процесса формирования национальной государственности и соотношения этих процессов с феноменом «этнического возрождения» в той или иной мере выступают предметом исследования в трудах зарубежных и отечественных социологов, политологов, этнологов. Подавляющее большинство социологических работ, посвященных тематике национального государства и национализма – произведения западноевропейских авторов сам термин «национальное государство» берет свое начало в западноевропейских общественных идеологиях конца XVIII века. Проблемам изучения теории национализма и национальной государственности посвящены работы таких исследователей как Б.Андерсон, Э.Геллнер, К.Дойч, Дж.Келлас, Э.Ренан, Э.Хобсбаум. Разработанные этими учеными положения оказали определяющее влияние на формирование и развитие современной теории наций и национализма.

В отечественной литературе до последнего времени был распространен подход к проблеме, основанный на марксистской теории наций и национальных отношений. Однако в настоящее время осуществляются и попытки анализа национальных процессов, основанные на конструктивистской трактовке этнического самосознания.

Существенный вклад в теорию наций и национальных отношений внесли Ю.В.Бромлей, М.С.Джунусов, Л.М.Дробижева, Т.Г.Исламшина, В.В.Коротцева, К.Ф.Фасеев, Р.С.Хакимов, Х.Х.Хасанов и другие.

В социологической литературе выделяются несколько подходов к проблемам наций и национализма:

- примордиалистский подход (Д.Белл, Ю.В.Бромлей, Ю.Вонг, К.Гирц, Д.Клуксен-Пита, Х.Исаакс, Р.Подольный, И.Уоллерстайн, Р.Шоу, М.Штайнмюллер, А.Эпштейн); в рамках которого предполагается существо-

вание внутренне присущего индивиду «этнического чувства», способного породить этнически значимые символы, которые, в свою очередь, могут активизироваться в этническом самосознании и оказывать влияние на характер взаимодействия этнических групп между собой:

- классические теории национализма Эрнеста Ренана, Джузеппе Мадзини, Эрнста Геллнера;

- коммуникативный подход Карла Дойча, в концепции которого национализм выступает как индикатор социальной мобилизации общества;

- инструментализм (Дж. Брейли, К. Янг, Дж. Келлас), согласно которому этничность чаще всего используется в качестве инструмента для достижения других целей;

- теория культурного конфликта (Джошуа Фишман), согласно которой культурные различия ведут к осознанию этнических границ и конфликтности;

- теория социальной мобилизации (концепция «внутреннего колониализма» Майкла Хехтера), утверждающая интерактивный характер возникновения этнической общности;

- марксистская теория обществознания, в частности, теория наций и национальных отношений (Р.Г.Абдулатипов, Э.А.Баграмов, Ю.В.Бромлей, М.С.Джунусов, К.Ф.Фасеев, Х.Х.Хасанов);

- разработки исследователей проблем национализма и этничности, посвященные анализу процессов суверенизации Республики Татарстан, «этнического возрождения» и роста национального самосознания татарского этноса (Р.М.Амирханов, Н.Дзулет, Д.М.Исхаков, Р.С.Хакимов).

- конструктивистский подход (Б. Андерсон, Л.Вейль, Л.М. Дробижина, Д.Кондо, В.В.Коротеева, Е. Рузенс, Э.Смит, В.А.Тишков, Э.Хобсбаум, Дж.Холл и др.), согласно которому этническое самосознание является продуктом осознанной человеческой деятельности. В основе концепции конструктивизма лежит трактовка этноса и нации не как объективно существующей, «изначальной» данности, а как некоего интеллектуального конструкта, создаваемого политическими и интеллектуальными элитами на основе культурных

различий, чувств национальной принадлежности.

Исследования вышеуказанных авторов внесли важный вклад в объяснение явлений национализма и возрождения этничности, раскрытие механизмов национально-государственного строительства. Тем не менее, несмотря на методологическую значимость и научную эвристичность, ряд немаловажных аспектов данной проблематики не получил надлежащего освещения.

До настоящего времени сравнительно мало исследованы существенные характеристики и особенности построения национальной государственности в постсоветском пространстве, применительно к новым национальным республикам; не в полной мере изучен фактор использования политического потенциала этничности в трансформировании социальной структуры обновляющейся государственности.

Представляется необходимым отметить, что в данной работе национализм рассматривается не как идеология дискриминации по этническому признаку или этнический эгоизм, а как выражение стремления народа к достижению государственной самостоятельности.

Недостаточная степень разработанности указанных проблем, теоретическая и практическая их значимость определили выбор темы диссертационного исследования, его цели и задачи.

Цель и задачи диссертационного исследования. Основная цель настоящей работы заключается в том, чтобы раскрыть сущность и содержание процессов конструирования национальной государственности и определить их место в трансформирующемся обществе Республики Татарстан. Постановка данной цели предполагает последовательное решение ряда взаимосвязанных задач:

- на основе понятий, посредством которых осуществляется анализ национализма как важного фактора современной общественной жизни, определить категориальный аппарат, соответствующий современной ситуации в сфере национальных отношений;

- исследовать различные подходы к исследованию национализма как явле-

ния общественной жизни;

- представить разнообразие определений национализма в отечественном и зарубежном научных дискурсах;

- рассмотреть существующие классификации видов национализма;

- определить роль национализма как идеологии в процессе построения национальной государственности;

- соотнести процессы глобализации и «возрождения этничности», а также их возможное влияние на развитие общества;

- раскрыть роль этнической составляющей в политических процессах трансформирующегося общества и в образовании новой социально-политической структуры обновленной государственности;

- проанализировать процесс становления татарской государственности в историческом аспекте, кроме того, рассмотреть характерные черты развития межэтнических отношений в Республике Татарстан после провозглашения Декларации о независимости 1990 года.

Теоретико-методологическая основа. Для изучения процессов трансформирующегося общества, каким является постсоветское общество, наиболее целесообразным представляется инструменталистско-конструктивистский подход, объединяющий несколько теоретических концепций, и полагающий основным фактором возникновения и активизации национального самосознания существование «объективных интересов», стимулирующих деятельность национальных общественных движений, выдвигающих требования относительно изменения политико-правового статуса этнической общности.

В качестве теоретико-методологической основы данного исследования выступают также положения и принципы, разработанные в области изучения проблем национализма и национальной государственности Б.Андерсоном, Дж.Брейли, Э.Геллнером, Л.М.Дробижевой, Д.Клуксен-Пита, В.В.Коротеевой, Э.Ренаном, Э.Смитом, Э.Хобсбаумом. В целом диссертационное исследование базируется на принципах историзма и системного подхода.

Основным методом эмпирического анализа является вторичный анализ

данных о состоянии межэтнических отношений, прежде всего в Республике Татарстан, собранных службами изучения общественного мнения (ЦЭСИ г.Казани, ВЦИОМ), научно-исследовательской группой кафедры этнографии КГУ, Институтом этнологии и антропологии РАН.

Научная новизна результатов исследования. В диссертационной работе исследуются теоретические и практические вопросы, решение которых позволит более полно понять сущность и особенности процессов возрождения этничности и построения национальной государственности. Наиболее существенные результаты, полученные в процессе диссертационного исследования, заключаются в следующем:

- на основе инструменталистско-конструктивистского подхода проанализированы сущностные характеристики национально-государственного строительства как социально обусловленной формы выражения «объективных интересов» этничности;
- определены взаимосвязи направлений реализации политического потенциала этничности в тех случаях, когда этнический потенциал используется группой элит для реализации личных корыстных интересов;
- проведен комплексный анализ процессов становления национальной государственности в постсоветском пространстве на примере Республики Татарстан;
- доказываемся тезис, согласно которому в Татарстане происходит процесс конструирования национальной государственности. Об этом свидетельствует как институционально оформленный рост интереса к возрождению уже существовавших национальных традиций (в частности, религиозных), так и «изобретение» новых традиций (таких, например, как празднование Дня Республики 30 августа);
- проведенное исследование различных вариантов утверждения национального суверенитета позволило прийти к выводу, согласно которому утверждается, что процесс конструирования национальной го-

сударственности осуществляется представителями республиканской политической и интеллектуально-культурной элиты, и находит свое отражение в настроениях большинства населения республики.

Научно-практическая значимость. Теоретическая и практическая значимость данного исследования определяется проведенным анализом сущности и особенностей оформления и конструирования национальной государственности. В диссертационной работе исследуются теоретические и практические проблемы, решение которых будет способствовать лучшему пониманию процессов трансформации постсоветского общества, связанных с образованием новых национальных государств. Материалы и выводы исследования могут найти применение при разработке отдельных положений национальной политики органами государственного управления. Кроме того, теоретические положения и выводы могут быть использованы при разработке учебных курсов «Теория этничности», «Теория национализма и национальных отношений», «Этническая социология».

Апробация. Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в статьях «Этническое сознание и межэтнические отношения», «Модель Татарстана» как особый путь развития республики», «Национализм, возрождение этничности и глобализационные процессы», опубликованных в научном альманахе «Тонус». Некоторые выводы получили свое отражение в тезисах, представленных на международной научной конференции «Кому принадлежит культура?» (Казань, 1998 г.), международной студенческой конференции «Социология сегодня» (Милан, Италия, 1998 г.), а также на ежегодных научных конференциях кафедры социологии КГУ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

Основные положения диссертации

Во введении обосновываются актуальность темы исследования и необходимость ее изучения, характеризуется степень разработанности, определяются

объект и предмет, ставятся цель и задачи исследования, показывается научная новизна результатов, полученных в ходе работы над диссертацией и раскрывается научная и практическая значимость работы.

Первая глава «Национализм как идеологический феномен» состоит из трех параграфов. В первом параграфе «Понятие национализма в отечественном и западном научных дискурсах» дается обзор научного разнообразия определений национализма. В частности, констатируется существование серьезных различий между негативно-оценочным определением национализма, принятым в советском, а теперь в российском общественном сознании, и ценностно-нейтральным пониманием, характерным для западной науки. Проведенный анализ различных подходов позволяет заключить, что основные положения концепции национализма содержат следующие утверждения: существует такая общность людей как нация с присущими ей особыми качествами; интересы и ценности этой нации обладают приоритетным значением перед другими интересами и ценностями; нация должна быть как можно более независимой, а для этого необходим политический суверенитет. Таким образом, становится возможным прийти к выводу, что национализм - это общественно-политическое движение, стремящееся к обретению или удержанию политической власти в рамках государства. и оправдывающее эти действия интересами нации.

Во втором параграфе «Основные теоретические подходы в изучении национализма» предлагается обзор различных подходов к изучению национализма – от примордиалистского, с его социобиологическим обоснованием, до конструктивистского и инструменталистского, в контексте развернувшейся между ними полемики по поводу вопросов о происхождении этнического самосознания. Констатируется факт несоответствия некоторых положений советского общественно-научного сознания современным реалиям этнонациональных процессов. На основе исследований примордиалистского, конструктивистского и инструменталистского подходов делается вывод о том, что необходим комплексный анализ, позволяющий объяснить как утилитарную значимость, так и потенци-

альную эмоциональность национализма.

В третьем параграфе «Национализм в современном мире: классификация основных типов» приводится ряд существующих классификаций национализма, проводимых, в частности, на основании значимости этнической идентичности в определении национальной принадлежности, в соответствии с историческими и географическими параметрами, в зависимости от формы и интенсивности проявлений националистической идеологии. Проведенный анализ позволяет заключить, что, несмотря на все многообразие классификаций типов национализма, основное различие сводится к приоритету этнического или гражданского критерия принадлежности к общности, от лица которой и выдвигаются требования суверенитета.

Вторая глава «Национальное государство как воплощение идеи национализма» содержит два параграфа. В первом параграфе «Нация как основа легитимности государства» анализируется главный тезис национализма, который может быть сформулирован так: «Одна нация – одно государство». Согласно такой трактовке, нация рассматривается в качестве единственной меры ценностей и отрицается возможность нравственных обязательств, выходящих за ее рамки. Поэтому те концепции наций, которые трактуют ее как естественную данность, обнаруживают наибольшую степень враждебности в вопросах обеспечения равного статуса населения. С этой точки зрения, нация – это предопределение, а ее благополучие становится главным критерием ценности. Нация нуждается в обретении легитимности, политическим инструментом достижения которой представляется государство. Если в основу государства положен не национальный, а любой другой принцип, как это имеет место в многонациональной системе, то сам факт существования такого государства в век национализма немедленно ставится под сомнение. Таким образом, нация фактически становится тем, что придает легитимность государству. Кроме того, приводятся различные подходы к пониманию нации как одного из ключевых понятий в теории национализма. Большое внимание в работе уделяется исследованию роли властных и интеллектуальных элит в процессе формирования

национальной государственности.

Во втором параграфе «Этническое возрождение и политизация этничности: политическая функциональность этнонационализма» раскрывается роль этнической составляющей в политических процессах трансформирующегося общества, в образовании новой социально-политической структуры обновленной государственности. В работе также рассмотрено несколько типов возможной трансформации этнической идентичности, характеризующей и взаимообуславливающей развитие межэтнических отношений. Констатируется факт взаимопроникновения противоречивых тенденций глобализации и «этнического возрождения». По мере возрастания количества унифицирующих характеристик человечества, распространения урбанизации и нивелирующих форм массовой культуры, этнические общности все в большей степени выражают протест против утраты национального своеобразия и суверенности. В этом случае чувство этнической принадлежности утверждает себя как устойчивая совокупность поведенческих норм, которая поддерживается определенными элементами внутриэтнической структуры, такими, например, как языки. Можно заключить, что этническое возрождение тесно связано с подъемом национализма, являясь его важнейшим компонентом. Распространение националистических идеологий с их необходимыми принципами самоопределения, народного суверенитета придало этнонационалистическим движениям уверенность в собственных силах и возможность последующей легитимизации. Современный национализм обеспечил феномен «этнического возрождения» политической составляющей и устойчивостью.

Третья глава «Национализм и межэтнические отношения в Республике Татарстан: история и современность» состоит из трех параграфов. В первом параграфе «Исторические этапы становления татарской государственности» прослеживается история происхождения и формирования государственности татарского этноса, рассматриваются основные особенности культуры и общественного устройства, характерные для различных этапов становления государственности. Большое внимание в работе уделяется инициативам по форми-

рованию национальной государственности татарского народа, предпринятым в период после Октябрьской революции 1917 года. Все это позволяет сделать вывод о том, что татарский этнос на протяжении всей своей истории либо обладал, либо стремился к обретению государственной самостоятельности. Рассмотрение новейшей истории Татарстана свидетельствует о новом этапе развития татарской государственности, когда идея государственной самостоятельности Республики Татарстан была официально оформлена и конституционно закреплена.

Во втором параграфе «Компоненты формирования национального самосознания татар: исламизм, тюркизм, национализм» анализируется содержание национальной идеологии татар в контексте трех основных факторов ее формирования – исламизма, тюркизма, национализма. В соответствии с этапами развития национального самосознания выделяются периоды формирования татарской нации: «мусульманская» нация (до середины XIX века), «этнокультурная» нация (с середины XIX века до начала XX века), «политическая» нация (с начала XX века). Необходимо отметить, что для татар традиционным является поддержание значимости исторического самосознания, основное же внимание акцентируется на элементах государственности прошлого, исторической «протяженности» нации. В разное время и в различной форме национальная идеология татар консолидировала нацию, используя исламские традиции, идеи пантюркизма и собственно идею национально-государственного самоопределения.

В третьем параграфе «Суверенитет и развитие межэтнических отношений» показывается соотношение процессов суверенизации и изменений состояния межэтнических отношений в Татарстане в условиях перехода на новый этап государственности, изменения социально-политического статуса; констатируется, что в настоящее время в республике идет попытка «создания» татарстанской нации как согражданства, от лица которого и осуществляется суверенитет. Это позволяет сохранять стабильность в межэтнических отношениях, которые, в целом, оцениваются как достаточно благополучные и татарами, и

представителями нетитульных национальностей.

В заключении формулируются выводы работы в целом, обозначаются перспективы дальнейшей разработки поставленной проблемы. В данной работе была предпринята попытка проанализировать процесс построения национальной государственности и определить его место в социально-политической ситуации трансформирующегося общества, исходя из конструктивистского понимания этничности и национального самосознания. Решение поставленных задач позволило прийти к следующим выводам.

Для лучшего понимания изменений социально-политического характера, происходящих в постсоветском пространстве, необходим новый концептуальный аппарат. Как известно, в советском, а впоследствии и в российском, общественном сознании, считались общепринятыми категориальный аппарат и терминология, разработанные в рамках марксистской теории. Не отвергая основных положений этой теории, вместе с тем необходимо отметить, что ряд ее постулатов не всегда соответствует современным реалиям в области национальных процессов. Например то, что национализм рассматривается как источник дискриминации людей по национальному признаку и согласно которому утверждается социальная несправедливость по отношению к интересам и достоинству людей других национальностей.

Одним из перспективных и наиболее плодотворных направлений исследования проблем наций и национализма представляется комплексный подход, сочетающий основные принципы конструктивизма и инструментализма. Следуя такому направлению, национализм рассматривается как выраженный этнической элитой стремление общности к приобретению политического суверенитета, оправдываемое интересами своей этнической группы.

Несмотря на множество существующих типологий национализма, основные различия заключаются в том, от лица какой группы выдвигается требование приобретения независимости. Это может быть либо группа, основанная исключительно на принципе этнической принадлежности, либо полиэтническая группа, составляющая единую нацию. Соответственно, могут быть выделены

две основные модели национализма: этнический и гражданский национализм.

Настоящий этап развития национальной государственности демонстрирует «ответ» на возрастающую тенденцию к унификации культур, предлагая возврат к традиционным этническим ценностям, что фактически означает конкуренцию между национализмом и процессами глобализации, актуальными для современной постмодерной цивилизации.

Феномен «этнического возрождения» имеет в своем основании рост этнического самосознания, увеличение значимости этнической идентичности. Это может объясняться именно соотношением вышеуказанных процессов, когда национальное государство занимает «оборонительную позицию», а опыт глобализационных тенденций лишь подчеркивает осознание этнических и культурных различий. Это, в свою очередь, может приводить к активизации этнонациональных движений и росту межэтнической напряженности.

Пониманию процессов «этнического возрождения» способствует также концепция «этнического манипулирования», согласно которой потенциал этничности используется группой элит для реализации личных корыстных интересов, будь то властные полномочия, психологические или моральные выгоды. Чаще всего субъектом и инициатором этнополитических требований в национальных движениях выступают представители политической или интеллектуально-культурной элит. Распространение националистических идеологий придало требованиям элит возможность легитимизации, кроме того, этничность получила значимый политический потенциал.

Для достижения целей, связанных с обретением суверенитета, политической независимости, этнонациональными движениями используется определенная стратегия действий. Общая тенденция феномена «этнического возрождения» - это отход от стратегий, основанных на изоляционизме. Существовавшая оборонительная тактика сменилась активно агрессивной, усилия перенаправлены на создание идентичности нового типа - более открытой и динамичной, такой идентичности, которая позволила бы открыто отстаивать свои права и была бы идеологически обоснована.

Процесс построения обновленной государственности в Республике Татарстан имеет под собой историческое обоснование – Татарстан уже обладал своей государственностью до присоединения в середине XVI века к формируемому русскому государству. Особое положение Республики Татарстан в российском геополитическом пространстве обусловлено не только наличием огромных природных и материальных ресурсов, многочисленностью татар, но также и этнокультурным фактором - татары еще до 1917 года являлись носителями собственной «высокой культуры». В настоящее время Татарстан является республикой, в которой идеи государственности наиболее полно реализованы и конституционно оформлены. Все это дает основание говорить о существовании особого пути развития республики.

Перспективным направлением дальнейших исследований может стать проведение спектра конкретных социологических исследований по изучению динамики конструирования национальной государственности и роли этнических элит в таких процессах.

По материалам диссертации опубликованы следующие работы:

1. Этническое сознание и межэтнические отношения// Тонус. Научный альманах. Казань, КГУ. - 1997- №1. - С.237.
2. Национализм, возрождение этничности и глобализационные процессы// Тонус. Научный альманах. Казань, КГУ. – 2000 - №6. – С.145.
3. Деятельность «новых культурных посредников» как характерная черта эпохи постмодерна // Тезисы к международной конференции «Кому принадлежит культура?» - Казань, КГУ. 1998. – С.68.
4. «Модель Татарстана» как особый путь развития республики// Тонус. Научный альманах (в печати).

2-00

*Отпечатано в ООО «СИДДХИ-СЕКЬЮРИТИ».
Казань, ул. Журналистов, 1/16, офис 211. Тел. (8432) 76-74-59
Лицензия №0130 от 1.08.98 г.
Заказ №263 от 12.05.2000 г. Тираж 100 экз.
Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Печать – ризография.*