

На правах рукописи

Крысова Елена Витальевна

**ФЕНОМЕН КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ
В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОМ ЗНАНИИ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Казань – 2015

Диссертация выполнена на кафедре социальных наук и технологий факультета социальных технологий ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет»

Научный руководитель доктор философских наук, профессор ФГБОУ ВПО «Поволжский государственный технологический университет»
Шалаев Владимир Павлович

Официальные оппоненты доктор философских наук, профессор ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского»
Бекарев Адриан Михайлович

кандидат философских наук, доцент ФГБОУ ВПО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет»
Павлов Валерий Павлович

Ведущая организация Нижегородский институт управления - филиал ФГБОУ ВПО «Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации»

Защита состоится 24 июня 2015 года в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.16 при Казанском (Приволжском) федеральном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.35, ауд. 1607.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ул. Кремлевская, 35, читальный зал №1). Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Казанского (Приволжского) федерального университета <http://www.kpfu.ru> и на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2015 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент

 Г.К. Гизатова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном социально-философском знании сложился ряд предпосылок, обуславливающих возрастающее внимание к проблематике качества управления. Проблема «должного правления» или «признаков хорошего правления» имплицитно содержалась в философском наследии и не потеряла своей актуальности до настоящего времени. При этом изменения, происходящие в современном обществе, свидетельствуют о возрастающей роли человеческого фактора в управлении сложными системами. Рост сложности, динамизм общественных проявлений накладывают отпечаток на природу социально-культурных и техногенных условий управления. Следовательно, отвечая на вызовы современности, управление выступает не просто актом социального действия, а важным регулятором общественных подсистем. От сущности, характера, идейного содержания, адекватности управления зависит безопасность, стабильность, социальное самочувствие общества.

Важное место среди центральных характеристик управления занимает качество управления. По нашему мнению, качество управления является определенным свойством преобразовательной деятельности человека в социально-исторической целостности. Оно воспроизводится благодаря систематическому, целенаправленному практическому освоению социальной среды в соответствии с имеющимися инструментальными возможностями человека и социума. Качество как характеристика управления особенно актуально и значимо в современных условиях, когда привычные жизненные устои, традиции, институты власти и ценности морали нередко обращаются в собственную противоположность.

В современных исследованиях анализ качества как доминанты управления, его интенции позволяет раскрыть не только его социальные, но и аксиологические основания, сфокусировать внимание на проблемах выявления и описания критериев, социокультурных параметров его действенности. Стремление к качественному управлению подразумевает понимание его характеристик и механизмов реализации, что позволяет более рационально и грамотно оказывать управленческое воздействие и, используя весь имеющийся потенциал и ресурсы, достигать положительного социального эффекта. Очевидно, что высокого качества управления в современном обществе невозможно добиться разовыми мерами, поэтому оно выступает как постоянно действующий и изменчивый фактор системной организации общества и деятельности.

Социально-философское изучение феномена качества управления предполагает уточнение его определения, научное обоснование социально-культурных оснований, привлечение наследия зарубежной и отечественной философской мысли для всестороннего рассмотрения в координатах общественного взаимодействия. Анализ современной социально-гуманитарной научной литературы показывает, что в последние десятилетия повысилось внимание исследователей к изучению таких феноменов, как качество жизни человека, качество здравоохранения и образования, качество социального обслуживания, продукции и услуг и т.д. Явная востребованность категории «качество» в различных науках

требует изучения ее содержания и социально-философской интерпретации. Необходимость социально-философского осмысления качества продиктована прежде всего многозначностью и семантической перегруженностью этой категории. Ее особенностью является широкая степень обиходности в современной научной теории, практике, публичном дискурсе.

Актуальность темы диссертационной работы обусловлена социально-философской и общественной потребностью исследования качества управления как сложного социального феномена.

Степень научной разработанности темы. Научная разработанность темы управления в социально-гуманитарном и философском знании широка. Тем не менее, проблема качества управления остается не достаточно изученной.

Отдельные представления об устройстве и месте управления в рамках теории справедливого государства содержатся в древней философии Конфуция, Платона и Аристотеля. Более развитые представления об управлении отражены в сочинениях мыслителей Н. Макиавелли, Ж. Бодена, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо, П.А. Гольбаха, а также классиков немецкой философии И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля. Управление в системе общественного производства исследовали К. Маркс, Ф. Энгельс и В.И. Ленин.

Развитием философии управления как отдельного научного направления в современном философском знании занимаются В.М. Розин, В.С. Диев, В.А. Мирзоян, О.Я. Гелих, В.Г. Атаманчук. Вопросы сущности управления и его определения освещены в трудах Г.П. Щедровицкого, В.Г. Афанасьева, К.Г. Эрдынеевой, А.Н. Ядрищенского, И.А. Гобозова, Л.А. Бургановой.

Методологические основания системного подхода к управлению разработаны в трудах В.Г. Афанасьева, И.В. Блауберга, В.В. Агудова, В.Н. Садовского, А.И. Уемова, Б.В. Плесского, Э.Г. Юдина, с точки зрения кибернетики – у У.Р. Эшби, Н. Винера, В.Г. Пушкина, в контексте тектологии – у А.А. Богданова. Потенциал синергетического подхода к управлению в пространстве философского и социального знания раскрыт в исследованиях С.П. Курдюмова, Е.Н. Князевой, В.П. Шалаева, О.Ф. Шаброва, А. Венгерова и др. Кроме того, основания изучения феномена управления раскрыты с позиций деятельностного подхода Г.П. Щедровицкого, социокультурного подхода, представленного исследованиями А.С. Ахиезера, Н.И. Лапина, А.В. Тихонова, Ю.Л. Беляковой.

Качество как философская категория изучена и представлена в зарубежной философской мысли Платона, Аристотеля, Г. Галилея, Дж. Локка, Б. Спинозы, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, Р.М. Пирсига. В ключе социальной философии идеи качества развивались русскими религиозными философами И.А. Ильиным, С.Л. Франком, Н.А. Бердяевым, С.Н. Булгаковым. Среди современных отечественных исследователей статуса качества как категории диалектики следует отметить И.М. Хайдарова, В.В. Ильина, Б.В. Ахлибинского, Н.И. Храленко, И.С. Тимофеева, Ю.Я. Дмитриева, А.П. Шептулина. С позиций междисциплинарного подхода качество рассматривают Е.А. Бодрякова, Ю.В. Крянев, М.А. Кузнецов.

Образ и слагаемые качества управления являются предметом изучения таких современных российских исследователей, как Э.В. Литвиненко, С.Г. Никитовой, В.А. Винокурова. Отношения качества и эффективности управления подробно освещены в исследовании В.В. Цветкова и И.С. Куренкова. Оригинальный вклад в описании слагаемых качества внесло учение о «хорошей работе» польского философа, представителя Львовско-Варшавской школы Т. Котарбинского.

Обозначить социально-культурные координаты современной эпохи стало возможным благодаря обращению к работам А.С. Ахиезера, Н.И. Лапина, А.В. Сурина, А.С. Панарина, В.В. Ильина, Й. Хейзинги, Ж.-Ф. Лиотара, В.С. Степина, Л.В. Бaeвой, Е.А. Дубровской. Рассматривая в диссертационном исследовании предпосылки актуализации качества управления в современном обществе, мы опирались на труды Д.Г. Красильникова, Д.А. Шевелько, Л.В. Сморгунuва, В.П. Мохова, С.А. Исаевой, М.В. Федоренко, Е.Л. Писаревского, Ю.Б. Винслава, С.М. Сафарова, Б.А. Райзберга, Е.К. Чиркуновой, И.Н. Воронцовой.

Социально-культурные основания управления выявлены в исследованиях отечественных ученых Д.Н. Речкина, А.П. Прохорова, Е.В. Бахановой, С.А. Морозова, Л.В. Сметанкиной, Н.Н. Зарубиной. Ценностные основания управления изучены А.Б. Бакурадзе, В.Г. Афанасьевым. Социально-культурные основания, влияющие на качество управления, проанализированы, опираясь на труды С.Л. Франка, К. Ясперса, А. Риха, М. Вебера и исследования О.И. Шкаратана, А.В. Витальевой, Е.Ю. Русяевой, О. Митрошенкова, А.И. Ионовой.

Таким образом, несмотря на значимость перечисленных исследований, данная проблема в философском и социально-гуманитарном знании представлена фрагментарно, что не позволяет составить о ней целостного представления и свидетельствует о необходимости социально-философского осмысления.

Объект исследования – качество управления как социальный феномен.

Предмет исследования – сущность и особенности феномена качества управления, проявляющиеся в единстве культурного и социального измерений.

Цель исследования – рассмотреть сущность феномена качества управления в социально-философской теории и социальной практике.

Достижению цели способствовало решение следующих **задач**:

- 1) проанализировать развитие представлений о качестве управления в историко-философской традиции;
- 2) изучить сложившиеся в философском и социально-гуманитарном знании методологические подходы к осмыслению управления;
- 3) проанализировать становление категории «качество» в отечественной и зарубежной философской мысли;
- 4) выявить значения понятия «качество управления» и систематизировать их;

5) проследить влияние социально-культурных предпосылок на актуализацию качества управления в условиях современного общества;

6) описать влияние культурных и социальных регуляторов в современном обществе на качество управления.

Теоретико-методологические основы исследования представлены следующими основными подходами и методами. Метод восхождения от абстрактного к конкретному позволил более целостно и всесторонне осмыслить феномен качества управления в социально-философском знании и практике. Базовым методологическим подходом исследования выступил системный подход, потенциал которого позволил осмыслить управление в контексте единства, взаимосвязи и взаимовлияния различных сфер общественной жизни, а также культурного и социального измерения. В анализе сущности качества управления диссертант опирался на отечественную традицию деятельностного подхода, а понимание качества управления как «практического достоинства действия» стало возможно благодаря обращению к праксеологической теории Т. Котарбинского.

Методология социально-культурного подхода позволила представить качество управления как социально-культурное явление, в равной мере «сензитивное» к социальным и культурным факторам, воздействующим на управление в обществе.

Научная новизна исследования:

- установлено, что представления о качестве управления в историко-философской мысли носили *имплицитный* характер, в основном они раскрывали его социально-онтологическую природу: образ качества управления складывался из фрагментарных форм социального опыта; в данном исследовании качество управления определено более широко - *не только как компонент в структуре социального бытия, но и состояние управления, при котором социальная система обеспечивает реализацию программ и целей деятельности, упорядочивает социальные отношения (общества, государства, групп людей), обусловленное стремлением к «качеству» как смыслообразующему и регулятивно-целевому началу.*

- исследование качества управления в границах социально-философского знания позволило определить целостность его культурных и социальных проявлений как феномена, заключающего в себе различные формы: качество управления выступает результатом общественных отношений, предстает характеристикой деятельности человека, ценностью управления, и вместе с тем, оно укоренено на духовном и обыденном уровне общественного сознания в виде представлений, знаний о «надлежащем» управлении.

- установлено, что онтологический статус категории «качество» (выражающий определенность, бытие предмета) может быть дополнен социально-философским контекстом, позволяющим выделить идеальную и утилитарную форму бытийствования «качества» как ценности. Отражая норму, в соответствии с которой следует поступать, качество соотносится с положительным значением и в этом случае предстает как ценность. Пребывая в идеальной фор-

ме, качество как ценность сознания выражает представления о благе, должном и необходимом, формирует установки, цели, принципы действия человека.

- определено, что качество управления предстает в единстве и взаимосвязи аксиологических и праксеологических оснований, позволяющих представить его как идеальное и в то же время, эмпирически фиксируемое явление; показано, что в системе аксиологических оснований можно выделить (а) ценность качества управления как его положительную значимость для человека, (б) ценности как регуляторы качества управления;

- выявлена *критическая* (преодоление «двойной морали», действие регуляторов как запрета / разрешения), *адаптирующая* (сочетание ценностно-целевых аспектов управления, согласование новых норм с целями и средствами деятельности) и *стабилизирующая* (упорядочивание взаимодействия людей в процессе управления) роль культурных и социальных регуляторов в воспроизводстве качества управления; такое воспроизводство предполагает планируемую регуляцию общественных отношений и социокультурную саморегуляцию индивидов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определяющее значение для разработки темы качества управления в историко-философской мысли носила проблематика нравственных начал управления, роли личности в управлении, способов и средств поддержания качественного управления в обществе. Развитие имплицитных представлений о качестве управления взаимосвязано с эволюцией форм государственного правления и служения, развития общественных отношений. Качество управления предстает конкретно-историческим феноменом, имманентным основным сферам общества.

2. Применение в социально-философском исследовании социально-культурного подхода, наряду с системным и деятельностным, позволило рассматривать качество управления на двух уровнях: социетальном и уровне управления организацией, а также представить качество управления как предмет социального познания в единстве культурного (совокупности духовного опыта, знаний, ценностных ориентаций, образцов поведения) и социального (совместной деятельности для воспроизводства и изменения социальной жизни).

3. Онтологически категория «качество» выражает существенную определенность, бытие предмета. Западноевропейская философия во взаимосвязи с русской религиозной философской традицией позволила дополнить онтологический статус категории «качество» социально-философским контекстом, раскрыв аксиологический аспект «качества» как ценности.

4. Обнаруженные аксиологические и праксеологические основания качества управления позволяют выделить в архитектонике указанного феномена ценностный и результирующий компонент управленческой деятельности. Особенностью качества управления является сочетание ценностных и нравственных приоритетов управления с результатами управленческой деятельности. В силу этого, качество управления предстает сложным социальным феноменом,

обладающим смыслообразующим и регулятивно-целевым началом. Систематизированы значения качества управления как: меры достижения результата; совокупности свойств управляющей системы; ценности управления. Установлено, что качество управления не может отождествляться с эффективностью управления.

5. В условиях современной действительности, характеризующейся глобальностью, ростом сложности, динамизмом, ростом индивидуальности человека возрастает необходимость выработки адекватных современной реальности представлений о «должном» управлении. Складывается ряд предпосылок, обуславливающих актуализацию качества управления не просто как процесса реализации управления в обществе с достижением определенного результата, но как социального явления и вида деятельности, вмещающего в себя глубокие духовные, нравственные, социально-культурные основания. В числе предпосылок актуализации: трансформация структуры профессиональной деятельности, изменение статуса знания, потеря культурой своих позиций в борьбе за человека в эпоху перемен, бифуркационность сознания человека, возникновение проблемы идентичности, социокультурная дисфункциональность процессов в обществе. В мировоззренческом и методологическом отношении влияние на качество управления оказывают социальные и культурные регуляторы, они регламентируют, адаптируют, стабилизируют управление, выступают факторами воспроизводства качества в управлении.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в референции качества управления как актуального, обладающего смыслообразующими значениями феномена в современном обществе, оказывающего «рациональное регулирующее воздействие»¹. В диссертационном исследовании представлен методологический потенциал системного, социально-культурного, деятельностного подхода к определению сущности, содержания качества управления. Обозначена необходимость дополнения имеющихся в социально-гуманитарном знании исследований по проблеме качества управления результатами социально-философского анализа.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в образовательном процессе высшей школы, в частности в рамках преподавания дисциплин социально-гуманитарного цикла: философии, социологии, политологии, культурологии, экономики, социологии управления, менеджмента, социальной антропологии, квалитологии и социальной квалиметрии.

Апробация работы. Результаты исследования были отражены в докладах на конференциях «Четырнадцатые Вавиловские чтения» (Йошкар-Ола, 2009), «Mlada filozofia» (Братислава, Словакия, 2011), опубликованы в журналах, сборниках международных и всероссийских научных конференций «Forum manazera» (Трнава, Словакия, 2010, 2011), «Социальная синергетика и актуальная наука: инновационные ресурсы и национальная безопасность в эпоху глобальных трансформаций» (Йошкар-Ола, 2012), «Философия в современном ми-

¹Гелих О.Я. О генезисе и развитии управленческой мысли [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=20138966>

ре: диалог мировоззрений». VI Российский философский конгресс» (Нижний Новгород, 2012), «Социально-экономические системы: современное видение и подходы» (Омск, 2009), «Коммуникативистика 21 века: актуальные социально-гуманитарные проблемы» (Нижний Новгород, 2009), «Актуальные проблемы науки и образования. Общественные науки» (Уфа, 2010), «Человек. Культура. Общество» (Минск, 2012). Содержательно результаты диссертационного исследования представлены в 19 публикациях, из них **четыре статьи**, опубликованы в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных журналов ВАК.

Структура работы. Диссертационная работа представлена тремя главами, общее количество параграфов шесть. Библиографический список включает 153 наименования. Общее количество страниц 133.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертационной работы обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи, раскрывается научная новизна исследования и научно-практическая значимость работы.

Первая глава «Теоретико-методологические основания исследования феномена качества управления в философской традиции» посвящена анализу феномена качества управления в контексте историко-философского знания и репрезентации методологических подходов к пониманию управления как социального явления.

В параграфе **1.1 «Имплицитное развитие представлений о качестве управления в историко-философской мысли»** рассматривается развитие наиболее значимых представлений зарубежных мыслителей и философов о проблеме качества управления в различные исторические периоды. В диссертационной работе показывается, что тема качества присутствовала имплицитно (неявно), она подразумевалась в рассуждениях о нравственных основах управленческой деятельности, поиске оптимальной формы правления, механизмах воспроизводства управления. Не ярко выраженный, но подразумеваемый статус темы качества управления в историко-философской мысли обусловлен тем, что не во всех классических источниках управление анализировалось как самостоятельный феномен, а качество зачастую отождествлялось с другими характеристиками управления.

Становление философских представлений об управлении во временных рамках от античного времени до XX века происходит вместе с развитием философской мысли об обществе и государстве. Рассуждая о надлежащем и достойном правлении, философы апеллируют к вопросам *морали* (Конфуций – тема преобладания морали перед правом; Платон – правильное и достойное ведение государственных дел), *личности управленца* (Аристотель – черты представителя государственного аппарата; Г. Гегель – поведение и культура чиновников), *выбора средств управления* (Н. Макиавелли – тема возможности оправдания

достижения цели любыми средствами; Ж. Руссо – достижение благоденствия человека). Рассуждения об управлении в социально-политическом контексте представляли управление как государственную деятельность. Большинство философов не просто фиксировали состояние управления обществом и государством, но и искали «лучшие» их формы. Богословский характер средневековой мысли не исключал вопроса регуляции совместной жизни людей и лучшего правления. Так, Августин Блаженный видел предназначение полезного управления в поддержании порядка общежития. Качественная форма правления для Фомы Аквинского заключалась в движении к общему благу. Схожего взгляда позже придерживался П.А. Гольбах, понимавший управление как силу, подчиняющую людей общему благу, т.е. побуждающую вести себя добродетельно. Интересна идея Т. Гоббса – разделение управления на общее и специальное способствует более качественной организации труда государственных служащих. Примерно с XIX века начинают преобладать рационалистические воззрения, получают развитие идеи управления государством, общественным трудом, социальным поведением. Управление воспринимается как атрибут классового государства, присущий всем сторонам общественной жизни.

Философская рефлексия позволила обнаружить роль личности в управлении – как носителя добродетелей, руководствовавшейся традициями, нормами и сводами предписаний. Они формировали поведение и принятие решений в «надлежащем» качественном правлении. Более четко проследить линию описания проблематики качества управления становится возможным в контексте рассуждений философов о способах и формах поддержания качества управления в обществе.

Во втором параграфе первой главы **1.2 «Методологические подходы к изучению управления как социального явления»** раскрывается потенциал методологических подходов при исследовании управления. Традиционно выделяют несколько уровней методологического анализа управления – от философской методологии до методологий общенаучных и конкретно-научных дисциплин.

В исследовании показана значимость применения социально-культурного подхода к изучению качества управления наряду с системным и деятельностным. Так, потенциал системного подхода в исследовании управления проявляется в возможности раскрыть целостность изучаемого объекта и обеспечивающих ее механизмов. С позиции системного подхода качество управления возможно представить через характеристики системы. Систему, в которой присутствует управление, можно разделить на управляемую и управляющую. В связи с этим качество управления оценивается через достижение цели управляемой системы или через характеристики управляющей системы. Исходя из этого, выделяются две позиции качества управления: как существования системы управления в пределах меры и как совокупности свойств управляющей системы.

С применением деятельностного подхода стало возможно выявить характеристики качества управления и дополнить его образ, раскрыть сущность

данного феномена в социально-гуманитарном знании и практике. Следовательно, традиционно выделяемые компоненты деятельности: мотив, цель, предмет, структура, средства выступают элементами, влияющими на качество управления.

С точки зрения социально-культурного подхода управление исследуется как явление культуры и цивилизации. С одной стороны, оно выступает катализатором технологического и социального развития, с другой – проявляется в ценностно-ориентационном аспекте. Рассматривая управление как социально-культурный процесс, видим его способность синтезировать актуальный конструктивный мировой опыт для повышения качества и эффективности системы управления. Особенность данного подхода заключается в объединении трех измерений: человека в его соотношении с обществом, характера культуры и типа социальности. При этом культура объединяет способы и материальные, духовные результаты деятельности человека, а социальность – различные отношения человека, формируемые в процессе деятельности. В результате управление предстает как сложное и многогранное явление, сочетающее в себе интересы участников совместной деятельности, организацию и самоорганизацию, формальные и неформальные нормы, достижение целей, социокультурный механизм регуляции отношений.

Во второй главе «Социально-философские основания качества управления» аргументирована социально-философская репрезентация качества управления, уточнено его определение, проанализированы аксиологические и праксиологические основания качества управления.

В параграфе 2.1 **«Экспликация категории "качество" в отечественной и зарубежной философской мысли»** исследуется категория «качество» в западноевропейской и русской религиозной философии, что позволило дополнить онтологический статус категории «качество» социально-философским контекстом.

В диссертации установлено, что по мере развития представлений о категории «качество» происходило смещение от понимания качества как *определенности* предмета, вещи, явления (Аристотель, Г. Гегель) к качеству как *свойству* (Платон), *ступени чувственного познания* (Г. Галилей, Дж. Локк, И. Кант). Диалектическую традицию понимания качества развивали Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс. В философском осмыслении качества особое место занимает «метафизика качества» Р.М. Пирсига. Он интерпретирует качество как категорию опыта – постоянный диалог между субъективными ценностями и убеждениями и общественным общепринятым мнением. Субъективностью опыта философ объясняет отсутствие единого мнения людей о качестве. Выделяется бытие качества как *стимула*, который налагает окружающая среда на человека, ради создания мира. По убеждению Р.М. Пирсига, качество – благодеяние, к которому должны стремиться люди.

Ценностное значение качества проходит лейтмотивом через творчество русских религиозных философов первой половины XX века. И.А. Ильин противопоставляет качество и количество, видя в последнем причину многих обще-

ственных пороков в России. Он раскрывает сущность качества через социальное начало, проявляющееся в добросовестном труде, знающих и даровитых людях, крепкой и гибкой организации, первосортном продукте, высоком уровне жизни. С.Л. Франк, рассуждая об основных принципах общественной жизни, признает, что лучше становится такое управление, которое учитывает заданные условия, соответствует нравственному сознанию общества и обеспечивает социальную справедливость. Качество как ценность понимает Н.А. Бердяев. В диссертации отмечается, что включенность «качества» в проблематику духовной сущности общественности и человека раскрывает его социально-философский контекст.

Исследование соотношения категорий «качество», «свойство», «функция», позволяет описать онтологический статус качества. Качественная определенность объекта предстает как совокупность свойств. В социальных системах качественная определенность проявляется в специфической форме – целесообразной деятельности, в подобной ситуации ее называют функционированием. Переход от свойства к функции можно рассматривать как ступень в развитии качественной определенности, в которой отражается развитие форм материи. Качество есть существенная определенность предмета, в силу которой он является именно данным предметом и отличается от других. Это привело к тому, что качество прямо или косвенно отождествляется с сущностью. В философском отношении особенно важно, что «качество», как и другие категории диалектики, служит общим определением того, что подлежит познанию в изучаемых объектах действительности.

Вместе с тем нельзя рассматривать качество как автономную категорию, поскольку она вошла в широкий обиход экономической, технической, социальной сферы. Этот факт привел к многообразию и смешению определений качества у современных исследователей. Общим моментом в палитре мнений является понимание «качества» в значении степени достоинства и высокой значимости для характеристики предмета или явления.

В ходе исследования определено, что значение качества как определенности, бытия предмета может быть дополнено пониманием качества как *ценности*. В ситуации оценивания качество соотносится с нормой, которая его определяет, характеризуя продукт целесообразной деятельности человека, качество показывает его положительную значимость. Вместе с тем, интенциональность «качества» позволяет рассматривать его как ценность сознания, заключающую идеалы, представления о благе, формирующую установки, цели, принципы деятельности.

В параграфе 2.2 **«Понятие "качество управления" в социально-философском знании»** дается определение понятия «качество управления», уточняются его сущностные характеристики.

Познавая сущность качества управления в пространстве социальной философии, обращаемся к анализу характеристик управления как труда, процесса управления и его результатов, способности коллектива к самоорганизации, влияния неформальных факторов (представленных социальным и культурным

опытом индивидов) на управление и отношение к труду, следования религиозным предписаниям. Религия придает интеллектуальному и физическому труду смысл, объявляет его высшим призванием человека, возводит труд в ценность. Анализ качества управления как сложного феномена, проявляющегося в единстве элементов сознания человека и его деятельности, позволяет выделить такие его формы как: ценность управления, результат общественных отношений, характеристику деятельности человека. Суммируя рассматриваемые с различных точек зрения определения качества управления, можно отметить, что общим является понимание качества как совокупности свойств управления. В целом диссертант приходит к выводу, что качество управления может быть определено как: а) мера достижения результата и использования управленческого потенциала; б) совокупность свойств управляющей системы; в) ценность и достояние управления, к которой стремится человек; г) принцип, в соответствии с которым реализуется управленческая деятельность. Вместе с тем, диссертант дает определение качества управления в широком смысле - оно предстает *не только как компонент в структуре социального бытия, но и состояние управления, при котором социальная система обеспечивает реализацию программ и целей деятельности, упорядочивает социальные отношения (общества, государства, групп людей), обусловленное стремлением к «качеству» как смыслообразующему и регулятивно-целевому началу.*

В диссертации делается вывод о том, что в социально-философской трактовке качество управления может выступать как *ценность* управления. Само качество в процессе управления становится ценностью, значимостью управления, которая включает в себе некий идеальный прообраз управления, рожденный в сознании и воссозданный на практике. В этом проявляется смыслообразующее основание качества управления. Для человека ценности предстают не только в самобытии как идеальные объекты, но и становятся принципами его деятельности: ценности как принципы реально-этической сферы через акты оформляют реальное¹. В связи с этим, становится возможным ценность «качество» рассматривать как *принцип*, в соответствии с которым осуществляется управленческая деятельность. Субъект управления осуществляет выбор средств, целей, руководствуется интересами и ценностями. Таким образом, проявляется регулятивно-целевое значение качества для процесса управления. Общим же для двух случаев является момент соотношения должного и сущего – отношение между фактическим состоянием управления и нравственно ценным, положительным качественным управлением. В сущности качества управления заложен идеал устремлений человека в профессиональной управленческой деятельности и принцип, регулирующий его труд.

Феномен качества управления имеет конкретную историческую и культурную форму проявления, каждый этап развития общества имеет свои идеалы, возможности их воплощения и реализации. Вместе с тем в сущности качества управления присутствует инвариантное начало, мы определяем его как интен-

¹Гартман Н. Этика. СПб., 2002. С.212.

цию, т.е. стремление, смыслоформирующее отношение сознания к осуществлению качественного управления.

Для конкретизации определения качества управления диссертант рассматривает понятия «качества управления» и «эффективности управления», их сходства и различия. В результате, установлены варианты отношений этих двух понятий: 1) отождествление качества с эффективностью; 2) «умаление» значения качества, считая только эффективность характеристикой управления (в случае, когда результат, выраженный в количественных показателях, свидетельствует об эффективности); 3) каузальность: если под эффективностью понимается результат достижения системой управления поставленных целей, то категория качества характеризует такое повседневное состояние управленческой деятельности, которое, в конечном счете, обеспечивает ее эффективность.

В диссертации отмечается, что качество управления предстает в единстве аксиологического и праксеологического оснований. Отдельное внимание в работе уделяется «практическим достоинствам действия», сформулированным Т. Котарбинским, позволившим через некоторые характеристики «исправного действия» (успешность, полезность, искусность, надежность, солидность) дополнить праксеологические основания качества управления.

В третьей главе **«Качество управления в условиях современного общества: единство культурного и социального»** исследованы процессы актуализации и воспроизводства качества управления в условиях современной действительности.

Параграф 3.1 **«Актуализация качества управления в свете культурных и цивилизационных процессов»** посвящен анализу социально-культурных предпосылок, складывающихся в условиях современного общества и обуславливающих востребованность в качественном управлении, переходе качества из потенциального состояния в реальную характеристику управления.

В условиях современной действительности управление становится культуроцентричным, испытывая воздействие факторов культуры, с одной стороны, и приводя к культурным последствиям в развитии общественных подсистем – с другой. Прагматические интересы человека и инструменты их достижения, традиции и нормы, ценности и образцы поведения наполняют пространство метасистемы общества. В настоящий момент характерной является ситуация, когда проявляется двойственная сущность человека: как существа, преследующего практические цели, и как существа, ищущего идеалы. Происходящие изменения социокультурной действительности и структуры человеческой деятельности, вызванные информационными и технологическими преобразованиями, заостряют внимание на проблеме влияния социально-культурного контекста, в который «вписывается» управление в сложившейся ситуации.

В диссертации показывается, что призыв Й. Хейзинги «управлять миром и пронизать его духовностью» остается актуальным и в настоящее время. Человек сам становится творцом смысла и привносит его в окружающую действительность (З. Бауман), знание становится инструментом соперничества за власть (Ж.-Ф. Лиотар). В современном российском обществе разрушаются ком-

поненты культуры (наука, образование), которые соответствуют задачам модернизации, легитимизируется управленческая вседозволенность, проявляется социокультурная дисфункциональность управленческих процессов (Н.И. Лапин).

Предчувствие кризиса цивилизации, ощущение бездуховности социального бытия человека связано с утратой ориентирующего начала, что вызывает беспокойство, проявляющееся во всех сторонах жизни социума. Следовательно, в современном обществе складывается ряд предпосылок, детерминирующих актуализацию качества управления не просто как процесса реализации управления в обществе с достижением определенного результата, но как социального явления и вида деятельности, вмещающего в себя глубокие духовные, нравственные, социально-культурные основания. В числе предпосылок актуализации: трансформация структуры профессиональной деятельности, изменение статуса знания, потеря культурой своих позиций в борьбе за человека в эпоху перемен, бифуркационность сознания человека, возникновение проблемы идентичности, социокультурная дисфункциональность процессов в обществе.

Желание преодолеть кризис современной цивилизации, разрешить возникающие экономические, социальные, политические проблемы в жизненном пространстве социума требует поиска оптимального и качественного управления не только по форме, но и (прежде всего!) по содержанию. В диссертации показано, что на Западе в ходе административных реформ имплементировались новые управленческие концепции, ориентированные на эффективность и качество государственного управления: New Public Management («клиентоориентированное государство») и Good Governance («ответственное ведение государственных дел»). Последняя концепция «качественного управления» подразумевала переход к децентрализованной сети, в которой государство, бизнес и гражданское общество равным образом участвуют в разделении управленческих полномочий. В России основным инструментом повышения эффективности управления стали административные реформы: реформа государственного администрирования, реформа управления государственной собственностью и реформа управления предоставлением государственных услуг.

В диссертации обращается внимание на то, что невозможно ориентироваться только на меры по достижению такого состояния управления, при котором доминирующей становится экономическая эффективность управления. Синтез культурного и социального предполагает раскрыть в архитектонике качества управления его регулирующий и преобразовательный потенциал, способный зиждиться на духовных, нравственных, ценностных началах.

В параграфе 3.2 **«Воспроизводство качества управления в системе социальных и культурных регуляторов современного общества»** основное внимание обращено на функциональную роль социальных и культурных регуляторов для осуществления управления, их определение.

Социальные и культурные регуляторы необходимы для осуществления качественного управления. Они позволяют корректировать совместную деятельность, вырабатывать критерии оценки результатов деятельности, определять

полезность и социальную приемлемость последствий этой деятельности. Анализируя управление как деятельность, в основе которой – понимание важности не только достижения результатов и целей, но и значимости нравственного и этического компонента, оценки последствий такой деятельности, признаем, что современная социально-философская интерпретация качества управления должна учитывать сочетание целерационального и ценностнорационального действия. Механизмом воздействия регуляторов на деятельность человека является взаимодействие исполнителей для достижения прагматической цели и воспроизводство накопленного социального опыта, закрепленного в ценностных ориентациях, обычаях, нравах, законах, нормах, идеологии, традициях, определяющих порядок достижения целей.

Влияние социальных и культурных регуляторов на управление значимо, поскольку оно предстает как сложное явление, заключающее в себе интеллектуальную, коммуникативную, производственную деятельность. Влияние осуществляется как планируемая регуляция общественных отношений, так и социокультурная саморегуляция индивидов.

Функциональное содержание социальных и культурных регуляторов проявляется в критической, адаптирующей и стабилизирующей роли. *Адаптирующая* роль заключается в следующем: для качества управления важны традиции, ценности, нормы, которые формируют представления человека о социально-культурных практиках, ориентируют его в происходящих процессах, явлениях, помогают приспособиться к социальной среде, согласовать новые нормы с целями и средствами деятельности. *Критическая* роль регуляторов связана с регламентацией и ограничениями, преодолением «двойной морали», либерализацией ценностей или, наоборот, усилением «цензуры» в процессе управления. *Стабилизирующая* роль проявляется в осуществлении качественного управления как способа организации и упорядочения деятельности человека и общества, освоения мира, возможности получения нового знания и достижения целей, построения программы действий, которая объединяет в себе достижения культуры и цивилизации.

В **заключении** диссертации подводятся итоги и намечаются перспективы дальнейшего развития темы.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

Публикации в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией:

1. Крысова, Е.В. Категория «качество» в социально-философском знании / Е.В. Крысова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – №3 (17): в 2-х ч. Ч 1. – С. 106-108 (0,37 п.л.).

2. Крысова, Е.В. Качество как *punctum saliens* управления (социально-философский аспект) / Е.В. Крысова // Вестник Бурятского государственного

университета. Серия философия, социология, политология, культурология. – 2012. – Выпуск 6а. – С.206-209 (0,37 п.л.).

3. Крысова, Е.В. Управление в координатах общественного взаимодействия (философский дискурс) / Е.В. Крысова // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2013. – №1. – С. 180-185 (0,62 п.л.).

4. Крысова, Е.В. Феномен качества управления в свете теории Т. Котарбинского / Е.В. Крысова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – №10 (36): в 2-х ч. Ч 1. – С. 110-112 (0,35 п.л.).

Публикации в других изданиях:

1. Крысова, Е.В. Опыт системного подхода к управлению: синергетический контекст / Е.В. Крысова, В.П. Шалаев // Социальная синергетика и актуальная наука: национальные проекты России как фактор ее безопасности в глобальном мире: научная экспертиза на самоорганизацию и адекватность: сборник научных трудов/ под общ.ред. проф. В.П. Шалаева. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2009. – С. 50-54 (0,28 п.л.). Личный вклад соискателя в объем статьи: 0,15 п.л.

2. Крысова, Е.В. Категория «качество» в управлении как фактор социального устройства и деятельности людей / Е.В. Крысова // Социально-экономические системы: современное видение и подходы: мат. Четвертой межд. науч.-практ.конф. – Омск: НОУ ВПО «СИБИТ», 2009. – С.128-129 (0,1 п.л.).

3. Крысова, Е.В. Философское осмысление феномена «качество» в рамках диалога культур / Е.В. Крысова // Коммуникативистика XXI века: актуальные социально-гуманитарные проблемы: мат. 5-й Всерос. науч.-практ.конф. – Нижний Новгород, 2009. – С. 64-66 (0,2 п.л.).

4. Крысова, Е.В. Социально-философское основание системного подхода к управлению / Е.В. Крысова // Социально-экономические системы: современное видение и подходы: мат. Четвертой межд. науч.-практ.конф. – Омск: НОУ ВПО «СИБИТ», 2009. – С.129-130 (0,1 п.л.).

5. Крысова, Е.В. Возрастающая субъективность и интеллектуальность в контексте качества управления / Е.В. Крысова // Актуальные проблемы взаимодействия человека и общества: мат. III Межд. науч.-практ.конф. «Человек и общество: проблемы взаимодействия» / под ред. С.Н. Макаровой. – Саратов: ИЦ «Наука», 2010. – С. 176-178 (0,12 п.л.).

6. Крысова, Е.В. Диалектика формы и содержания в осмыслении качества управления / Е.В. Крысова // Социальные науки и практики в XXI веке: из опыта молодежных исследований (перед вызовами глобальных процессов и их последствий): мат. Шестой Всерос. весенней молодежной науч.конф. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2010. – С. 20-30 (0,2 п.л.).

7. Крысова, Е.В. Проблема личности и ее ценностных ориентаций в философии управления / Е.В. Крысова // Актуальные проблемы науки и образования. Общественные науки: мат. Всерос. науч.-практ.конф. с межд.участ. Т. 7. Ч. 2. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. – С. 290-294 (0,22 п.л.).

8. Крысова, Е.В. Качество управления как феномен философско-синергетического знания / Е.В. Крысова, В.П. Шалаев // Социальная синергетика и актуальная наука: Глобализация. Глобалистика. Потенциалы и перспективы России в глобальном мире: сборник научных трудов/ под общ.ред.проф. В.П. Шалаева. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2010. – С. 49-55 (0,37 п.л.). Личный вклад соискателя в объем статьи: 0,25 п.л.

9. Krysova, E.V. Improving management quality: orientation on achievement of social goals / E.V. Krysova // Forum manazera. – 2010. – №2. – P.51-53 (0,37п.л.).

10. Krysova, E.V. The role of quality in the structure of management process (the example of social services sphere) / E.V. Krysova // Forum manazera. – 2011. – №11. – P. 44-46 (0,25п.л.).

11. Крысова, Е.В. Сущность качества управления: от области суждений к области смыслов / Е.В. Крысова // Россия в глобальном мире: вызовы и перспективы развития. Четырнадцатые Вавиловские чтения: материалы постоянно действующей Всерос.междисциплинар.науч.конф. с межд.участ.: в 2 ч. – Йошкар-Ола: МарГТУ, 2011. – Ч.1. – С. 52-54. (0,12 п.л.).

12. Крысова, Е.В. «Метафора» в управлении: к вопросу об эффекте самоорганизации / Е.В. Крысова // Социальная синергетика и актуальная наука: инновационные ресурсы и национальная безопасность в эпоху глобальных трансформаций: междунар. сб. науч. трудов. – Йошкар-Ола: ПГТУ, 2012. – С. 54-58 (0, 31 п.л.).

13. Крысова, Е.В. Концепт качества управления: профиль ситуации в условиях глобализации / Е.В. Крысова // Философия в современном мире: диалог мировоззрений: мат. VI Рос. филос. конгресса: в 3-х томах. Т III. – Нижний Новгород, 2012. – С.338 (0,1 п.л.).

14. Крысова, Е.В. Управление в практике повседневности / Е.В. Крысова // Человек. Культура. Общество: мат.VIII науч. конф. студ., магистр. и аспирантов фак-та философии и соц.наук БГУ. Минск: БГУ, 20 апреля 2012 г. – С. 31 (0,1 п.л.).

15. Крысова, Е.В. Философское измерение дефиниций эффективности и качество управления в статусе «CAUSA FINALIS» / Е.В. Крысова // Философия в современном мире: мат. III Межд. науч.-практ.конф. (31 января 2013 г.): сборник научных трудов / науч. ред. А.В. Шолохов. – М.: Издательство «Перо», 2013. – С. 15-18 (0,25 п.л.).