

На правах рукописи

ФАСХУТДИНОВ Азат Ринатович

**РАЗВИТИЕ ИНСТРУМЕНТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В ТЕРРИТОРИАЛЬНО ЛОКАЛИЗОВАННОЙ СИСТЕМЕ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства)**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Казань – 2014

Работа выполнена на кафедре экономической методологии и истории
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: **Аблаев Ильдар Мансурович**
доктор экономических наук, профессор
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет», профессор кафедры
экономической методологии и истории

Официальные оппоненты: **Гумеров Анвар Вазыхович**
доктор экономических наук, доцент
Лениногорский филиал ФГБОУ ВПО
«Казанский национальный исследовательский
технический университет имени А.Н.Туполева -
КАИ», доцент кафедры экономики и
менеджмента

Санинский Сергей Александрович
доктор экономических наук, доцент
Саратовский социально-экономический
институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российский
экономический университет имени
Г.В.Плеханова», заведующий кафедрой
маркетинга и рекламного менеджмента

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Орловский государственный
университет»

Защита состоится 21 февраля 2015 года в 10.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.081.29 при ФГАОУ ВПО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420012, г. Казань, ул.
Щербаковский переулок, д.1. Зал заседаний Ученого совета Института
управления, экономики и финансов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных
сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
www.kpfu.ru.

Автореферат разослан _____ 201_ года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



Г.Н.Исмагилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На постиндустриальном этапе эволюции человеческой цивилизации предпринимательская активность становится ключевым фактором экономического развития, что обусловлено атрибутивными признаками современного общества, среди которых наиболее значимыми являются переход к инновационному типу роста, информатизация и интеллектуализация факторов и результатов производства. В этих условиях предпринимательство, которое обладает способностью инициировать управленческие и продуктовые инновации, производить социальную ценность, оказывать решающее воздействие на структуру и конфигурацию отраслевых рынков, определяет интегральный вектор поступательной макроэкономической динамики. Степень воздействия предпринимательского сообщества на содержание и темпы экономического роста определяется в значительной степени состоянием внешней среды, которая в российской экономике характеризуется высоким уровнем дифференциации, обусловленной процессами регионализации экономического пространства и активизации центробежных сил. Федеративное устройство российского государства, предопределившее передачу ряда полномочий федеральных органов государственного управления на региональный и муниципальный уровни, мультикультурность российского сообщества, проявившаяся в специфике локальных институтов, глубокие различия в содержании и качестве ресурсного потенциала отдельных территориально локализованных образований, в составе их абсолютных и относительных преимуществ, различия в характере инфраструктурного обеспечения деятельности предпринимательских структур между регионами стали причиной возрастающей роли субнациональных регуляторов предпринимательской активности. Состав и результативность последних в значительной степени определяет уровень предпринимательской активности, оказывая влияние на состояние внешней среды субъектов хозяйствования с учетом ее региональных особенностей.

Несмотря на длительный процесс становления системы государственного регулирования предпринимательского сектора, который сопровождался разработкой нормативных правовых актов и государственных целевых программ, активным использованием мер бюджетно-финансового и денежно-кредитного регулирования, уровень результативности методов воздействия государства на предпринимательский сектор остается недостаточным, что определяется рядом факторов, а именно: преимущественно фискальной направленностью действующей системы налогообложения; неустойчивыми темпами изменения объемов финансирования в рамках реализации государственных программ развития предпринимательства; отсутствием действенных способов страхования предпринимательских рисков;

неразвитостью инструментов самофинансирования; ограничением доступа для малого бизнеса к инвестиционным и инновационным ресурсам; отсутствием эффективной системы защиты прав предпринимателей; сохраняющимися противоречиями в системе отношений государства и бизнеса, препятствующими реализации партнерских моделей; высокими административными барьерами и др.

Согласно официальным данным, несмотря на реализацию в Российской Федерации (РФ) программных мероприятий, направленных на поддержку бизнес-сообщества, ухудшение макроэкономической конъюнктуры создало дополнительные препятствия для его развития, что привело в 2010-2013 гг. к снижению доли малого и среднего предпринимательства (МСП) в общем обороте продукции с 28,5% до 26,5%, в объеме инвестиций с 6,3% до 5,8% при росте доли сектора МСП в численности работников с 26,2% до 27,5%.¹ По оценке разработчиков международного проекта «Глобальный мониторинг предпринимательства» (Global Entrepreneurship Monitor, GEM), в РФ в 2013 г. ликвидировано в 2 раза больше предприятий по сравнению с 2012 г., при этом в качестве основной причины ликвидации респонденты указывают отсутствие дополнительного финансирования². В этой связи возникает необходимость разработки мер государственного регулирования предпринимательской активности, исходными принципами которых выступают открытость; учет исторических, культурных, социальных особенностей территории размещения субъектов предпринимательства; сочетание методов государственного регулирования и саморегулирования при возрастании роли последнего, что предполагает создание предпринимательских объединений при расширении состава инструментов регионального регулирования предпринимательской активности; защиту прав предпринимателей и предупреждение теневизации их деятельности. Региональные органы государственного управления обладают преимуществами при разработке и реализации мер регулирующего воздействия в отношении субъектов предпринимательства, при этом инструменты регулирования характеризуются высоким уровнем адаптивности к факторам изменяющейся внешней среды. Реализация указанных преимуществ предполагает необходимость формирования теоретико-методических подходов к выбору состава инструментов, что определило тему диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость.

¹ По данным Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.gks.ru. Проверено на 1.10.2014.

² Официальный сайт российского партнера проекта - Высшей школы менеджмента ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gsom.spbu.ru/research/eship/projects/gem/> Проверено на 1.10.2014.

Степень разработанности проблемы. Предпринимательство как необходимый фактор функционирования современной рыночной экономики и источник перманентных изменений в характере экономических отношений традиционно выступало объектом исследования представителей различных научных школ и течений. Исследование методологических основ, в соответствии с которыми анализируется предпринимательство, позволяет выделить два подхода к его трактовке, а именно: функциональный, определяющий роль предпринимательства в экономическом развитии во взаимосвязи с выполняемыми функциями, и междисциплинарный, использующий потенциал школ менеджмента и институциональной концепции. В рамках первого направления, акцентирующего внимание на выполняемой субъектами предпринимательства специфической функции, сформировались концепции, анализирующие предпринимательскую деятельность с учетом неопределенности и риска (Р.Кантильон, Ф.Найт, А.Смит, И.Тюнен); концепции предпринимательства как ресурса, выполняющего специфическую функцию координации факторов производства и восстановления равновесия на рынке (А.Маршалл, Ж.Б.Сей); инновационные концепции, в рамках которых в качестве атрибутивной функции предпринимательства рассматривается дискретная функция осуществления новой комбинации ресурсов, обеспечивающей создание продуктовых инноваций (П.Друкер, Дж.Робинсон, Э.Чеберлин, Й.Шумпетер); концепция неоавстрийской школы (И.Кирцнер, Л.Мизес, М.Ротбард, Ф.Хайек и др.), в рамках которой предпринимательство рассматривается как необходимое условие эффективного функционирования рыночной экономики, или процесса реализации предпринимательских решений; концепции, определяющие предпринимательство как особый тип менеджмента (Б.Карлоф, Б.Санто и др.).

Междисциплинарный подход развивается в рамках немецкой исторической школы, которая анализирует психологические факторы и особенности поведения предпринимателя (М.Вебер, В. фон Зомбарт); институциональной концепции, которая рассматривает предпринимательство как особый социальный институт (Р.Бруксбэнк, А.Гибб, Д.Джонсон, В.Л.Макаров, Э.Нельсон, Р.М.Нуреев, А.Н.Олейник, А.Ослунд, В.М.Полтерович, В.В.Радаев, Д.Стори, В.Л.Тамбовцев, А.Е.Шаститко и др.).

В российской экономической науке проблемы развития предпринимательства и его роль в обеспечении поступательного роста исследованы в работах Т.А.Алимовой, Н.В.Каленской, О.И.Образцовой, М.П.Посталука, Н.З.Сафиуллина, А.Ю.Чепуренко, Е.Г.Ясина и др. Предпринимательство во взаимосвязи с проблемами развития региональной экономики рассматривается в работах М.Г.Алимирзоевой, Н.Г.Багаутдиновой, В.С.Бильчак, И.Р.Гафурова, А.М.Геиева, Н.Г.Дупленко, В.В.Зинченко,

Н.А.Мирной, Г.И.Немировой, Е.А.Носачевской, Л.Н.Сафиуллина, О.А.Строевой и др. Существенный вклад в развитие теории предпринимательства внесли работы П.Бурдые, В.Гимпельсона, Г.Гиннса, Л.Д.Нельсона, Л.В.Бабаевой, Р.О.Бабаевой, М.Н.Одинцовой, В.Г.Смолькова, Э.Н.Фетисова, Г.П.Черникова, М.Б.Щепакина, И.Г.Яковлева, в которых анализируются исторический процесс развития российского предпринимательского сообщества.

Отдельные аспекты государственного регулирования предпринимательства представлены в трудах Л.И.Абалкина, В.С.Автономова, А.И.Агеева, В.Ф.Бусыгина и др.

Длительный процесс становления теории предпринимательства не привел к формированию единого понятийного аппарата и инструментария, позволяющего обосновать адаптированные к территории реализации предпринимательской активности рекомендации относительно форм и методов государственного регулирования, а также определить границы вмешательства государства в исследуемый сектор. Это определило выбор цели, задач и структуры диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертации. Цель диссертационной работы состоит в научном обосновании теоретических и методических подходов к содержанию процессов и методов государственного регулирования развития предпринимательства в территориально локализованных системах, а также в разработке практических рекомендаций по применению усовершенствованного инструментария государственного регулирования.

Достижение цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных задач:

1. Сформулировать классификацию предпринимательских структур, функционирующих в территориально локализованной системе, по критерию воздействия на ее развитие.
2. Выявить ключевые направления государственного регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованной системе.
3. Разработать матрицу взаимодействия исполнительной и законодательной власти в рамках регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованной системе.
4. Предложить систему показателей оценки предпринимательских структур, ориентированную на определение приоритетного типа их воздействия на состояние и тенденции развития территориально локализованной системы.
5. Выделить приоритетные методы оценки результативности и качества регулирования деятельности в разрезе синергичных, синкретичных и энтропийных предпринимательских структур.

6. Определить зависимость показателей поступательной динамики территориально локализованной системы и индикаторов результативности и качества государственного регулирования предпринимательской деятельности.

Объектом исследования выступает процесс государственного регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованных системах.

Предметом исследования является совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессах, сопряженных с реализацией инструментов государственного регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованных системах.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования стали концепции и гипотезы, в которых сформулированы принципы предпринимательской деятельности в сфере инновационного предпринимательства в условиях глобализации экономики. В ходе исследования использованы работы, в которых сформулированы теории предпринимательства, теории инноваций и инновационного развития, теории государственного регулирования экономики, теории социально-экономического прогнозирования, теории экономического роста и др.

Решение поставленных научных задач было реализовано с использованием общенаучных (анализа и синтеза, индукции и дедукции, научного абстрагирования, гипотезы) и специальных (экономико-математическое моделирование, графическое изображение) методов исследования экономических процессов.

Информационной базой исследования послужили сведения Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориальных органов, материалы Министерства экономического развития РФ, ОАО «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства», Торгово-промышленной палаты РФ, Российского агентства поддержки малого и среднего бизнеса, данные Центра экономических и социальных исследований при Кабинете министров Республики Татарстан (РТ), данные отчета в рамках проекта «Глобальный мониторинг предпринимательства» (Global Entrepreneurship Monitor - GEM), аналитические материалы ОАО «Российская венчурная компания», Организации экономического сотрудничества и развития, Европейского банка реконструкции и развития, специализированных аналитических компаний, а также результаты, полученные автором в ходе проведения исследований с его участием.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования предпринимательского оборота в РФ, в частности: Федеральный закон № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. «О

развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» и др. В процессе подготовки работы в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные труды, публикации в периодической печати, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

Содержание диссертационного исследования соответствует п. 8. Экономика предпринимательства: 8.8. Государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности (сущность, принципы, формы, методы); основные направления формирования и развития системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства Паспорта ВАК Министерства образования и науки РФ специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

Научная новизна результатов исследования состоит в обосновании теоретических и методических подходов к совершенствованию инструментов и методов государственного регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованных системах, а также в разработке практических рекомендаций по развитию механизмов регулирования предпринимательской деятельности в рамках таких систем, что конкретизируется в следующих положениях:

1. Предложена классификация предпринимательских структур, функционирующих в территориально локализованной системе, по критерию воздействия на ее развитие, что позволяет выделить синергичные предпринимательские структуры (деятельность которых направлена на развитие территориально локализованной системы с использованием имеющихся ресурсов и ключевых компетенций), синкретические предпринимательские структуры (деятельность которых направлена на обеспечение устойчивого тренда поступательной динамики территориально локализованной системы с использованием имеющихся ресурсов), энтропийные предпринимательские структуры (деятельность которых направлена на разрушение действующих механизмов взаимодействия и развития территориально локализованной системы с использованием имеющихся ресурсов).

2. Сформулированы ключевые направления государственного регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованной системе в соответствии с типом предпринимательской структуры (синергичная, синкретичная или энтропийная), в рамках которых приоритетным методом воздействия на синергичные структуры является снижение административных барьеров и формирование условий для привлечения необходимых ресурсов, ключевым методом воздействия на деятельность синкретичных структур является институциональное

регулирование, а базовым методом регулирования энтропийных предпринимательских структур – ограничение их деятельности на основе результатов мониторинга.

3. Сформирована матрица взаимодействия исполнительной и законодательной власти в рамках регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованной системе, основанная на учете типа регулируемой предпринимательской структуры, в которой условием обеспечения сбалансированности воздействий является критерий приоритетности метода государственного регулирования предпринимательства (институциональное регулирование либо меры прямого воздействия на предпринимательские структуры).

4. Разработана система показателей оценки предпринимательских структур, ориентированная на определение приоритетного типа их воздействия на состояние и тенденции развития территориально локализованной системы, включающая индикаторы структуры используемых ресурсов, структуры ключевых компетенций, уровень операционной рентабельности, объем и структуру инвестиций, эффективность использования материальных, трудовых, финансовых и технологических ресурсов, долю рынка (текущую и перспективную), а также результативность и качество управления предпринимательской структурой с учетом ее типа.

5. Определены на основе проведенного кластерного анализа приоритетные методы оценки результативности и качества регулирования деятельности в разрезе синергичных, синкретичных и энтропийных предпринимательских структур, на базе которых сформирована усовершенствованная система оценки текущей и перспективной эффективности государственного регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованной экономической системе.

6. Доказано на основе корреляционного анализа наличие зависимости показателей поступательной динамики территориально локализованной системы и индикаторов результативности и качества государственного регулирования предпринимательской деятельности с учетом типа предпринимательских структур (синергичные, синкретичные или энтропийные), и построена модель перспективного анализа параметров, характеризующих развитие территориально локализованной системы при изменении качества государственного регулирования предпринимательской активности.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в дальнейшем развитии теории предпринимательства в части уточнения инструментов государственного регулирования с учетом абсолютных и относительных преимуществ территории размещения предприятий, а также в

расширении представлений о факторах внешней среды, влияющих на содержание предпринимательских стратегий и решений. Реализация представленных в диссертации положений и рекомендаций направлена на повышение эффективности государственных целевых программ, направленных на развитие предпринимательского сообщества территориально локализованных образований, а также на повышение эффективности реализации ресурсного потенциала предпринимательских структур в рамках исполнения инновационно ориентированной стратегии регионального развития.

Предложенные разработки и рекомендации автора могут быть использованы в образовательной деятельности вузов, специализирующихся в области подготовки и переподготовки кадров высшей квалификации для предприятий, органов государственной власти и местного самоуправления при чтении курсов «Организация предпринимательской деятельности», «Экономика предпринимательства», «Инновационное предпринимательство» и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных и всероссийских научно-практических конференциях, в том числе: II всероссийской научно-практической конференции «Регулирование инновационных и интеграционных процессов в российской экономике: проблемы, механизмы, перспективы» (Пенза, 2014), XI международной научно-практической конференции «Инновационное развитие муниципального образования в современной экономике России» (Пенза, 2014), XIV международной научно-практической конференции «Реформирование системы управления на современном предприятии» (Пенза, 2014), VII всероссийской научно-практической конференции «Проблемы развития предприятий: теория и практика» (Пенза, 2014).

По теме диссертационного исследования опубликовано 8 научных печатных работ общим объемом 2,78 п.л., в том числе 3 статьи в журнале «Вопросы экономики и права», входящем в перечень рекомендуемых ВАК России изданий для публикации материалов по кандидатским и докторским диссертациям, а также 1 статья в издании, индексируемом наукометрической базой данных Scopus.

Основные выводы использованы в НКО «Инвестиционно-венчурный фонд Республики Татарстан» при разработке программ развития предпринимательства в Республике Татарстан, а также в учебном процессе ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», что подтверждено справками о внедрении.

Структура работы определена на основе цели и задач, поставленных в диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих 9 параграфов,

заключения, списка использованной литературы, приложений, таблично-графического материала.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации, раскрыта степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, теоретико-методологическая основа диссертационной работы, ее информационная база, раскрыты научная новизна и практическая значимость, представлена апробация результатов исследования и его структура.

В первой главе «Теоретико-методические аспекты государственного регулирования предпринимательской деятельности» отражена эволюция представлений о сущности государственного регулирования предпринимательской деятельности, предложена классификация предпринимательских структур, функционирующих в территориально локализованной системе, по критерию воздействия на ее развитие, определены ключевые направления государственного регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованной системе.

Во второй главе «Исследование особенностей развития предпринимательских структур в Российской Федерации» проведен анализ современного состояния и перспектив развития российского предпринимательства, разработана матрица взаимодействия исполнительной и законодательной власти в рамках регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованной системе, предложена система показателей оценки предпринимательских структур.

В третьей главе «Совершенствование механизма государственного регулирования развития предпринимательских структур» отражены приоритетные методы оценки результативности и качества регулирования деятельности в разрезе синергичных, синкретичных и энтропийных предпринимательских структур, доказана зависимость показателей поступательной динамики территориально локализованной системы и индикаторов результативности и качества государственного регулирования предпринимательской деятельности.

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложена классификация предпринимательских структур, функционирующих в территориально локализованной системе, по критерию воздействия на ее развитие, что позволяет выделить синергичные предпринимательские структуры, синкретические предпринимательские структуры, энтропийные предпринимательские структуры.

Одной из ключевых предпосылок обеспечения устойчивого тренда поступательной динамики территориально локализованной системы в современных условиях является формирование платформы ее сбалансированного развития, что, в свою очередь, предполагает необходимость реализации комплекса мер, направленных на поддержку предпринимательской активности. Как показал проведенный в диссертационном исследовании анализ, в основе такой поддержки должно лежать регулирование баланса трех категорий предпринимательских структур, включающих синергичные субъекты предпринимательства, синкретичные субъекты предпринимательства и энтропийные субъекты предпринимательства, каждая из которых имеет определенные особенности развития и воздействия на поступательную динамику территориально локализованной системы в целом.

Синергичные предпринимательские структуры в территориально локализованной системе представляют собой точки роста такой системы, деятельность которых основана на использовании перспективных ресурсов региона и реализации ключевых компетенций, сформированных в рамках предпринимательских экосистем на определенной территории. Обеспечение положительной поступательной динамики синергичных структур должно быть основано на выявлении имеющихся в регионе ключевых компетенций, которые позволяют выпускать продукт или услугу, основанную на радикальной или фундаментальной инновации, определении потребности соответствующей компании в ресурсах (включая трудовые, технические, технологические, финансовые, организационные и иные), и формировании условий наибольшего благоприятствования развитию предпринимательских структур, которые могут объединить имеющуюся предпринимательскую возможность (посредством реализации ключевых компетенций региона) и комплекс имеющихся ресурсов (сбалансированный с учетом профиля требуемых ресурсов). Как показал анализ развития территориально локализованных систем, доля синергичных предпринимательских структур должна составлять 15-25% от их общего числа; превышение данного порога приводит к оттоку ресурсов из остальных сфер предпринимательской деятельности, вследствие чего тренд развития региона становится неустойчивым.

Синкретичные предпринимательские структуры представляют собой наиболее значимую (с точки зрения обеспечения стабильной поступательной динамики региона) категорию субъектов предпринимательства, обеспечивающую стабильное развитие территориально локализованной системы посредством производства и реализации товаров и услуг для индивидуальных и промышленных потребителей, в основе конкурентного преимущества которых лежит улучшающая инновация. Синкретичные предпринимательские структуры обеспечивают связанность экономики

территориально локализованной системы, и создают условия для использования ресурсной базы и компетенций, невостребованных в деятельности синергичных компаний. Как показал анализ практики развития динамичных территориально локализованных систем, доля синкретичных структур составляет от 65% до 80% от общего количества предпринимательских структур, что позволяет создать эффективную предпринимательскую экосистему и необходимый уровень конкуренции в рамках территории.

Энтропийные предпринимательские структуры представляют собой субъекты предпринимательства, деятельность которых приводит к нерациональному использованию ресурсов территориально локализованной системы, а также может иметь следствием разрушение ключевых компетенций территории. В то же время полное отсутствие таких предпринимательских структур приводит к переходу в разряд энтропийных части синкретичных структур, вследствие чего субъекты предпринимательства данного типа в случае, если их доля не превышает 10% от общего числа предпринимательских организаций, обеспечивают сбалансированность развития территориально локализованной системы.

2. Сформулированы ключевые направления государственного регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованной системе в соответствии с типом предпринимательской структуры.

Проведенный в диссертационном исследовании анализ показал, что развитие различных типов предпринимательских структур в территориально локализованных системах характеризуется различными темпами поступательной динамики при варьировании методов государственного воздействия на внешнюю среду предпринимательской единицы. Реализованный качественный анализ мер воздействия позволил выделить следующие приоритетные методы воздействия в разрезе выявленных типов предпринимательских структур (синергичной, синкретичной и энтропийной):

1) развитие синергичных предпринимательских структур, бизнес-модель которых основана на реализации ключевых компетенций, сформированных в рамках территориально локализованной системы, в значительной степени определяется доступностью ресурсов, необходимых для реализации выбранной модели выручки и прибыли, а также уровнем затрат ресурсов на выполнение административных процедур. Таким образом, государственное регулирование деятельности предпринимательских структур данного типа в первую очередь предполагает формирование доступности необходимых ресурсов - посредством привлечения в территориально локализованную систему трудовых, финансовых, технологических и иных ресурсов и обеспечения возможности их

привлечения предпринимательскими структурами на рыночных условиях. Кроме того, регулирование предпринимательской активности данного типа должно быть реализовано на основе заявительного принципа и контроля достигнутых результатов при минимизации запрашиваемых для проверки документов до уровня, необходимого для проведения плановых контрольных мероприятий, что позволит высвободить ресурсы для синергичного развития;

2) обеспечение положительной поступательной динамики синкретичных предпринимательских структур, бизнес-модель которых основана на удовлетворении потребностей массового розничного и промышленного потребителя, отличительной чертой которой является стабильность моделей прибыли, выручки и затрат, должно быть основано на оказании необходимой государственной поддержки данного типа структур при возникновении соответствующей необходимости. Таким образом, ключевым методом регулирования развития объектов предпринимательства данного типа является предоставление им мер государственной поддержки на заявительной основе, причем приоритетными типами поддерживаемых мер должны являться использование объектов инновационной инфраструктуры (включая бизнес-инкубаторы, технопарки, индустриальные парки, особые экономические зоны), а также государственные гарантии, которые могут предоставляться синкретичным предпринимательским структурам для приобретения необходимых для развития ресурсов;

3) деятельность энтропийных предпринимательских структур, бизнес-модель которых предполагает формирование существенных отрицательных внешних эффектов различного типа, должна быть предметом постоянного мониторинга органов управления территориально локализованной системы с целью предотвращения роста указанных внешних эффектов сверх установленного лимита. При возникновении более значимых отрицательных внешних воздействий, деятельность предпринимательских структур энтропийного типа должна быть ограничена или прекращена с использованием действующей нормативной законодательной базы.

Таким образом, формирование системы государственного регулирования предпринимательской активности в территориально локализованной системе предполагает использование различных инструментов воздействия, направленных на обеспечение ее сбалансированного развития.

3. Сформирована матрица взаимодействия исполнительной и законодательной власти в рамках регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованной системе, основанная на учете типа регулируемой предпринимательской структуры.

Реализация приоритетных мер воздействия на развитие предпринимательских структур трех выявленных типов предполагает

необходимость рационального взаимодействия исполнительной и законодательной ветвей власти по созданию стимулов развития синергичных, синкретичных и энтропийных субъектов предпринимательства в территориально локализованных системах (см. табл.1).

Таблица 1

Взаимодействие исполнительной и законодательной власти по регулированию предпринимательской деятельности в территориально локализованных системах

| № | Тип предпринимательской структуры | Применение инструментов регулирования | |
|---|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | Исполнительная власть | Законодательная власть |
| 1 | Синергичная | Обеспечивает эффективную реализацию законодательных инициатив по привлечению необходимых для реализации ключевых компетенций ресурсов, недостаток которых имеется в территориально локализованной системе. Формирует условия минимизации процедур администрирования деятельности субъектов предпринимательства, разрабатывает систему обратной связи с предпринимательским сообществом, основанную на сборе данных о деятельности синергичных структур и критериев отнесения к ним. | Разрабатывает и принимает (инициирует) законодательные акты, направленные на привлечение необходимых для реализации ключевых компетенций ресурсов, недостаток которых имеется в территориально локализованной системе. |
| 2 | Синкретичная | Разрабатывает предложения по отнесению предпринимательских структур к категории синкретичных, проводит оценку потребности данного типа структур в государственных гарантиях на основе мониторинга деятельности субъектов предпринимательства данного типа. Разрабатывает и реализует процедуры контроля использования предпринимательскими структурами государственных гарантий. | Разрабатывает и принимает (инициирует) законодательные акты, направленные на формирование системы государственных гарантий развития предпринимательства. Утверждает внесение соответствующих расходов в бюджет локализованного территориального образования |
| 3 | Энтропийная | Разрабатывает и утверждает критерии отнесения предпринимательских структур к категории энтропийных, разрабатывает и реализует алгоритм оценки генерируемых предпринимательскими структурами внешних эффектов. Обеспечивает исполнение законодательства по ограничению предпринимательской активности экономических субъектов энтропийного типа. | Разрабатывает и принимает (инициирует) законодательные акты, направленные на формирование условий ограничения предпринимательской деятельности при генерации сверхлимитных отрицательных внешних эффектов, утверждает лимиты отрицательных внешних эффектов при условии сохранения доли энтропийных структур не выше 10%. |

Обеспечение рационального взаимодействия исполнительной и законодательной власти по формированию стимулов развития предпринимательских структур в территориально локализованной системе требует четкого разделения полномочий и ответственности в первую очередь в

органах исполнительной власти, что, в свою очередь, предполагает закрепление ключевых полномочий на единым органом – министерством экономического развития территории (или его аналогом).

4. Разработана система показателей оценки предпринимательских структур, ориентированная на определение приоритетного типа их воздействия на состояние и тенденции развития территориально локализованной системы.

В процессе диссертационного исследования была определена потребность в разработке комплекса объективных оценочных критериев отнесения предпринимательских структур к категориям синергичных, синкретичных и энтропийных. Соответствующая система показателей оценки с разбивкой по типам субъектов предпринимательства представлена в табл. 2.

Таблица 2

Система показателей оценки предпринимательских структур для выделения их типа

| № | Показатель | Тип предпринимательской структуры | | |
|----|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| | | Синергичная | Синкретичная | Энтропийная |
| 1 | Структура используемых ресурсов | Преобладают (минимум 30%) интеллектуальные ресурсы (в том числе квалифицированный труд) | Преобладают технико-технологические и трудовые ресурсы (минимум 55% в совокупности) | Преобладают финансовые и/или организационные ресурсы (минимум 30% по категории) |
| 2 | Структура ключевых компетенций | Ключевые компетенции основаны на объектах интеллектуальной собственности | Ключевые компетенции основаны на реализации надежных процессов | Ключевые компетенции основаны на исключительном положении в цепочке ценности |
| 3 | Операционная рентабельность | Не менее 25% | От 5% до 40% | От 5% до 30% |
| 4 | Темп роста выручки | Не менее 50% в год | От 5% до 50% в год | От 0% до 80% в год |
| 5 | Годовой объем и структура инвестиций | Преобладают прямые инвестиции, их годовой объем часто превышает годовой оборот компании прошлого года, инвесторы участвуют в капитале организации | Преобладают прямые инвестиции, годовой объем инвестиций не превышает годового оборота компании прошлого года | Преобладают портфельные инвестиции, структура собственников, как правило, непрозрачна |
| 6 | Текущая доля рынка | От 0% до 30% | От 5% до 60% | От 5% до 60% |
| 7 | Перспективная доля рынка | До 100% | От 5% до 60% (стабильна) | От 5% до 60%, снижается |
| 8 | Темп роста рынка | Не менее 10% в год | Стабилен | Динамика может быть разнонаправленной |
| 9 | Результативность управления | Не менее 95% выполнения целей | Не менее 80% выполнения целей | Менее 80% выполнения целей |
| 10 | Качество управления | Доля ошибок управления не более 10% | Доля ошибок управления не более 20% | Доля ошибок управления более 20% |

Оценка типа предпринимательской структуры в рамках предложенной в табл. 2 системы показателей проводится по следующему алгоритму. На первом этапе реализуется оценка организации по приведенным в таблице критериям, и выстраивается профиль организации, отражающий принадлежность к различным типам предпринимательских структур. На втором этапе определяется, к какому типу относится большинство критериев, и фиксируется принадлежность организации к данному типу структур (при распределении 4-3-3 решение принимается в пользу отнесения организации к типу, которому удовлетворяют четыре критерия). Дальнейшее регулирование предпринимательской активности экономического субъекта в течение года реализуется в соответствии с определенным его типом; при этом оценка типов проводится ежегодно вследствие того, что тип предпринимательской структуры с течением времени может быть изменен, что повлечет за собой изменение регулирующих воздействий на данный субъект предпринимательства.

5. Определены на основе проведенного кластерного анализа приоритетные методы оценки результативности и качества регулирования деятельности в разрезе синергичных, синкретичных и энтропийных предпринимательских структур, на базе которых сформирована усовершенствованная система оценки текущей и перспективной эффективности государственного регулирования предпринимательской деятельности в территориально локализованной экономической системе.

Реализованный в рамках диссертационного исследования кластерный анализ, проведенный на основе данных о функционировании и развитии 120 предприятий реального сектора экономики Республики Татарстан с использованием приведенного в табл. 2 комплекса индикаторов, показал, что совокупность предпринимательских структур формирует три кластера (см. табл. 3).

Таблица 3

Конечные центры синергичного, синкретичного и энтропийного кластеров предпринимательских структур

| Показатель | Среднее значение по кластеру | | |
|-------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------|-------------|
| | Синергичный | Синкретичный | Энтропийный |
| Численность работников предприятия | 962 | 529 | 873 |
| Выручка предприятия нарастающим итогом за трехлетний период, руб. | 316 249 412 | 134 461 538 | 14 451 034 |
| Возраст организации | 3 | 12 | 18 |
| Численность предприятий в кластере | 13 | 89 | 15 |

Как видно из проведенного анализа, доля синергичных предпринимательских структур в общем объеме выборки составляет 10,83%; синкретичных предпринимательских структур – 74,17%; энтропийных предпринимательских структур – 12,5%. На основе полученных данных,

структуру предпринимательской активности можно определить как несбалансированную, так как наблюдается превышение доли энтропийных и синкретичных предпринимательских структур при недостатке синергичных, что позволяет прогнозировать снижение темпов роста экономических показателей развития территориально локализованной системы.

Таким образом, оценку результативности и качества государственного регулирования предпринимательской активности в территориально локализованной системе необходимо проводить с учетом следующих дополнительных критериев оценки:

- соответствие фактической структуры субъектов предпринимательства территориально локализованной системы в разрезе их типов (синергичного, синкретичного и энтропийного) сбалансированной структуре, определяемое как процент отклонения от сбалансированной структуры;

- соответствие структуры воздействий на развитие предпринимательских структур в территориально локализованной системе фактической структуре субъектов предпринимательства в разрезе их типов (синергичного, синкретичного и энтропийного), определяемой как процент отклонения структуры фактических воздействий от структуры, соответствующей реальному поэлементному составу субъектов предпринимательства;

- уровень удовлетворенности субъектов предпринимательства качеством государственного регулирования их деятельности, определяемый методом экспертных оценок по 7-балльной шкале (от 1 – полностью не удовлетворен до 7 – полностью удовлетворен) с учетом веса типов предпринимательских структур (весовой коэффициент для синергичных предпринимательских структур составляет 0,5, для синергичных – 0,4 и для энтропийных – 0,1).

Оценка результативности и качества государственного регулирования предпринимательской активности в территориально локализованной системе по приведенным выше критериям проводится с учетом наличия у рассматриваемого уровня органов государственной власти необходимых полномочий по реализации мер воздействия на предпринимательскую активность.

6. Доказано на основе корреляционного анализа наличие зависимости показателей поступательной динамики территориально локализованной системы и индикаторов результативности и качества государственного регулирования предпринимательской деятельности с учетом типа предпринимательских структур, и построена модель перспективного анализа параметров, характеризующих развитие территориально локализованной системы при изменении качества государственного регулирования предпринимательской активности.

В рамках диссертационного исследования с использованием данных о функционировании и развитии предпринимательских структур Республики Татарстан был проведен корреляционный анализ взаимосвязи индикаторов развития предпринимательских структур и показателей поступательной динамики территориально локализованной системы, результаты которого представлены в табл.3.

Таблица 3

Результаты корреляционного анализа взаимосвязи индикаторов развития предпринимательских структур и показателей поступательной динамики территориально локализованной системы

| Показатель | | СССП | ДСПТЛС | СВСП | УСМПМР | ТР_ВРП | ТР_РЗП |
|-------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Сбалансированность структуры субъектов предпринимательства (СССП) | Корреляция Пирсона | 1 | .764** | .470** | .393** | .375** | .328* |
| | Двусторонняя | | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 96 | 96 | 94 | 96 | 96 | 96 |
| Доля синергичных предприятий в территориально локализованной системе (ДСПТЛС) | Корреляция Пирсона | .764** | 1 | .443** | .266* | ,251 | ,175 |
| | Двусторонняя | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 96 | 96 | 96 | 96 | 96 | 96 |
| Сбалансированность воздействий на субъекты предпринимательства (СВСП) | Корреляция Пирсона | .470** | .443** | 1 | .839** | .632** | .690** |
| | Двусторонняя | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 96 | 95 | 96 | 96 | 96 | 96 |
| Удовлетворенность субъектов предпринимательства мерами регулирования (УСПМР) | Корреляция Пирсона | .393** | .266* | .839** | 1 | .795** | .704** |
| | Двусторонняя | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 96 | 96 | 96 | 93 | 96 | 96 |
| Темп роста ВРП (ТР_ВРП) | Корреляция Пирсона | .375** | ,251 | .632** | .795** | 1 | .746** |
| | Двусторонняя | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 96 | 96 | 96 | 96 | 96 | 96 |
| Темп роста реальной заработной платы (ТР_РЗП) | Корреляция Пирсона | .328* | ,175 | .690** | .704** | .746** | 1 |
| | Двусторонняя | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 | ,000 |
| | N | 96 | 96 | 96 | 96 | 96 | 96 |

* корреляция значима на уровне 0,05, ** - корреляция значима на уровне 0,01, N – количество валидных наблюдений

Как видно из приведенной таблицы, наиболее существенное влияние на показатели развития территориально локализованных систем оказывают сбалансированность воздействий на субъекты предпринимательства и удовлетворенность субъектов предпринимательства методами, применяемыми для государственного регулирования их деятельности, тогда как доля синергичных предприятий не оказывает влияния на поступательную динамику регионов.

Данный вывод позволил построить модели прогнозирования ключевых параметров развития территориально локализованных систем в зависимости от двух приведенных наиболее значимых параметров (коэффициенты рассчитаны с использованием данных по Республике Татарстан).

$$TP_BPI = -0,0014CBZ^4 + 0,4153CBZ^3 - 45,716 CBZ^2 + 2232 CBZ - 40677,$$

где CBZ - сбалансированность воздействий на субъекты предпринимательства, %;

TP_BPI – темп роста валового регионального продукта, %.

Данная модель является полиномиальной моделью четвертого порядка, в рамках которой независимая переменная объясняет 76,5% динамики зависимой переменной.

Аналогичная модель была построена для объяснения вариативности темпов роста заработной платы в соответствии с динамикой индикатора удовлетворенности субъектов предпринимательства реализуемыми регулирующими воздействиями:

$$TP_RPI = -0,0028UMP^4 + 0,8089 UMP^3 - 88,354 UMP^2 + 4269,7 UMP - 76926$$

где UMP – уровень удовлетворенности субъектов предпринимательства реализуемыми мерами государственного регулирования предпринимательской активности, %;

TP_RPI – темп роста реальной заработной платы, %.

Данная модель является полиномиальной моделью четвертого порядка, в рамках которой независимая переменная объясняет 75,72% динамики зависимой переменной.

Как показывает проведенный анализ, в современных условиях формирование рационального комплекса мер государственного регулирования предпринимательской активности в территориально локализованных системах должно быть реализовано с применением предложенных инструментов прогнозирования, что позволит повысить результативность и качество регулирования предпринимательских субъектов в территориально локализованной системе.

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Фасхутдинов А.Р. Нормативно-правовое регулирование как условие развития инновационных кластеров в экономике регионов России/ А.Р.Фасхутдинов// Вопросы экономики и права. 2014. №3. 0,41 п.л.

2. Фасхутдинов А.Р. Зарубежный опыт развития инновационных кластеров в локализованной системе предпринимательства России/ А.Р.Фасхутдинов // Вопросы экономики и права. 2014. №3. 0,42 п.л.

3. Фасхутдинов А.Р. Сущность и экономическое содержание инновационного кластера в территориально локализованной системе предпринимательства/ А.Р.Фасхутдинов// Вопросы экономики и права. 2014. №2. 0,42 п.л.

Перечень публикаций в журналах, индексируемых наукометрической базой данных Scopus:

4. Fashutdinov A.R. Modernization of the Russian economy in terms of innovative development /A.R.Fashutdinov //Proceedings of International Conference on Applied Economics (ICOAE), WSEAS / NAUN International Conferences, Greece, 2014. 0,48 п.л.

Монографии, публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций:

5. Фасхутдинов А.Р. Инновационные методы минимизации рисков в муниципальном образовании России / А.Р.Фасхутдинов// В кн.: Регулирование инновационных и интеграционных процессов в российской экономике: проблемы, механизмы, перспективы. Сборник статей II всероссийской научно-практической конференции. Пенза: РИО ПГСХА, 2014. 0,25 п.л.

6. Фасхутдинов А.Р. Инновационное развитие муниципального образования в современной экономике России / А.Р.Фасхутдинов// В кн.: Проблемы социально-экономической устойчивости региона. Сборник статей XI международной научно-практической конференции. Пенза: РИО ПГСХА, 2014. 0,25 п.л.

7. Фасхутдинов А.Р. Стратегия инновационного развития регионального предпринимательства в России / А.Р.Фасхутдинов// В кн.: Реформирование системы управления на современном предприятии. Сборник статей XIV международной научно-практической конференции. Пенза: РИО ПГСХА, 2014. 0,25 п.л.

8. Фасхутдинов А.Р. К вопросу сущности государственно-частного партнерства в экономике России/ А.Р.Фасхутдинов// В кн.: Проблемы развития предприятий: теория и практика. Сборник статей VII всероссийской научно-практической конференции. Пенза: РИО ПГСХА, 2014. 0,3 п.л.