

*На правах рукописи*

**Марченко Алексей Николаевич**

**ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОЯ ГЕРМАНИИ В  
ПЕРИОД НАЦИСТСКОГО ГОСПОДСТВА  
1933 – 1939 гг.**

Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Казань – 2014**

Работа выполнена на кафедре теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Научный руководитель

**Баев Валерий Григорьевич**  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой трудового и  
предпринимательского права ФГБОУ ВПО  
«Тамбовский государственный технический  
университет»

Официальные оппоненты:

**Дорская Александра Андреевна,**  
доктор юридических наук, профессор кафедры  
общетеоретических правовых дисциплин  
ФГБОУ ВПО «Российский государственный  
педагогический университет им. А.И.Герцена»

**Боков Юрий Александрович,**  
кандидат юридических наук, доцент кафедры  
конституционного и муниципального права  
ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный  
университет»

Ведущая организация

**ФГБУ ВПО «Санкт-Петербургский  
государственный экономический  
университет»**

Защита состоится «28» ноября 2014 г. в 10.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.081.26 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008 г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и на сайте ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru)

Автореферат разослан «2» октября 2014 года

Ученый секретарь

диссертационного совета, кандидат  
юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Одним из сложнейших социально-правовых явлений в истории прошлого столетия считается возникновение нацистского государства. По словам К.Л. Майданика, «мало какой феномен социально-политической истории XX века оказался столь неожиданным, вызвал столько разноречивых толкований, определений, объяснений — при достаточно единодушном отрицательном к нему отношении, как фашизм. Причины подобного парадокса многообразны: различные аспекты фашизма раскрывались в разное историческое время; менялся сам фашизм, который лишь постепенно обрел свое место в социально-политической структуре капитализма»<sup>1</sup>. Как известно, Германия была **единственной** индустриально развитой страной, где фашизм пришел к власти. Но эта «пока **единственная** ситуация... обернулась страшной трагедией для целого континента и едва не оказалась роковой для человечества в целом»<sup>2</sup>. Феномен фашизма и его самой страшной германской разновидности до сих пор остается предметом «**истории, которая мучает**»<sup>3</sup>. Не удивительно, что исследовательские работы, посвященные вопросам генезиса и развития тоталитарных режимов, их юридического закрепления, сохраняют свою актуальность и сегодня.

Не меньший интерес представляет изучение динамических процессов эволюции демократических государств в направлении авторитаризма и тоталитаризма. В частности, важно проанализировать конституционно-правовые аспекты такой трансформации на примере Германии 1933—1939 годов, выявить юридический инструментарий, обеспечивший нацистам возможность, не прибегая к отмене Веймарской конституции,

---

<sup>1</sup> Майданик К.Л. Корни и сущность фашизма // Российская политическая наука: в 5 томах. Т. 3: 1960 — 1985-е годы. - М.: Российская политическая энциклопедия, 2008. - С. 278.

<sup>2</sup> Там же. - С. 282.

<sup>3</sup> Корнева Л.Н. Германская историография национал-социализма: проблемы исследования и тенденции современного развития : 1985 - 2005 гг. : автореф. дис. ... докт. истор. наук. – Кемерово, 2007. – С. 19

выхолостить демократическое законодательство, создав собственное национал-социалистское государственное право.

Выбранная нами тема исследования имеет не только историко-правовую, но и политико-правовую ценность. Отечественные ученые уделяют все больше внимания феномену «деконституционализации» правовой реальности, ибо очевидно, что государственно-политический уклад современной России невозможно однозначно оценивать как «авторитарный» либо «демократический»<sup>4</sup>. Поэтому обращение к конституционному праву нацистской Германии полезно для современного исследователя, ибо изучение государственного строя Третьего рейха в его развитии позволяет проследить негативные тенденции отечественного законодательства, представляющие опасность для российской демократии. Познавание «германской диктатуры XX века» помогает нам в преодолении «двойственности», обусловленной авторитарным правлением при демократической Конституции. Настоящая работа призвана содействовать созданию теоретико-правовой базы для предотвращения «медленной смерти» конституционного строя, ибо «добровольная слепота и политическая близорукость здесь равносильна предательству национальных интересов».

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы, связанные с феноменом государственного строя нацистской Германии, в настоящее время далеки от центра внимания исследователей-конституционалистов. Однако большое значение для изучения начального периода нацистской диктатуры в его юридическом аспекте имеют фундаментальные исторические, экономико-правовые и политико-правовые исследования таких ученых, как А.А. Аникеев, В.Г. Баев, М. Берли, А.С. Бланк, А.И. Борозняк, К.Д. Брахер, А. Буллок, В.А. Буханов,

---

<sup>4</sup> См.: Добрынин Н.М. Деконституционализация – ожидаемое или норма жизни ? // Государство и право. – 2010. - № 5. См. также: Баранов Н.А. Политический режим современной России // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена: Общественные и гуманитарные науки: научный журнал. – 2007. - № 8 (35) – С. 54 - 64

И. Вайнц, В. Випперман, Ю.В. Галактионов, А.А. Галкин, Л.Н. Гаранин, К. Гейден, Л.И. Гинцберг, А.Р. Давлетов, Г. Димитров, Я.С. Драбкин, М.Е. Ерин, Ж. Желев, О.С. Захарчук, Я. Керзау, Б.Д. Козенко, Г.И. Кольга, Л.Н. Корнева, В.Д. Кульбакин, Л. Линдсберг, Г. Лоцек, Д. Мазер, К.Л. Майданик, Ф. Манфريد, Д. Мельников, А.Н. Мерцалов, Л.А. Мерцалова, Д. Михман, Х. Моммзен, Г.П. Мурашко, Ф. Нейман, Т.Г. Нефедова, О.А. Омельченко, О.Ю. Пленков, Г.Л. Розанов, Г.Раушнинг, П.Ю. Рахшмир, В. Руге, Г.М. Садовая, В.Х. Сахибгоряев, Д.Толанд, А.Н. Трайнин, И.П. Трайнин, Н.В. Устрялов, И. Фест, Э. Френкель, Ф.А. фон Хайек, С. Хаффнер, Н.С. Черкасов, Л.Б. Черная, А.О. Целищев, А.П. Цыганков, У. Ширер и других исследователей. Однако работы указанных авторов (за редким исключением) посвящены в большей степени гражданской и политической истории Третьего рейха, чем его конституционному праву.

Следовательно, несмотря на то, что «познание немецкой диктатуры XX века» важно и значимо для понимания политико-правовых тенденций в нашей стране, имеющей «опыт собственного тоталитарного прошлого и кровавой вооруженной борьбы с фашизмом в Европе»<sup>5</sup>, в отечественной юридической литературе отсутствует комплексное монографическое исследование государственного строя нацистской Германии.

Как известно, изучение фашизма насчитывает примерно столько же лет, сколько существует сам феномен фашизма, ибо процесс осмысления данного явления начался едва ли не со времени его возникновения<sup>6</sup>. Закономерно, что особый вклад в изучение нацизма внесла германская историческая наука, выделившая исследования, посвященные рассматриваемому периоду, в отдельное направление - NS-Forschung («исследование национал-социализма»). В настоящее время NS-Forschung включает как исторические, так и политологические, социологические и

---

<sup>5</sup> Корнева Л.Н. Германская историография национал-социализма: проблемы исследования и тенденции современного развития : 1985 - 2005 гг. : автореферат дис. ... доктора исторических наук. – Кемерово, 2007. – С. 3

<sup>6</sup> Галактионов Ю.В. Отечественная историография германского фашизма (20-е годы – первая половина 90-х годов): дис. ... докт. истор. наук. – Томск, 1997. – С. 4

другие гуманитарные исследования, затрагивающие проблематику национал-социализма. Однако наибольшее внимание ученых, работающих в рамках NS-Forschung, привлекают вопросы социальной и классовой природы, массовой базы фашизма, его преступлений, идеологии и внешней политики. Между тем, количество работ, посвященных эволюции государственного строя и юридическому закреплению гитлеровского режима, сравнительно невелико. Важнейшими исследованиями, посвященными нацистскому государству, являются работа Э. Френкеля «Двойное государство» («Der Doppelstaat», впервые издана на английском языке в 1941) и монография Ф. Ноймана «Бегемот». В «Бегемоте», изданном в 1944 году, Третий рейх рассматривается как государство, ввергнутое в «состояние беззакония», лишенное адекватного законодательства. Нойман формулирует тезис об отсутствии структуры у конституционного права нацистской Германии. Однако, в нашей работе мы в большей степени опирались на другое фундаментальное исследование нацистского законодательства - «Der Doppelstaat» Эрнста Френкеля. Френкель рассматривает правовую систему Третьего рейха как сочетание «нормативного» (основанного на верховенстве закона) и «прерогативного» (основанного на произволе) государства и указывает на «превращение права в инструмент» для установления тоталитарной диктатуры. Однако в «Двойственном государстве» не раскрываются **юридические** механизмы перехода от «нормативного» к «прерогативному» государству, ибо автор сосредотачивает внимание на усилении роли нацистской партии и многочисленных нарушениях формально-правовых норм со стороны гитлеровского правительства. Таким образом, генезис и развитие государственного строя Третьего рейха в комментируемой фундаментальной монографии освещены недостаточно.

В отечественной науке первая серьезная попытка исследования конституционного законодательства гитлеровской Германии была пред-

принята при издании сборника правовых актов «Конституции буржуазных стран: Т. 1 «Великие державы и западные соседи СССР» в 1936 году, где академик И.П. Трайнин проанализировал «новую фашистскую конституцию».. В свою очередь, одним из первых монографических исследований, освещающих тему государственно-правового строительства германского нацизма, стала работа вышеупомянутого И.П. Трайнина «Механизм фашистской диктатуры»<sup>7</sup>. В указанных работах ученый рассмотрел реорганизацию германского государства гитлеровским правительством, указал на упразднение в «новой» Германии буржуазных прав и свобод. Однако, ограниченный объем указанных исследований не способствовал всестороннему и комплексному анализу рассмотренных вопросов. В свою очередь, экономико-правовой аспект нацистского государственного устройства впервые в отечественной науке подробно рассматривался в книге Ф. Манфрида «Фашизм и германское гражданское право»<sup>8</sup>, которая, однако, потеряла актуальность в связи с развитием гуманитарных наук после Второй мировой войны.

После краха гитлеровского государства советские исследователи продолжили изучение правовой политики Третьего рейха. Экономико-правовую сторону фашистской диктатуры пытался осветить советский историк А.А. Галкин в книге «Германский фашизм»<sup>9</sup>, где ученый развивал концепцию «фашистского варианта государственно--монополистического регулирования». К вопросам национал--социалистского законодательства обращались такие исследователи, как К.Л. Майданик, Л.И. Гинцберг, Г.Л. Розанов, А.И. Борозняк, Н.С. Черкасов и многие другие. Однако указанные авторы касались проблем фашистского законодательства лишь в ограниченной степени, так как приоритетными направлениями их работы являлись историография

---

<sup>7</sup> См.: Трайнин И.П. Механизм немецко-фашистской диктатуры. – Ташкент: Госиздат УзССР, 1942. – 232 с.

<sup>8</sup> Манфрид Ф. Фашизм и германское гражданское право. Под. ред. Фалевич Л.Г. – М.: Государственное издательство «Советское законодательство», 1935. – 65 с.

<sup>9</sup> Галкин А.А. Германский фашизм. – М., 1989. – 352 с.

фашизма.

При этом советские исследователи в своих научных изысканиях оказались «связаны» так называемым «коминтерновским определением» фашизма. По нашему мнению, указанным фактом во многом обусловлен слабый интерес ученых-марксистов к правовому аспекту «трансформации» буржуазной демократии в тоталитарное государство: во-первых, в социалистических государствах решительно отвергалась сама концепция тоталитаризма<sup>10</sup>; во-вторых, исследователь-марксист рассматривал как «буржуазные» и нацистское государство, и Веймарскую демократию, следовательно, проблематика конституционного права отодвигались здесь на второй план, ибо, по мнению марксистов, и у Веймарской республики, и у Третьего рейха был один и тот же «базис» – буржуазные экономические отношения, при этом «надстройка» в виде конституционного права, якобы, не играла существенной роли: в условиях господства «коминтерновских» взглядов на природу нацизма полноценное осмысление эволюции либерального государства к тоталитаризму являлось затруднительным.

Таким образом, вопросы, связанные с государственным строем фашистской Германии рассматриваются в российской научной литературе недостаточно глубоко, без применения комплексного подхода к изучению феномена нацистского права и государства.

**Объект диссертационного исследования.** Объектом научного исследования в диссертационной работе является государственный строй Третьего рейха как совокупность основополагающих социальных, экономических и политико-правовых отношений, закрепленных нормами конституционного права, а также процесс трансформации и эволюции рассматриваемого строя в первые годы нацистской диктатуры; кроме того, уделено внимание реально существующим общественным отноше-

---

<sup>10</sup> См. Галактионов Ю.В., Корнева Л.Н., Черкасов Н.С. Марксистская историография германского фашизма. Учебное пособие. – Кемерово: КемГУ, 1988. – 84 с.

ниям в фашистском государстве.

**Предмет диссертационного исследования.** Предмет диссертационного исследования составляют нормативные правовые акты Германии 1933 – 1939 годов, закрепляющие и регулирующие важнейшие общественные отношения, составляющие государственный строй, иные нормативные акты Третьего рейха, а также правотворческая политика и правореализация в области государственного строительства как важнейшие направления деятельности государства.

**Хронологические рамки исследования** совпадают с эпохой нацистского правления и охватывают период с момента назначения Адольфа Гитлера рейхсканцлером 30 января 1933 года до падения фашистского режима в мае 1945 года. Однако главное внимание диссертант уделяет развитию фашистского законодательства в период с 1933 по 1939 годы, ибо в указанный временной промежуток завершилось формирование юридических основ государственного строя Третьего рейха.

**Источниковая база исследования** представлена значительным пластом документов и материалов, которые можно условно разделить на четыре группы. К *первой* группе следует отнести нормативно-правовые акты, закрепляющие важнейшие общественные отношения гитлеровского государства. Указанные документы введены в научный оборот, некоторые из них переведены на русский язык. К первой группе источников относятся: «Закон в целях устранения бедствий народа и государства» (нем. Gesetz zur Behebung der Not von Volk und Reich) от 24 марта 1933 года, «Закон против образования новых партий» (нем. Gesetz gegen die Neubildung von Parteien) от 14 июля 1933 года, «Закон о слиянии областей с империей» (нем. Zweites Gesetz zur Gleichschaltung der Länder mit dem Reich) от 7 апреля 1933 года и другие «конституционные» законы нацистского правительства. В процессе

изучения нацистского законодательства автор использовал DocumentArchiv.de - Интернет-архив исторических документов, посвященный истории Германии. В свою очередь, *вторую* группу источников настоящего исследования составляют внутрипартийные нормативные акты НСДАП и распоряжения гитлеровского правительства. Указанные партийные документы введены в научный оборот на русском языке, и приводятся нами по изданию: Организация Национал-социалистической немецкой рабочей партии: сборник нормативных актов / под ред. А.Б. Сафонова. - Рига: GRAMATU DRAUGS, 2002. В *третью группу* входят источники, отражающие судебную и административную практику в нацистском государстве. Особое значение здесь имеют решения партийных судов и распоряжения должностных лиц Третьего рейха. *Четвертая группа* источников представлена свидетельствами современников нацизма о трансформации государственного строя Германии после 1933 года.

**Цель и основные задачи исследования.** Цель диссертационного исследования – изучение и освещение основных проблем и вопросов, касающихся государственного строя нацистской Германии 1933 – 1939 годов, исследование становления и развития общественных отношений, составляющих государственный строй фашистского государства и закрепленных его конституционным правом.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие **задачи**:

- Раскрыть сущность понятия «государственный строй» как юридической категории.
- Исследовать проблему соотношения государственного строя и политического режима.
- Охарактеризовать взаимовлияние государственного строя и экономики в тоталитарном государстве.

- Изучить на примере эволюции Веймарской республики в нацистский Третий рейх процесс трансформации конституционного строя демократического государства в строй тоталитарного государства.

- Выявить особенности экономического устройства Третьего рейха и их теоретико-правовое значение.

- Рассмотреть основные положения «экономической конституции» нацистского государства, их конституционно-правовое значение и влияние на хозяйственную жизнь страны.

**Методологические основы исследования** составляют общие принципы, подходы и методы, относящиеся к методологическому аппарату юридической науки и имеющие распространение в историко-правовых исследованиях. Так, диссертант использует философский **диалектический метод** познания, рассматривая государственное устройство фашистского государства в его развитии. Автор применяет такие **общенаучные методы**, как **аналитический метод**, позволяющий рассмотреть государственный строй Третьего рейха в различных его аспектах (экономико-правовом, политико-правовом, социально-правовом и других). Помимо общенаучных методов, диссертант использует **частнонаучные** методы познания. **Историко-юридический подход** заключается в изучении процесса становления нацистского законодательства и раскрытии закономерностей его развития. Диссертант применяет **формально-юридический метод** для изучения нацистских нормативных актов. С помощью **сравнительно-правового метода** выявлены особенности гитлеровского государства.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в следующем:

1. Работа является первой в отечественной теоретико-правовой науке попыткой комплексного и всестороннего монографического

исследования государственного строя Третьего рейха как историко-правового явления.

2. Выявлено соотношение государственного строя и политического режима, содержание государственного строя как юридического термина, экономико-правовое значение государственного строя и другие вопросы. Несмотря на значительный вклад отечественного научного сообщества в изучение государственного строя, указанные проблемы ранее не являлись предметом специального исследования;

3. Раскрыт процесс трансформации либерально-демократического государства в тоталитарную диктатуру, причем данная эволюция рассматривалась в ее конституционно-правовом аспекте, подробно освещен процесс упразднения веймарской демократии в 1933 – 1935 годах с помощью создания «параллельного законодательства»;

4. В настоящей диссертации «экономическая конституция» Третьего рейха подвергнута аналитическому исследованию с позиций современной правовой науки, установлены степень и характер влияния государственного строя на организацию национального хозяйства Германии 1933 – 1939 годов.

5. Нацистское государство и его «экономическая конституция» рассматриваются в «зеркале» присутствующего в нем типа социальной связи (социального или общественного отношения) между людьми. Разработан новый теоретико-правовой подход к исследованию Германии 1933-1945 годов как высокоорганизованного индустриального государства, основанного на сочетании «права сильного» и элементов рыночного устройства.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в:

1) разработке понятийного аппарата, отражающего проблематику государственного строя как теоретико-правовой и конституционно-правовой категории;

2) исследовании конституционно-правового аспекта эволюции демократического режима к тоталитарному (авторитарному) государству;

3) разработке нового теоретико-правового подхода к изучению социальных и экономических отношений в недемократических или квазидемократических режимах;

4) применении аналитического и сравнительно-правового подходов к феномену экономической формации тоталитарного государства; исследовании общетеоретических и конституционно-правовых аспектов хозяйственного уклада тоталитарных государств и взаимоотношений собственников средств производства и государственной власти при авторитаризме либо тоталитаризме; изучении воздействия государственного строя на экономическое развитие государства.

5) исследовании влияния персональной подсудности и особого порядка судопроизводства на социальную иерархию и действительный правовой статус в авторитарных либо квазидемократических государствах.

6) Полученные в ходе исследования результаты могут применяться в преподавательской деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические выводы и положения диссертации нашли свое отражение в публикациях по теме проведенного исследования, были обсуждены и одобрены на научных конференциях (в частности, на Всероссийской научно-практической конференции «Современные тенденции развития государства и права» 30-31 марта 2010 года (московский университет МВД — Тамбовский филиал)) и заседаниях кафедры теории и истории государства и права Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина.

**Структура диссертационной работы.** По своей структуре диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих в себя по три параграфа в каждой, заключения и списка использованной

литературы.

**На защиту выносятся следующие положения, содержащие в себе элементы научной новизны:**

1. Доказано, что трансформация государственного строя Веймарской республики в тоталитарное государство происходило эволюционным путем в рамках радикальных политических реформ, проводимых нацистами с помощью «Закона о чрезвычайных полномочиях». В основе трансформации государственного строя лежал метод «параллельного включения» в конституционно-правовую систему Веймарской республики гитлеровского антиконституционного законодательства («Gleichschaltung») – благодаря которому национал-социалистическому правительству удалось, «де-юре» не отменяя Веймарскую конституцию, «выхолостить» ее содержание, фактически упразднить закрепленные ею права и свободы и создать новое «конституционное право»;

2. Выделены две разновидности общественно-правовых отношений, различающиеся доминированием экономического либо внеэкономического принуждения. Примат экономического принуждения характерен для буржуазно-демократических государств и основан на формальном равенстве прав при имущественном неравенстве, а господство внеэкономического (насильственного) принуждения отрицает права человека и присуще «добуржуазным» общественным формациям, авторитарным и тоталитарным режимам. Выявлено, что уникальность Третьего рейха заключается в высоком уровне развития хозяйства и общества, достигнутом в условиях реставрации и культивирования внеэкономического принуждения, не способствующего развитию свободного рынка и конкурентной экономики.

3. Государственно-правовая политика нацизма в сфере экономики имела цель построить определенный тип отношений между государством и бизнесом, свойственный фашистскому тоталитарному обществу: в национальном хозяйстве, как и в других сферах общественной жизни, на-

цистский законодатель проводил политику реорганизации, централизации и «унификации» - «подключения» хозяйствующих субъектов к партийно-государственному аппарату гитлеровской диктатуры.

4. Доказано, что законодательство нацистской Германии закрепляло черты как планового, так и рыночного экономического устройства. Созданная фашистами система контроля над финансами и промышленностью отличалась «гибкостью», ибо «экономическая конституция» Германии позволяла национал-социалистическому правительству в случае необходимости «включать» либо «выключать» элементы конкурентной экономики, заменяя их централизованным руководством.

5. В результате анализа социально-правовой составляющей государственного строя Германии 1933-1945 годов установлено наличие юридически закрепленных привилегий членов НСДАП и СА, что опровергает утверждения о формировании в германском обществе указанного периода «народной общности» и «народного единства». Выявлено, что указанные привилегии нашли свое юридическое обоснование в нормах фашистского конституционного права. Автор пришел к выводу, что национал-социалистическое право напрямую не закрепляло привилегированное положение членов партии и СА, но сделало это «косвенно» путем установления партийной подсудности.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, обозначены цели и задачи диссертационной работы, ее методологические основы. Дается

характеристика источников и используемой литературы, формулируются положения, выносимые на защиту, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследуемой темы, апробация основных результатов исследования.

**Первая глава** настоящего исследования **«Государственный строй: понятие, политико-правовые и экономические аспекты»** посвящена вопросам государственного строя как конституционной категории, имеющей как общетеоретический, так и социально-правовой, политико-правовой и хозяйственно-правовой аспекты.

**В первом параграфе первой главы «Государственный строй как политико-правовая категория»** диссертант раскрывает понятие, сущность и юридические свойства государственного строя. Так, диссертантом установлено, что термины «конституционный строй» и «государственный строй» можно рассматривать как часть и целое.

Обосновано, что государственный строй лишь один из многих институтов конституционного права, однако закрепляемые им общественные отношения являются основополагающими, следовательно, государственный строй можно считать «ядром» конституционного права. Иными словами, государственный строй и конституционное право имеют одну и ту же сущность: они отражают соотношение социальных сил, закрепленное в законодательной форме. Более того, можно сказать, что ядром конституции является закрепленный ею государственный строй, а сущностью государственного строя – соотношение общественных сил, существующих в стране.

**Параграф второй «Диалектическая взаимосвязь государственного строя и политического режима»** посвящен изучению взаимосвязи государственного строя и политического режима. Очевидно, что указанные понятия «пересекаются» друг с другом во многих аспектах. Однако отличие между государственным строем и

политическим режимом проявляется в том, что политический режим может быть как адекватным государственному строю и законодательству, так и расходиться с ними. В ходе предпринятого исследования диссертант пришел к выводу, что политический режим является функциональной характеристикой власти, «фактической конституцией» государства.

Следовательно, режим и строй отражают различные стороны политической власти: режим отражает ее функциональную, динамическую сущность, тогда как государственный строй – статическую и, при том, зафиксированную в нормах конституционного права. Режим выражает то, каким образом власть функционирует, более тяготея к сфере «сущего», чем «должного»; строй, напротив, есть система общественных отношений, зафиксированная и надолго закрепленная конституционным законом, относясь более к сфере «должного», чем «сущего».

**Третий параграф «Государственный строй и его значение для национального хозяйства: экономико-правовой аспект»** рассматривает экономико-правовую составляющую государственного строя и взаимосвязь между государственным строем и экономической сферой жизни общества в общетеоретическом аспекте. При изучении наиболее значимых концепций взаимоотношений государства и права, диссертант пришел к выводу, что подавляющее большинство представителей современной научной мысли не отдает первенство во взаимодействии ни экономике над правом, ни праву над экономикой, но избирает модель, представляющую собой как бы компромисс, средний вариант между экономическим и правовым детерминизмом. Особое внимание автор уделяет анализу экономико-правовых воззрений виднейшего представителя неолиберальной политэкономии Ф.А. фон Хайека. В концепции Хайека ценным является понимание роли индивидуальной экономической свободы в построении

цивилизованного общества.

По мнению диссертанта, для построения государства с эффективным конституционным устройством необходимо соблюдать некий баланс между предпринимательскими свободами и интересами общественного развития, ибо «там, где нет рынка, гражданское общество не может сохраниться, но с другой стороны, где нет гражданского общества, не может существовать и рынок»<sup>11</sup>.

**Вторая глава** настоящего исследования – **«Государственный строй Германии и его трансформация в 1933–1939 гг.: «новая» нацистская конституция как юридическая основа нацистского режима»** - рассматривает государственный строй нацистского государства в его развитии, включая периоды становления и окончательного закрепления.

**Параграф первый второй главы «Антиконституционное законодательство национал-социалистского правительства и его значение для «гляйхшальтунга» — преобразования веймарской демократии в фашистское государство»** раскрывает общие закономерности эволюции «слабого», демократического государства в тоталитарное на примере Германии 1933 — 1935 годов. Данный период немецкой истории представляется наиболее интересным, так как здесь установление гитлеровской диктатуры произошло без масштабных революционных потрясений, гражданских войн, открытого захвата власти: произошел переход, трансформация, эволюция либерально-демократического режима в тоталитарный режим. История «национал-социалистической революции» представляет собой любопытный пример того, как при трансформации политического режима параллельно видоизменяется вся система конституционного права.

---

<sup>11</sup> Павленко Ю. Современное гражданское общество // Вопросы экономики. - 2008. - № 10. - С. 104

В историографической литературе общепринятым является тот факт, что началом крушения Веймарской республики является 30 января 1933 года — день назначения Адольфа Гитлера рейхсканцлером. Однако должность рейхсканцлера еще не означала обретения полновластия — этому мешала «система сдержек и противовесов», заключенная в Веймарской конституции: германская конституция 1919 года закрепляла личные и политические права граждан, партий и союзов, разделение властей, федеративное устройство. Исторические факты свидетельствуют, что даже в конце 1933 года унификация и централизация государственного аппарата и общественной жизни Германии была еще не завершена окончательно. Перед гитлеровским правительством стояла цель: обретение полновластия, уничтожение политических противников, создание тоталитарного государства. Для этого было необходимо «демонтировать» буржуазно-парламентский строй, одновременно изменяя право буржуазной Германии.

Основой национал-социалистического законодательства по общепризнанному мнению является «Закон в целях устранения бедствий народа и государства» от 24 марта 1933 года. Этот нормативный акт устранил важнейшие черты демократического режима донацистской Германии. Во-первых, разрушилась и без того хрупкая система разделения властей: законодательная власть фактически целиком перешла в руки кабинета Гитлера. Во-вторых, Веймарская конституция потеряла свою высшую юридическую силу и более не могла играть роль «ядра» правовой системы.

Известно, что большинство исследований, посвященных Германии 1933 - 1939 годов, указывают на унификацию всех сторон общественной жизни страны. Унификация означает приведение к единообразию, к единой форме или системе. Но нацисты использовали для обозначения своей политики централизации другой термин:

«гляйхшальтунг» (нем. Gleichschaltung — схема, подключение, включение). «Гляйхшальтунг» означает «параллельное включение» (сам термин заимствован из техники) или же «подключение», «присоединение», «уравнивание», «вовлечение», «слияние»; данным понятием национал-социалистические идеологи и юристы описывали установление подчиненного, зависимого положения государственных и общественных организаций, земель, общин и так далее по отношению к организационной системе НСДАП; данное понятие использовалось национал-социалистами для обозначения осуществляемой ими централизации и контроля над общественными и политическими процессами.

Таким образом, «гляйхшальтунг» есть не что иное, как превращение демократической Германии в гитлеровскую Германию. Создав централизованный государственный аппарат, основанный на принципе единоначалия («принцип фюрера»), и соединив этот единый аппарат с партийными структурами НСДАП, Гитлер тем самым «умертвил», трансформировал веймарский конституционализм, установив тоталитарный строй.

В настоящей работе диссертантом подробно рассмотрен механизм подобной трансформации и нацистский метод «гляйхшальтунга» - **«параллельного включения» в конституционно-правовую систему Веймарской республики гитлеровского антиконституционного законодательства**, которое являлось удобной правовой базой для создания централизованного общества и разрушило конституционный строй демократической Германии.

Следующий **параграф второй «Организация национального хозяйства в Третьем рейхе: конституционно-правовой аспект»** посвящен изучению экономических отношений, закрепленных конституционным правом нацистской Германии.

Диссертант проводит сравнительно-правовой анализ системы

общественных отношений Третьего рейха «в зеркале» доминирующего в нем типа «социального принуждения». Так, ряд исследователей<sup>12</sup> выделяет два основных типа социальных отношений: отношения так называемой «личной зависимости» (от немецкого *leibseigener* – «телесно принадлежащий»), в основе которых лежит внеэкономическое принуждение («право сильного»), и отношения эквивалентного обмена между формально равными субъектами на основе экономического принуждения («право формального равенства»). Обозначенные системы общественных отношений отличаются структурой социальной иерархии и соотношением сил внутри правящей элиты<sup>13</sup>. Примат экономического принуждения характерен для буржуазно-демократических государств, а господство внеэкономического принуждения свойственно добуржуазным формациям и современным авторитарным (тоталитарным) режимам.

Следовательно, уникальность нацистского государства состоит в том, что его высокоразвитая индустрия, огромный экономический, научно-технический и военный потенциал были созданы в условиях реставрации и культивирования отношений насилия, ликвидации буржуазных прав и свобод.

Диссертант поддерживает господствующее в современной германской историографии нацизма утверждение о том, что «что экономика Третьего рейха носила смешанные черты, при которых экономику нацистов нельзя однозначно считать плановой или рыночной»<sup>14</sup>. Из основных направлений хозяйственной политики Третьего рейха наиболее совершенное правовое оформление получила

---

<sup>12</sup> См. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 46. Ч.1. – М.: Издательство политической литературы, 1968. – С. 100 -101; Богинич О.Л. Генезис права как права силы // Российский юридический журнал. – 2010. - № 5. - С. 29 - 33

<sup>13</sup> См. Миллс Ч.Р. Властвующая элита. - М., 1959.; Ирхин Ю.В. Политические элиты: вчера, сегодня, завтра // Социально-гуманитарные знания. – 2008. - № 2.

<sup>14</sup> Корнева Л.Н. Германская историография национал-социализма: проблемы исследования и тенденции современного развития (1985 – 2005). – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2007. – С. 160

реорганизация промышленности. Основными нормативно-правовыми актами «экономической конституции» Третьего рейха являются «Закон о подготовке органического преобразования германского хозяйства» от 27 февраля 1934 года и «Закон об учреждении принудительных картелей» от 15 июля 1934 года. Диссертант приходит к выводу, что «экономическая конституция» гитлеровской Германии уникальна по нескольким причинам. Во-первых, Третий рейх создал мощную финансово-промышленную базу, однако ликвидировал буржуазную законность, ограничил конкуренцию, поставил «во главу угла» властно-распорядительные отношения. Во-вторых, «экономическая конституция» фашистского государства предусматривала признаки как планового, так и рыночного хозяйства. В-третьих, нацистская верхушка не провела национализацию средств производства, однако «подключила» практически все хозяйствующие субъекты к партийно-государственному механизму. Указанное «подключение» осуществлялось законодательным путем, подобно «гляйхшальтунгу» – «унификации» административной и политической системы Германии.

**Третий параграф второй главы – «Особенности юридического статуса НСДАП как публично-правовой корпорации и правовое положение членов НСДАП»** - рассматривает юридический статус НСДАП и ее членов в германском государстве. Основой правового статуса нацистской партии в новом Германском государстве являлись «Закон против образования новых партий» от 14 июля 1933 года и «Закон об обеспечении единства партии и государства» от 1 декабря 1933 года. Указанные акты закрепили однопартийное государство, статус НСДАП как единственной политической партии, «неразрывную связь» НСДАП с немецким государством.

При этом «Законом об обеспечении» единства закладывались основы не только особого статуса НСДАП, но и, что не менее важно, основы особого статуса членов НСДАП и СА. Диссертантом

обосновано, что член нацистской партии имел особые привилегии в случае возбуждения против него судебного разбирательства, что было связано с существованием особой партийной подсудности. Диссертант пришел к выводу, что член НСДАП (СА) являлся недосыгаемым для правоохранительных органов, если его поддерживала партия, ибо привлечение члена НСДАП к юридической ответственности допускалось только с согласия партийного суда НСДАП.

**В заключении** формулируются основные выводы диссертационного исследования, наиболее значимые из которых изложены в тексте настоящего автореферата, составляющие предмет исследования и имеющие как теоретическое, так и практическое значение. **Основные положения диссертационного исследования отражены в публикациях автора**

*Публикации в российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ*

1. *Марченко А.Н.* Государственный строй и экономика: к вопросу о взаимовлиянии // Мир экономики и права. – 2010. – № 5 – С. 32 — 38 (0,5 п.л)
2. *Марченко А.Н.* Государственный строй как система экономических и политико-правовых отношений: к вопросу о взаимовлиянии экономики и права // Современное право. – 2010. – № 12. – С. 3 — 7 (0,5 п.л)
3. *Марченко А.Н.* Государственный строй: политико — правовой аспект // Конституционное и муниципальное право. – 2011. - № 4. - С. 13 — 18 (0,5 п.л)
4. *Марченко А.Н.* Правовое положение членов НСДАП в системе политико-правовых отношений Третьего рейха // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2011. - № 3(6).- С. 59 - 64 (0,5 п.л)

5. *Марченко А.Н.* Размышления над книгой классика экономико-правовой мысли: Хайек Ф.А. Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов и политики / Пер. с англ. М., 2006. 643 с. // Ученые записки юридического факультета СПбГУЭФ. – 2011. – Вып. 21 (31). – С. 67 – 70 (0,3 п.л)
6. *Марченко А.Н., Баев В.Г.* Трансформация демократии в фашистское государство: Веймарская конституция и законодательство национал-социалистической Германии // Современное право. – 2012. – № 5. – С. 21 – 32 (1,5 п.л)
7. *Марченко А.Н.* Правовое положение членов НСДАП в системе политико-правовых отношений Третьего рейха // «Российский юридический журнал». – 2013. - № 1. – С. 193 — 200 (0,5 п.л.)
8. *Баев В.Г., Марченко А.Н.* «Параллельное (конституции) законодательство» как метод трансформации демократического режима в недемократический: на примере Веймарской республики в Германии // Конституционное и муниципальное право. – 2013. - № 5. - С. 71 — 74 (0,5 п.л)
9. *Марченко А.Н.* Диалектическая взаимосвязь государственного строя и политического режима: теоретико-правовой аспект. – 2014. – № 9. – С. 4 – 10 (0,5 п.л.)

#### ***Публикации в иных изданиях:***

10. *Марченко А.Н.* Государственный строй и политический режим: проблемы соотношения // Актуальные инновационные исследования: наука и практика (электронное издание; <http://www.actualresearch.ru>). – 2010. – № 1 (0,5 п.л)
11. *Марченко А.Н.* Государственный строй и политический режим: к вопросу о соотношении // Современные тенденции развития государства и

права России (Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции 30-31 марта 2010 года (московский университет МВД — Тамбовский филиал)). Т. 1. - Тамбов: Издательство Першина Р.В. – 2010. - С. 370 – 380 (0,5 п.л)

12. *Марченко А.Н.* Размышления над книгой классика: экономико — правовые воззрения Ф.А. Хайека // Актуальные проблемы правоведения. – 2011. - № 1. - С. 64 — 67 (0,3 п.л)

13. *Марченко А.Н.* Государственный строй и экономика: к вопросу о взаимовлиянии // Доктрина права. – 2010. - № 2 (6). - С. 32 - 38 (0,5 п.л)

14. *Марченко А.Н.* К вопросу об экономической конституции Третьего рейха // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». - 2012. - № 5. - С. 47 – 56 (1,5 п.л)

15. *Баев В.Г., Марченко А.Н.* Юридическая основа экономической системы нацистской Германии: нацистский «гляйхшалтунг» в отношении хозяйственного механизма Третьего рейха // Энциклопедия права. – 2013. – Т.1, Вып. 1. – С. 20 – 29 (2 п.л.)