

На правах рукописи



Пермиловский Михаил Сергеевич

**ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ
КАК КОНСТИТУЦИОННАЯ ЦЕННОСТЬ**

12.00.02 – конституционное право;
конституционный судебный процесс;
муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань-2014

Работа выполнена в юридическом институте ФГАОУ ВПО
«Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель: **Малый Александр Федорович**, доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Велиева Джамила Сейфаддин кызы**, доктор юридических наук, доцент, заведующая кафедрой конституционного и международного права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Шаймарданов Камиль Дамирович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»**

Защита состоится «23» января 2015 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.26 при федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г.Казань, ул.Кремлевская, д. 18, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 35.

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» <http://www.kpfu.ru>.

Автореферат разослан «7» декабря 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Г.Р. Хабибуллина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность проблем защиты прав и свобод человека и гражданина возрастает пропорционально развитию государственности, построению демократического политического режима, динамике законотворческого процесса и эффективности применения права. Вопросы понимания прав личности сквозь призму ценностной ориентации, на основе справедливого соотношения целей и средств их достижения, являются ключевыми в процессе конституционного правосудия.

Аксиологическое основание Конституции Российской Федерации развивается в процессе толкования ее положений судебным органом конституционного контроля России. Конституция, обладая особыми юридическими свойствами и являясь основным нормативным правовым актом в государстве, закладывает базу для расширительного толкования соответствующих норм, а воплощение конституционных ценностей в отдельных положениях Конституции образует фундамент для изучения конституционной аксиологии как самостоятельной науки, предмет которой и составляет указанная категория.

Особенности экологических проблем и задачи их решения, поставленные перед органами государственной власти и местного самоуправления, указывают на необходимость исследования права на благоприятную окружающую среду, провозглашенного в статье 42 Конституции Российской Федерации, с позиций конституционно-ценностного содержания сущности данного права. Право на благоприятную окружающую среду строится на соотношении права человека жить и осуществлять свою деятельность в окружающей среде, которая соответствует определенным нормативам, со стратегической необходимостью использования природных ресурсов. Следовательно, окружающая среда, имея признаки всеобщности, по своей природе и назначению является абсолютной ценностью, а право на благоприятную окружающую среду в силу прямого закрепления в Конституции России относится к конституционной ценности.

Исследование права на благоприятную окружающую среду с помощью конституционной аксиологии имеет важное теоретическое значение, поскольку аксиология позволяет рассматривать анализируемые теоретико-правовые и практические проблемы под новым ценностным углом зрения, с использованием

соответствующей методологии, что способствует выявлению новых качеств и свойств изучаемого предмета.

Степень разработанности темы исследования. Научные исследования, посвященные аксиологии, выстраиваются преимущественно в рамках науки философии. Непосредственное отношение к категории конституционной ценности имеют работы В.Д. Зорькина, Н.С. Бондаря, В.И. Крусса, М.В. Преснякова и ряда других авторов. Фундаментальные научные труды, посвященные данной категории и применению аксиологического подхода к конституционному праву на благоприятную окружающую среду, отсутствуют. Существует ряд диссертационных исследований, посвященных конституционным ценностям, которые рассматривают отдельные институты права сквозь призму конституционной аксиологии (В.З. Джантуханов, Е.В. Ереклинцева, И.А. Колоцей).

Поставленные в диссертации вопросы раскрываются с помощью философии, общетеоретических аспектов изучения проблем правопонимания, науки конституционного права, анализа эффективности соблюдения и защиты экологических прав.

Общетеоретическую основу исследования составляют труды следующих философов: И. Кант, Г.В.Ф. Гегель, Ф. Ницше, Ш.-Л. Монтескье, М. Вебер, Т. Парсонс, В. Виндельбанд, Г. Риккерт, Г. Кельзен, Б. Рассел, Й.Г. Фихте, М.С. Каган, Н.О. Лосский.

Исследование работ таких правоведов, как С.А. Авакьян, С.С. Алексеев, А.Н. Бабенко, М.В. Баглай, Н.С. Бондарь, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, В.Д. Зорькин, Е.И. Козлова, В.И. Крусс, О.Е. Кутафин, В.О. Лучин, А.В. Малько, А.Ф. Малый, В.В. Мамонов, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, В.С. Нерсесянц, В.Е. Чиркин, Б.С. Эбзеев и другие, позволило автору настоящего исследования перейти от общетеоретических вопросов понимания конституционной аксиологии к научному анализу права на благоприятную окружающую среду как конституционной ценности, а также к проблемам судебной защиты данного права посредством российского конституционного правосудия и Европейского Суда по правам человека.

Проблемами реализации права на благоприятную окружающую среду занимались такие отечественные юристы-экологи, как С.А. Боголюбов, М.М. Бринчук, М.И. Васильева, В.И. Вернадский, О.Л. Дубовик, В.В. Петров, Ю.С. Шемшученко, а также

зарубежные авторы С. Бэлл и Д. Макгилливрей, и другие ученые, исследования которых позволили выявить новые проблемные факторы стагнации механизма использования указанного права.

Отдельное внимание автора было уделено диссертациям, в которых поднимались некоторые проблемы правового регулирования, истории становления, развития конституционного права на благоприятную окружающую среду, его судебной защиты (Д.С. Велиева, П.В. Горбачев, К.К. Даваева, В.В. Клейн, К.С. Мишанин, М.В. Морозова, Р.Ф. Хабиров, С.В. Шатаева и другие), а также вопросы понимания правовых ценностей (А.Н. Бабенко, И.В. Фабрика) и конституционных ценностей (В.З. Джантуханов, Е.В. Ереклинцева, И.А. Колоцей).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является комплексный анализ понятия, содержания и сущности конституционной аксиологии, дифференциация системы конституционных ценностей, а также раскрытие права каждого на благоприятную окружающую среду через призму конституционно-ценностного содержания, что способствует выявлению теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование конституционно-правового регулирования экологических прав в Российской Федерации.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

- определение понятия, значения, содержания и юридической природы конституционной аксиологии и категории конституционной ценности;
- разработка методов и основных принципов конституционной аксиологии как конституционных параметров поиска баланса между частными и публичными интересами;
- научное осмысление взаимосвязи конституционных ценностей между собой и обоснование их классификации;
- раскрытие сущности аксиологического подхода к конституционному регулированию права на благоприятную окружающую среду;
- исследование порядка реализации конституционного права каждого на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и механизма правового регулирования возмещения ущерба, причиненного здоровью или имуществу человека экологическим правонарушением;

- уяснение смысла юридико-аксиологического подхода как способа выявления недостатков природоохранной деятельности;
- выявление совокупности конституционных ценностей в актах Конституционного Суда Российской Федерации;
- формулирование предложений и рекомендаций совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере обеспечения экологических прав.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере нормативного регулирования права каждого на благоприятную окружающую среду как базовой конституционной ценности современного общества.

Предмет исследования составляет конституционно-ценностное содержание права на благоприятную окружающую среду и система правовых норм, регулирующих порядок реализации права на благоприятную окружающую среду, а также практика их применения.

Методологические, теоретические, нормативные и эмпирические основы диссертационного исследования. Комплексный характер исследования предопределил необходимость использования различных методов познания, таких как общенаучный диалектический метод (в контексте взаимосвязи таких категорий, как «ценность» и «конституционная ценность»; «иерархия», «структура», «приоритет»; «форма» и «содержание»; «благоприятная» и «здоровая» окружающая среда; «движение» и «развитие»), а также методы частных наук (формально-юридический, аксиологический, исторический, социологический, системно-структурный, сравнительно-правовой, метод статистических исследований). Применение указанных методов позволило решить поставленные задачи и достичь заявленной цели.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, конституции (уставы) субъектов Российской Федерации, законодательство субъектов Российской Федерации, а также статистические данные.

Эмпирической базой исследования послужили судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, а также арбитражного суда и судов общей юрисдикции Архангельской области.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой авторское системное теоретико-правовое представление о конституционно-ценностной природе права каждого на благоприятную окружающую среду, основанное на комплексе нормативных правовых актов, материалов судебной практики и доктрине конституционного права.

В целях получения указанного теоретико-правового представления:

– разработана концепция конституционной аксиологии как самостоятельной науки, изучающей категорию конституционной ценности. В связи с этим сформулированы предмет и метод конституционной аксиологии, даны определения конституционной аксиологии и категории конституционной ценности;

– определены критерии отнесения содержания конституционной нормы к категории конституционной ценности, установлена взаимосвязь конституционных ценностей между собой и обоснована классификация ценностей;

– раскрыты сущностные характеристики права на благоприятную окружающую среду и научной категории конституционной ценности, в результате чего выработан специальный аксиологический подход к конституционному регулированию обеспечения экологических прав;

– сформулировано авторское видение практической конституционной аксиологии, основанной на конституционном судебном контроле соблюдения конституционных ценностей и применении юридуко-аксиологического подхода как способа выявления недостатков природоохранной деятельности, необходимого для установления баланса между частными и публичными интересами.

Положения, выносимые на защиту

1. Конституционная аксиология представляет собой науку, изучающую вопросы трансформации конституционных норм в совокупность конституционных ценностей, место конституционных ценностей в онтологическом пространстве и системе права, связи различных конституционных ценностей между собой и с иными ценностями, а также экономическими, экологическими, социальными и иными процессами в государстве.

Аксиологическая концепция развития экологического правопорядка должна формироваться в рамках конституционной аксиологии, поскольку, являясь частью конституционного регулирования, данная концепция реализуется в деятельности

судебного органа конституционного контроля. Конституционная аксиология позволяет синтезировать разноплановые подходы, цель которых состоит в обеспечении права на благоприятную окружающую среду методами и средствами различных отраслей права.

Предметом изучения конституционной аксиологии являются конституционные ценности, которые являют собой квинтэссенцию общих принципов права, конституционных принципов и презумпций.

2. Конституционная ценность в широком смысле определена как основополагающая приоритетная категория в конституционно-правовом регулировании общественных отношений, предполагающая наделение их особым аксиологическим свойством, которое совершается в ходе гносеологической деятельности, а затем уясняется и принимается личностью посредством онтологического восприятия.

Конституционная ценность в узком понимании образует основополагающие цели государства и общества, достижение которых является необходимым условием для существования, функционирования и развития человека в определенном социально-историческом контексте.

Критериями отнесения правила поведения к категории конституционной ценности являются: наибольшая польза, ценностный ориентир и абсолютность нормы.

3. В целях внедрения инструментария применения конституционных ценностей предложены методы и принципы конституционной аксиологии.

Методы конституционной аксиологии подразделяются на метод взвешивания ценностей и метод пропорциональности ценности. Первый метод основан на справедливости и системности, а второй – на необходимости и балансе.

Метод взвешивания ценностей предполагает, что при анализе и соотношении двух и более конституционных ценностей необходимо определить доминанту, исходя из пользы конституционного положения для неопределенного круга лиц. При этом необходимо руководствоваться социальными интересами.

Метод пропорциональности ценностей предназначен для достижения целей публичных благ. В данном случае конституционная ценность должна подходить для обозначенной цели; из всех подходящих средств необходимо выбрать только то, что не причиняет ущерб личности; ограничение прав и свобод человека должно быть пропорционально выгоде неопределенного круга лиц при достижении соответствующей цели.

Принципами конституционной аксиологии являются: принцип поляризации ценности (ценности не могут быть замкнуты в рамках одной науки, в области одних общественных отношений); принцип ограниченности ценности (в целях нивелирования рисков появления антиценностей не все правила поведения подразумевают ценностный приоритет); принцип моноисточника (основным источником конституционных ценностей является Конституция, поскольку именно в ее нормах воплощается данная категория); принцип взаимного соотнесения и сочетания ценностей (ценности взаимно дополняются и, по общему правилу, не должны противоречить друг другу); принцип иерархичности ценностей (ценности располагаются по приоритетам, и при рассмотрении конкретных дел правоприменительные органы должны исходить из важности ценности для определенного периода времени и социальной справедливости); принцип сочетания ретроспективности и ретроактивности (появление одних ценностей не должно отрицать существование других, в том числе прошлых); принцип позитивации ценности (конституционные ценности находят свое закрепление в Конституции); принцип субъективности отдельных ценностей (система ценностей, которая направлена на выражение общего интереса, может быть сформирована доктриной и подкреплена практикой).

4. Право на благоприятную окружающую среду отвечает критериям отнесения содержания нормы права к категории конституционной ценности, что предполагает рассмотрение его в качестве экологического ориентира, поскольку акт реализации названного права, во-первых, обуславливает существование основ конституционного строя и использование основных прав и свобод человека и гражданина; во-вторых, влияет на здоровье настоящего и будущих поколений, а также демографическую ситуацию. В-третьих, право на благоприятную окружающую среду включено во вторую главу Конституции Российской Федерации, соответственно, обладает ценностной характеристикой в силу ее особых свойств. Наконец, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно упоминал о ценности природы и окружающей среды.

В целях эффективной реализации права на благоприятную окружающую среду государству, обществу и человеку необходим ориентир, который будет направлен на создание экологически значимого поведения. Конституционно-ценностное содержание права на благоприятную окружающую среду определяет средства достижения цели гарантии и реализации экологических прав. Включение права на благоприятную

окружающую среду в систему конституционных ценностей предполагает, что при защите или восстановлении указанного права, суду или иному органу применения права необходимо исходить из ценностного приоритета экологических прав.

5. В ходе исследования процесса развития природоохранного регулирования установлено, что органами власти не учитывался ценностный подход к обеспечению экологических прав, что привело к неблагоприятному состоянию окружающей среды. При этом экономика утратила возможность создания современной индустрии энергосбережения, переработки отходов, развития сельского хозяйства и обеспечения экологической безопасности.

Аксиологический подход к регулированию права на благоприятную окружающую среду состоит в переосмыслении отношения государства и общества к проблемам окружающей среды, ее воздействия на человека и выработке особой практики защиты данного права, основанной на его приоритетности. Целью аксиологического подхода является достижение и поддержание благоприятного качества окружающей среды, способствующего устойчивому развитию общества и человека, балансу экономических и экологических интересов настоящего и будущего поколений. Иное означало бы нарушение стабильности длящихся конституционно-правовых отношений, неправомерное ограничение права на благоприятную окружающую среду, и тем самым нарушение статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В связи с этим предложено в абзаце втором преамбулы Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» слова «сохранение благоприятной окружающей среды» заменить словами «ценность сохранения благоприятной окружающей среды». Существующая формулировка определяет правовые основы для обеспечения сохранности благоприятной окружающей среды статично, то есть сохранение имеющегося состояния окружающей среды. Указание на ценность сохранения благоприятной окружающей среды позволяет рассматривать соответствующие правовые основы в динамике: в качестве цели или ориентира, необходимых для восстановления благоприятного состояния окружающей среды.

6. В целях обеспечения конституционного права каждого на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды предложено принять на региональных уровнях положения, обеспечивающие возможность подписки на порталах органов государственной власти в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» на автоматическую электронную рассылку новостей и докладов о состоянии окружающей среды на электронные почтовые адреса. В названных положениях необходимо предусмотреть механизм для безвозмездного распространения докладов о состоянии окружающей среды на бумажном носителе, поскольку в настоящее время экологическая информация публикуется в периодических изданиях и реализуется населению за плату, что противоречит принципу безвозмездного получения экологической информации. Предложено на федеральном уровне принять подзаконный нормативный акт, регламентирующий создание специального телевизионного канала, освещающего состояние окружающей среды и проблемы, связанные с ее охраной в России и в ближнем зарубежье, при этом значительная роль в вещании должна отводиться некоммерческим организациям, занятым изучением и накоплением экологической информации.

7. Предложено дополнить статью 3 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» принципом презумпции вины лица, осуществляющего хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды. В силу данного принципа лицо, причинившее экологический вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Это позволило бы упростить порядок доказывания причинения вреда здоровью населения и окружающей среде, поскольку в настоящее время бремя доказывания лежит на истце. На основании названного принципа ответчику самому необходимо доказать, что его производство не угрожает здоровью населения и окружающей среде.

8. Юрико-аксиологический подход представляет собой способ выявления несоответствия между специфической властно-управленческой деятельностью природоохранных органов и правовыми предписаниями, а также конкретными обстоятельствами. При использовании юрико-аксиологического подхода можно выявить подлинную ценность содержания нормативного правового акта или его отдельных положений и одновременно данный подход призван содействовать выяснению сущности, причин и условий возникновения проблем в правоприменительной деятельности, в частности природоохранной.

9. Деятельность экологически-ориентированных некоммерческих организаций может являться специальным средством повышения правосознания за счет проведения

мероприятий по экологическому просвещению, основанному на концепции теории ценностей, что образует фундамент для аксиологического просвещения. Последнее является средством формирования ценностного императива как особого типа поведения, связанного с соблюдением права на благоприятную окружающую среду и обязанностью сохранять природу и окружающую среду, а также бережно относиться к природным ресурсам.

Ценностный императив представляет собой внутреннюю установку человека на совершение экологически значимого поведения, нарушение которой влечет неблагоприятные последствия, в том числе посредством санкции. При этом особое значение имеет общественный контроль и правосознание.

Предложено внести изменение в абзац 3 статьи 12 Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», сформулировав его следующим образом: «Общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право: за счет собственных и привлеченных средств осуществлять и пропагандировать ценность окружающей среды, деятельность в области охраны окружающей среды, воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности, формирования экологически значимого поведения путем проведения мероприятий по экологическому и аксиологическому просвещению».

10. Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве конституционных ценностей положения части 3 статьи 17, статьи 19, частей 2 и 3 статьи 55, части 3 статьи 56 Конституции России. Право на благоприятную окружающую среду необходимо включить в список конституционных ценностей, охраняемых Конституционным Судом Российской Федерации, поскольку это будет способствовать гармоничному соотношению частных и публичных интересов, а также экологических и экономических правоотношений и эффективной защите прав личности.

В целях защиты экологических прав требуется гибкость содержания Конституции, поэтому в процессе применения нормы статьи 42 Конституции Российской Федерации необходимо привносить в ее содержание ценностный смысл, поскольку конституционное регулирование лишь частично определяется непосредственно нормами права. Указанный процесс толкования позволит выявить

подлинную ценность права на благоприятную окружающую среду и сопоставить его значимость с иными конституционными ценностями.

Толкование Конституционным Судом Российской Федерации названного права в качестве конституционной ценности позволит судам преодолевать коллизии между экономическими и экологическими интересами, руководствуясь ценностным смыслом права на благоприятную окружающую среду и соотнося его значимость с публичной целесообразностью.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Разработанные автором концептуальные положения конституционной аксиологии (понятие, предмет, методы и принципы) расширяют научные знания в сфере конституционной юстиции. Данные положения можно использовать при дальнейшем научно-теоретическом изучении проблем конституционного правосудия. Исследование сущности аксиологического подхода к регулированию права на благоприятную окружающую среду дополняет теорию прав и свобод человека в части выявления смысла и содержания экологических прав, что способствует развитию установленных конституционных гарантий.

Результаты диссертационного исследования позволили сформулировать выводы и предложения, которые в совокупности дополняют представления о конституционном регулировании права каждого на благоприятную окружающую среду и могут быть использованы:

– в работе органов государственной власти по совершенствованию законодательства в области охраны окружающей среды, в частности, предлагается, в абзаце втором преамбулы Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» слова «сохранение благоприятной окружающей среды» заменить словами «ценность сохранения благоприятной окружающей среды»; статью 3 названного закона дополнить принципом презумпции вины лица, осуществляющего хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды; абзац 3 статьи 12 указанного закона изложить следующим образом: «Общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право: за счет собственных и привлеченных средств осуществлять и пропагандировать ценность окружающей среды, деятельность в

области охраны окружающей среды, воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности, формирование экологически значимого поведения, путем проведения мероприятий по экологическому и аксиологическому просвещению».

– в виде рекомендаций необходимых для разрешения проблем, связанных с защитой права каждого на благоприятную окружающую среду;

– в научных направлениях по исследованию проблем конституционного регулирования экологических прав;

– в учебном процессе при чтении лекций по курсам «Конституционное право Российской Федерации», «Экологическое право Российской Федерации», «Теория прав человека», а также при подготовке спецкурсов конституционно-правового цикла, учебных и учебно-методических пособий.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Достоверность полученных результатов обеспечивается точностью поставленных задач, использованием принятых в науке конституционного права теорий и фактов, изучением авторитетных источников, отражающих современную точку зрения на исследуемую проблему, методикой проведения исследования.

Основные положения и результаты исследования прошли апробацию в выступлениях и докладах автора на международных, всероссийских, межвузовских научных и научно-практических конференциях, среди которых: вторая международная российско-норвежская конференция «Правовые системы Баренцева Евро-Арктического региона» (Университет Тромсё, Тромсё, Норвегия, 11-17 сентября 2011 года), международная научно-практическая конференция «Весенние юридические чтения» (Институт фундаментальных исследований, Харьков, Украина, 27-28 апреля 2012 года), вторая международная научно-исследовательская и практическая конференция «Европейская наука и технология» (Институт стратегических исследований, Висбаден, Германия, 09-10 мая 2012 года), первая международная академическая конференция «Прикладные фундаментальные изучения» (Научный и инновационный центр, Сент-Луис, США, 27-28 октября 2012 года), международная научная конференция, посвященная Году российской истории «История российской правовой системы и правовой культуры» (САФУ, Архангельск, Россия, 30 октября-01 ноября 2012 года), всероссийская с международным участием научно-практическая конференция, посвященная Году охраны окружающей среды «Устойчивое развитие Арктики:

правовые аспекты» (САФУ, Архангельск, Россия, 30 октября-01 ноября 2013 года) и другие.

Основные идеи и выводы диссертации прошли обсуждение на кафедре конституционного и административного права Казанского (Приволжского) федерального университета, на кафедре конституционного и муниципального права Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова, а также на семинарах, организованных в рамках курса «Международное частное право» Гаагской академией международного права (Гаага, Королевство Нидерланды, 28 июля-15 августа 2014 года).

По теме диссертационного исследования опубликована 21 научная работа общим объемом свыше 10 п.л., в том числе глава в коллективной научной монографии объемом 2,4 п.л.

Автором опубликованы шесть научных статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Перечнем Высшей Аттестационной Комиссии Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, общим объемом 2,7 п.л.

Научная статья диссертанта опубликована в академическом рецензируемом журнале Норвегии «Arctic Review on Law and Politics» (пер. с англ. «Арктический обзор права и политики») объемом 1,3 п.л.

Структура исследования. Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение и список литературы. Список литературы составляют 320 наименований. Общий объем диссертационной работы – 184 страницы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его методологическая и эмпирическая база, показана научная новизна, освещается теоретическая и практическая значимость, охарактеризована степень разработанности проблемы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Помимо этого, приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

В **главе 1 «Конституционная аксиология и категория ценности, ее отражение в законодательстве»** закладывается теоретическая основа для развития конституционной аксиологии как самостоятельной науки. Приведены дефиниции самой науки конституционной аксиологии, ее предмета. Разработаны методы и принципы конституционной аксиологии, а также критерии конституционной ценности норм права, предложена специальная формула конституционной ценности. Установлены иерархия, структура и виды конституционных ценностей.

В **параграфе 1.1 «Понятие и значение конституционной аксиологии и категории конституционной ценности»** обоснован авторский подход к пониманию конституционной аксиологии и категории конституционной ценности, который в значительной степени определяет ход дальнейшего исследования.

Диссертантом установлено, что в науке конституционного права и в практике отсутствует единый подход к пониманию сущности конституционной аксиологии и категории конституционной ценности. Концептуальные основы аксиологии разрабатываются преимущественно в трудах философов, а также теоретиков права. Вместе с тем доктринальных разработок в области аксиологии достаточно, чтобы интегрировать ее правила в теорию прав человека, учитывая при этом не формально-догматические, а социологические аспекты этих прав.

Автором проанализированы различные подходы к пониманию содержательной стороны указанной категории в науке конституционного права. Проблемы, которые исследуются в юридической литературе в связи с аксиологическим пониманием отдельных институтов конституционного права, сводятся к вопросам ценностной интерпретации конкретных норм и принципов Конституции.

В целях представления универсальной дефиниции категории конституционной ценности автор рассматривает данную категорию в широком и узком смыслах.

Конституционная ценность в широком смысле представляет собой основополагающую приоритетную категорию в конституционно-правовом регулировании общественных отношений, предполагающую надделение их особым аксиологическим свойством, которое совершается в ходе гносеологической деятельности, а затем уясняется и принимается личностью посредством онтологического восприятия.

Конституционная ценность в узком смысле – это основополагающие цели государства и общества, достижение которых является необходимым условием для существования, функционирования и развития человека в определенном социально-историческом контексте.

Научная категория конституционной ценности является предметом изучения конституционной аксиологии. Конституционная аксиология, по мнению диссертанта, представляет собой науку, изучающую вопросы трансформации конституционных норм в совокупность конституционных ценностей, место конституционных ценностей в онтологическом пространстве и системе права, связи различных конституционных ценностей между собой и иными ценностями, а также экономическими, экологическими, социальными и иными процессами в государстве.

В параграфе 1.2 «Содержание и структура конституционной аксиологии и категории конституционной ценности» проводится соотношение категорий формы и содержания как одной из проблем создания правового закона. Исследуя содержание конституционной ценности, диссертант сформулировал критерии отнесения правила поведения к данной категории, на основании которых разработана формула конституционной ценности. Приведена классификация ценностей. В целях понимания влияния упомянутой категории на правоприменение предложена структура ценности. Обоснована роль и природа иерархии в системе конституционных ценностей.

Автор приходит к выводу о том, что критериями отнесения правила поведения к категории конституционной ценности являются: содержательность, то есть содержание нормы должно отвечать критерию наибольшей пользы, тем самым в ней воплощаются те блага для человека, общества и государства, без которых невозможно их существование; ориентационный смысл, то есть норма должна закреплять ценностные ориентиры для личностного самоопределения и публично-властной деятельности;

абсолютный характер нормы, то есть начала, которые в ней отражены, не могут быть ограничены в пространстве, во времени и по кругу лиц.

На основании приведенных критериев диссертант разрабатывает формулу конституционной ценности, как специального инструмента применения исследуемой категории, позволяющего идентифицировать конституционные нормы в качестве конституционной ценности. Посредством применения указанной формулы автор доказывает, что право на благоприятную окружающую среду является конституционной ценностью.

Виды ценностей определены, исходя из актуальности и содержательности отдельных институтов конституционного права: социальная ценность, правовая ценность, конституционная ценность, экологическая ценность, экономическая ценность, политическая ценность, культурная ценность. Классификация ценностей позволяет глубже понять содержательную сторону конституционной аксиологии и приводит к выводу об их иерархичном порядке.

Иерархия конституционных ценностей обусловлена системой конституционных прав, различием ориентиров и приоритетов их содержания. Право на благоприятную окружающую среду является доминантой такой иерархии, поскольку реализация иных прав и свобод личности связана именно с этим правом.

Структура ценности состоит из объекта (общественные отношения), субъекта (человек и государство), объективного (ценности, не зависящие от признания) и субъективного (для человека реализуется в образе мышления, моделировании целей и совершении действий, для государства – в проводимой политике, правовом регулировании, правоприменении) начал, а также духовной, нематериальной основы (сочетание индивидуальных и общественных интересов). Исследование структуры конституционной ценности необходимо для определения аксиологического содержания конституционных норм и соотношения частных и публичных интересов.

В параграфе 1.3 «Методы и принципы конституционной аксиологии, отражение категории конституционной ценности в современном законодательстве» сформулированы методы и принципы конституционной аксиологии как инструментария применения конституционных ценностей. Определено, что в науке конституционного права не рассматривается вопрос об изучении права на

благоприятную окружающую среду в качестве конституционной ценности. Предложено обоснование конституционной ценности данного права.

Методы конституционной аксиологии подразделяются на метод взвешивания ценностей и метод пропорциональности ценности. При этом первый метод основан на справедливости и системности, а второй – на необходимости и балансе. Методы конституционной аксиологии направлены на установление устойчивого равновесия между частными и публичными интересами, исходя из конкретных обстоятельств. При этом поиск баланса устанавливается между теми публичными интересами, которые не противоречат фундаментальным (естественным) правам человека. При наличии подобного противоречия необходимо исходить из абсолютности (не возможности умаления) указанных прав.

Раскрыты принципы конституционной аксиологии: поляризация ценности, ограниченность ценности, моноисточник, взаимное соотнесение и сочетание ценностей, иерархичность ценностей, сочетание ретроспективности и ретроактивности, позитивация ценности, субъективность отдельных ценностей. Данные принципы призваны способствовать разрешению социальных противоречий и конфликтов в системе властных отношений.

Обосновываются причины, позволяющие отнести право на благоприятную окружающую среду к категории конституционной ценности: обеспечительный характер (нарушение или ограничение этого права может повлечь умаление иных конституционных прав); влияние соблюдения права на благоприятную окружающую среду на демографическую ситуацию; включение данного права в главу 2 Конституции Российской Федерации; указание Конституционного Суда Российской Федерации на ценность природы и окружающей среды.

В главе 2 «Конституционно-ценностное содержание права на благоприятную окружающую среду» автор приходит к выводу о конституционной ценности права на благоприятную окружающую среду. Установлено, что отсутствие ценностного подхода к природоохранному регулированию привело к неблагоприятному состоянию окружающей среды. Проведен компаративистский анализ законодательства в области охраны окружающей среды. Предложен новый механизм распространения экологической информации, а также установлена необходимость внедрения принципа презумпции вины причинителя экологического вреда.

В параграфе 2.1 «Конституционно-ценностный подход к регулированию права на благоприятную окружающую среду» исследуется вопрос взаимосвязи между развитием законодательства в области охраны окружающей среды и теорией ценностей. Определена дефиниция права на благоприятную окружающую среду в широком и узком смысле. Исследована судебная практика защиты конституционного права на благоприятную окружающую среду, и выявлены противоречия, возникающие в ходе разрешения данных споров. Обоснован аксиологический подход к конституционному регулированию права на благоприятную окружающую среду как средства поддержания баланса между частными и публичными интересами.

История становления экологических прав демонстрирует пример переоценки пользы общественных отношений, связанных с их реализацией. Использование природных ресурсов и дальнейшее хозяйственное освоение объектов окружающей среды при отсутствии ценностного подхода привело к неблагоприятному состоянию окружающей среды.

Изучение практики, связанной с рассмотрением экологических споров, свидетельствует о том, что суды не учитывают приоритет экологических прав, а исходят из экономических интересов сторон. В целях защиты экологических прав требуется гибкость содержания Конституции, поэтому в процессе применения нормы статьи 42 Конституции Российской Федерации необходимо привносить в ее содержание ценностный смысл, поскольку конституционное регулирование лишь частично определяется непосредственно нормами права. Указанный процесс толкования позволит выявить подлинную ценность права на благоприятную окружающую среду и сопоставить его значимость с иными конституционными ценностями.

Аксиологический подход к регулированию права на благоприятную окружающую среду создает основу для такого регулирования, при котором никакие меры не могут считаться строгими, поскольку указанное право рассматривается как приоритет. Цель аксиологического подхода состоит в достижении и поддержании благоприятного состояния окружающей среды. Иное означало бы нарушение стабильности длящихся конституционно-правовых отношений, неправомерное ограничение права на благоприятную окружающую среду, и тем самым нарушение статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Изложенное позволило диссертанту сделать вывод о необходимости замены в абзаце втором преамбулы Федерального закона «Об охране окружающей среды» слова «сохранение благоприятной окружающей среды» словами «ценность сохранения благоприятной окружающей среды». Предложенная формулировка позволяет рассматривать процесс восстановления благоприятного состояния окружающей среды в качестве цели.

В параграфе 2.2 «Место права на благоприятную окружающую среду в системе конституционных прав в Российской Федерации и зарубежных странах» обосновывается наличие каузальности между обеспечением права на благоприятную окружающую среду и реализацией иных конституционных прав, что обуславливает ведущую роль названного права в иерархии конституционных ценностей. Установлено, что право на благоприятную окружающую среду является фундаментальным и относится к третьему поколению прав. Проведен компаративистский анализ законодательства в области охраны окружающей среды.

Право на благоприятную окружающую среду в той или иной степени обеспечивает полноценную реализацию как личных (гражданских), социальных, так и политических, экономических и культурных прав. Соотношение права на благоприятную окружающую среду с иными конституционными правами показало его обеспечивающую специфику.

С точки зрения порядка провозглашения прав (генерационное основание) они делятся на три поколения. По своей природе экологические права можно отнести к личным (гражданским) правам, однако в данной классификации это не представляется возможным, поскольку они автоматически приписываются к первому поколению прав, нарушая тем самым хронологию их провозглашения и лишая смысла само основание для классификации. Поэтому видится, что экологические права следует относить к третьему поколению прав.

В результате компаративистского анализа автор приходит к выводу о том, что зарубежные страны имеют развитую законодательную базу в области охраны окружающей среды. Более того, каждая из стран имеет свои положительные аспекты, которые необходимо учитывать российским законодателям и правоприменителям. Так, в Германии в основе обязанности государства осуществлять мероприятия по восстановлению благоприятного состояния окружающей среды лежит принцип

приоритета интересов человека; во Франции эффективность реализации экологических прав связана с принятием Экологического кодекса; в США принятие региональных нормативных правовых актов зависит от особенностей конкретных штатов; в Японии разработан эффективный механизм возмещения экологического вреда.

В параграфе 2.3 «Инновационная модель развития и структура права на благоприятную окружающую среду» проведен критический анализ инновационного подхода в экономике и в сфере природопользования. Определено, что структура права на благоприятную окружающую среду состоит из права каждого на достоверную информацию о состоянии окружающей среды, а также права на возмещение ущерба, причиненного здоровью человека или его имуществу экологическим правонарушением. Предложен механизм распространения экологической информации, а также обоснована необходимость внедрения презумпции вины причинителя экологического вреда.

Автор полагает, что инновации следует вводить в экономику не с целью получения максимальной прибыли, а с целью нивелирования рисков негативного воздействия на окружающую среду и сокращения использования сырьевой экономики.

В законодательстве России отсутствует понятие «экологическая информация». В науке ученые полагают необходимым легально закрепить данную дефиницию. Автор присоединяется к мнению о целесообразности принятия специального Федерального закона «Об экологической информации», поскольку его отсутствие может приводить к злоупотреблениям как со стороны хозяйствующих субъектов при предоставлении информации о воздействиях на окружающую среду соответствующим органам государственной власти и физическим лицам, так и со стороны самих органов власти.

Необходимо принять на законодательном уровне меры, регламентирующие создание открытой и согласованной структуры эколого-информационной системы: на региональных уровнях принять положения, обеспечивающие возможность подписки на порталах органов государственной власти в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на автоматическую электронную рассылку новостей и докладов о состоянии окружающей среды на электронные почтовые адреса; предусмотреть механизм для безвозмездного распространения докладов о состоянии окружающей среды на бумажном носителе; принять подзаконный нормативный акт о создании телевизионного канала, освещающего состояние окружающей среды и проблемы, связанные с ее охраной в России и в ближнем зарубежье.

Правовой механизм возмещения вреда гражданам вследствие неблагоприятного воздействия окружающей среды не имеет широкой апробации в судебной практике, что связано с наличием пробелов в законодательстве, особенностями экологического вреда и сложной системой доказывания вреда. Предложено дополнить статью 3 Федерального закона «Об охране окружающей среды» принципом презумпции вины лица, осуществляющего хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды. В силу данного принципа лицо, причинившее экологический вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Это позволило бы упростить порядок доказывания причинения вреда здоровью населения и окружающей среде, поскольку в настоящее время бремя доказывания лежит на истце. На основании названного принципа ответчику самому необходимо доказать, что его производство не угрожает здоровью населения и окружающей среде.

В главе 3 «Практическая конституционная аксиология как средство обеспечения права на благоприятную окружающую среду» заложены основы практической конституционной аксиологии, позволяющие эффективно устранять дефекты в праве. Разработан специальный юридико-аксиологический подход как способ анализа деятельности природоохранных органов. Установлено, что деятельность институтов гражданского общества в экологической сфере может являться способом повышения правосознания в целях развития экологически полезного поведения. Проведена систематизация конституционных ценностей, признанных Конституционным Судом Российской Федерации. Предложено внедрить правила аксиологии в деятельность Европейского Суда по правам человека.

В параграфе 3.1 «Юридико-аксиологический подход как способ анализа деятельности природоохранных органов» обоснована специфика функций природоохранных органов и потенциал специального подхода к анализу их деятельности. Выявлены наиболее типичные недостатки деятельности названных органов и указаны их последствия. Установлена необходимость проведения реформы природоохранных органов. Обоснована идея использования теории игр в экологической сфере как средства предотвращения конфликтов в этой области общественных отношений.

В целях уяснения смысла и значения юридико-аксиологического подхода исследованы проблемы дефектов системы права. Указанный подход необходим для выявления несовершенства правоприменительной деятельности и одновременно является теорией толкования.

Юридико-аксиологический подход представляет собой способ выявления несоответствия между специфической властно-управленческой деятельностью природоохранных органов и правовыми предписаниями, а также конкретными обстоятельствами. Определено, что при использовании юридико-аксиологического подхода можно выявить подлинную ценность содержания нормативного правового акта или его отдельных положений, и одновременно данный подход призван содействовать выяснению сущности, причин и условий возникновения проблем правоприменительной деятельности, в частности природоохранной.

Исследование показало, что природоохранные органы при выявлении экологических правонарушений предпочитают использовать в основном санкцию в виде штрафа. При этом размеры штрафов не соответствуют степени негативного воздействия на окружающую среду, а взыскание штрафов производится не полностью.

Праксиологическая перспектива видится автором в проведении реформы организации охраны окружающей среды, предполагающей строгую специализацию в зависимости от конкретного вида объекта окружающей среды; внедрении аксиологической концепции в деятельности природоохранных органов; введении специального должностного лица, осуществляющего ежедневный контроль на предприятиях за выбросами в окружающую среду.

В то же время, в поведении субъектов экологических правоотношений возможен конфликт, поскольку каждый осуществляет деятельность с выгодой только для себя. Разрешить подобный конфликт можно при помощи теории игр, в рамках которой стороны вправе определить оптимальную стратегию своей хозяйственной деятельности, руководствуясь интересами каждого.

В параграфе 3.2 «Развитие институтов гражданского общества как средство обеспечения реализации экологических прав» установлено, что деятельность экологически направленных некоммерческих организаций может являться специальным средством повышения правосознания за счет проведения мероприятий по аксиологическому просвещению. Последнее является средством формирования

ценностного императива как особого типа поведения, связанного с соблюдением права на благоприятную окружающую среду и обязанностью сохранять природу и окружающую среду, а также бережно относиться к природным богатствам.

Институтам гражданского общества, осуществляющим деятельность в сфере защиты прав личности, необходимо ориентироваться на предотвращение нарушений, а в случае выявления нарушений – на принятие мер к обязательной защите права на благоприятную окружающую среду. Условием развития такого ориентира и защиты может являться общественный эколого-аксиологический контроль, эффективность которого связана с моральными и правовыми нормами, гарантирующими гражданскую независимость и участие в делах общества и государства, а также возможность полноценного обретения экологической грамотности, доступа к информации и запрета на ее утаивание. Это может способствовать формированию активной личности, что предполагает наличие гласности, отсутствие боязни публичного обсуждения экологических проблем.

Внедрение ценностной основы в деятельность некоммерческих организаций будет способствовать развитию специального аксиологического просвещения и ценностного императива, что позволит сократить риски негативного воздействия на окружающую среду. Аксиологическое просвещение должно формировать экологически значимое активное поведение субъектов.

Выдвинута идея ценностного императива, позволяющего совместить степень должного поведения и свободный выбор личности. Ценностный императив представляет собой внутреннюю установку человека на совершение экологически значимого поведения, нарушение которой влечет неблагоприятные последствия.

Предложено внести изменение в абзац 3 статьи 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды», сформулировав его следующим образом: «Общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, имеют право: за счет собственных и привлеченных средств осуществлять и пропагандировать ценность окружающей среды, деятельность в области охраны окружающей среды, воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности, формирование экологически значимого поведения, путем проведения мероприятий по экологическому и аксиологическому просвещению».

В параграфе 3.3 «Аксиологическое значение и влияние актов

Конституционного Суда Российской Федерации и решений Европейского суда по правам человека на экологические правоотношения» исследована проблематика природы актов Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека. Выявлены наиболее типичные конституционные ценности, охраняемые Конституционным Судом Российской Федерации. Предложено включить право на благоприятную окружающую среду в систему конституционных ценностей названного Суда. Рассмотрен вопрос внедрения правил аксиологии в деятельность Европейского суда по правам человека.

В настоящее время при исследовании вопроса о месте актов судебного органа конституционного контроля в системе источников права предлагается несколько подходов: конституционная доктрина, правовые акты, нормативно-интерпретационные акты, акты применения права, преюдиция, прецедент.

На основании позиций Конституционного Суда Российской Федерации видится закономерность отнесения к категории конституционной ценности положений части 3 статьи 17, статьи 19, частей 2 и 3 статьи 55, части 3 статьи 56 Конституции России. Конституционный Суд Российской Федерации не рассматривает право на благоприятную окружающую среду в качестве конституционной ценности.

Вместе с тем автор полагает, что право на благоприятную окружающую среду необходимо включить в список конституционных ценностей, охраняемых Конституционным Судом Российской Федерации, поскольку это будет способствовать гармоничному соотношению частных и публичных интересов, а также экологических и экономических правоотношений и эффективной защите прав личности. Интерпретация Конституционным Судом Российской Федерации названного права в качестве конституционной ценности позволит судам преодолевать коллизии между экономическими и экологическими интересами, руководствуясь ценностным смыслом права на благоприятную окружающую среду и соотнося его значимость с публичной целесообразностью.

Конституционный Суд призван проверять конституционность законодательства, при этом Конституция поставлена выше остальных законов, чтобы конституционные ценности обеспечивались защитой от посягательств и умаления со стороны иных социальных ценностей. Судебный контроль за соблюдением конституционных ценностей предполагает ограничение деятельности, связанной с негативным

воздействием на окружающую среду, в целях защиты публичных экологических интересов от ущемления права каждого на благоприятную окружающую среду в интересах настоящего и будущих поколений.

Внедрение правил аксиологии в деятельность Европейского Суда по правам человека будет способствовать созданию единых ценностей прав личности для стран, входящих в состав Совета Европы.

При рассмотрении дел, связанных с нарушением экологических прав, содержание последних путем расширительного толкования Европейским Судом статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод может быть наделено ценностным смыслом.

В заключении подводятся итоги, обобщаются выводы, полученные в ходе проведенного диссертационного исследования.

III. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией Российской Федерации Министерства образования и науки Российской Федерации для публикаций результатов научных исследований по кандидатским и докторским диссертациям

1. *Пермиловский, М.С.* Конституционная аксиология России: эколого-правовой аспект / М.С. Пермиловский // Казанская наука. – № 4. Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом, 2012. – С. 558–561 (0,2 п.л.).

2. *Пермиловский, М.С.* Конституционно-ценностное содержание права на благоприятную окружающую среду / М.С. Пермиловский // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – Т. 154. – 2012. – кн. 4. – С. 153–158 (0,3 п.л.).

3. *Пермиловский, М.С.* Право на благоприятную окружающую среду в иерархии конституционных ценностей / М.С. Пермиловский // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – № 2. – С. 109–113 (0,3 п.л.).

4. *Пермиловский, М.С.* Юрико-аксиологический подход как способ анализа деятельности природоохранных органов / М.С. Пермиловский // Ученые записки юридического факультета. Вып. 27 (37) / Под ред. А.А. Ливеровского. – Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, 2012. – С. 23–35 (1,2 п.л.).

5. *Плотников, А.А., Пермиловский, М.С.* Общественный эколого-аксиологический контроль: от доктринального признания до эффективного применения / А.А. Плотников, М.С. Пермиловский // «Юрист-Правоведь». – 2013. – № 6. – С. 51–55 (0,25 п.л.) (доля авторского участия 50%).

6. *Пермиловский, М.С.* Основы конституционной аксиологии: структура ценности / М.С. Пермиловский // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. – № 2. – С. 3–7 (0,3 п.л.).

2. Монография

7. *Пермиловский, М.С.* Глава 2. Развитие института прав человека в области охраны окружающей среды в международном, отечественном и зарубежном праве

/ М.С. Пермиловский // Коллективная монография «Развитие институтов поощрения и наказания: теория и практика» / под ред. Л.А. Андреевой. – Новосибирск: Изд. «Сибирская ассоциация консультантов», 2012. – С. 54–82 (2,4 п.л.).

3. Статьи, опубликованные в иных рецензируемых научных изданиях, выпущенных по итогам международных и всероссийских конференций

8. *Пермиловский, М.С.* Проблемы воздействия окружающей среды на человека и их последствия / М.С. Пермиловский // Закон и порядок: материалы I Международной научно-практической конференции (31 января 2011 г.): сборник научных трудов. – М.: Изд. «Спутник+», 2011. – С. 55–61 (0,3 п.л.).

9. *Пермиловский, М.С.* Проблемы соотношения понятий «благоприятная» и «здоровая» окружающая среда / М.С. Пермиловский // Правовая система современного государства: актуальные проблемы и перспективы развития. Материалы I Всероссийской научно-практической (заочной) конференции. – М.: НИИРРР: МО.: СВИВТ, 2011. – С. 97–101 (0,19 п.л.).

10. *Пермиловский, М.С.* Место права человека на благоприятную окружающую среду в системе конституционных прав / М.С. Пермиловский // Законность и правопорядок в современном обществе: сборник материалов III Международной научно-практической конференции / под общ. ред.: Чернов С.С. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2011. – С.176–183 (0,36 п.л.).

11. *Пермиловский, М.С.* Горизонты инновационного развития в контексте аксиологического статуса права на благоприятную окружающую среду / М.С. Пермиловский // Вопросы современной юриспруденции: материалы международной заочной научно-практической конференции (06 февраля 2012 г.). – Новосибирск: Изд. «ЭКОР-книга», 2012. – С.36–40 (0,29 п.л.).

12. *Пермиловский, М.С.* Экология и теория игр / М.С. Пермиловский // Материалы Международной научно-практической конференции «Весенние юридические чтения» (27–28 апреля 2012 г. Харьков, Украина). – Х.: ИФИ, 2012. – С. 171–174 (0,2 п.л.).

13. *Пермиловский, М.С., Вилова, М.Г.* Аксиологические основы развития правосознания / М.С. Пермиловский, М.Г. Вилова // Актуальные вопросы теории и истории государства и права в исследованиях студентов и молодых ученых: международная научно-практическая конференция студентов и молодых ученых

(г. Бердянск, 30–31 октября 2012 г.). – Донецк: Издательство «Донбас», 2012. – С.37–39 (0,1 п.л.) (доля авторского участия 50%).

14. *Permilovski, M.* The Axiological Approach to the Regulation of the Right on Favourable Environment / M. Permilovski // *Arctic Review on Law and Politics*. Vol. 3, 2. – Gyldendal Akademisk, 2012. – P. 162–185 (1,3 п.л.).

15. *Permilovski, M.S.* Axiological Imperative in the Regulation of the Ecological Law Relations / M.S. Permilovski // *European Science and Technology: materials of the II international research and practice conference*. Vol. I, May 9th–10th, 2012, Wiesbaden, Germany. – P. 358–365 (0,5 п.л.).

16. *Vilova, M.G., Permilovski, M.S.* Human Rights as a Form of Constitutional Value / M.G. Vilova, M.S. Permilovski // *Applied and Fundamental Studies: Proceedings of the 1st International Academic Conference*. Vol. 2, October 27-28, 2012, St. Louis, USA. – P. 654–658 (0,25 п.л.) (доля авторского участия 50%).

17. *Пермиловский, М.С., Малый, А.Ф.* Аксиологический дух Конституции России / М.С. Пермиловский, А.Ф. Малый // *Право: история и перспективы развития: материалы студенческой научно-практической конференции (Архангельск, 30 марта 2012 г.)* / сост. и отв. ред.: Шаверина И.С. – Архангельск: ИПЦ САФУ, 2013. – С. 150–154 (0,2 п.л.) (доля авторского участия 50%).

18. *Пермиловский, М.С.* Аксиология законотворчества и правовая культура / М.С. Пермиловский // *Культура и государство в становлении и развитии российского общества: материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием) / М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова», Ин-т социал.-гуманитар. и полит. наук, Каф. гуманитар. и социал. дисциплин / отв. за вып.: С.В. Гессе; Н.М. Скорюков и др. – Архангельск: Изд. «Кира», 2013. – С. 387–392 (0,3 п.л.).*

19. *Пермиловский, М.С.* История и перспективы развития конституционной аксиологии / М.С. Пермиловский // *История российской правовой системы и правовой культуры : в 2 ч.: материалы межд. науч. конф., посвящ. Году российской истории (Архангельск, 30 окт. – 1 нояб. 2012 г.) Ч.2* / ред.-сост. С.О. Шаляпин; Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Архангельск: Типогр. «А4», 2013. – С. 66–71 (0,2 п.л.).

4. Статьи в других изданиях

20. *Пермиловский, М.С.* Значение конституционных ценностей в современном праве России / М.С. Пермиловский // Право и общество: Сборник научных трудов / отв. ред.: Гессе С.В., Скорюков Н.М. – Архангельск: Северный (Арктический) фед. ун-т, 2011. – С. 73–80 (0,29 п.л.).

21. *Пермиловский, М.С.* Актуальные проблемы реализации права каждого на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды / М.С. Пермиловский // Актуальные проблемы конституционного права: континентальный опыт и пути решения: сборник науч. статей / сост. С.А. Кузнецов; отв. ред. С.А. Кузнецов, А.А. Плотников; Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Архангельск: ИПЦ САФУ, 2013. – С. 118–128 (0,7 п.л.).