

Орлов Алексей Сергеевич

**Международные территориальные споры:
соотношение договорной и судебной форм урегулирования**

Специальность 12.00.10 – Международное право.
Европейское право

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена на кафедре иностранного государственного и международного права Уральской государственной юридической академии

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Игнатенко Геннадий Владимирович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Вылегжанин Александр Николаевич

кандидат юридических наук, доцент
Мезяев Александр Борисович

Ведущая организация: Воронежский государственный
университет

Защита состоится 3 июля 2009 г. в 10.00 на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 212.081.12 при Казанском государственном университете им. В. И. Ульянова-Ленина по адресу: 420008, Казань, ул. Кремлевская, 18, юридический факультет, ауд. 335.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского и на сайте Казанского государственного университета www.ksu.ru

Автореферат разослан «__» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук,
доцент

А. Р. Каюмова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Стабильность развития мирового сообщества подрывается чередой международных конфликтов, значительное число которых относится к категории территориальных споров. Последствия подобных международных разногласий часто выходят за пределы взаимоотношений спорящих сторон, в конфликт оказываются втянуты государства, первоначально не имевшие заинтересованности в исходе дела, формируя ситуации, угрожающие перерасти в глобальный международный кризис. Территориальные вопросы в той или иной степени лежали в основе большинства крупнейших вооруженных конфликтов.

Современное состояние международных отношений, новые задачи, стоящие перед мировым сообществом, позволяют объективнее посмотреть на многие международные проблемы, остающиеся не разрешенными, несмотря на их длительную историю. В связи с этим представляется, что иной аспект приобретут в новых условиях и вопросы урегулирования территориальных разногласий, как значимой проблемы внешней политики Российской Федерации и многих зарубежных государств.

Практика урегулирования территориальных споров, с одной стороны, характеризуется значительным положительным опытом, позволяющим использовать его в деятельности международного сообщества с целью формирования стабильной мировой политической карты, с другой стороны, процесс преодоления современных территориальных споров в ряде случаев противоречит нормам международного права, основным нарушением которого выступает применение силы. Только последовательное соблюдение сложившихся правил в рамках каждого территориального спора позволит продолжать развитие мирового сообщества в соответствии с целями поддержания мира и безопасности.

Исследование существующего уровня международно-правовой регламентации форм урегулирования территориальных споров способно повысить эффективность правоприменительной деятельности. Формализация процесса разрешения территориальных споров позволит их участникам квалифицировать свои действия в процессе разрешения на предмет соответствия нормам международного права. Предварительный анализ обоснованности позиции сторон сделает возможным в ряде случаев избежать перехода разногласий в стадию спора, а также оценить перспективы их разрешения в той или иной форме.

Рассмотрение вопросов соотношения договорной и судебной форм урегулирования территориальных споров становится основой выбора сторонами способов мирного разрешения споров. Отличающиеся друг от друга процедуры разрешения спора в рамках различных форм способны повлиять на сроки

конфронтации сторон, в ряде случаев необдуманный выбор той или иной процедуры может полностью исключить возможность урегулирования конфликта. Формы разрешения спора напрямую воздействуют на применяемые материально-правовые основания, что способно привести к диаметрально противоположным решениям аналогичных территориальных разногласий.

Состояние научной разработанности темы. Международно-правовая регламентация форм урегулирования территориальных споров осуществляется нормами различных отраслей и институтов международного права. Комплексный анализ вопросов разрешения территориальных споров в аспекте сопоставления форм их урегулирования основывается на различных направлениях научных исследований.

Особо следует отметить опубликованную в 1982 году монографию, посвященную непосредственно проблеме решения территориальных споров в различных ее аспектах, - книгу Б.М. Клименко «Мирное решение территориальных споров».

Вопросы международно-правового статуса территории, а также отдельных видов и конкретных территориальных споров рассмотрены К.А. Аджаровым, С.Н. Бабуриным, Ю.Г. Барсеговым, И.П. Блищенко, А.Н. Вылегжаниным, Г.П. Жуковым, В.А. Карташкиным, М.Н. Копыловым, С.В.Молодцовым, К.В. Тимохиным, О.Н. Хлестовым и др. Проблемы территориального урегулирования нашли свое отражение в диссертациях, защищенных в последние годы отечественными и зарубежными специалистами: Г. Абади, О. Айолла, Д.С. Власовым, Е.Ю. Ганцкой, С.В. Гузеем, Л. Коче, Р.Ф. Мамедовым, В.Б. Чамаровым, Н. Чжун и др.

Комплексность работы обусловила необходимость обращения к работам авторов, раскрывающих общие вопросы международного права и средств разрешения международных споров, - публикации Л.И. Воловой, С.А. Егорова, А.М. Ладыженского, Д.Б. Левина, Э.А. Пушмина и др.

Право международных договоров, нормы которого регламентируют разрешение споров в рамках договорной формы, освещается в трудах И.И. Лукашука, В.Я. Суворовой, А.Н. Талалаева, В.М. Шуршалова и др.

Деятельность международных судов, среди которых особое место занимает функционирование Международного Суда ООН, в процессе разрешения международных споров в целом рассматривается в трудах таких ученых, как В.С. Верещетин, Р.А. Каламкарян, Ф.И. Кожевников, С.Б. Крылов, Г.В. Шармазанашвили, Г.Г. Шинкарецкая, М.Л. Энтин и др.

В учебной литературе проблема урегулирования территориальных споров представлена весьма скромно, в лаконичных комментариях, в ряде случаев лишь в связи с деятельностью международных судебных органов. В отдельных учебниках

международного права этой теме посвящаются отдельные параграфы¹. При этом следует отметить отсутствие выделения юридической категории «форма урегулирования международного территориального спора». Особое внимание уделяется практике разрешения споров в судебной форме при отсутствии должного внимания к договорам, разрешающим территориальные споры, и, соответственно, договорной форме урегулирования. Правовые последствия принятия актов урегулирования спора необходимо рассматривать в различных аспектах: содержания правовой позиции акта, реализации положений актов, фактического урегулирования. Представляется, что возможные различия в исходе территориального спора, зависящие от выбора сторонами формы урегулирования спора, а также фактические последствия разрешения в различных формах исключают возможность вывода о полной идентичности правовых последствий разрешения споров на основе судебных решений и соглашений.

Объектом диссертационного исследования являются международные отношения, возникающие в процессе урегулирования территориальных разногласий. В его **предмет** входят, во-первых, понятие, правовая природа и процедура судебной и договорной форм урегулирования территориальных споров, во-вторых, соотношение процедуры и особенностей доказывания территориальных претензий в процессе разрешения споров в данных формах.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью выступает анализ современных форм урегулирования территориальных споров - судебной и договорной на основе их сопоставления, выявление перспектив взаимодействия и развития согласно требованиям международного права и интересам мирового сообщества.

В соответствии с данной целью в диссертации решаются следующие задачи:

- определение понятия и правовой природы форм урегулирования территориальных споров;
- исследование основных составляющих механизма разрешения территориальных споров в рамках судебной и договорной форм;
- выявление значения и правовой природы судебных решений и международных договоров как актов, разрешающих территориальные споры;
- сопоставление и анализ процедуры доказывания в судебной и договорной формах;

¹ Международное право: учебник / отв. ред. В.И.Кузнецов, Б.Р.Тузмухамедов. М., 2007. Гл. 16 §4 Территориальные споры. С.550-554; Международное право: учебник / под общ. ред. А.Я. Капустина. М., 2008. Гл.12 §9 Территориальные споры. С.205-209; Международное право: учебник /отв. ред. А.А.Ковалев, С.В.Черниченко. М., 2008. Гл.9 §9.4. Территориальные споры. С.216-219.

- сравнение процессуальной правовой позиции судов и сторон спора в процессе заключения соглашения по территориальным конфликтам;
- выявление основных критериев выбора спорящими сторонами формы урегулирования территориальных споров;
- оценка приоритетных направлений развития форм урегулирования территориальных споров.

Теоретическая и методологическая основа исследования.

Теоретическую основу составили работы по международному праву таких ученых, как К.А. Бекашев, П.Н. Бирюков, Р.Л. Бобров, Р.М. Валеев, А.Я. Капустин, А.А.Ковалев, Ю.М. Колосов, В.И. Кузнецов, Г.И. Курдюков, И.И. Лукашук, С.Ю. Марочкин, Л.Х. Мингазов, О.И. Тиунов, Г.И. Тункин, Д.И.Фельдман, С.В. Черниченко, а также ряда названных выше авторов.

При написании работы использовались работы зарубежных авторов, в числе которых: Я. Броунли, А. Бургхардт, Д. Голди, А.Кассезе, П.Маланчук, Л.Оппенгейм, Б. Самнер, Б. Симмонс, Д. Фитцморис, Ч.Хайд, Н. Хилл, Э. Хименес де Аречага, С.Шарма, М.Н. Шоу, М.Д. Эванс и др.

Методологическую основу составили научные приемы и методы. Для познания и объяснения основных закономерностей исследуемого явления были использованы логические приемы: анализ, синтез, дедукция, индукция и гипотеза. Из специальных (частных) методов юридической науки применялись: сравнительный метод, метод системного анализа, обобщение судебной и договорной практики, метод юридического анализа, позволяющий установить содержание права через языковые формы выражения, а также общенаучный метод моделирования. Особо следует выделить роль сравнительного метода, положенного в основу подхода к рассмотрению вопросов урегулирования территориальных споров в диссертации.

Нормативно-правовую основу исследования составили источники международного права, закрепляющие правовой статус государственной территории и пространств со смешанным правовым режимом, регламентирующие формы и методы разрешения территориальных разногласий, процедуру различных форм их урегулирования, материально-правовые основания территориальных претензий. К наиболее значимым источникам относятся: Устав ООН, Статут Международного Суда, Конвенция о мирном решении международных столкновений 1907 г., Конвенция о праве международных договоров 1969 г. и ряд других. При рассмотрении межгосударственной практики по урегулированию территориальных споров в рамках договорной формы использовались двусторонние соглашения. Особое внимание уделено практике Международного Суда ООН, в том числе решениям, консультативным заключениям, особым мнениям судей, рассмотрены решения других международных судов и арбитражей. В библиографии указывается

перечень исследованных международных договоров и судебных решений. Кроме того, рассматривались международные обычаи, вспомогательные средства для определения правовых норм, а также нормативно-правовые акты государств в аспекте их влияния на разрешение территориальных споров.

Научная новизна исследования. В развитие уже сформулированных положений, касающихся разрешения территориальных споров, диссертантом предпринято самостоятельное исследование данных вопросов в аспекте соотношения различных форм урегулирования. Научная новизна заключается в характеристике форм урегулирования международных территориальных споров как самостоятельного правового явления, предложено и обосновано выделение двух основных форм: договорной и судебной. На основе сравнительного метода раскрывается правовая природа, структура механизма, процедура, материально-правовые основания разрешения споров, соотношение правовых последствий принятия актов урегулирования. Анализ и сопоставлению подвергнуты основные и оказавшие наибольшее влияние на мировое сообщество территориальные споры, разрешенные как судом, так и на основе заключенных соглашений. В процессе сравнения затрагиваются вопросы правового статуса субъектов спора, правотворчества и реализации норм международного права, международно-правового доказывания в аспекте их проявления в рамках той или иной формы.

Положения, выносимые на защиту. Новизна диссертационного исследования раскрывается в следующих основных положениях, которые выносятся на защиту.

1. Предмет, объект и субъектный состав территориальных споров позволяют выделить данную категорию среди всей совокупности международных споров. Предопределенной структурой территориальных споров механизм их разрешения представляет собой совокупность действий субъектов спора, соответствующую определенной юридической процедуре и направленную на урегулирование территориальных разногласий (форма урегулирования спора в широком смысле). Характерными особенностями процедуры разрешения обладают договорная и судебная формы. В узком смысле под формой урегулирования территориального спора понимается непосредственно акт, завершающий спор. Итогом разрешения территориальных разногласий выступают соглашения сторон и решения юрисдикционных органов – судов и арбитражей

2. Каждая из форм урегулирования территориальных споров обладает особенностями процедурного характера, которыми обусловлена специфика процесса доказывания материально-правовых оснований разрешения спора. Судебная форма характеризуется значительно более высокой степенью формализации процедуры по сравнению с договорной формой. В основе обеих форм лежит использование свойственных им мирных средств разрешения международных

споров. Урегулирование может проходить одновременно в рамках обеих форм, при этом использование судебной формы, как правило, является следствием невозможности по тем или иным причинам разрешения территориального спора в рамках договорной.

3. Договорная форма рассматривается как процесс переговоров, ставящих целью заключение соглашения, исключающего территориальные разногласия. Переговоры могут сопровождаться применением посредничества, добрых услуг, примирительных и следственных комиссий. Задачей сторон в процессе урегулирования спора в договорной форме является взаимное убеждение в необходимости разрешения спора на определенных условиях и усиление своих позиций в споре. Заключение соглашения является результатом достигнутого сторонами компромисса по предмету спора.

4. Судебная форма характеризуется действиями компетентного международного суда или арбитража по исследованию позиций сторон спора и вынесению решения, как правило, подтверждающего приоритет позиции одной из сторон. Судебная форма имеет целью установление в судебном решении преимущественного права той или иной стороны в отношении спорной территории.

5. Выбор формы урегулирования спора требует учета множества факторов: вид и характер спора, острота политических отношений между сторонами, заинтересованность в объекте спора, а также непосредственном решении конфликта, наличие согласия идти на взаимные уступки, формальная возможность обращения к юрисдикции суда, обоснованность территориальных претензий определенными основаниями и другие. Каждый из факторов выбора формы в том или ином споре может иметь решающее значение, превосходящее по своей важности все остальные, что исключает построение универсального правила, предопределяющего такой выбор.

6. Содержание актов, завершающих территориальный спор, в каждой из форм одинаково – правовая позиция, определяющая правовой режим и принадлежность территории. Данная правовая позиция представляет собой аргументированные положения, отражающие представления субъектов, формулирующих согласованную позицию, по территориальному вопросу. Различия в последствиях принятия актов урегулирования споров обусловлены особенностями правовой природы изложенных в них позиций. Правовая позиция судебных решений обычно подтверждает право, принадлежащее одной из сторон. Правовая позиция, изложенная в соглашениях сторон, в ряде случаев обладает правоустанавливающим характером, в связи с этим последствием разрешения спора может стать возникновение прав на территорию у субъекта, изначально не обладавшего в ее отношении какими-либо основаниями. Особенности правовой

природы позиций, выступающих содержанием обоих актов урегулирования территориальных споров, не приводят к различию в конечном результате – юридическому исключению неопределенности правового статуса территории.

7. На практике различия правовых последствий урегулирования территориального спора на основе судебных актов и международных соглашений связаны с их реализацией. Отсутствие фактического разрешения спора при наличии акта урегулирования, выраженного в неисполнении или ненадлежащем исполнении положений указанных актов, свидетельствует о нарушении закрепленных в них двусторонних норм. Решения Международного Суда ООН, как правило, исполняются сторонами, при этом можно отметить множество примеров нарушения международных соглашений по территориальным вопросам.

8. Судебная форма характеризуется процессуальной возможностью последовательного соблюдения основ процедуры доказывания: состязательности и равенства сторон, следования предмету доказывания, применения концепции «критической даты» и эстоппеля, проверки доказательств на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Пробелы в правовом регулировании основ договорной процедуры доказывания в территориальных спорах могут породить неспособность их реализации на основе методов убеждения в процессе заключения соглашения.

9. В вопросе материально-правовых оснований разрешения территориальных споров судебной форме свойственен приоритет оснований юридического титула (договорный титул, *uti possidetis*), опирающихся на международные договоры, либо юридические акты государства, обладающего суверенитетом, перед основаниями фактического титула (эффективное владение и управление территорией, молчаливое признание, приобретательная давность). При этом суды учитывают в целях соблюдения права справедливости особые обстоятельства спора. Договорная форма разрешения территориальных споров не выработала четкого критерия, определяющего приоритет тех или иных оснований, значительно большее влияние в ней по сравнению с судебной формой оказывает фактор особых обстоятельств.

10. Процесс разрешения территориальных споров подвержен воздействию множества факторов как юридического, так и внеправового характера. В рамках договорной формы невозможно исключить влияние политических и экономических факторов, тогда как при разрешении споров в суде их юридическая сила в значительной мере уступает иным основаниям. В правовом аспекте судебная форма урегулирования территориальных споров выступает своеобразным ориентиром в построении механизма разрешения спора для договорной формы. В свою очередь, в контексте процессуальной и материально-правовой эталонности

для всех участников территориальных споров можно рассматривать деятельность Международного Суда ООН, обладающего наиболее богатой практикой разрешения территориальных споров.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Положения и выводы, содержащиеся в данной работе, представляются полезными при осуществлении научных исследований теоретических и практических проблем, связанных с разрешением международных территориальных споров. Анализ вопросов, касающихся форм урегулирования международных территориальных споров, рассматривается в качестве основы для изучения международных споров в целом.

Результаты исследования могут быть применены в процессе преподавания учебной дисциплины «международное право» и соответствующих спецкурсов, посвященных правовому статусу территорий, разрешению международных споров, международному правосудию, международным договорам, в высших учебных заведениях, а также при подготовке учебных и учебно-методических материалов и пособий по данным дисциплинам.

Выводы кажутся полезными для государственных органов Российской Федерации в процессе разрешения территориальных споров, в частности, при принятии решения о выборе формы их урегулирования, прогнозировании результатов при обращении к той или иной форме, формировании лицами, представляющими РФ на международной арене, тактики доказывания по вопросам территориальной принадлежности в процессе переговоров по заключению соглашения и в международных органах.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре иностранного государственного и международного права Уральской государственной юридической академии, где прошла обсуждение и была рекомендована.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, получили отражение в опубликованных автором научных статьях, в выступлениях на научно-практических конференциях в Казанском государственном университете (Казань, 2008 г.), Ижевском филиале Нижегородской академии МВД РФ (Ижевск, 2009 г.).

Материалы диссертационного исследования использовались автором при проведении лекционных и семинарских занятий по курсу «Международное право» в Удмуртском государственном университете, подготовке спецкурса, посвященного вопросам территории в международном праве.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии.

II. КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы; характеризуется степень ее разработанности; определяются цели и задачи исследования; отмечается научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; характеризуется практическая и теоретическая значимость работы.

Первая глава «Общая характеристика международных территориальных споров и форм их урегулирования» состоит из четырех параграфов. В §1 **«Понятие международного территориального спора»** определяется и характеризуется международный территориальный спор как правовой феномен.

Принимая в качестве критерия для классификации предмет спора, среди международных споров выделяется особая категория – международные территориальные споры, предметом которых выступает право, связанное с установлением правового режима и принадлежности территории.

Территория как объект спора имеет огромное значение для государства, наряду с населением она является материальной основой существования государства, закладывает основу его экономического и политического уровня развития.

Наиболее универсальной и соответствующей международному праву следует признать структуру спора, предложенную Б.М.Клименко, согласно которой территориальный спор характеризуется тремя элементами в совокупности: субъектами-государствами, наличием оспариваемой границы или территории и четко определенным совпадением объекта и предмета спора². Именно объект и предмет спора позволяют отделить территориальные споры от споров, связанных с решением вопросов территориального характера, но не имеющих целью установление территориального суверенитета над определенной территорией или осуществления ее делимитации.

Характеризуя субъектный состав территориального спора, необходимо выделить стороны спора – субъектов, заявляющих права на определенную территорию, обладающих юридически обеспеченным интересом, а также иных участников разрешения спора, не предъявляющих своих претензий на предмет спора. Появление последних обусловлено процедурой разрешения спора в той или иной форме, к ним относятся международные судебные учреждения и арбитражи, государства и международные организации, выполняющие посреднические функции или оказывающие добрые услуги, государства,

² Клименко Б.М. Мирное решение территориальных споров. М., 1982. С.16.

участвующие в споре в силу того, что их интересы могут быть затронуты в результате разрешения спора, и ряд других.

Международному территориальному спору предшествует конфликтная ситуация, характеризующаяся возникновением разногласий по территориальному вопросу. Квалификация территориального конфликта (конфликтной ситуации) в качестве территориального спора непосредственно связана с формулированием и предъявлением его сторонами взаимных претензий, касающихся определенной территории (объекта спора).

Суждение об отсутствии оснований для предъявления территориальных претензий или степени их обоснованности до разрешения спора по существу является преждевременным, что не позволяет исключить из категории споров односторонние территориальные претензии и небольшие пограничные разногласия.

Международный территориальный спор представляет собой объективно существующие, выкристаллизовавшиеся и точно сформулированные разногласия государств (сторон спора) относительно права, связанного с установлением правового режима и принадлежности конкретно-определенной территории (совпадающего объекта и предмета спора).

В §2 «Классификация международных территориальных споров» рассматриваются различные виды международных территориальных споров в аспекте их влияния на процедуру разрешения территориальных разногласий.

Диссертантом выделяется важная роль классификации международных территориальных споров. Анализ территориальных споров позволяет утверждать, что каждому из видов в значительной степени предопределены те или иные мирные средства, материально-правовые основания, а в конечном итоге и форма урегулирования спора.

Наиболее часто в научной литературе встречается классификация территориальных споров, критерием которой выступает непосредственный предмет доказывания по делу. При этом акцентируется внимание на двух видах: спорах о положении линии границы и спорах о принадлежности определенного участка территории. Современная практика международных отношений значительно расширяет данную классификацию за счет выделения иных видов непосредственного предмета доказывания в споре: идентификация географического объекта применительно к какому-либо правовому источнику, правильная интерпретация договора и ряд других. Следование непосредственному предмету доказывания наиболее полно соблюдается в деятельности судебных органов.

Преобладание юридического или политического аспектов в территориальных спорах позволяет провести классификацию в соответствии с данным критерием, характеризуя тяготение различных видов споров либо к

судебному разбирательству, либо к дипломатическим переговорам, следственной и согласительной процедурам.

Квалификация международных территориальных споров в качестве споров, угрожающих международному миру и безопасности, предопределяет повышенное внимание к ним и участие в процедуре урегулирования органов Организации Объединенных Наций.

Большинство территориальных споров можно отнести к категории местных споров. Общая концепция статьи 52 Устава ООН закрепляет поощрение развития мирных средств разрешения споров на региональном уровне, не мешая при этом обращению в органы ООН, в том числе, Международный Суд ООН.

Среди иных критериев для классификации международных территориальных споров выделяются: количество субъектов спора, время возникновения спора, разновидность объекта спора, правовой режим территории. В зависимости от объекта спора выделяют споры о принадлежности участков сухопутной и морской территории, а также, как особый случай, островов. Отличие в процессе доказывания будет выражаться, прежде всего, в применении норм различных отраслей права.

Сравнение международной практики разрешения споров в отношении государственной территории и пространства со смешанным правовым режимом позволяет сделать вывод о сходстве механизма урегулирования при различии в объекте. Особенностью споров о пространствах со смешанным режимом выступает применение для их разрешения соответствующих норм международного морского права.

В §3 «Правовые основы разрешения международных территориальных споров» рассматриваются нормы международного права, формирующие правовую основу процесса урегулирования международных территориальных споров. Анализ таких основ проводится по двум направлениям: во-первых, исследуются нормы, формирующие право государства на территорию, во-вторых, нормы, определяющие механизм разрешения споров.

Право государства на территорию предопределено правовой природой территории, в отношении которой в научной литературе выдвинуто множество теорий. Преобладающей на сегодняшний день является пространственная теория, рассматривающая территорию как пространственный предел власти государства. Территориальное верховенство, приобретаемое вместе с территорией, предполагает исключительность распространения юрисдикции государства на свою территорию.

Доказательство факта и правомерность способа территориального приобретения формируют непосредственный предмет доказывания в территориальных спорах.

Среди основных принципов международного права, приобретающих решающее значение в процессе урегулирования территориальных споров, выделяются: принципы мирного разрешения международных споров, неприменения силы, территориальной целостности государств и нерушимости границ.

Принцип мирного разрешения международных споров выступает основой механизма урегулирования любого территориального спора, заранее ограничивая стороны в выборе средств разрешения спора, а также в способах их применения. В современном международном праве не существует универсального международного договора, непосредственно определяющего основы разрешения международных территориальных споров, по своему содержанию носящего комплексный характер, исключающего пробелы в праве как в материально-правовых вопросах разрешения споров, так и процессуальных. Механизм разрешения территориальных споров развивается на сегодняшний день в основном за счет правоприменительной практики государств.

Правовая регламентация каждой из форм разрешения споров осуществляется нормами права, регулирующими применение отдельных мирных средств разрешения споров, составляющих основу процедуры данных форм. Процедура судебной формы закрепляется в международно-правовых актах, регулирующих деятельность соответствующих судов. Для Международного Суда ООН основными выступают Устав ООН (глава XIV), Статут Международного Суда ООН и его Регламент, для арбитражей – соглашения сторон об их учреждении. Мирные средства, составляющие договорную форму урегулирования спора, кроме положений Конвенции о мирном решении международных столкновений 1907 г. и Общего акта о мирном разрешении международных споров 1928 г. (с поправками, внесенными Генеральной Ассамблеей ООН 28 апреля 1949 г.), регламентируются специальными правовыми актами.

В процессе мирного урегулирования территориальных споров возникает необходимость применения норм различных отраслей международного права, выступающих основой процедуры разрешения спора, либо устанавливающих материально-правовые основания его урегулирования: право международных договоров, право внешних сношений, международное морское право и другие. Институт материально-правовых оснований разрешения территориальных споров не является в настоящее время кодифицированным. Большинство его норм продолжают сохранять обычно-правовой характер, требующий независимо от формы разрешения единообразия применения.

В §4 «**Форма урегулирования международных территориальных споров как самостоятельная правовая категория**» раскрывается содержание понятия «форма урегулирования международных территориальных споров», а также обосновывается выделение двух форм урегулирования.

Форма урегулирования территориального спора, как юридическая категория, может рассматриваться в двух аспектах. В узком смысле под формой понимается непосредственно акт, завершающий территориальный спор. Как показывает практика, итогом применения всех средств мирного решения территориальных споров выступают соглашения сторон и решения органов, обладающих полномочиями на рассмотрение спора, то есть обладающих соответствующей юрисдикцией: международных судов и арбитражей.

В широком смысле под формой урегулирования спора понимается совокупность действий субъектов спора, соответствующая определенной юридической процедуре, имеющая целью урегулирование территориальных разногласий. Таким образом, существуют две основные формы урегулирования территориальных споров: договорная и судебная, каждая из которых характеризуется собственным механизмом разрешения спора.

В работе отмечается условность терминологии, используемой в наименовании форм урегулирования территориальных споров. Учитывая, что под формой урегулирования спора в узком смысле понимаются непосредственно акты, разрешающие территориальный спор: договоры и судебные решения, судебная форма для полного соответствия ее правовой природе в своем наименовании должна иметь указание на судебный акт, а не на орган, его принимающий. Аналогично лишь наименование судебной формы, рассматриваемой как вид формы урегулирования спора в широком смысле, соответствует характеристике процедуры разрешения спора. Для договорной формы более соответствующим ее содержанию будет термин «согласительная», акцентирующий внимание на особенностях данной процедуры.

В основе обеих форм урегулирования лежит использование сторонами свойственных той или иной форме мирных средств разрешения международных споров.

Содержанием договорной формы выступают мирные средства разрешения спора: переговоры, посредничество, добрые услуги, согласительные и следственные комиссии. Договорная форма наиболее свойственна международному праву, так как именно в ней проявляется согласительная природа международного права, а соглашение по территориальному вопросу выступает итогом урегулирования спора.

Соглашения сторон по территориальному вопросу являются не столько результатом установления правовых оснований принадлежности территории, как это имеет место в рамках судебной формы, сколько компромиссом, итогом взаимных уступок.

Важное значение для достижения соглашения в договорной форме играют неюридические факторы, сближающие позиции сторон и уменьшающие остроту разногласий.

Основной проблемой договорной формы является ее диспозитивность, которая выражается в том, что процедура ведения переговоров и заключения соглашения лишь косвенно ограничена нормами международного права. Принцип свободы заключения международных договоров становится фактором, осложняющим территориальные разногласия.

Судебная форма урегулирования территориальных споров основана на обращении к суду и арбитражу. В ее основе лежит установление судебным решением юридической обоснованности территориальных претензий одной из сторон спора.

Судебная форма по многим критериям носит вторичный (производный) характер, что не умаляет ее роли в процессе разрешения международных споров. Производность данной формы проявляется в том, что судебная форма спора, как правило, является следствием невозможности по тем или иным причинам разрешения территориального спора в рамках договорной формы, кроме того, сама юрисдикция судебного органа носит договорный характер, выражающийся в согласии государства – участника спора на предоставление суду права разрешения спора в отношении определенной территории.

Судебная форма характеризуется значительно более высокой степенью формализации по сравнению с договорной формой, правовое регулирование охватывает все составляющие процедуры рассмотрения дела.

Наиболее богатой практикой урегулирования международных территориальных споров обладает рассмотревший более 40 подобных споров Международный Суд ООН. В литературе отмечается универсальность данного судебного органа в контексте процессуальной эталонности для других органов и судов. Развитием данной точки зрения является позиция эталонности судебной формы в части процедуры доказывания для договорной формы.

Выбор формы урегулирования спора представляет собой деятельность сторон спора, требующую учета множества факторов: вид и характер спора, острота политических отношений между сторонами, заинтересованность в объекте спора, а также в непосредственном решении конфликта, согласие идти на взаимные уступки, формальная возможность обращения к юрисдикции суда, обоснованность территориальных претензий теми или иными основаниями и другие.

Вторая глава «Судебная и договорная процедуры урегулирования территориальных споров» состоит из пяти параграфов и посвящена процессуальным вопросам действия механизма урегулирования территориальных споров.

В §1 «**Субъекты процедуры разрешения территориального спора**» исследуется субъектный состав международных территориальных споров.

Статус субъекта международного территориального спора характеризуется его участием в процедуре урегулирования территориальных разногласий. Основными и необходимыми для существования территориального спора субъектами в обеих формах являются государства – стороны спора, заявляющие территориальные претензии.

Правовая регламентация процедуры урегулирования спора в различных формах предъявляет требования к субъектному составу. Если среди сторон спора, разрешаемого в договорной форме, могут теоретически выступать все государства, то в рамках судебной формы субъектами разрешения спора являются лишь государства, для которых юрисдикция того или иного международного судебного органа обязательна.

Принадлежность территории предопределена территориальным верховенством государства. Исключением является участие в качестве сторон спора государств-метрополий в отношении территорий, относящихся к колониальным владениям.

Важным аспектом определения субъектного состава спора является вопрос установления правопреемства в отношении титула спорной территории.

Появление трех- и более сторонних споров обусловлено заявлением претензий в отношении объекта территории более чем двух государств (территориальный спор Перу/Боливия/Чили), либо идентичностью предмета спора при отличии в объекте (спор ФРГ с Данией и Нидерландами о континентальном шельфе Северного моря).

Судебная форма разрешения спора предполагает неотъемлемое участие в деле суда, не являющегося стороной в споре, выносящего решения, будучи не заинтересованным в исходе дела.

В качестве участников спора, не обладающих юридически обеспеченным интересом в отношении спорной территории, выделяются: третьи лица, появление которых ставит цель не допустить принятием акта нарушения их прав; лица, содействующие разрешению спора оказанием «добрых услуг», посредничеством, участием представителей третьих государств в составе согласительных комиссий и другие.

Каждая из форм разрешения спора обладает особенностями субъектного состава и установления правосубъектности его участников, непосредственно оказывающими влияние на процедуру его урегулирования.

В §2 «Нормы права, подлежащие применению в процессе разрешения спора» рассматриваются особенности применения правовых норм в различных формах урегулирования споров. Правоприменительная деятельность участников спора является неотъемлемой составляющей процедуры разрешения спора. Утверждение или возражение сторон относительно существования или применения той или иной нормы является существенным элементом спора.

Подлежащие применению правовые нормы определяют как материально-правовые основания урегулирования споров, так и процессуальные вопросы, характеризующие особенности механизма разрешения спора.

Закрепленные доктриной международного права источники права и вспомогательные средства определения правовых норм подлежат применению и в процессе территориального урегулирования, важнейшее место при этом отводится международным договорам. Среди источников права, применяемых в процессе урегулирования территориальных разногласий, выделяются источники (двусторонние международные договоры, нормативные акты государств), устанавливающие правовой статус спорной территории, которые одновременно являются средствами доказывания в споре.

Акты судебных органов, в частности, решения Международного суда ООН, содержат положения, определяющие, на каких источниках права решение было основано. Решение о применимости источников права принимается судом. В рамках договорной формы оценка источников права осуществляется самими сторонами, в связи с этим, достижение согласия по кругу источников выступает важным этапом в процессе разрешения спора. Оспаривание применимости источников права сторонами спора является распространенной практикой обеих форм. Наиболее часто объектом оспаривания выступает существование норм международного обычая.

При разрешении территориальных споров встает вопрос о действии норм права во времени. По общему правилу при разрешении вопросов принадлежности правового титула и правовой оценки юридических фактов, имевших место в прошлом, применяются нормы права того времени. Судом постоянно исследуется вопрос действия международного права во времени и соответствия оснований разрешения спора нормам международного права соответствующего периода. Особенностью договорной формы выступает применение, как правило, современного международного права для оценки позиций сторон спора. Так, в случае использования силы при территориальной делимитации, одна из сторон обычно включает в обоснование своей позиции факт применения силы, как обстоятельство нарушения норм международного права, независимо от времени, когда имели место данные факты.

Суд придает большое значение факторам непротиворечивости и стабильности толкования и применения норм права, учитывает для подтверждения своей позиции при вынесении решения существующую судебную практику по урегулированию территориальных разногласий. В рамках договорной формы подобные ссылки сторон сталкиваются с возражениями, отказывающими судебным прецедентам в статусе источника права.

Современное международное право допускает разрешение территориальных споров на основе права справедливости - *ex aequo et bono*, если стороны с этим согласны. Тем не менее территориальных споров, рассмотренных Международным Судом *ex aequo et bono*, не было, что, по мнению диссертанта, свидетельствует о наличии в современном международном праве норм, необходимых для разрешения всех имевших место территориальных споров. Справедливость *intra legem*, свойственная праву в целом, применяется при наличии сложности, противоречивости, а зачастую и нехватки средств доказывания по конкретному спору.

В §3 «**Возникновение территориального спора и начало механизма его урегулирования**» исследуются вопросы перехода территориальных разногласий в стадию территориального спора, а также характеристика начальной стадии механизма его урегулирования.

Возникновению территориального спора предшествует появление территориального конфликта, период развития которого проходит в рамках так называемой «доспорной» фазы территориального конфликта. «Доспорная» фаза конфликта характеризуется наличием территориальных трений между государствами, вызванных неопределенностью правового положения спорной территории.

Начальная стадия территориального спора характеризуется оформлением разногласий сторон в юридическую форму, предполагающую формулирование и заявление претензий относительно совпадающего предмета и объекта спора. В связи с этим в научной литературе используется термин «выкристаллизовывание» территориального спора.

Выкристаллизовывание территориального спора в рамках судебной формы оформляется в зависимости от обстоятельств или нотификацией специального соглашения (на основе специального соглашения, заключенного между Соединенным Королевством и Францией 29 декабря 1950 года, Международным Судом ООН было рассмотрено дело об островах Менкье и Экрихос), или письменным заявлением, в котором указываются предмет и стороны спора (на основе подобного заявления была установлена юрисдикция Международного Суда по спору между Нигерией и Камеруном). В связи с «вмешательством» в разрешение спора судебного органа в рамках судебной формы, в качестве предварительного вопроса, предшествующего началу процедуры разрешения дела, устанавливается юрисдикция судебного органа по отношению к конкретному делу. Выявленное отсутствие юрисдикции, тем не менее, не свидетельствует об отсутствии территориального спора, но исключает рассмотрения дела в данном суде.

Право каждой из сторон на участие в территориальном споре в рамках договорной формы разрешения (аналог установления юрисдикции суда) предполагается их взаимным признанием в случае начала дипломатических переговоров. Договорная форма предусматривает различные ситуации, позволяющие утверждать о начале процедуры рассмотрения территориального спора, к ним относится заявление дипломатических нот, включение в повестку и обсуждение взаимных претензий в процессе переговоров, заключение соглашения о порядке разрешения территориального спора, а иногда и предъявление односторонних претензий.

В параграфе отмечается важность определения предмета спора. Для определения предмета спора и вопросов, его конкретизирующих, уместно использовать понятие «формула». Содержание «формулы» позволяет вывести за пределы рассмотрения дела вопросы, по которым сторонами не достигнуто согласие о передаче на рассмотрение дела в суд или для ведения переговоров в рамках договорной формы.

В §4 «Содержание процедуры разрешения территориального спора» рассматриваются процедурные вопросы деятельности участников спора по установлению правового режима и принадлежности спорной территории.

В качестве важного фактора, способствующего урегулированию спора, диссертантом выделяется принятие временных мер: запрет ведения деятельности в спорном районе, демилитаризация территории, проведение предварительного исследования района и другие. В аспекте предварительных действий, способствующих разрешению спора, следует рассматривать деятельность следственных комиссий по проведению предварительного исследования пограничного района, являющегося предметом переговоров.

Принятие данных мер, направленных на нормализацию отношений и прекращение военных действий, имеет принципиальный характер для договорной формы, способствует началу межгосударственных переговоров. Введение временных мер в рамках договорной формы является результатом соглашения сторон. Судебная форма рассматривает вопрос принятия временных мер как часть собственной процедуры, предусмотренной нормативными документами, регламентирующими деятельность суда.

Судебное производство заключается в процессе исследования и оценки предоставленных сторонами доказательств обоснованности территориальных претензий. Процедура рассмотрения дела определяется уставными документами суда и принимаемыми самим судебным органом актами. Деятельность Международного Суда ООН рассматривается диссертантом в аспекте процессуальной эталонности при исследовании процедуры урегулирования спора в рамках судебной формы.

Значительно более разнопланова процедура разрешения территориальных споров в рамках договорной формы, которая предполагает применение свойственных ей мирных средств разрешения споров. Основополагающее значение приобретают переговоры, представляющие собой поиск решений по спорным вопросам самими сторонами путем установления непосредственного контакта и достижения соглашения между ними.

Подчеркивается роль переговоров как самого универсального и эффективного средства разрешения споров. Переговоры отличаются самой низкой степенью формализации среди всех средств разрешения спора, в том числе используемых в рамках договорной формы - в добрых услугах, посредничестве, следственной процедуре обычно отмечается фиксирование некоторых правил в момент начала действия соответствующей процедуры.

Наиболее часто процедура урегулирования территориального спора в рамках договорной формы состоит из двух стадий: работы согласительных комиссий и непосредственных переговоров по заключению соглашения.

Важную роль в организации и проведении переговоров играют добрые услуги и посредничество государств и международных организаций. Влияние данных субъектов в территориальных спорах было крайне разнопланово: от выражения авторитетного мнения до оказания давления на позицию сторон.

Процедура разрешения спора в каждой из форм имеет свои особенности. Диссертантом делается вывод, что наиболее соответствующими друг другу элементами процедуры разрешения спора в различных формах являются деятельность согласительной комиссии и арбитража, принципиально отличающиеся лишь юридической силой решений.

В §5 «Соглашения сторон и судебные решения как акты урегулирования территориального спора» исследуются вопросы правовой природы, содержания, принятия и реализации актов урегулирования.

Заключение международного договора или вынесение решения международным судом являются заключительной стадией процедуры урегулирования международного территориального спора. Различия судебных решений и международных соглашений как актов урегулирования споров наиболее ярко проявляются в процедуре их принятия.

Содержание актов, завершающих территориальный спор в каждой из форм, одинаково – правовая позиция, определяющая правовой режим и принадлежность территории той или иной стороне спора.

Правовая природа позиций, изложенных в международных договорах, носит согласительный характер, допускающий изменение существующего правового статуса территории. Целью обращения в судебную инстанцию для решения территориального спора является подтверждение принадлежности

территории одной из сторон. Это позволяет сделать вывод о преимущественно правоподтверждающем характере решений судебных органов.

Компромиссное решение территориального спора, правоустанавливающее по своей природе, зачастую характерно для арбитража, а также решений, выносимых на основе права справедливости.

Правоустанавливающий характер акта предполагает фиксацию в нем отличающегося от ранее принадлежавшего субъектам, пусть и оспариваемого, права. В отличие от суда, стороны, как обладатели территориального суверенитета над территорией, в рамках права распоряжения территорией могут договориться в соглашении об изменении принадлежности территории. Правомерность подобного соглашения обосновывается презумпцией принадлежности территории одной из сторон.

Общепризнанность международных договоров в качестве источников международного права и указание в ст.38 Статута Международного Суда ООН на судебные решения как средства для определения норм международного права могут послужить основой для вывода о большей значимости международных договоров, а соответственно и приоритете договорной формы. Данная проблема рассматривается в работе в аспекте отнесения международных соглашений, разрешающих территориальные споры, и судебных решений по территориальным разногласиям к международно-правовым актам смешанного (индивидуально-нормативного) характера.

Двусторонняя правовая норма, закрепленная в актах, разрешает спор и продолжает регулировать дальнейшие отношения между сторонами. Особенностью подобных норм права является то, что на их основе возникают также абсолютные (односторонне индивидуализированные) правоотношения, в которых поименно определена лишь одна сторона – государство, обладающее территориальным верховенством в отношении территории. Обязанными же соблюдать данное право в таких правоотношениях являются все другие лица.

Важнейшим вопросом исследования актов урегулирования территориальных споров является их реализация. Фактическое урегулирование территориального спора происходит в рамках реализации принятых актов. Реализация актов предопределена как их процессуальными особенностями (возможность обжалования, процедура применения), так и обоснованностью правовой позиции, закрепленной в данных актах.

Договорные нормы, устанавливающие линию границы, и нормы, изложенные в судебном решении, различаются механизмом их создания, но при этом представляется дискуссионным утверждение о сохранении идентичности

правовых последствий принятия данных актов³. С одной стороны, указанная идентичность основывается на общеправовых положениях современного международного права: как судебное решение, так и договор являются обязательными лишь для сторон договора и дела, рассмотренного судом, в аспекте вопросов территориального спора. Впоследствии нормы актов, установившие приоритет территориальных претензий одной из сторон спора, становятся правовыми основаниями распространения на территорию суверенитета определенного государства, уважать который входит в обязанность всех государств. Основным правовым последствием обоих актов является урегулирование территориального спора путем установления или подтверждения основания принадлежности территории одного из субъектов спора. Различная правовая природа позиций, выступающих содержанием обоих актов урегулирования территориальных споров, не приводит к различию в конечном результате - исключению неопределенности правового статуса территории.

С другой стороны, предполагаемые различия в исходе территориального спора, зависящие от выбора сторонами формы урегулирования спора, возможность приобретения территории по итогам спора в рамках договорной формы субъектов, изначально не обладавших правовым титулом на территорию, исключают возможность вывода о полной идентичности правовых последствий разрешения спора на основе судебных решений и соглашений. В ряде случаев сторонам спора может быть во всех аспектах удобнее разрешить дело на основании компромиссного соглашения, возможно, с частичными потерями территории, нежели добиваться принятия решения судом, осложняющего дальнейшие межгосударственные отношения, при этом формально разрешающего спор.

На практике правовые последствия урегулирования территориального спора могут отличаться, что непосредственным образом связано с реализацией решений судов и международных соглашений. Существующие примеры фактически продолжающихся территориальных разногласий при наличии актов урегулирования территориальных споров могут свидетельствовать, прежде всего, о нарушении сторонами выполнения международно-правовых обязательств.

Третья глава «Сопоставление процедуры доказывания в различных формах урегулирования территориальных споров» состоит из двух параграфов. В §1 «**Правовые основы процедуры доказывания**» рассматриваются вопросы международно-правового регулирования процедуры доказывания своих правовых позиций государствами-участниками территориального спора.

Процесс доказывания, выступая частью общей процедуры разрешения спора, строится на определенных принципах и содержит в своей основе

³ Международное право: Учебник для вузов / отв. ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. 4-е изд. М., 2006. С.127.

доказательство сторонами спора материально-правовых оснований, исключаящих неопределенность юридической принадлежности территории. Процесс доказывания, как и материально-правовые основания урегулирования разногласий, представляется полезным привести к общему знаменателю в обеих формах. Это объясняется тем, что формы не противопоставляются друг другу, а находятся в тесном взаимодействии и имеют единую конечную цель.

Основы процедуры доказывания, являясь процессуальными по своему характеру, наиболее полно соблюдаются в рамках судебной формы урегулирования. Данная форма устанавливает объективные критерии и достигает последовательного соблюдения принципа состязательности процесса, критической даты, определения непосредственного предмета доказывания по делу, правовой оценки средств доказывания.

Договорная форма, будучи «заложником» компромиссного характера процедуры урегулирования спора, решает вопросы реализации указанных основ доказывания с учетом субъективного мнения сторон. Несоблюдение основ доказывания непосредственно влияет на результат разрешения спора, ставит вопрос правомерности урегулирования территориальных разногласий.

Реализация правовых основ процедуры доказывания в деятельности судебных органов должна стать ориентиром для действий сторон в процессе заключения соглашения. Приближение договорного процесса доказывания к судебному предполагает то, что его стороны в рамках работы двусторонних комиссий и проводимых переговоров аналогичным образом анализируют представленные доказательства, рассматривают позиции сторон и фиксируют полученные в результате проведенной работы данные. Закрепление промежуточных договоренностей и установленных фактов позволит поэтапно и дифференцированно, методично избавляясь от второстепенных вопросов, заводящих переговоры в тупик, подходить к решению главной задачи – разрешению территориального спора.

В параграфе отмечается, что современной тенденцией развития международного права должно стать увеличение числа случаев привлечения к участию в урегулировании споров «третьих лиц» в форме посредничества или добрых услуг для проверки правомерности процедуры разрешения спора, принципов равенства и состязательности, объективности правовой оценки средств доказывания и содействия поиску путей заключения соглашений.

В §2 «Материально-правовые основания разрешения территориальных споров» исследуются правовые основания принадлежности территории в аспекте их влияния на урегулирование территориальных разногласий.

Основной предмет доказывания в территориальных спорах сводится к доказательству приобретения территории. По своей правовой природе основания

разрешения территориальных споров соответствуют основаниям принадлежности территории.

В научной литературе выделяется различное количество оснований разрешения споров. Анализ позиций ученых, рассматривавших эти вопросы, а также международной практики, позволяет выделить две группы оснований: основания юридического титула (договорный титул, принцип *uti possidetis*), опирающиеся на международные договоры, либо юридические акты государства, обладающего суверенитетом, и основания фактического титула (эффективное владение и управление территорией, молчаливое признание, приобретательная давность). Исторические, экономические, географические, культурные и иные обоснования территориальных претензий являются лишь факторами, способствующими выбору того или иного основания, укрепляющего его позицию, позволяющие учитывать принцип справедливости права.

Формы разрешения территориальных споров характеризуются особенностями иерархии и применения данных оснований. Судебная форма придерживается приоритета оснований юридического титула над основаниями фактического титула, учитывая при этом фактор особых обстоятельств. Подобная правовая позиция позволяет разрешить практически любой территориальный спор. Договорная форма не содержит четкого критерия, определяющего приоритет тех или иных оснований. Практика разрешения территориальных споров в рамках договорной формы является более противоречивой в связи со значительным влиянием в ней политического фактора. Большее влияние по сравнению с судебной формой оказывает учет особых обстоятельств.

Стороны спора, принимая решение о выборе формы спора, могут прогнозировать и определять перспективу подкрепления своих территориальных претензий теми или иными основаниями.

Договорный титул является основополагающим правовым титулом территории, обладающим ярко выраженным приоритетом среди всех оснований при урегулировании спора в рамках судебной формы. Сложностью договорной формы выступает тот факт, что стороны, оценивая действительность договоров, не ограничиваются применением права международных договоров, действительность договора ставится сторонами в зависимость от соответствия положений договора их интересам.

Применение принципа *uti possidetis* в процессе урегулирования территориальных споров, содержащих в основе колониальное прошлое, нашло подтверждение в решениях Международного Суда ООН по делам, касающемся спора о границе (Буркина-Фасо/Республика Мали), о храме Преах-Вихеар. Применение данного принципа в рамках договорной формы обосновывается его признанием многими государствами и международными организациями.

Осуществление юрисдикции над территорией, как основание ее принадлежности, противопоставляется формально-юридическим основаниям принадлежности территории.

Подтверждение осуществления юрисдикции над территорией непосредственно связано с исследованием вопросов эффективного владения, приобретательной давности, а также молчаливого согласия.

В доктрине международного права в числе критериев эффективности владения выделяют мирный характер оккупации; практическое осуществление суверенных действий; осуществление суверенных действий в степени, соответствующей территориальному верховенству; непрерывность таких действий и ряд других. В процессе урегулирования территориального спора, как правило, стороны ссылаются на противопоставляемые факты эффективного владения. В рамках договорной формы урегулирования спора данному фактору не отводится приоритетное место в перечне оснований разрешения спора. Международный Суд ООН определяет, что в отсутствие правового титула «следует неизменно учитывать признак эффективности»⁴.

Ни в практике, ни в доктрине международного права не выработано какого-либо общего срока давности владения, необходимого для решения спора. Приобретательная давность наряду с молчаливым согласием рассматривается в качестве фактора, подтверждающего эффективность владения.

Специфика каждого конкретного территориального спора принимается во внимание при оценке особых обстоятельств. Особыми обстоятельствами выступают географические, экономические, исторические, культурные факторы, а также наличие поселений. Судебная форма разрешения спора учитывает данные факторы в том случае, когда их неприменение стало бы нарушением норм права, либо принципа справедливости права, отдавая приоритет при этом иным основаниям территориальной принадлежности. Принципиальность того или иного особого обстоятельства для государства в рамках договорной формы делает его определяющим в процессе разрешения спора.

Многоаспектность территориальных споров приводит к тому, что в процессе их урегулирования сталкивается множество оснований и факторов разрешения спора, их разнообразные проявления и комбинации, а чрезвычайная политизированность проблемы делает крайне затруднительной задачу построения универсальной формулы применения материально-правовых оснований урегулирования территориальных разногласий.

В **заключении** кратко сформулированы основные выводы и подведены итоги диссертационного исследования.

⁴ Спор Бенин/Нигер Решение от 12 июля 2005 / Доклад Международного Суда (1 августа 2004 года — 31 июля 2005 года. А/60/4. ООН, Нью-Йорк, 2005. С.6.

По теме диссертации опубликованы следующие научные статьи:

- в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Орлов А.С. Соотношение договорной и судебной форм урегулирования международных территориальных споров (постановка проблемы) // Российский юридический журнал. 2009. №3. С.82-90. (0,4 п.л.).

- в других изданиях:

2. Орлов А.С. Неопределенность правовой природы государственной территории как фактор международных территориальных конфликтов // Вестник Удмуртского университета. 2007. № 6. Спецвып. Правоведение. С. 99-108. (0,45 п.л.).

3. Орлов А.С. Право народов на самоопределение как фактор разрешения международных территориальных споров // Права человека и их защита в условиях глобализации обновляющегося многополярного мира: международно-правовой и внутригосударственные аспекты: Материалы III Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященной 60-летию со дня принятия Всеобщей декларации прав человека 1948 г. Казань, 2008. С. 121-123. (0,15 п.л.).

4. Орлов А.С. Классификация международных территориальных споров и ее значение для их разрешения // Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право. 2008. Вып. 2. С. 157-163. (0,35 п.л.).

5. Орлов А.С. Реализация принципа территориальной целостности государств в деятельности Шанхайской организации сотрудничества // Шанхайская организация сотрудничества и актуальные проблемы международного права: Межвузовский сборник научных трудов. Екатеринбург, 2009. С.76-79. (0,25 п.л.).

6. Орлов А.С. Основы процедуры договорной формы урегулирования международных территориальных споров // Актуальные проблемы реализации норм уголовно-процессуального права в РФ: Сборник научных трудов по материалам региональной межведомственной научно-практической конференции. Ижевск: Ижевский филиал ГОУ ВПО «Нижегородская академия МВД РФ», 2009. С.160-168. (0,4 п.л.).

7. Орлов А.С. Правовые основы урегулирования международных территориальных споров // Актуальные проблемы реализации норм уголовно-процессуального права в РФ: Сборник научных трудов по материалам региональной межведомственной научно-практической конференции. Ижевск: Ижевский филиал ГОУ ВПО «Нижегородская академия МВД РФ», 2009. С.168-175. (0,4 п.л.).

Подписано в печать 25.05.09.
Формат 60x84 ¹/₁₆ Печать офсетная.
Усл.п.л. 1,0. Тираж 150 экз.
Заказ №161.
Изд-во «Jus est»
426034, Ижевск, Университетская, 1, корп.4.