

В Эстонии собственный капитал состоит из следующих элементов: акционерный (паевой) капитал по номинальной стоимости; превышение (снижение) номинальной стоимости; капитал, переданный в дар; резервы; прибыль; собственные акции и паи.

Что касается системы бухгалтерского учета в Германии, то немецкие компании преимущественно склонны к долгосрочному финансированию (внешнему – за счет банковских кредитов, внутреннему – через пенсионные схемы). На протяжении последних лет средняя для Германии доля собственных средств в общей сумме активов не превышала 20%. Это объясняется, в основном, налоговыми особенностями. Руководствуясь данными особенностями, акционеры часто стараются вложить часть своих инвестиций в компанию как кредиты, даже если возвратность таких кредитов ограничена. Для акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью законом установлены минимальные размеры уставного капитала, обусловлены права вследствие выкупа собственных акций. Правила образования резервов установлены только для юридических лиц. Резервы предназначены в основном для покрытия возможных убытков или увеличения уставного капитала [5].

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Структура собственного капитала в каждой стране уникальна и самобытна. В сравнении с другими странами наблюдается неоднородность в учитываемых элементах капитала.

Вследствие отсутствия нормативно-правовой базы по учету собственного капитала в России, возникают проблемы и разночтения в учете и отражении операций с собственным капиталом.

Вследствие отсутствия в российском учете четкого определения собственного капитала и его элементов возникают проблемы в трактовке и понимании данного объекта учета. Дискуссионным является вопрос о направлениях использования резервного капитала, например, или о составе добавочного капитала. Некоторые ученые до сих пор склонны относить в состав капитала целевое финансирование, другие же, напротив, считают его обязательством.

В современной экономике собственный капитал организации выступает как важнейшая экономическая категория и является основой деятельности капитал любого хозяйствующего субъекта. Один из элементов управления собственным капиталом – система бухгалтерского учета,

которая должна отвечать современным требованиям развития экономики России и международным стандартам бухгалтерского учета и отчетности. Поэтому первоочередной задачей является создание качественной, полной, однозначно трактуемой понятия, приближенной к международной практике, нормативной базы по учету собственного капитала.

Литература:

1. Об утверждении Программы реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности: Постановление Правительства РФ от 06.03.1998 г., № 283. - Правов. система «КонсультантПлюс». Версия от 14.01.2012 г.
2. Бабаева З.Ш. Бухгалтерский учет в зарубежных странах. – Ростов н/Дону: Феникс, 2007. – 256 с.
3. Гостева Л.Н. Международные стандарты финансовой отчетности: Учеб. пособие для вузов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. - 79 с.
4. Кыштымова Е.А. Понятие собственного капитала в международных и российских стандартах учета и отчетности //Аудиторские ведомости. – 2007. - №3. – С.58-64.
5. Соколов Я.В., Бутынец Ф.Ф., Горещкая Л.Л. Бухгалтерский учет в зарубежных странах: учебник. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 672 с.

ФОРМИРОВАНИЕ МОДЕЛИ ИНФРАСТРУКТУРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ Палякин Р.Б., ИУИТР К(П)ФУ, г.Казань, Россия

Рассматривая методику формирования инфраструктуры предпринимательства, необходимо обратить внимание на то, методологический аспект в управлении инфраструктурой охватывает комплекс задач различного уровня: экономический анализ и методика его проведения, построение системы показателей и факторов формирования инфраструктуры, выявление алгоритма построения (архитектуры) инфраструктурного обеспечения и реализация конкретных управленческих решений по управлению инфраструктурой.

Аналитические задачи в области управления инфраструктурой А.И. Кузнецова предлагает разбить на две составляющие [1, с.123]:

1. Обеспечивающие принятие решений в отчетном периоде (текущих и оперативных);

2. Связанные с подготовкой перспективы.

Для задач первого типа учёный выделяет следующую цель: аналитика результатов работы за текущий период, определение эффективности

использования ресурсов и выявление ресурсного потенциала. Задачи второго типа подчиняются следующей цели: включение инструментов экономического анализа для принятия управленческих решений.

Соответственно, методологические основы для решения поставленных задач включают: оперативный экономический анализ (для задач первого типа), предварительный, перспективный, функционально-стоимостной анализ (для задач второго типа).

Несовершенство современных методик анализа инфраструктуры проявляется в недостаточной количественной оценке (преобладание словесного описания методики расчёта и возможных результатов), одновариантности расчётов (недостаток альтернатив выбора) и отсутствии упорядоченности информационных баз (полнота, достоверность и качество исходной информации). Автором подчёркивается необходимость применения в инфраструктурном анализе методов экономико-математического моделирования, а также методов прогнозирования, использования сетевых, матричных и динамических моделей.

Выявленные проблемы в области инфраструктурного анализа являются действительно актуальными и решение поставленных задач инфраструктурного обеспечения предпринимательства должно выполняться с учётом присутствия в модели стандартизированных параметров, факторов включения в модель элементов инфраструктурного обеспечения. Вопрос об использовании инструментов экономико-математического моделирования тоже является важным при построении системы инфраструктурного обеспечения, поскольку данные модели (с включением эконометрических зависимостей) позволяют не только количественно оценить состояние элементов и их вклад в развитие системы в целом, но и позволяют расширить прогностические возможности модели инфраструктурного обеспечения.

Общеизвестные методы анализа и оценки состояния инфраструктуры (в частности, рыночной её составляющей), выявлены и подробно описаны в работе Ю. Суловой и О.Ябровой [2].

Как утверждает А.Кузнецова, наиболее распространённым подходом к оценке обеспеченности инфраструктурой потребностей хозяйствующих субъектов определяется на основе методики Беннета (интеграция информации посредством обобщения абсолютных и относительных характеристик различных инфраструктурных звеньев на определённой

территории); расчётах коэффициентов Энгеля (определение насыщенности регионов транспортом, энергетикой, телефонными сетями); использовании модифицированных коэффициентов К.Успенского (обеспеченность инфраструктурой определяется как отношение стоимости основных фондов производственной инфраструктуры к кубическому корню из произведения численности населения, площади экономически активной территории и валовой продукции) [1, с.124].

Анализируя имеющиеся методики оценки инфраструктуры, можно прийти к выводу, что исследование инфраструктурного обеспечения предпринимательства можно проводить с различных позиций. Всё зависит от сферы интересов исследователя.

К примеру, критериями исследования обеспеченности рыночной инфраструктуры предпринимательства являются не столько территориальное расположение элементов и уровень развития конкретных регионов (хотя, несомненно, эти факторы тоже необходимо учитывать), сколько способность удовлетворять потребность предпринимателя к тем услугам, которые оказывают элементы рыночной инфраструктуры. Не стоит также забывать о том, что показатели деятельности элементов инфраструктуры должны отражаться на конечном результате деятельности предпринимателя – прибыли. Поэтому затраты предпринимателя на использование услуг рыночной инфраструктуры должны быть оправданы увеличением прибыльности его деятельности. Таким образом, при моделировании системы инфраструктурного обеспечения присутствие и степень участия тех или иных элементов зависит от их эффективности их использования, степени участия каждого элемента в построении системы инфраструктурного обеспечения и реализации ресурсного потенциала каждого элемента.

Закономерно возникает вопрос о включении тех или иных элементов рыночной инфраструктуры в обеспечении предпринимательской деятельности. Различные элементы, входящие в состав рыночной инфраструктуры предпринимательства, рассматривают А. Ардзинба, М. Безгина, В. Калмыкова, Э. Велиев и др. Для целей настоящего исследования наибольший интерес представляет концепция, изложенная Э. Велиевым, который исследует инфраструктурное обеспечение предпринимательства в региональном аспекте. Автор определяет эконометрическую зависимость обеспеченности инфраструктурой от

состояния элементов производственной и рыночной инфраструктур и определяет следующие факторы развития рыночной инфраструктуры как важнейшие [3]:

1. Торгово-посредническая деятельность;
2. Финансово-кредитная и страховая деятельность;
3. Обеспечение информацией;
4. Обеспеченность специалистами.

Данную классификацию важно учитывать при моделировании системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства.

Предпринимательские структуры как неотъемлемая часть экономики нового типа нуждается во всесторонней поддержке и обеспечении деятельности необходимой информацией, квалифицированными кадрами, финансово-кредитными и страховыми услугами, и содействию в проведении торгово-посреднических операций. Данные функции в разрезе экономики предпринимательства как раз выполняет рыночная инфраструктура.

Исключительно важным свойством модели инфраструктурного обеспечения является её инвариантность, т.е. возможность системы сохранять устойчивость при изменении состояния факторов внешней среды.

Поскольку модель инфраструктурного обеспечения должна носить прогностический характер (возможность определения направлений развития инфраструктурного обеспечения), использование идеи инвариантной модели позволит определить ключевые параметры инфраструктурного обеспечения – за счёт включения различных элементов инфраструктуры и её институтов. В данном случае инвариантность будет достигаться путём включения ресурсов всех элементов и институтов инфраструктуры (институциональной и рыночной её составляющих) либо путём использования ресурсов некоторых элементов и институтов инфраструктуры.

Н. Каленская в своей работе также рассматривает пути включения ресурсов по способу достижения оптимального соотношения в их вовлечённости в процесс инфраструктурного обеспечения [4, с.227]:

1. Модель распределения ресурса, где определяются пропорции и критерии вовлеченности.
2. Вариант вовлеченности, ориентированный на поиск наиболее выгодных условий.

3. Теория неинституционализма, которая трактует экономическое развитие с позиции адекватных институциональных мер, предпринятых для обеспечения его эффективности.

Данные направления являются концептуально важными в настоящем исследовании, поскольку оказывают влияние на построение системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства в вопросах включения в модель тех или иных элементов и институтов инфраструктуры, а также определения степени их значимости в инфраструктурном обеспечении субъекта предпринимательства.

С учётом анализа вышеизложенных научных исследований в области методологии исследования инфраструктуры обеспечения, а также ввиду особенностей системы обеспечения инфраструктурой предпринимательства нами выдвигаются следующие критерии моделирования данной системы:

1. Модель инфраструктурного обеспечения предпринимательства должна учитывать взаимосвязь институциональной и рыночной инфраструктур, поскольку именно эти составляющие формируют базис поддержки предпринимательской деятельности.

2. Модель должна учитывать динамический характер развития системы, вероятность её изменения под влиянием внешней среды (институциональной среды предпринимательства).

3. Включение элементов в систему инфраструктурного обеспечения определяется путём определения весомости каждого показателя в общей характеристике модели (с использованием корреляционного анализа влияния элементов на развитие предпринимательских структур) и ранжирования показателей по степени их включения в систему обеспечения инфраструктурой.

4. Прогностический характер модели реализуется за счёт реализации идеи инвариантности (различной степени включения элементов и институтов), на основе матричного подхода к моделированию (определения матриц влияния элементов институциональной и рыночной инфраструктур).

5. Модель должна определять последовательность включения элементов в систему инфраструктурного обеспечения (на основе рангов элементов).

6. Необходимо присутствие в модели критерия эффективности использования ресурсов, с определением показателей ресурсного потенциала.



Рисунок 1 - Алгоритм построения системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства

7. Должен обеспечиваться стратегический характер модели, путём разработки возможных направлений развития системы обеспечения инфраструктурой предпринимательства с целью достижения определённых результатов деятельности, а также направлений корректировки архитектуры инфраструктурного обеспечения.

Таким образом, на основе изученного материала, а также критериев по моделированию инфраструктурного обеспечения, автором предлагается

следующий алгоритм построения системы обеспечения инфраструктурой предпринимательской деятельности (рисунок 1). Данная методика основана на структурно-функциональном моделировании, с использованием средств экономического анализа, а также методов эконометрического и матричного моделирования.

В качестве методов формирования рыночной инфраструктуры может быть предложен матричный метод, который позволяет не просто определить состояние инфраструктурного обеспечения, но и разработать возможные пути ее дальнейшего развития. Построение матриц обеспечивается на основе информации о состоянии и характере деятельности субъекта предпринимательства, с одной стороны, и состоянии объектов рыночной инфраструктуры, с другой. Использование матричных методов необходимо при формировании стратегии инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности.

Литература:

1. Кузнецова А.И. Инфраструктура: Вопросы теории, методологии и прикладные аспекты современного инфраструктурного обустройства. Геоэкономический подход. Изд. 2-е. - М.: КомКнига, 2010. - 456 с.
2. Сулова Ю.Ю., Яброва О.А. Методические основы формирования рыночной инфраструктуры на базе функционального подхода /Проблемы современной экономики (Евразийский международный научно-аналитический журнал). - №3(43). - 2012. - С.289-294.
3. Велиев Э.М. Оглы. Формирование и развитие системы инфраструктурного обеспечения малого бизнеса (на примере Хабаровского края): дисс. ... канд.эконом.н. 08.00.05 /«Тихоокеанский государственный университет» (ТОГУ). - Хабаровск, 2006. - 138 с.
4. Каленская Н.В. Методология формирования инфраструктурного обеспечения инновационного развития промышленных предприятий: диссертация ... д-ра эконом.н. 08.00.05 /КГФЭИ. - Казань, 2010. - 325 с.

ПРОГНОЗНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ КРЕДИТОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ ПРИ ПОМОЩИ СТАТИСТИЧЕСКИХ И АДАПТИВНЫХ МОДЕЛЕЙ

Двинянинова Е.А., магистрант, ПГТУ, г.Йошкар-Ола, Россия

Потребность в прогнозировании кредитования связана с необходимостью определения возможности роста объемов кредитных операций банков.