

УДК 314:911.3

ЭВОЛЮЦИЯ ЛОКАЛЬНЫХ СИСТЕМ РАССЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)

Н.А. Казаков

Аннотация

При изучении территориальной структуры системы расселения региона могут быть выделены следующие виды локальных территориальных подсистем: элементарные хозяйственные и административные монофункциональные системы расселения, элементарные полифункциональные (административно-хозяйственные) системы расселения; составные административные и хозяйственные системы расселения. Данные локальные системы расселения не статичны. Существует возможность перехода (трансформации) одного вида систем в другой в рамках своего класса (внутрихозяйственных или низовых административных систем расселения).

Ключевые слова: локальная система расселения, эволюция, элементарная система, составная система, хозяйственная система расселения, низовая административная система расселения, монофункциональная система расселения, полифункциональная система расселения.

При исследовании территориальных систем расселения в первую очередь изучается их структура. Одной из важнейших структурных характеристик системы расселения, наряду с морфологической и функциональной структурами, является территориальная структура, понимаемая как соотношение территориальных подсистем системы расселения друг к другу и к системе в целом [1, с. 8]. В отношении количества и состава уровней иерархии территориальных систем расселения нет чёткой определённости. Среди локальных систем расселения, формирующихся в сельской местности, принято выделять межхозяйственные (кустовые) и хозяйственные системы расселения, в формировании которых первоочередное значение имеют хозяйственные (производственные) связи составляющих их поселений. Хозяйственные системы («самые низовые», «первичные») традиционно отождествляются с системами населённых пунктов колхозов, совхозов, леспромхозов. Таким образом, забывают о существовании систем расселения низовых территориально-административных единиц – сельских администраций (в прошлом сельских советов, ныне сельских поселений), не менее значимых для организации сельского расселения, чем «территориально-производственные образования (группы поселений колхозов, совхозов, леспромхозов)» [2, с. 62]. Ещё в конце 80-х годов XX века на это было обращено внимание в статье А.Г. Вознесенской «Уровень развития первичных систем расселения» [3]. Она предлагает «за первичную систему расселения определять не внутрихозяйственную, как это делается в большинстве экистических анали-

зов, а сельсоветскую, соответствующую демократическим конституционным положениям», аргументируя это тем, что «на территории первичной системы расселения кроме аграрного производства расположены организации и учреждения, юридически не подчинённые колхозу и совхозу, по Конституции они подчинены органу Советской власти, в качестве какового обычно на таком уровне действует сельский Совет, он же должен распространять власть и на колхозы – совхозы, подобная зависимость действует на уровнях районной и областной систем расселения <...> к тому же в нашей стране идёт решительное сближение числа хозяйств и сельсоветов, обычно опорные центры расселения (наиболее крупные населённые пункты) совмещают функции центральных усадеб хозяйств и центров сельских Советов». Действительно, к 1989 году только в Чувашии границы 72.1% сельскохозяйственных предприятий совпадали с границами сельских (поселковых) советов (соответственно населённые пункты 71.2% сельских администраций были объединены в один колхоз или совхоз) (табл. 1 и 2). Уже в 1989 г. И.К. Орфанов в статье «Пути оптимизации расселения» [4] в качестве «первичной» системы расселения называет систему расселения сельского совета. В 90-х годах XX века по мере развала крупных сельскохозяйственных предприятий исследователи в работах, характеризующих территориальную структуру региональной системы расселения, отказываются от учёта в качестве «первичных» хозяйственных систем расселения, заменяя их системами населённых пунктов сельских администраций (например, Ю.Р. Архипов в статье «Иерархическая структура системы поселений и формула Зипфа» [5]) Но отказываться от такой категории «первичных» систем как хозяйственные ещё рано, в ряде регионов, в том числе и Чувашии, системы населённых пунктов сельскохозяйственных предприятий сохранились в большом количестве, и даже появляются новые, построенные на рыночных принципах хозяйствования. Тем более их учёт важен в работах, характеризующих процессы развития территориальной структуры системы расселения региона в десятилетия расцвета локальных хозяйственных систем. Нельзя подменять системы населённых пунктов сельскохозяйственных предприятий системами населённых пунктов сельских администраций или, наоборот, как это делается в статьях А.Г. Вознесенской и И.К. Орфанова основываясь на том, что, «как правило, территория сельского Совета совпадает с первичным хозяйством (колхозом, совхозом)» [3, 4]. Следует одновременно рассматривать и «первичные» хозяйственные и низовые административные системы населённых пунктов. Но здесь встаёт вопрос о соотношении этих двух видов локальных систем. Ф.З. Мичурин в книге «Сельское расселение. Методология и методика регионального анализа (на материалах Урала)» [2, с. 62–63] совершенно верно отмечает, что соотношение между «первичной» хозяйственной и низовой административной системами расселения «может быть 3 видов: а) они совпадают в тех случаях, когда все населённые пункты одного хозяйства образуют один сельсовет; б) низовая административная система – когда в сельсовет входит 2 и более хозяйств с их системами поселений; в) низовая территориальная система выступает, наоборот, как часть первичной системы – в тех случаях, когда в территорию хозяйства входит 2 или более сельсовета». Таким образом, в качестве «первичной» системы расселения может выступать и система населённых пунктов

сельскохозяйственного (или лесохозяйственного) предприятия и низовая административная система (система населённых пунктов сельской администрации). Система населённых пунктов сельскохозяйственного предприятия и низовая административная система могут территориально совпадать или выступать подсистемами одна в другой. Разнообразие соотношений данных систем расселения приводит к формированию различных видов локальных систем расселения в сельской местности. Для их характеристики, делимитации следует обратиться к некоторым положениям общей теории систем. Системы населённых пунктов сельской администрации и сельскохозяйственного предприятия, если они не содержат в себе территориальных подсистем, а способны лишь выступать как подсистемы в системах расселения более высокого иерархического уровня можно называть элементарными (от лат. *elementarius* – исходный, начальный) – элементарными хозяйственными и элементарными административными системами расселения. Дж. Клир в работе «Системология...» называет системы, образующие структурированную систему, её «элементами» [6, с. 194]. При территориальном совпадении системы населённых пунктов сельскохозяйственного предприятия и низовой административной системы также образуется система, внутри которой отсутствуют территориальные подсистемы, и к ней возможно применение термина «элементарная» – элементарная административно-хозяйственная система расселения. Отличать её от других элементарных систем будет количество функций, связывающих населённые пункты в систему (и в большинстве случаев число системообразующих функций центра), их более одной, то есть элементарная административно-хозяйственная система полифункциональна, в отличие от монофункциональных элементарных хозяйственных и элементарных административных систем расселения. Таким образом, выделяется три вида элементарных систем – элементарная монофункциональная хозяйственная, элементарная монофункциональная административная, элементарная полифункциональная административно-хозяйственная системы расселения. Несколько схожую терминологию, но по отношению к центрам локальных систем расселения использовал в статье «Центры сельсоветов в областных системах расселения Центрально-Чернозёмного района» М.К. Снытко, выделяя многофункциональные организационно-производственные, административно-производственные, административно-сельскохозяйственные и т. п. центры [7]. В том случае, если в системе населённых пунктов сельскохозяйственного предприятия или сельской администрации существуют подсистемы (элементарные административные и элементарные хозяйственные системы расселения соответственно), они могут быть названы «сложными». Э.Б. Алаев указывает, что сложная система – это та, «некоторые элементы которой сами представляют собой системы (подсистемы по отношению к сложной системе)» [8, с. 59]. Употребление термина «сложная система» по отношению к отдельным видам систем расселения не ново географической науке, так его использовали М.Я. Берзина и В.И. Козлов в статье «Социально-этнические процессы в сложных системах расселения», говоря о «сложных системах смешанного расселения» [9, с. 76–77]. Но термин «сложная система» слишком «громок» для сельских локальных систем расселения, и более корректным было бы использование определения «составная система» – составная низовая административная

система расселения, составная хозяйственная (или сельскохозяйственная) система расселения.

Все выделенные виды локальных элементарных и составных систем расселения выступают в качестве подсистем в районных системах расселения. Их отношения друг с другом более сложные. «Нормальная» иерархия, подчинённая правилу кратности [8, с. 80] проявляет себя лишь в отношении элементарных хозяйственных монофункциональных систем расселения (ЭХМСР) и составных низовых административных систем расселения, когда $\sum \text{ЭХМСР} = \text{СНАСР}$. Разновидностью «нормальной» иерархии можно считать и отношения не полной кратности элементарных административных монофункциональных систем расселения (ЭАМСР) и составных хозяйственных систем расселения (СХСР). В качестве дополнительного звена, имеющего «уникальную характеристику» [8, с. 80], то есть подсистемы в составной хозяйственной системе расселения, выступит элементарная полифункциональная административно-хозяйственная система расселения (ЭП(а/х)СР), $\text{ЭП(а/х)СР} + \sum \text{ЭАМСР} = \text{СХСР}$. Но районная система расселения (РСР) не обязательно представляет собой только сумму составных низовых административных и хозяйственных систем расселения ($\sum \text{СНАСР} + \sum \text{СХСР} = \text{РСР}$), роль самостоятельных (автономных) подсистем в ней могут играть и элементарные административные монофункциональные и элементарные полифункциональные административно-хозяйственные системы расселения. Таким образом, вид районной системы расселения может быть следующим: $\text{РСР} = \sum \text{СНАСР} + \sum \text{СХСР} + \sum \text{ЭП(а/х)СР} + \sum \text{ЭАМСР}$ (отдельные из слагаемых в разные периоды могут отсутствовать).

Рассматриваемые локальные системы расселения не статичны. Существует возможность перехода (трансформации) одного вида систем в другой в рамках своего класса (внутрихозяйственных или низовых административных систем расселения). Первичными, с точки зрения времени возникновения, являются элементарные административные монофункциональные системы расселения. Этот вариант локальной системы расселения появился в 1927 г., когда «в целях приближения государственного аппарата к трудящимся массам» были сформированы сельские советы. Связь между центрами сельских советов и всеми подчинёнными им населёнными пунктами в тот период строилась лишь на функции административного управления, что соответствует способу организации населённых пунктов в элементарных административных монофункциональных системах расселения. Политика создания и последующего укрупнения коллективных сельскохозяйственных предприятий (политика «коллективизации»), активно проводимая советским правительством в 30–40-е годы XX века, привела к появлению такого вида локальных систем, как элементарные хозяйственные монофункциональные системы расселения, а также к видоизменению элементарных административных монофункциональных систем расселения и переходу их в категорию составных низовых административных систем расселения. Например, в Чувашии уже к 1939 году не остаётся сельских советов организованных как элементарные административные монофункциональные системы расселения (табл. 1). В составе в прошлом неделимой системы населённых пунктов сельского совета появляются подсистемы – группы населённых

пунктов, объединённых в одно сельскохозяйственное предприятие. На рис. 1, а, б показан переход системы населённых пунктов сельской администрации от способа организации соответствующего элементарной административной монофункциональной системе расселения к способу организации, соответствующему составной низовой административной системе расселения. Это происходит после обретения населёнными пунктами 1 и 5 функций по организации систем населённых пунктов сельскохозяйственных предприятий – элементарных хозяйственных монофункциональных систем расселения (у поселения 1 в дополнение к функциям по управлению сельским советом). Элементарная хозяйственная система расселения, возглавляемая населённым пунктом 1, включает кроме него поселения 2 и 3, возглавляемые населённым пунктом 5 поселение 4 (рис. 1, б). Обе системы являются подсистемами в системе населённых пунктов сельской администрации, делая её составной системой.

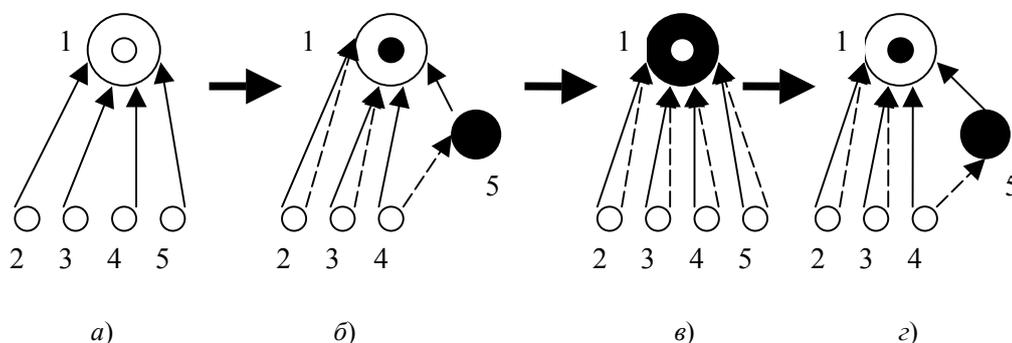
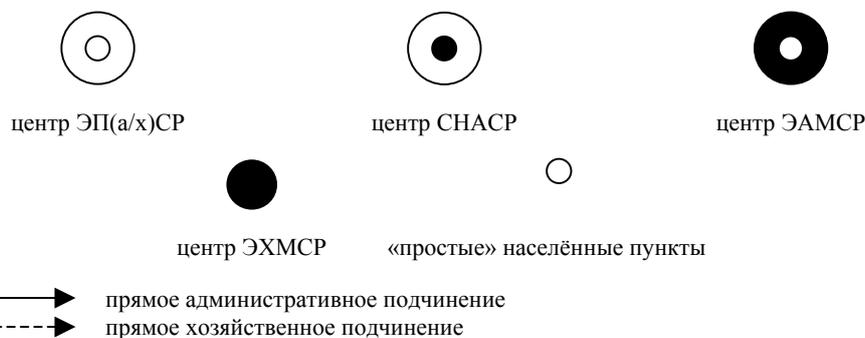


Рис. 1. Трансформация системы населённых пунктов сельской администрации. Условные обозначения:



Следующим шагом в трансформации низовой административной и внутрихозяйственной систем расселения становится их территориальное совпадение, то есть достижение момента, «когда все населённые пункты одного хозяйства образуют один сельсовет» [2, с. 62]. Обычно с увеличением территориального масштаба хозяйственной функции центра сельского совета происходит выравнивание территориальных масштабов его хозяйственной и административной системообразующих функций. В сельской администрации исчезают хозяйственные подсистемы (элементарные хозяйственные монофункциональные системы

расселения), все поселения сельского совета объединяются в одно сельскохозяйственное предприятие, и граница сельскохозяйственного предприятия начинает совпадать с границами низовой административной системы расселения. Иными словами, составные низовые административные системы расселения трансформируются в элементарные полифункциональные административно-хозяйственные системы расселения. В Чувашии этот процесс обозначил себя ещё в 30-х годах XX века, но в полную силу проявил лишь в 60–80-х годах. К 1979 году границы 73.1% сельскохозяйственных предприятий совпали с границами сельских (поселковых) советов (соответственно населённые пункты 71.7% сельских администраций были объединены в один колхоз или совхоз) (табл. 1 и 2). На рис. 1, б, в показан переход системы населённых пунктов сельской администрации от способа организации, соответствующего составной низовой административной системе расселения к способу организации, соответствующему элементарной полифункциональной административно-хозяйственной системе расселения. Населённый пункт 5 теряет функции по организации системы населённых пунктов сельскохозяйственного предприятия – элементарной хозяйственной монофункциональной системы расселения и переходит в разряд простых поселений. А центр сельского совета – поселение 1 – увеличивает зону своего хозяйственного влияния, в которую теперь входят все поселения, возглавляемого им сельского совета (в том числе и составлявшие в прошлом автономную хозяйственную подсистему поселения 5 и 4).

В ряде случаев в ходе процесса укрупнения сельскохозяйственных предприятий возникает новый вид локальной системы расселения в сельской местности – составные хозяйственные системы расселения. Благодаря территориальному масштабу функции по организации сельскохозяйственного производства центра они объединяют в одну систему населённые пункты двух и более сельских администраций. При этом центр одного из объединяемых сельских советов теряет функции по организации сельскохозяйственного производства, перестаёт «хозяйственно» контролировать поселения возглавляемой им сельской администрации, сохраняя над ними лишь административный контроль. Что приводит к трансформации возглавляемой им сельской администрации из составной низовой административной или элементарной полифункциональной административно-хозяйственной системы расселения в элементарную административную монофункциональную систему расселения. Центр другой распространяет своё хозяйственное влияние на поселения и центр соседей администрации (территориальный масштаб его административного влияния при этом не меняется). К 1979 году хозяйственные системы, в которых в качестве подсистем выступали системы населённых пунктов сельских администраций – составные хозяйственные системы, составляли 12.2% от общего числа внутрихозяйственных систем расселения Чувашии (табл. 2). На рис. 2, а, б показано формирование составной хозяйственной системы расселения в результате объединения в одно сельскохозяйственное предприятие двух сельских администраций (организованных как элементарные полифункциональные административно-хозяйственные системы расселения), возглавляемой поселением 1 (кроме того включающей поселения 2, 3, 4) и возглавляемой 5 (кроме того, включающей поселения 6, 7, 8). В результате объединения населённый пункт 1 не

только сохраняет административный и хозяйственный контроль над поселениями 2, 3, 4, но распространяет своё хозяйственное влияние на поселения 6, 7, 8 и центр – населённый пункт 5 соседней сельской администрации. Населённый пункт 5 теряет функции по организации системы населённых пунктов сельскохозяйственного предприятия, сохраняя над поселениями 6, 7, 8 лишь административный контроль. Возглавляемая поселением 5 сельская администрация трансформируется в элементарную административную монофункциональную систему расселения и начинает выступать как подсистема в составной хозяйственной системе расселения, возглавляемой поселением 1.

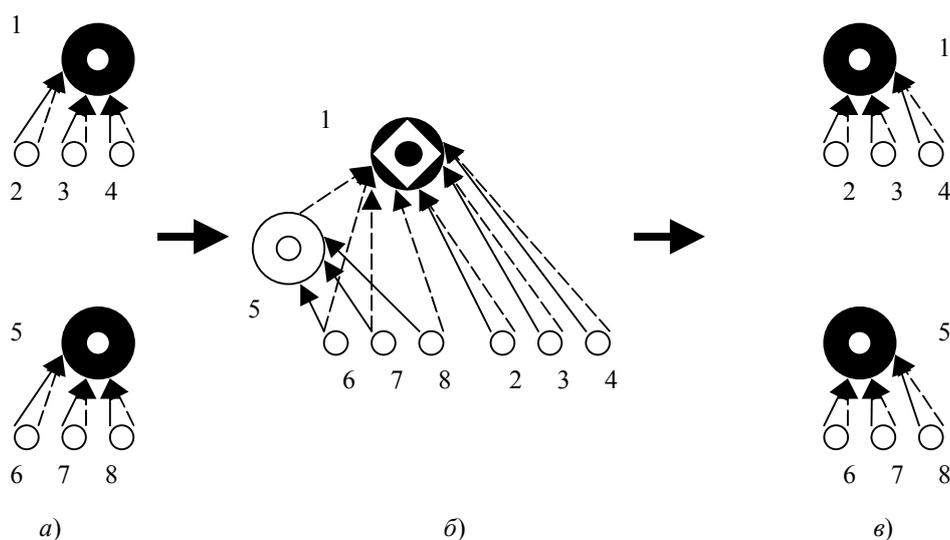


Рис. 2. Формирование и распад составной хозяйственной системы расселения. Условные обозначения:



В 1990-х годах государство отказалось от прямого регулирования сельскохозяйственного производства, был взят курс на создание многоукладного сельского хозяйства, выявилась финансовая несостоятельность многих сельскохозяйственных предприятий, начался делёж собственности и т. д. Это привело к распаду большинства сельскохозяйственных предприятий. Те центры сельских администраций, которые при формировании составных хозяйственных систем расселения потеряли функции по организации сельскохозяйственного производства, вновь их обрели. Они подчинили себе населённые пункты, входящие в возглавляемые ими сельские администрации не только административно, но

Табл. 1

Изменение структуры низовых административных систем расселения в Чувашии

Виды низовых административных систем расселения	1939 г.		1958 г.		1979 г.		1989 г.		2002 г.	
	кол-во	%								
Элементарные административные монофункциональные системы расселения	0	0	6	1.6	59	18.5	57	18.0	25	7.0
Элементарные полифункциональные (административно-хозяйственные) системы расселения	75	12.1	88	23.9	228	71.7	225	71.2	218	61.8
Составные низовые административные системы расселения	544	87.9	278	74.5	31	9.8	34	10.8	110	31.2
Всего	619	100	373	100	318	100	316	100	353	100

Табл. 2

Изменение структуры внутрихозяйственных систем расселения в Чувашии

Виды внутрихозяйственных систем расселения	1939 г.		1958 г.		1979 г.		1989 г.		2002 г.	
	кол-во	%								
Элементарные хозяйственные монофункциональные системы расселения	1657	95.7	670	88.4	46	14.7	51	16.4	249	52.0
Элементарные полифункциональные (административно-хозяйственные) системы расселения	75	4.3	88	11.6	228	73.1	225	72.1	218	45.5
Составные хозяйственные системы расселения	0	0	0	0	38	12.2	36	11.5	12	2.5
Всего	1732	100	758	100	312	100	312	100	479	100

и хозяйственно, и преобразовали системы населённых пунктов, возглавляемых сельских советов из элементарных административных монофункциональных систем расселения как минимум в элементарные полифункциональные административно-хозяйственные системы расселения. Этот процесс показан на рис. 2, б, в. Аналогичный процесс наблюдается и в элементарных полифункциональных административно-хозяйственных системах расселения. Территориальный масштаб хозяйственной функции центра сокращается. Он перестаёт быть единственным

Табл. 3

Перераспределение низовых административных систем расселения в Чувашской Республике по способу организации в них населённых пунктов за период с 1989 по 2002 годы

Виды низовых административных систем расселения	ЭАМСР*	ЭПСР**	СНАСР***	Число исчезнувших систем с 1989–2002 гг.	Число систем в 1989 г.
ЭАМСР*	21	27	8	1	57
ЭПСР**	2	151	72	0	225
СНАСР***	0	6	28	0	34
Число возникших систем с 1989–2002 гг.	2	34	2		
Число систем в 2002 г.	25	218	110		

* Элементарная административная монофункциональная система расселения.

** Элементарная полифункциональная (административно-хозяйственная) система расселения.

*** Составная низовая административная система расселения.

организатором сельскохозяйственного производства на территории сельской администрации, появляются хозяйственные подсистемы – элементарные хозяйственные монофункциональные системы расселения. Элементарные полифункциональные административно-хозяйственные системы расселения трансформируются в составные низовые административные системы расселения (рис. 1, в, з).

Для прогнозирования изменения структуры локальных систем расселения может быть применён «матричный метод», предложенный П.В. Абрамовым, Ю.Р. Архиповым, Н.И. Блажко в статье «Матричный метод исследования структуры систем расселения» [1, с. 71–83]. В основе его лежит построение таблицы перераспределения локальных систем расселения между выделенными их группами за рассматриваемый период времени. Предполагается, что тенденции изменения структуры локальных систем расселения, проявившие себя в данный период времени сохранятся в ближайшем будущем. Примером подобной таблицы является табл. 3, показывающая перераспределение (прохождение процессов возникновения, исчезновения, трансформации) низовых административных систем расселения в Чувашской Республике в период с 1989 по 2002 годы.

Основываясь на тенденциях изменения структуры низовых административных систем расселения в Чувашской Республике, представленных в табл. 3, и используя матричный метод исследования структуры системы расселения, можно предположить, что при сохранении особенностей изменения структуры низовых административных систем расселения, проявивших себя в 1989–2002 гг., к 2015 году 54.1% сельских администраций республики будут организованы как элементарные полифункциональные административно-хозяйственные системы расселения, 42.8% как составные низовые административные системы расселения и лишь 3.1% как элементарные административные монофункциональные системы расселения (сравните с данными табл. 1). Соответственно, следует ожидать, что в общем числе внутривоспроизводящих систем расселения

ещё более возрастёт доля элементарных хозяйственных монофункциональных систем расселения, а доли элементарных полифункциональных административно-хозяйственных и составных хозяйственных систем расселения уменьшатся.

Summary

N.A. Kazakov. Local Settling Systems and Their Evolution (on the Example of Chubash Republic).

The study of the territorial structure of regional settling system allows specifying the following kinds of local territorial subsystems: elementary economic and administrative monofunctional settling systems; compound economic and administrative settling systems. These local settling systems are not static. Systems of one kind can transfer into another kind within their class (internal economic or local administrative settling systems).

Key words: local settling system, evolution, elementary system, compound system, economic settling system, lower administrative settling system, monofunctional settling systems, polyfunctional settling systems.

Литература

1. *Архипов Ю.Р.* Моделирование территориальных систем расселения. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1988. – 124 с.
2. *Мичурина Ф.З.* Сельское расселение. Методология и методика регионального анализа (на материалах Урала). – Пермь: Пермск. гос. с.-х. акад., 1998. – 199 с.
3. *Вознесенская А.Г.* Уровень развития первичных систем расселения // Расселение населения: Межвузовск. сб. науч. тр. – Горький: ГГПИ им. М. Горького, 1989. – С. 82–86.
4. *Орфанов И.К.* Пути оптимизации расселения // Расселение населения: Межвузовск. сб. науч. тр. – Горький: ГГПИ им. М. Горького, 1989. – С. 4–11.
5. *Архипов Ю.Р.* Иерархическая структура системы поселений и формула Зипфа // Изв. АН. Сер. географ. – 2002. – № 5. – С. 57–63.
6. *Клир Дж.* Системология. Автоматизация решения системных задач / Пер. с англ. М.А. Зуева; под ред. А.И. Горлина. – М.: Радио и связь, 1990. – 539 с.
7. *Снытко М.К.* Центры сельсоветов в областных системах расселения Центрально-Чернозёмного района // Географические основы формирования народно-хозяйственных комплексов и систем расселения: Тез. докл. секции I VII съезда Географ. о-ва СССР. – Л.: ГО СССР, 1980. – С. 166–167.
8. *Алаев Э.Б.* Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь. – М.: Мысль, 1983. – 350 с.
9. *Берзина М.Я., Козлов В.И.,* Социально-этнические процессы в сложных системах расселения // Проблемы регулирования систем расселения: Материалы к III межведомств. совещ. по географии населения. – Пермь: Изд-во Пермск. ун-та, 1973. – Вып. I. – С. 76–77.

Поступила в редакцию
09.06.08

Казиков Николай Александрович – старший преподаватель кафедры экономической и социальной географии Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова, г. Чебоксары.

E-mail: kaf-esg@mail.ru