

УДК 347.6

**К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕЖИМЕ ИМУЩЕСТВА,
ПРИВАТИЗИРОВАННОГО ОДНИМ ИЗ СУПРУГОВ В БРАКЕ***О.Н. Низамиева***Аннотация**

В статье исследуется правовой режим имущества, безвозмездно приобретенного одним из супругов во время брака в порядке приватизации. Проведен анализ правовых режимов приватизированных жилых помещений и земельных участков, а также ценных бумаг, полученных в результате приватизации государственных или муниципальных предприятий. Сделан вывод о том, что безвозмездное получение имущества в порядке приватизации одним из супругов не является безусловным основанием для отнесения этого имущества к его личной собственности. Выявлены юридически значимые обстоятельства для решения вопроса о признании данного имущества общей или раздельной собственностью супругов.

Ключевые слова: имущество супругов, совместная собственность супругов, раздельная собственность супругов, безвозмездные сделки.

Законный режим имущества супругов предполагает существование как общего имущества супругов, так и раздельного имущества каждого из них. Согласно п. 1 ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ) имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью. По сравнению с аналогичной нормой Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 2 ст. 256) среди оснований возникновения собственности каждого из супругов СК РФ называет, помимо наследования и дарения, иные безвозмездные сделки. Осуществляя толкование категории «безвозмездные сделки», многие специалисты сходятся во мнении о том, что к числу таковых следует отнести акты приватизации государственного и муниципального имущества (см. [1, с. 157; 2, с. 123; 3, с. 88; 4, с. 75; 5, с. 190; 6, с. 142]). «В литературе такие сделки справедливо связывают с развитием рыночных отношений в нашей стране, благодаря которым появилась возможность преобразования государственной и муниципальной собственности в частную. Каждый из супругов может приватизировать жилое помещение и стать его собственником либо получить акции предприятия и стать одним из его собственников» [7, с. 142].

Вместе с тем следует отметить, что правоприменитель по-разному подходит к определению правового режима (режим совместной или раздельной соб-

ственности супругов) тех или иных объектов приватизации: жилых помещений, земельных участков и т. д.

Так, не вызывает сомнений положение о том, что приватизированное одним из супругов жилое помещение составляет его отдельную собственность. В соответствии с законом «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (ПЖ, ст. 2) граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность. Жилые помещения передаются в общую собственность либо в собственность одного из совместно проживающих лиц. При этом каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения один раз (ПЖ, ст. 11). Таким образом, если на момент заключения договора о приватизации оба супруга обладали равными правами пользования данным жилым помещением, но в приватизации участвовал только один супруг, то именно он и становится собственником данного жилого помещения. Другой супруг, по каким-либо причинам не воспользовавшийся правом на приватизацию жилья, собственником не становится, но сохраняет за собой право пользования данным жилым помещением. Более того, в соответствии с Федеральным законом «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (ВД, ст. 19) это право пользования сохраняется и в случае прекращения семейных отношений с собственником жилья. Такого подхода в определении правового режима приватизированного жилого помещения придерживается и правовая доктрина, и правоприменительная практика (ОСК).

Совершенно иная позиция выработана судебной практикой в отношении земельных участков, безвозмездно выделенных в период брака одному из супругов и впоследствии оформленных в его собственность. В частности, суды исходят из того, что если земельный участок был предоставлен одному из супругов в период брака в постоянное безвозмездное пользование или пожизненное наследуемое владение, а затем ему же был передан в собственность на основании акта государственного или муниципального органа, то такой земельный участок необходимо признавать общим совместным имуществом. В обоснование данной позиции выдвинуты следующие аргументы. Предоставление земельного участка одному из супругов нельзя отождествлять с отношениями по приватизации жилых помещений. При передаче жилых помещений требуется волеизъявление всех лиц, пользующихся жилым помещением, на получение этого имущества в собственность. В данном случае имеет место безвозмездная сделка, и такое имущество в долевым выражении становится собственностью каждого из супругов. Земельным законодательством не предусмотрено получение согласия от супруга на передачу в собственность гражданину земельного участка, так как приватизация производится не на основании сделки, а на основании акта органа местного самоуправления (СП). Тем самым приватизацию земельных участков следует рассматривать в качестве административно-правового способа возникновения права собственности [8, с. 109]. Поэтому получение земельного участка безвозмездно в порядке приватизации не подпадает под действие

ст. 36 СК РФ, поскольку право собственности возникает не на основании безвозмездной сделки, а в силу акта органа местного самоуправления, который предусмотрен законом (ст. 8 ГК РФ) в качестве самостоятельного основания возникновения гражданских прав и обязанностей [9, с. 92–93]).

Однако представляется, что дело не только и не столько в правовой природе анализируемых актов приватизации. В законодательстве, регулировавшем вопросы предоставления земельных участков, предусматривалось выделение гражданам таких участков с учетом членов семьи. Например, в п. 1 Постановления Совета Министров РСФСР от 22 февраля 1991 г. № 110 «О предоставлении гражданам земельных участков для ведения садоводства, огородничества и животноводства» давалось поручение органам исполнительной власти субъектов РФ провести работу, связанную с выделением до 15 апреля 1991 г. желающим гражданам республики земельных участков для ведения садоводства, огородничества и животноводства в размере до 0.15 га на семью. Утвержденное вышеозначенным актом Положение о порядке предоставления гражданам земельных участков для строительства индивидуальных жилых домов, а также для ведения садоводства, огородничества и животноводства предписывало указывать в заявлении о предоставлении земельного участка состав семьи. Земельные участки для строительства индивидуальных жилых домов выделялись для улучшения жилищных условий не только застройщика, но и членов его семьи. Следовательно, земельные участки выделялись лицам, состоящим в браке, в совместное пользование, супруги имели на них равное право и, независимо от приватизации земельного участка на имя одного из них, он является общим имуществом супругов [10, с. 114]. Именно такой позиции придерживается Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ. По мнению суда, само по себе получение в период брака безвозмездно одним из супругов земельного участка недостаточно для исключения его из режима совместной собственности. Правовое значение при разрешении такого рода споров имеют другие факторы – состав семьи, целевое назначение участка, содержание акта административного органа о выделении земельного участка и нормативные акты, на которых основано это решение (ОСК1). С таким мнением нельзя не согласиться.

Приведенная правовая позиция получила свое развитие в дальнейших решениях высшей судебной инстанции. В частности, определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 19 июля 2011 г. отменены судебные постановления судов первой и кассационной инстанций по делу о разделе совместно нажитого имущества супругов, состоявшего, в том числе и из земельных участков, приватизированных в период брака (ОСК2). Нижестоящие суды исходили из того, что имущество, по поводу которого возник спор, было приобретено сторонами в период брака, является совместной собственностью, доли сторон признаны равными, в том числе и на земельные участки. При этом судебные инстанции пришли к выводу о том, что право собственности на земельные участки возникло у одного из супругов в силу актов местного самоуправления, то есть в административном порядке, а не по безвозмездной сделке, в связи с чем положение ст. 36 Семейного кодекса РФ в данном случае применению не подлежит. Отменяя судебные постановления по делу и направляя дело на новое рассмотрение, Верховный суд РФ указал, что нижестоящим

судам следовало определить целевое назначение выделенных земельных участков и указать нормативные акты, положенные в основу выделения земельных участков (членство в кооперативе, безвозмездное первичное предоставление земельного участка для строительства дачи, смена собственника строения и т. д.). По мнению Судебной коллегии Верховного суда РФ, только установив все вышеуказанные юридически значимые обстоятельства по делу, возможно решить вопрос о признании спорных объектов совместным имуществом супругов (ОСК2).

Ситуация в значительной степени осложнена в случаях, когда земельный участок безвозмездно выделялся в собственность лицу, имевшему соответствующие льготы в силу закона. В разные годы были приняты законы и другие нормативные правовые акты, которые наделяли правом на бесплатное получение земельных участков ветеранов Великой Отечественной войны, боевых действий, военной службы, труда, руководителей и специалистов сельского хозяйства и т. д. Так, Одинцовский городской суд признал земельный участок личной собственностью бывшей супруги исходя из того, что она хотя и получила спорный земельный участок в период брака, но безвозмездно – как главный агроном сельхозпредприятия на основании п. 7 утратившего ныне силу Указа Президента Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 337 «О реализации конституционных прав граждан на землю» (РКП). В кассационном порядке это решение было отменено в связи с неправильным применением норм материального права. Безусловно, выделение земельного участка в перечисленных случаях связано с личностью одного из супругов, но это не меняет природы этого акта – земельный участок, как правило, выделялся лицу, имеющему льготу для строительства индивидуального дома либо дачи, в целях создания необходимых условий для проживания и отдыха не только лица, которому отведен участок, но и членов его семьи (цит. по [10, с. 114–115]). В определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 17 января 2006 г. отмечено, что «в силу действующего законодательства земельные участки, как приобретенные по договору купли-продажи, так и выделенные в период брака, в том числе и безвозмездно, одному из супругов как лицу, имеющему соответствующую льготу, не переходят в раздельную собственность – на такие земельные участки распространяется законный режим имущества супругов» (ОСК3).

Иная ситуация складывается тогда, когда земельный участок был предоставлен гражданину на ограниченном вещном праве для индивидуального строительства до заключения брака, и тогда же было осуществлено строительство дома, а приватизация земельного участка имела место в период брака. Поскольку суть приватизации состоит в перерегистрации (переоформлении) одного права на другое, правовое значение имеет не то, когда была проведена приватизация земельного участка, а то, кому принадлежало право пользования земельным участком на момент его приватизации, то есть кто обладал правом на приватизацию этого земельного участка на момент издания акта о передаче земельного участка в собственность. При этом, по справедливому замечанию Е.А. Чефрановой, важно иметь в виду, что приусадебный участок играет служебную роль при доме. Таким образом, если собственником строения оставался один из супругов,

то и права на земельный участок, включая и право на его приватизацию, принадлежат супругу – собственнику строения [13, с. 94].

С приватизацией государственного и муниципального имущества также связаны ценные бумаги – приватизационные чеки (ваучеры) и акции, приобретенные при акционировании государственных и муниципальных предприятий. Учитывая, что приватизационные чеки (ваучеры) передавались гражданам бесплатно, они поступали в личную собственность супругов (ВЧ¹). Следовательно, и все ценные бумаги, которые были приобретены в результате распоряжения приватизационными чеками, также поступали в личную собственность [2, с. 123]. Вместе с тем в практике возник вопрос: подлежат ли включению в состав совместной собственности супругов акции, приобретенные одним из супругов при приватизации предприятия по льготной подписке? В обзоре судебной практики Верховный суд РФ отметил, что если ценные бумаги были получены супругом в результате его трудового участия на приватизированном предприятии в период брака, то они являются совместным имуществом супругов. Если же они были приобретены хотя и во время брака, но на личные средства супруга или причитаются ему за трудовое участие в работе предприятия до вступления в брак, они не должны включаться в общее имущество супругов, так как не были нажиты ими в период брака (ОСП). В данном случае Верховный суд РФ рассматривает акции, приобретенные одним из супругов при приватизации предприятия, как доходы от трудовой деятельности, распространяя на них соответствующий правовой режим. Поэтому любые акции, приобретенные одним из супругов при приватизации предприятия, на котором он работал, как вознаграждение за труд или по льготной подписке (с оплатой за счет заработной платы либо других общих супружеских доходов) подлежат включению в состав общего имущества. Лишь привилегированные акции, которые безвозмездно передавались работникам при первом варианте приватизации, должны быть признаны личной собственностью работника как полученные им по безвозмездной сделке [9, с. 87–88]).

Таким образом, анализ законодательства и судебной практики позволяет сделать вывод о том, что безвозмездное получение имущества в порядке приватизации одним из супругов во время брака не является безусловным основанием для отнесения этого имущества к его личной собственности. Для определения правового режима данного имущества прежде всего имеет значение существо объекта: жилое помещение, земельный участок или ценные бумаги. Жилое помещение, приватизированное одним из супругов, составляет его личную собственность. При решении вопроса о правовом режиме земельного участка, безвозмездно оформленного в собственность одного из супругов, юридически значимыми обстоятельствами являются: момент возникновения ограниченного вещного права на земельный участок, целевое назначение земельного участка, содержание акта административного органа о выделении земельного участка и нормативные акты, на которых основано это решение. Признание акций, полученных одним из супругов при акционировании государственных или муниципальных предприятий, общей или раздельной собственностью зависит от того,

¹ В настоящее время данный нормативный акт утратил силу.

на какие средства они приобретены (общие или личные, в том числе на приватизационные чеки (ваучеры)), в какой период имела место трудовая деятельность (до или во время брака), если ценные бумаги были получены супругом в связи с его трудовым участием на приватизированном предприятии.

Summary

O.N. Nizamieva. On the Legal Regime of Property Privatized by One of the Spouses during the Marriage.

The article studies the legal regime of property acquired on a gratis basis by one of the spouses during the marriage through privatization. We analyze the legal regimes of privatized residential premises, land lots, and securities received through privatization of state or municipal enterprises. We conclude that gratuitous acquisition of property through privatization by one of the spouses is not an absolute reason for attributing this property to the spouse's personal ownership. We also reveal legally relevant circumstances for solving the problem of recognition of this property of spouses as joint or separate one.

Key words: property of spouses, joint property of spouses, separate property of spouses, gratuitous deals.

Источники

- ПЖ – Закон РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» // Рос. газ. – 1993. – 10 янв. – № 5.
- ВД – Федеральный закон от 29 дек. 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» // Рос. газ. – 2005. – 12 янв. – № 1.
- ОСК – Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 7 июня 2011 г. № 56-В11-1. – URL: http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=446502, свободный.
- СП – Сборник материалов судебной практики по вопросам государственной регистрации прав и сделок с земельными участками от 6 авг. 2002 г. – М.: Моск. обл. суд и Моск. обл. регистрац. палата, 2002. – Вып. 2. – 171 с.
- ОСК1 – Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 февр. 2002 г. № 5-В01-95 // Бюл. Верховного Суда РФ. – 2002. – № 9. – С. 7.
- ОСК2 – Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19 июля 2011 г. № 4-В11-23. – URL: http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=452676, свободный.
- РКП – Указ Президента Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 337 «О реализации конституционных прав граждан на землю» // Рос. газ. – 1996. – 12 марта. – № 47.
- ОСК3 – Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 янв. 2006 г. № 4-В05-49. – URL: http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=133058, свободный.
- ВЧ – Указ Президента РФ от 14 авг. 1992 г. «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации» // Собр. актов Президента и Правительства РФ. – 1992. – № 8. – Ст. 501.
- ОСП – Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2002 г. (по гражданским делам); утвержден постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 дек. 2002 г. // Бюл. Верховного Суда РФ. – 2003. – № 3. – С. 10.

Литература

1. Антокольская М.В. Семейное право. – М.: Юристъ, 1999. – 366 с.
2. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (Постатейный) / Отв. ред. О.Н. Низамиева. – М.: Проспект, 2010. – 560 с.
3. Косова О.Ю. Семейное и наследственное право России. – М.: Статут, 2001. – 311 с.
4. Нечаева А.М. Семейное право. – М.: Юрайт, 2010. – 285 с.
5. Пчелинцева Л.М. Семейное право России. – М.: Инфра-М, 2006. – 672 с.
6. Семейное право / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2008. – 302 с.
7. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.М. Нечаева. – М.: Юрайт, 2008. – 548 с.
8. Ефимов А.Ф. Некоторые вопросы рассмотрения судами дел о приватизации земельных участков // Коммент. судебной практики. – М.: Юрид. лит., 2004. – Вып. 9. – С. 108–110.
9. Чефранова Е.А. Имущественные отношения супругов. – М.: Эксмо, 2008. – 272 с.
10. Ефимов А.Ф. Некоторые вопросы рассмотрения судами споров о праве на земельный участок, возникающих из семейно-правовых отношений // Коммент. судебной практики. – М.: Юрид. лит., 2004. – Вып. 10. – С. 114–116.

Поступила в редакцию
07.05.12

Низамиева Ольга Николаевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Казанского (Приволжского) федерального университета.

E-mail: olganizamieva@mail.ru