

УДК 346.11

**МЕТОДЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ
С УЧАСТИЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ***А.В. Михайлов***Аннотация**

В статье рассматривается вопрос о методах правового регулирования предпринимательских отношений в России. Подчёркивается важность определения правильного соотношения методов публично-правового и частноправового регулирования.

Ключевые слова: метод правового регулирования, предпринимательская деятельность, государство.

Изучение практически любого правового образования традиционно начинается с исследования предмета и метода правового регулирования. Исследование методов правового регулирования позволяет получить целостное представление о самой области регулирования, о специфике общественных отношений в данной сфере, а также комплексно рассмотреть вопрос об эффективности правового воздействия, его основаниях и принципах, обозначить пути решения вопроса об оптимальном соотношении императивного и диспозитивного регулирования и т. д.

Учение о методах правового регулирования в предпринимательском праве позволяет осмыслить многие важные как с точки зрения теории, так и с практических позиций вопросы. Это и саморегулирование, которое можно рассматривать как проявление гражданско-правовой диспозитивности [1, с. 6], и установление принципов внедрения публичных властных инструментов в рыночную конкурентную среду при антимонопольном контроле, и вопросы медиации, которые также связаны с применением особых методов воздействия. Разумеется, комплексное освещение методов правового регулирования в отношении с участием предпринимателей требует серьезного монографического исследования. В настоящей статье постараемся обозначить наиболее общие теоретические подходы к методам в предпринимательском праве.

Метод правового регулирования является сложным системным образованием, складывающимся из ряда разноплановых, но тесно взаимосвязанных компонентов [2, с. 82]. Метод – совокупность приёмов, средств и способов воздействия права на общественные отношения. Под методом правового регулирования можно понимать юридический инструментарий, применение которого позволяет государству оказывать необходимое воздействие на волевое поведение участников общественных отношений [3, с. 234–235].

Метод правового регулирования имеет следующие структурные компоненты: а) установление границ регулируемых отношений; б) издание соответствующих нормативных актов, предусматривающих права и обязанности субъектов; в) наделение участников общественных отношений правоспособностью и дееспособностью, позволяющими им вступать в разнообразные правовые отношения; г) определение мер ответственности на случай нарушения этих установлений [4, с. 46–56].

В науке предпринимательского права вопрос о методах специально комплексно не исследовался. Незавершенность теории привела к тому, что иногда в учебной литературе учение о методах правового регулирования фактически опускается, а подробно исследуется практически значимый вопрос о методах публичной организации предпринимательства [5, с. 100–103] – по сути, речь идёт не о методах правового регулирования в их классическом понимании, а о методах государственного воздействия на предпринимательскую деятельность.

Теоретические аспекты методов правового регулирования пока не получили надлежащего научного осмысления, так как фактически изучались только в связи с проблемами отграничения одной отрасли права от другой. Между тем учение о методе в современных условиях позволит решить вопросы, имеющие практическое значение. Проблемы использования приёмов, способов и средств правового регулирования связаны прежде всего с обоснованностью применения тех или иных способов: это вопросы отказа от лицензирования и введения саморегулирования бизнеса в определённых отраслях экономики, проблемы обязательного либо добровольного характера применения тех или иных документов в сфере технического регулирования. Вопрос о соотношении применяемых методов, об избрании конкретных методов правового воздействия – один из принципиальных для ценообразования, антимонопольного регулирования, инвестиционного законодательства и вообще практически для всех областей сферы действия законодательства о предпринимательской деятельности. Активно обсуждаемые как в правовой науке, так и в экономической теории проблемы сочетания публичных и частноправовых рычагов в экономике также связаны с применяемыми методами.

Относительно освещения методов предпринимательского права следует отметить, что термин «метод» может использоваться в самых разных значениях. Понятие «предпринимательское право» можно понимать как отрасль права, отрасль законодательства и учебную дисциплину. Если при осмыслении проблем учебной дисциплины уместно говорить о методах подачи информации, преподавания, то при рассмотрении предпринимательского права как науки вопросы методологического характера согласуются уже с методами познания и оценки юридической информации. Анализируя отрасль права и отрасль законодательства, уместно использовать категорию «метод правового регулирования».

Кроме того, в содержание понятия «метод правового регулирования» часто вкладывается целый комплекс значений. Так, методом называют один целостный метод регулирования, присущий ряду отраслей права, отдельные специальные методы (запреты, рекомендации), а также отдельные приёмы законодательной техники.

Недостаточная теоретическая разработанность категории «метод правового регулирования» выразилась и в несовершенстве классического определения

методов как совокупности способов, приёмов, средств. В.С. Белых отметил, что здесь одно явление определяется через другое; при этом непонятно, что есть способ, приём, средство [6, с. 63]. Очевидна необходимость чёткого определения указанных понятий. Законодатель также использует понятие «метод» для обозначения способов воздействия. Так, федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» устанавливает, что «к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение... ущерба (правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, обороне и безопасности государства) и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием» (ЛВД, ст. 2).

Федеральный закон «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» определяет методы регулирования в соответствующей сфере, относя к ним таможенно-тарифное регулирование, нетарифное регулирование, запреты и ограничения внешней торговли услугами и интеллектуальной собственностью, меры экономического и административного характера, способствующие развитию внешнеторговой деятельности (ГР, ст. 12).

Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» устанавливает, что государственное регулирование торговой деятельности осуществляется посредством таких методов, как установление требований к её организации и осуществлению, антимонопольное регулирование в этой области, информационное обеспечение в этой области, государственный контроль (надзор), муниципальный контроль в этой области (ГД).

Таким образом, методами названы лицензирование, таможенно-тарифное регулирование, антимонопольное регулирование, установление различных запретов и ограничений.

Можно сделать вывод о том, что термин «метод» понимается в широком и узком смыслах и используется для обозначения различных явлений правовой действительности. Категория «метод правового регулирования» может применяться на нескольких уровнях – первичном, отраслевом и т. д. Для осмысления методов, применяемых в предпринимательском праве, необходимо обратиться к теории о существовании двух основополагающих, исходных методов. С.С. Алексеев именует их централизованным, императивным регулированием (методом субординации) и децентрализованным (диспозитивным регулированием), отмечая, что это, по сути, выделенные логическим путём простейшие приёмы регулирования [7, с. 216]. Однако несмотря на кажущуюся простоту этих элементарных приёмов, именно в этих первичных методах коренится всё многообразие методов в праве в целом. Методы иных уровней, в том числе отраслевого, формируются в результате взаимодействия императивных и диспозитивных первичных методов. Именно от характера проявления первичных методов, особенностей взаимодействия этих методов зависят особенности отрасли в плане метода. Не стоит также понимать первичные методы исключительно как «сырьё» для построения методов иного уровня: они имеют самостоятельное значение. Особенно это важно для предпринимательского права – вне зависимости от взглядов

учёных на место предпринимательского права в правовой системе России его частно-публичная природа не вызывает сомнений.

Одной из важнейших задач правовой науки на современном этапе является определение правильного соотношения методов публично-правового и частно-правового регулирования, пренебрежение которым отрицательно сказывается на качестве законов и затрудняет выбор правовых средств воздействия. «Столь же ошибочно игнорирование специфики этих методов, часто встречающееся на практике. Гибкое переплетение норм публичного и частного права сочетается с перераспределением между ними сфер регулирования» [8].

Высказано мнение о том, что частное и публичное право необходимо понимать как активные глобальные правопорядки, распространяющие своё влияние на любые правовые отрасли и формирующие в современной правовой системе вторичные комплексные образования. К таковым относится предпринимательское право как продукт одновременного воздействия на гражданское право публичного и частного правопорядков, обуславливающего частно-публичный характер предпринимательской деятельности [9, с. 4].

В отечественной правовой науке выделяются и отраслевые методы. Каждой основной отрасли присущ свой особый метод правового регулирования, специфические черты которого концентрированно выражены в правовом положении (статусе) субъектов, а также в основаниях формирования правоотношений, способа определения их содержания, в применяемых юридических санкциях [7, с. 215]. При этом «методы правового регулирования различных отраслей не идентичны друг другу; различие предметов регулирования определяет особенности метода той или другой отрасли права» [10, с. 17]. Но здесь возникает вопрос: что же считать основной отраслью? Гражданское право, уголовное право? Считать ли основной отраслью трудовое право, которое в своё время выделилось из гражданского? Что считать критерием выделения «основной отрасли»? Традиции? Специфику общественных отношений? И – что особенно важно для предпринимательского права – уместно ли говорить об отраслевом методе правового регулирования в комплексных отраслях?

Конечно, всё зависит от того, что считать отраслевым методом: искусственно созданную совокупность различных применяемых приёмов и способов либо систему взаимосвязанных и взаимообусловленных приёмов, отличающихся наличием неких общих принципов, связывающих, объединяющих на каком-либо уровне применяемые приёмы и средства. Более правильным представляется второй подход: в противном случае к отраслевым методам можно отнести практически любую совокупность приёмов и способов воздействия. Возможно ли существование единого метода, отвечающего обозначенным критериям, в предпринимательском праве? Ответ, скорее всего, будет отрицательным.

В.С. Белых отметил, что в основных отраслях метод регулирования представляет собой не совокупность способов, а конкретный способ воздействия на соответствующие общественные отношения, а в комплексных правовых отраслях применяются два или более метода правового регулирования [6, с. 63].

Периодически в правоведении возникают споры о том, сколько методов правового регулирования может быть в отрасли права. Одни учёные полагают, что каждой отрасли свойствен только один метод, другие склонны говорить

о множественности методов, третьи утверждают, что метод носит межотраслевой, универсальный характер [11, с. 23–24]. Причины таких разночтений в большинстве случаев кроются именно в смешении сущности метода правового регулирования и характеризующих его основных признаков (качеств, черт). Нередко речь идёт вовсе не о самом методе, а о его особенностях, характерных чертах, средствах осуществления и реализации. Так, Е.А. Киримова утверждает: «К отраслевым методам правового регулирования относятся: императивный, диспозитивный, учредительно-закрепительный, поощрительный, рекомендательный, метод автономии и равенства сторон, алиментарный» [12, с. 157]: с этим сложно согласиться, так как здесь явно смешиваются различные основания классификации способов воздействия.

Высказывалось и мнение о наличии единого метода правового регулирования в предпринимательском (в советскую эпоху – хозяйственном) праве [13, с. 9–11]. На наш взгляд, говорить о едином методе предпринимательского права нельзя: слишком разноплановые отношения объединяются в предмете правового регулирования [14, с. 42–45].

Таким образом, в предпринимательском праве как в комплексной правовой отрасли используется сочетание различных методов правового регулирования. Но о каких методах идёт речь? О взаимодействии гражданского метода с финансовым и административным? Думается, здесь нужно искать более общие взаимосвязи. Если и выделять основные отрасли права, то прежде всего нужно сказать о существовании права частного и публичного. Несмотря на то что в последнее время всё чаще говорят о взаимопроникновении этих суперотраслей, о реальном отсутствии в правовой действительности «чисто» частного материала и даже о том, что «современное гражданское право России не является “чистым” частным правом, поскольку значительная часть отношений, им регулируемых, обнаруживает публичную природу» [9, с. 11], выделение двух указанных отраслей прошло проверку временем. Налицо полное соответствие двух суперотраслей двум первичным методам регулирования. Нетрудно сделать вывод о диспозитивном методе как родовом, специфическом для отраслей частного права, и об императивном методе как специфическом для отраслей публичного права [15, с. 47].

Более того, вполне можно отождествить гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений с первичным частным методом воздействия. По мнению В.Ф. Яковлева, гражданско-правовой метод – способ воздействия на отношения, который является дозволительным, характеризуется наделением субъектов на началах их юридического равенства способностью к правообладанию, диспозитивностью и инициативой, обеспечивает установление правоотношений на основе правовой самостоятельности сторон [16, с. 69].

Методом-антагонистом является метод публичного права. Конечно, в большинстве научных работ говорится об отраслевых методах – методах уголовного, административного, финансового права и т. д. Однако все публичные методы имеют определённое сходство между собой и противопоставлены методу гражданско-правовому. Кроме того, в научной литературе выделялся и метод публичного права как таковой – основные его признаки обозначены Ю.А. Тихомировым [15, с. 49–50].

В отраслях права эти первичные методы в зависимости от характера регулируемых отношений и других социальных факторов выступают в различных сочетаниях, хотя, как правило, с преимущественным преобладанием одного из них. В чистом виде указанные методы выражаются в административном праве (централизованное регулирование – императивный метод) и в гражданском праве (диспозитивный метод). Однако и здесь отраслевые методы не могут быть сведены к рассматриваемым простейшим приёмам. Каждый отраслевой метод является специфическим комплексом приёмов и средств регулирования, который существует только в данной конкретной нормативной сфере и тесно связан с соответствующей группой общественных отношений – предметом правового регулирования.

Если рассматривать предпринимательство как межотраслевую сферу правового регулирования [17], можно прийти к выводу о том, что при регулировании предпринимательской деятельности используются методы и принципы гражданской, административной и некоторых других отраслей права. Этот подход представляется вполне рациональным, поскольку в так называемых традиционных отраслях права метод и принципы регулирования уже давно сложились и выдержали испытание практикой.

Однако было бы неправильно сводить применяемые в предпринимательском праве методы к простой совокупности методов различных отраслей. Гражданское право не имеет надлежащего инструментария для регулирования «вертикальных» и внутрифирменных отношений, организационных отношений, ведения бухгалтерского учёта. Административное право регулирует в основном отношения исполнительно-распорядительного характера [13, с. 5]. Поэтому отраслевые методы в предпринимательских отношениях, взаимодействуя, насыщаются новым содержанием.

В учебной и научной литературе по предпринимательскому праву выделяют методы запретов, согласования автономных решений, рекомендаций, обязательных предписаний [14, с. 45–46]. Подобные методы можно условно именовать специальными: каждый из них не характерен исключительно для предпринимательского права и используется также в иных правовых образованиях, что позволяет говорить о ещё одном уровне применения категории «метод правового регулирования». Предлагаем называть их не методами, а приёмами – прежде всего в целях выработки единого терминологического аппарата.

Метод согласования автономных решений основывается на том, что субъект предпринимательского права самостоятельно решает тот или иной вопрос, а при вступлении в правовое отношение согласовывает свою волю с волей другого субъекта. Участниками предпринимательской деятельности выступают самостоятельные, профессионально занимающиеся производством продукции (выполнением работ, оказанием услуг) в целях извлечения прибыли субъекты. Очевидно, что по большинству вопросов организации бизнеса предприниматели должны принимать решения самостоятельно (автономно). Во многих нормативных актах, регулирующих предпринимательские отношения, используется данный метод. Например, федеральный закон «О бухгалтерском учёте» предусматривает, что организация самостоятельно формирует свою учётную политику, исходя из своей структуры, отрасли и особенностей деятельности (БУ, ст. 5).

Следует отметить, что метод согласования автономных решений можно считать классическим методом частного права, проявляющимся, в частности, и в семейных отношениях. Очевидно, важная роль данного метода связана с преимущественно частноправовым характером предпринимательской деятельности.

В процессе государственного регулирования предпринимательской деятельности применяется также метод обязательных предписаний: одна сторона правового отношения даёт другой стороне предписание, обязательное для исполнения. Как разновидность данного метода можно рассматривать метод запретов, но запреты целесообразно выделить в отдельный приём.

Для регулирования предпринимательских отношений может использоваться и метод рекомендаций: одна сторона даёт другой стороне рекомендации о порядке ведения предпринимательской деятельности. Правда, в России такой метод имеет ограниченное применение, например, при формировании учётной политики или в сфере ценообразования.

С.С. Алексеев пишет о способе регулирования, под которым понимает пути юридического воздействия, выраженные в юридических нормах, в других элементах правовой системы. Основными способами правового регулирования являются: а) позитивное обязывание – возложение на лиц обязанности к активному поведению, то есть что-то сделать, передать, уплатить и т. д.; б) дозволение – предоставление лицам права на свои, собственные активные действия; в) запрещение – возложение на лиц обязанности воздерживаться от совершения действий определённого рода [7, с. 215–218].

Ясно, что такие способы тесно связаны со специальными методами (приёмами) и поэтому не характерны исключительно для гражданско-правового или публичного методов правового регулирования. При регулировании предпринимательских отношений взаимодействие первичных методов связано с применением в рамках взаимодействующих методов отдельных правовых приёмов.

Summary

A.V. Mikhailov. Methods of Legal Regulation of Business Activity.

In this paper, the problems of legal regulation of entrepreneurial relations in Russia are considered. The necessity of defining the proper correlation between the methods of public and private regulation is underlined.

Key words: method of legal regulation, business activity, government.

Источники

- ЛВД – Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» // СЗ РФ. – 2011. – № 19. – Ст. 2716.
- ГР – Федеральный закон от 8 дек. 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» // СЗ РФ. – 2003. – № 50. – Ст. 4850.
- ТД – Федеральный закон от 28 дек. 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2010. – № 1. – Ст. 2.
- БУ – Федеральный закон от 21 нояб. 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» // СЗ РФ. – 1996. – № 48. – Ст. 5369.

Литература

1. *Максимович О.Н.* Саморегулирование в сфере предпринимательской деятельности как проявление гражданско-правового метода регулирования общественных отношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2007. – 21 с.
2. *Фаткуллин Ф.Н., Фаткуллин Ф.Ф.* Проблемы теории государства и права. – Казань: КЮИ МВД, 2003. – 351 с.
3. Общая теория государства и права. Академический курс: в 3 т. / Под ред. М.Н. Марченко. – М.: Зерцало, 2002. – Т. 2. – 816 с.
4. *Чельшиев М.Ю., Карягин Н.Е., Михайлов А.В.* Научно-практический комментарий к федеральному законодательству о государственном регулировании предпринимательской деятельности. – СПб.: Питер, 2003. – 351 с.
5. Коммерческое (предпринимательское) право: в 2 т. / Под ред. В.Ф. Попондопуло. – М.: Проспект, 2010. – Т. 1. – 592 с.
6. *Белых В.С.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России. – М.: Проспект, 2005. – 432 с.
7. *Алексеев С.С.* Общая теория права. – М.: Проспект, 2008. – 432 с.
8. *Тихомиров Ю.А.* Общая концепция развития российского законодательства. – URL: <http://www.lawmix.ru/comm/7731>, свободный.
9. *Бублик В.А.* Публично- и частноправовые начала в гражданско-правовом регулировании внешнеэкономической деятельности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2000. – 53 с.
10. Советское гражданское право: в 2 т. / Под ред. О.А. Красавчикова. – М.: Высш. шк., 1985. – Т. 1. – 544 с.
11. Коммерческое право / Под ред. М.М. Рассолова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 461 с.
12. *Киримова Е.А.* О системообразующих критериях современного российского права // Правоведение. – 2002. – № 5. – С. 151–165.
13. *Мартемьянов В.С.* Хозяйственное право. Общие положения. – М.: БЕК, 1994. – 312 с.
14. Предпринимательское право Российской Федерации / Отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. – М.: Норма, 2010. – 688 с.
15. *Тихомиров Ю.А.* Современное публичное право. – М.: Эксмо, 2008. – 448 с.
16. *Яковлев В.Ф.* Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. – М.: Статут, 2006. – 240 с.
17. *Чельшиев М.Ю.* Система межотраслевых связей гражданского права: цивилистическое исследование: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Казань, 2009. – 40 с.

Поступила в редакцию
02.05.12

Михайлов Андрей Валерьевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Казанского (Приволжского) федерального университета.

Тел.: (843) 233-71-36