

УДК 94(470.41)"1917/1918"

**НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ  
В ПОВОЛЖЬЕ В 1917–1918 ГОДАХ  
(по материалам работ  
татарских эмигрантов в Турции)**

*А.К. Галиахметов*

**Аннотация**

Статья посвящена изучению эмигрантской историографии национального движения в Поволжье в 1917–1918 гг. Показана специфика работ татарских эмигрантов в Турции и их потомков, обращается особое внимание на подходы разных авторов к анализу национальной проблемы в России в эпоху революционных событий.

**Ключевые слова:** национальное движение в Поволжье в 1917–1918 гг., эмигрантская историография национального движения, институциональные органы национального движения, культурно-национальная автономия.

---

Национальный вопрос всегда занимал важное место в истории России. На протяжении нескольких столетий наша страна увеличивалась территориально, в ее состав включались все новые земли вместе с населяющими их народами. В числе прочих в состав российского государства вошла и территория Поволжья. В 1917 г., когда Российская империя переживала кризис власти, среди народов Поволжья шел процесс формирования национальной идеи, заключавшейся в стремлении обрести некогда утерянную политическую и культурную самостоятельность.

Изучению национального движения в Поволжье в 1917–1918 гг. посвящено большое количество исследований. Данная тема представляет собой один из важных аспектов отечественной историографии. Национальное движение продолжает вызывать интерес как российских, так и зарубежных ученых. Подходы у всех исследователей, конечно же, разные, и такое многообразие свидетельствует о многогранности самой проблемы. Можно много говорить о различиях между западными и отечественными работами, однако в настоящей статье мы хотим обратиться к эмигрантской историографии национального вопроса в Поволжье в 1917–1918 гг. Основной задачей настоящего исследования является анализ работ татарских авторов, второй родиной которых стала Турция.

Известно, что руководителями национального движения в Поволжье были представители тюрко-татарского этноса, некоторые из которых являлись приверженцами идей пантюркизма [1, с. 179]. В самой Турции эти идеи остаются популярными до сих пор. Это первая особенность, которую можно выделить при изучении эмигрантской историографии национального движения в Поволжье.

Вторая особенность заключается в том, что большинство бывших лидеров национального движения переехало в Турцию. Среди них были такие знаменитые политические и общественные деятели, как Садри Максуди, Заки Валиди, Абдулла Баттал и Гаяз Исхаки. Они оставили после себя значительное количество как публицистических, так и исторических трудов по этой проблематике, многие из которых являются ценными источниками по изучению национального вопроса в 1917–1918 гг. Помимо названных выше авторов к интересующему нас вопросу обращались Н. Давлет и А. Айда, которые по происхождению являются этническими татарами из Поволжья. Ценность трудов названных исследователей заключается не только в наличии в их работах большого количества важной и интересной информации, но и в осуществлении авторами детального анализа национального движения. Необходимо отметить, что их концепции довольно часто выходили за рамки классовой теории, что было нехарактерно для советской науки.

Самой ранней работой, в которой уделяется внимание национальному движению в Поволжье в революционную эпоху, является монография А. Баттала-Таймаса «Казанские тюрки: июньские листья тюркской истории» (см. [2]). Один из ее разделов посвящен национальному движению татар в 1917 г. Работа была написана в Финляндии в 1922–1923 гг. и вскоре издана в Турции, а затем, после перехода на латинскую графику, дважды переиздана в 1964 г. и 1988 г. В монографии подробно освещаются практически все вопросы, имеющие отношение к национальному движению, раскрывается сущность институциональных органов, созданных в процессе движения, а также рассматриваются проекты по организации культурной и территориальной автономий. В своем труде А. Баттал касается и башкирского вопроса (см. [2, s. 191]).

Вторым произведением А. Баттала-Таймаса, в котором были затронуты некоторые факты, связанные с национальным движением, является биографический очерк «Воспоминания о русской революции», написанный и изданный в Стамбуле в 1947 г. Данная работа относится к мемуарному наследию автора. В «Воспоминаниях о русской революции» национальное движение рассматривается в контексте революционной ситуации в стране, а всякое событие показано в его причинно-следственной связи с историческими процессами того времени. Повестью о национальном движении в Поволжье в эпоху революционных событий в феврале – марте 1917 г., Баттал-Таймас отмечает, что татары Поволжья к тому времени еще не успели организовать единый фронт национального движения и создать мобилизующую политическую организацию [3, s. 10–11]. Так, говоря об объединении под названием «Милли Шура», он пишет, что не совсем было понятно, кого же данная организация представляла и чьи интересы выражала [3, s. 11]. Автор упоминает и о противостоянии между представителями «Милли Шура» и так называемыми левыми. Помимо описания событий революции, в данной работе содержится информация о послереволюционной деятельности некоторых участников национального движения.

В «Воспоминаниях...» встречаются очень интересные мысли автора о феномене большевизма (см. [3, s. 75–85]). Большевизм, по мнению Баттала-Таймаса, оказал разрушительное влияние не только на развитие национальных движений в России, но и на естественное развитие государственной демократии. Концептуальная особенность этого исследования заключается в попытке разобраться

в сущности большевизма с точки зрения ментального подхода к объяснению данного феномена. Так, А. Баттал-Таймас пишет, что представители большевизма, прикрываясь экономическими и философскими идеями социализма, на самом деле вынашивали идею спасения России от грехов и ошибок, а также, будучи уверенными в исключительности русского народа, боролись против Востока и его культуры. Кроме того, характеризуя психологию большевизма, Баттал-Таймас приписывает ему маниакальность, примитивность логики и идеологии, отчужденность от общеевропейских культурных традиций и идентифицирует ее с психологией русского крестьянина [3, s. 85]. Национальное движение рассматривается автором как попытка мусульман Поволжского региона противостоять большевизму.

Профессор Заки Валиди Тоган является автором книги «Воспоминания. Борьба народов Туркестана и других восточных мусульман-тюрок за национальное бытие и сохранение культуры», носящей мемуарный характер. Заки Валиди, бывший одним из главных участников национального движения в Волго-Уральском регионе, написал свой труд уже за пределами российского государства. Монография, в которой содержится значительное количество ценной информации, является важным источником изучения национального движения. В сочинении З. Валиди целая глава посвящена революциям 1917 года, однако в его работе больше внимания уделено вопросам, связанным с национальными движениями тюркских народов России, нежели с политическими событиями, обусловленными деятельностью партии большевиков [4, s. 122–162]. В этом исследовании рассмотрены также разногласия между лидерами национального движения. В частности, автор пишет о том, что большинство мусульманских лидеров того времени находилось в состоянии антагонизма с Садри Максуди только потому, что он, являясь членом партии кадетов, якобы выступал за продолжение участия России в войне, характеризующейся антитурецкой направленностью [4, s. 124]. Вместе с тем в российской историографии последних лет на данный вопрос нет однозначного ответа, и до сих пор остается не выясненным, все ли мусульмане были против продолжения войны (см. [5]). Кроме того, в своем сочинении Заки Валиди останавливается на вопросах федеративного устройства постреволюционной России. Он является сторонником данной формы территориальной организации государства и показывает, как шла борьба между федералистами и унитаристами.

Необходимо отметить, что Заки Валиди по политическим воззрениям являлся социалистом. Он сам пишет, что еще в апреле 1917 г. был принят в партию эсеров, но через 2 месяца вышел из ее состава. Причиной этого стал один из пунктов программы партии социалистов-революционеров, в котором они декларировали социализацию всей земли. Заки Валиди изначально встал на защиту крестьянской собственности, выступая за ее неприкосновенность и за неотъемлемость права на землю. При изучении политических воззрений З. Валиди следует остановиться на его взаимоотношениях с большевиками. Первоначально З. Валиди был солидарен с ними, ему импонировали идеи В.И. Ленина, связанные с решением национального вопроса. Свое разочарование в большевизме З. Валиди объясняет тем, что многие представители этой партии в Туркестане (А.Я. Першин,

И.С. Тоболин, Ф.И. Колесов и др.) дискредитировали себя невыполнением данных ранее обещаний [4, s. 127].

Ценность произведения З. Валиди заключается не только в том, что автор приводит большое количество исторических фактов, но и в том, что он полемизирует с некоторыми западными исследователями. В частности, выявляя некоторые неточности в работе американского профессора польского происхождения С. Зеньковского «Пантюркизм и ислам в России», он пишет: «Очевидно, в целях поднятия моего (Заки Валиди. – А.Г.) авторитета Зеньковский писал даже, что для башкирского движения за территориальную автономию мною заранее был подготовлен основательный план. Однако на московском съезде я не выступал за независимость Башкортостана. В тот период я проводил идею независимости всего Туркестана» [6, с. 183]. Заки Валиди отмечает также, что к башкирскому национальному движению он на тот момент отношения не имел, так как разработанные им принципы федеративного устройства могли быть применены только в регионах с явным преобладанием мусульманского населения. Таким регионом был Туркестан. Башкирские национальные лидеры сами, без ведома Заки Валиди, впоследствии включили его в состав особой комиссии по национальному вопросу. Говоря о Поволжье, Заки Валиди полагает, что культурно-национальная автономия является для данного региона наиболее приемлемой формой территориальной организации в связи с особенностями демографической ситуации, при которой мусульманское население Поволжья не являлось преобладающим. Далее, вновь обращаясь к работе Зеньковского, он говорит, что этот ученый якобы сам поддерживает идею о культурно-национальной автономии и считает ее пригодной не только для поволжских татар, но и для казахов и башкир.

Подводя итог, можно заключить, что в данной работе ее автор отстаивает принципы федерализма и территориальной автономии. Его главная концепция строится на идее антагонизма национальных лидеров казанских татар и элиты мусульманских народов Туркестана, в основе которого лежит борьба идеологий культурно-национальной и территориальной автономии. З. Валиди уделяет также внимание аграрному вопросу. Исследователь выступает за неприкосновенность крестьянской собственности на землю, однако мнение его о помещичьем землевладении в работе не отражено.

Одним из крупнейших исследователей национального движения тюркских народов Поволжья является Надир Давлет, которому принадлежит ряд работ, посвященных национальному вопросу.

В исследовании «Современный тюркский мир», изданном в Стамбуле в 1989 г., национальный вопрос в Поволжье в революционное время 1917–1918 гг. рассматривается в контексте общетюркской истории. Данная монография посвящена изучению тюркских народов бывшего советского государства (см. [7]). В предисловии к работе автор упоминает о ряде проблем, возникших при ее написании. В частности, Надир Давлет говорит о недостатке информации, в результате чего ему пришлось обратиться к работам западных историков для поиска необходимых сведений. Анализ проблемы национального движения в работе «Современный тюркский мир» представлен кратко и не затрагивает всех особенностей этого явления. Главным достижением московского Всероссийского

мусульманского съезда, по словам Надира Давлета, явилось избрание на должность муфтия Галимджана Баруди [7, с. 90–91]. Особая важность данного события заключается в том, что мусульманам региона впервые после вхождения в состав России удалось претворить в жизнь исламский демократический принцип при избрании духовного руководителя мусульманской общины. Раньше, как известно, данную должность могли занимать только по царскому указу, что противоречило исламским принципам. Еще одним важным событием, по мнению автора, явилось эволюционное развитие идеи построения национальной государственности от культурно-национальной автономии к Урало-Волжскому штату. Ввиду того что обзор революционной эпохи в истории татар в работе дан предельно кратко, Надир Давлет ограничивается лишь упоминанием о деятельности Милли Меджлиса, а борьба между тюркистами и федералистами, к сожалению, и вовсе осталась вне поля зрения ученого, хотя данный вопрос в отечественной историографии как в советский, так и в постсоветский период являлся одним из наиболее актуальных и спорных.

Военно-политический аспект революционного движения рассмотрен автором в статье «Роль тюрков в вооруженных силах Российской империи и Советского Союза», опубликованной в 1991 г. в «Материалах X конгресса по тюркской истории» в Анкаре. Здесь Надир Давлет кратко характеризует деятельность Всероссийского мусульманского военного совета Харби Шуру, созданного в процессе проведения первого Мусульманского военного съезда [8, с. 814–815]. Поскольку анализу национального движения революционной эпохи Н. Давлет здесь уделяет второстепенное внимание, целостная картина данного явления в этой работе отсутствует.

Начальный этап становления тюрко-татарского национального движения в Поволжье Надир Давлет исследует в работе «Национальная борьба тюрков в России в 1905–1917 гг.» [9]. Значительное внимание уделено рассмотрению деятельности I Всероссийского мусульманского съезда, проходившего в мае 1917 г. Ее анализ дан на основе изучения протоколов. Проведение I Всероссийского мусульманского съезда, по мнению Надира Давлета, имело огромное значение, так как впервые с момента вхождения тюркских народов в состав России их представители получили возможность высказывать свои мнения и отстаивать позиции, не боясь применения каких-либо репрессивных санкций со стороны правительства [9, с. 296].

Наиболее полное освещение проблемы национального движения в 1917–1918 гг. мы находим в исследовании Н. Давлета «Октябрьская революция 1917 года и Национальное собрание тюрко-татар» (см. [10]). Этот труд является по-настоящему фундаментальным исследованием, о чем свидетельствует и обширный список использованных источников и литературы. Над созданием подобного исторического труда Надир Давлет задумался еще в конце 70-х – начале 80-х годов XX в. Его волновал вопрос о том, почему тюркские народы России не смогли повернуть ход событий революционной эпохи в свою пользу. Как пишет ученый, ответ на этот вопрос можно было найти и в советских исторических сочинениях, но ему хотелось рассмотреть проблематику национального движения более детально. Предыдущие работы Н. Давлета, как было сказано выше,

так или иначе затрагивали этот вопрос, однако из-за недостатка материала полного освещения данная проблема не получила.

Концепция исследования Надира Давлета строится на идее создания национального государства «Идель-Урал» во время революционных событий в России в 1917 г. Первую главу работы автор начинает с анализа предпосылок появления этого проекта. Кроме того, Надир Давлет пишет о важности Поволжья и Приуралья как для геополитики, так и для экономики страны. Размышляя о генезисе татарского национального движения в Поволжье, автор высказывает предположение, что его возникновение обусловлено общественно-политическим уровнем развития татар на рубеже XIX – XX вв., а толчком к активизации этого движения послужило предоставление со стороны правительства определенных демократических прав народам. Особую роль Надир Давлет отводит религиозному фактору. Ученый утверждает, что ислам воспринимался татарским населением Поволжья не просто как вера, а представлял собой нечто большее, некий феномен, определяющий образ жизни последователей этой религии [10, s. 232]. В своем исследовании Надир Давлет также анализирует идею модернизации общественно-политической жизни татарского народа. Важная роль при интерпретации этого явления отводится не только религиозным деятелям, но и представителям интеллигенции, получившим образование за рубежом, а также купцам и промышленникам. При этом автор подчеркивает недостаток мобилизующих факторов и психологическую неподготовленность рядового населения к отстаиванию своих прав и свобод. Именно поэтому Надир Давлет рассматривает создание национального парламента Милли Меджлис как важнейшее достижение татар. Анализируя причины угасания национального движения и прекращения деятельности Национального собрания в Уфе, Надир Давлет пишет, что организаторы движения, во-первых, не определили единой цели, а во-вторых, не рассматривали возможности получения полной независимости, что и стало, по мнению исследователя, их роковой ошибкой.

Актуальность работ Надира Давлета заключается в стремлении автора показать национальное движение как один из важных и закономерных этапов в развитии нации. История национального движения в Поволжье преподносится в контексте общетюркской истории. Концепция Давлета относительно национального вопроса в Поволжье в 1917–1918 гг. строится на идее сепаратистских тенденций, существовавших в среде поволжских тюрков и связанных с усвоением демократических ценностей отдельными представителями татарского народа. При этом Надир Давлет утверждает, что национальная амбиция, нацеленная на обретение самостоятельности, не была реализована из-за отсутствия объединяющей идеологии.

Национальное движение достаточно хорошо освещается и в работе другого турецкого автора – Адиле Айда, дочери известного лидера татарского национального движения Садри Максуди. Адиле Айда пишет биографический очерк о деятельности своего отца (см. [11]). В работе, изданной в Анкаре в 1991 г., она рассказывает о событиях, связанных с революцией 1917 года.

А. Айда рассматривает национальное движение в Поволжье сквозь призму личности Садри Максуди. Книга, написанная в жанре политической биографии, содержит уникальные материалы из личного архива этого выдающегося

общественного и политического деятеля. Свое внимание автор очерка обращает и на политические составляющие национального движения. А. Айда показывает сходство политических взглядов мусульман России и кадетов. При этом мало внимания уделяется анализу социалистических воззрений некоторых лидеров национального движения в Поволжье. Автор также затрагивает проблемы, связанные с деятельностью всероссийских мусульманских съездов, Милли Меджлиса, Милли Идарэ (Национального управления); кратко упоминает о Конституции культурно-национальной автономии. Несмотря на определенные хронологические неточности и субъективизм автора в освещении некоторых вопросов, данное исследование нашло признание в современной отечественной исторической науке. В 1996 г. книга была переведена на русский язык и издана в Москве.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что эмигрантская историография национального движения включает в себя труды представителей первого и второго поколений эмиграции. Работы А. Баттала-Таймаса и З. Валиди, принадлежащих к первому поколению, носят преимущественно мемуарный характер, однако при этом они обладают и рядом черт, присущих научному исследованию, что определяет их важную роль при анализе избранной проблематики. А. Баттал-Таймас и З. Валиди сами являлись активными участниками национального движения, поэтому им не всегда удавалось сохранить объективность при описании событий революционной эпохи. К представителям второго поколения эмигрантов относятся Н. Давлет и А. Айда. Поскольку эти авторы – профессиональные историки, их работы написаны на более высоком научном уровне, нежели труды А. Баттала-Таймаса и З. Валиди. В связи с тем, что Н. Давлет и А. Айда являются потомками татарских эмигрантов из Поволжья, им также не всегда удавалось быть полностью объективными. В целом можно заключить, что работы всех названных авторов обладают для историографии национального движения большой ценностью, а одна из важнейших особенностей этих сочинений заключается в освещении татарской и турецкой точек зрения на проблему. Можно предположить, что эмигрантская историография в свою очередь оказала сильное влияние на турецкую историографию национального движения. В дальнейшем мы планируем ознакомиться с работами турецких историографов по данной теме с целью более полного изучения турецкой историографии национального движения.

### Summary

*A.K. Galiakhmetov. National Movement in the Volga Region in 1917–1918 (Based on the Works of Tatar Emigrants in Turkey).*

This article studies the emigrant historiography of the national movement in the Volga Region in 1917–1918. It shows the peculiarity of the works of Tatar emigrants and their descendants in Turkey paying special attention to the approaches of different authors to the analysis of the national problem in Russia in the revolutionary era.

**Key words:** national movement in the Volga Region in 1917–1918, emigrant historiography of national movement, institutions of national movement, cultural and national autonomy.

**Литература**

1. *Тагиров И.Р.* История национальной государственности татарского народа и Татарстана. – Казань: Тат. кн. изд-во, 2008. – 455 с.
2. *Battal-Taymas A.* Kazan Türkleri: Türk tarihinin haziran yaprakları. – Ankara: Türk. Kültürünü Araştırma Enstitüsü, 1966. – 240 s.
3. *Battal-Taymas A.* Rus ihtilalinden hatıralar. – İstanbul: Turan kültür vakfı, 2000. – 241 s.
4. *Velidi Togan Z.* Hatıralar. Türkistan ve diğer müslüman doğu türklerinin milli varlık ve kültür mücadeleleri. – Ankara: Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, 1999. – 630 s.
5. *Исхаков С.М.* Российские мусульмане и революция (весна 1917 г. – лето 1918 г.). – М.: Соц.-полит. мысль, 2004. – 600 с.
6. *Тоган З.В.* Воспоминания. Борьба народов Туркестана и других восточных мусульман-тюрок за национальное бытие и сохранение культуры: в 2 кн. – Уфа: Китап, 1994. – Кн. 1. – 382 с.
7. *Devlet N.* Çağdas türk dünyasi. – İstanbul: MÜ Yayınları, 1989. – 327 s.
8. *Devlet N.* Rus ve soviyet silahlı kuvvetlerindeki turklerin rolu // X Türk Tarih Kongresi'nden ayrışım. – Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi, 1991. – S. 811–815.
9. *Devlet N.* Rusya Türklerinin Milli Mücadele tarihi (1905–1917). – Ankara: Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü, 1985. – 314 s.
10. *Devlet N.* 1917 Ekim İhtilali ve Türk-Tatar Millet Meclisi. İç Rusya ve Sibirya Müslüman Türk – Tatarlarının Millet Meclisi (1917–1919). – İstanbul: Ötüken Neşriyat, 1998. – 328 s.
11. *Ayda A. Sadri Maksudi Arsal.* – Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları Türk Büyükleri Serisi, 1991. – 290 s.

Поступила в редакцию  
25.01.11

---

**Галиахметов Артур Каримович** – аспирант кафедры отечественной истории Института истории Казанского (Приволжского) федерального университета.  
E-mail: [arturgaliakhmetov@gmail.com](mailto:arturgaliakhmetov@gmail.com)