

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**Институт социально-философских наук и массовых  
коммуникаций**

**Кафедра конфликтологии**

**А.Г. БОЛЬШАКОВ,  
Т.З. МАНСУРОВ**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ  
КОНФЛИКТОЛОГИЯ**

**Конспект лекций**

**Казань-2014**

**Направление подготовки:** 034000.62: Конфликтология (бакалавриат, очное обучение).

**Учебный план:** Конфликтология

**Дисциплина:** В.1 «Политическая конфликтология» (2, 3 курс, 4, 5 семестр).

**Количество часов:**

108 (в том числе: лекции - 20, практические занятия - 34, самостоятельная работа – 54), форма контроля: зачет (4-й семестр).

108 (в том числе: лекции - 20, практические занятия - 34, самостоятельная работа - 54); форма контроля: зачет (5-й семестр).

**Аннотация :**

Дисциплина «Политическая конфликтология» - это курс лекций для студентов-конфликтологов Института социально-философских наук и массовых коммуникаций. Данный курс представляет собой часть единого блока знаний, посвященного проблемам истории развития конфликтологических идей, методологическим и общетеоретическим аспектам конфликтологии, а также проблемам управления конфликтами и предотвращения конфликтных взаимоотношений.

Целью курса «Политическая конфликтология» является раскрытие специфики политических конфликтов, разворачивающихся за рубежом и в России, особенностей их предмета и субъектов, причин возникновения, развития и разрешения.

Для профессионального (конфликтологического) образования особо важным является не только приобретение знаний в области исследования политических конфликтов, но и выработка механизмов и технологий их разрешения и урегулирования, умение прогнозировать развитие политических конфликтов.

Подготовленный материал можно изучать самостоятельно, выполняя предлагаемые задания, подготавливая письменные рефераты, устные доклады на семинарах и проводя самоконтроль усвоения материала с помощью вопросов к каждой лекции.

**Темы:** 1. Предмет и методы политической конфликтологии. 2. Развитие конфликтологического знания. 3. Теория политического конфликта. 4. Процесс завершения политического конфликта. 5. Переговоры в политическом конфликте. 6. Посредничество в политическом конфликте. 7. Этнополитические конфликты. 8. Международно-политические конфликты. 9. Политический консенсус. 10. Политический экстремизм и терроризм.

**Ключевые слова:** политическая конфликтология, политический конфликт, политическая власть, политический кризис, завершение политического конфликта, управление политическим конфликтом, переговоры в политическом конфликте, посредничество в политическом конфликте, этнополитический конфликт, международно-политический конфликт, политический консенсус, политический экстремизм, политический терроризм.

**Дата начала использования:** 1 сентября 2014 г.

**Авторы- составители:** Большаков Андрей Георгиевич, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой конфликтологии, [bolshakov\\_andrei@mail.ru](mailto:bolshakov_andrei@mail.ru); Мансуров Тимур Зуфарович, кандидат политических наук, ассистент кафедры конфликтологии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций КФУ, e-mail: [TZMansurov@kpfu.ru](mailto:TZMansurov@kpfu.ru)

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ЛЕКЦИЯ № 1. ПРЕДМЕТ И МЕТОДЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФЛИКТОЛОГИИ.....	6
1.1. Политическая конфликтология как самостоятельное направление.....	8
1.2. Институты, функции и методология политической конфликтологии.....	10
ЛЕКЦИЯ № 2. РАЗВИТИЕ КОНФЛИКТОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ.....	13
2.1. Развитие знаний о конфликтах.....	15
2.2. Исследование конфликтов в политической науке.....	16
2.3. Исследование конфликтов в теории международных отношений.....	17
2.4. Новейшие тенденции в исследовании конфликтов.....	19
2.5. Изучение политических конфликтов в отечественной науке.....	20
ЛЕКЦИЯ № 3. ТЕОРИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА.....	21
3.1. Сущность и причины политических конфликтов.....	24
3.2. Основные типологии политических конфликтов.....	25
3.3. Функции политического конфликта.....	27
ЛЕКЦИЯ № 4. ПРОЦЕСС ЗАВЕРШЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА.....	28
4.1. Завершение как этап в развитии конфликта.....	30
4.2. «Замораживание», урегулирование и разрешение политических конфликтов.....	33
ЛЕКЦИЯ № 5. ПЕРЕГОВОРЫ В ПОЛИТИЧЕСКОМ КОНФЛИКТЕ.....	36
5.1. Понятие и основные характеристики переговоров в политическом конflikте.....	38
5.2. Типологии и функции политических переговоров.....	45
5.3. Роль третьей стороны в переговорах в политическом конфликте.....	46
5.4. Этапы ведения политических переговоров.....	47
ЛЕКЦИЯ № 6. ПОСРЕДНИЧЕСТВО В ПОЛИТИЧЕСКОМ КОНФЛИКТЕ.....	50
6.1. Понятие и особенности посредничества в политическом конфликте.....	52
6.2. Виды посредничества в политическом конфликте.....	57

6.3. Технологии посредничества в политическом конфликте.....	69
ЛЕКЦИЯ № 7. ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ.....	74
7.1. Понятие «этнополитический конфликт». Специфика этнополитических конфликтов.....	76
7.2. Причины и типы этнополитических конфликтов.....	81
7.3. Механизм развертывания этнополитического конфликта.....	83
ЛЕКЦИЯ № 8. МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ.....	85
5.1. Конфликтогенность в современной мировой политике: основные тенденции и объяснительные модели.....	88
5.2. Понятие и виды международно-политических конфликтов.....	93
5.3. Причины международно-политических конфликтов.....	96
5.4. Возможности урегулирования международно-политических конфликтов.....	101
ЛЕКЦИЯ № 9. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНСЕНСУС.....	104
9.1. Понятие и типы политического консенсуса.....	106
9.2. Гражданское и политическое согласие в странах с переходными режимами.....	110
ЛЕКЦИЯ № 10. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЭКСТРЕМИЗМ И ТЕРРОРИЗМ.....	112
10.1. Сущность терроризма. Понятие «политический терроризм».....	115
10.2. Причины, цели и методы террористической деятельности. Принципы организации террористических группировок.....	117
10.3. Типологии политического терроризма. Государственный, международный и внутренний терроризм.....	121
10.4. Политический терроризм в России и его специфика.....	125
10.5. Контртеррористическая и антитеррористическая деятельность государства.....	129

### **Предмет и методы политической конфликтологии.**

**Аннотация.** Данная тема раскрывает содержание курса «Политическая конфликтология», ее объект и предмет, а также методологию исследования политических конфликтов.

**Ключевые слова.** Политическая конфликтология, политический конфликт, политическая власть, функции политической конфликтологии, методология политической конфликтологии, конфликтологический мониторинг, экспертиза политического процесса.

### **Методические рекомендации по изучению темы**

- Тема содержит лекционную часть, где даются общие представления по теме;
- В качестве самостоятельной работы предлагается подготовиться к устному опросу и быть готовым отвечать на поставленные вопросы;
- Для проверки усвоения темы имеются вопросы к каждой лекции.

### **Рекомендуемые информационные ресурсы:**

1. <http://conflictology.ru/index.php/conflict>
2. <http://www.politstudies.ru/>
3. [www.conflictanet.ru/](http://www.conflictanet.ru/)
4. [www.analitik.org.ua/](http://www.analitik.org.ua/)
5. [www.conflictology.spb.ru/](http://www.conflictology.spb.ru/)
6. <http://www.sipri.org/>
7. <http://www.pcr.uu.se>
8. <http://www.iwpr.net>
9. <http://www.clingendael.nl>
10. <http://www.crisisgroup.org/>

### **Список сокращений**

ПК – Политический конфликт

ЭК – Этнополитический конфликт

МПК – Международно-политический конфликт

## Глоссарий

**Политический конфликт** – это открытое столкновение противоположных интересов, взглядов, ценностей и приоритетов, обусловленное необходимостью взаимодействия между различными субъектами политического действия (отдельными лидерами, партиями, элитами, государствами и т. п.).

**Политическая власть** – система институционально (нормативно) закрепленных социальных отношений, сложившихся на основе доминирования той или иной группы в использовании ею прерогатив государства для распределения разнообразных общественных ресурсов в интересах и по воле своих членов.

**Политический институт** – это зафиксированные и документально закрепленные нормы организации политической жизни и функционирующие на этой основе разнообразные организации, учреждения, субъекты политики, а также устойчивые традиции, принципы и правила политического поведения, которые характеризуют качество политической системы общества и выступают основными регуляторами политического поведения и деятельности.

**Политическое моделирование** – метод исследования явлений на основе замещения реальных политических процессов их условными образами, аналогами; один из методов политического прогнозирования, опирающийся на возможности компьютерной техники, информатики.

**Конфликтологический мониторинг** – непрерывный процесс наблюдения и регистрации параметров развития конфликта в сравнении с заданными критериями.

**Экспертиза политического процесса** – процедура актуализации общественно значимых политических проблем и процессов, основанную на соединении научных, этических, обыденных знаний о предмете экспертизы.

### **Вопросы для изучения:**

1. Политическая конфликтология как самостоятельное направление исследования конфликтов.
2. Основные характеристики политического конфликта.
3. Объект и предмет политической конфликтологии.
4. Научные центры по исследованию политических конфликтов.
5. Методология политической конфликтологии.

### **1. Политическая конфликтология как самостоятельное направление.**

**Политическая конфликтология** – это относительно самостоятельная отрасль конфликтологического знания, наряду с психологией конфликта, социологией конфликта и т.п. Она может рассматриваться как научное направление по исследованию преимущественно внутривнутриполитических конфликтов, хотя в учебном плане включает в себя и конфликты других уровней.

Научный статус политической конфликтологии в основном отстаивают российские ученые, которые выделяют специфику политических конфликтов и пытаются на этой основе определить предметную область, методологию, функции, сеть понятий, круг задач новой дисциплины. В **зарубежных странах** внутривнутриполитические конфликты исследуются в русле более широких социальных конфликтов, а для изучения международных конфликтов (также политических) традиционно существуют 3 научных направления: «стратегические исследования», «исследования конфликта», «исследования мира». Политическая конфликтология в научном смысле в зарубежных странах отсутствует, но может развиваться как учебная дисциплина, систематизирующая знания целого ряда отраслей политической науки и конфликтологии.

**Итак**, типовое определение конфликта может выглядеть следующим образом:

**Конфликт** - это силовое динамическое воздействие, осуществляемое двумя или большим числом индивидов или групп на основе несовпадения интересов, ценностей или нехватки ресурсов.

Классики конфликтологического знания дают следующие определения, которые экстраполируют и на политические конфликты (ПК):

**Л. Козер: конфликт** – это такое поведение, которое влечет за собой борьбу между противными сторонами из-за дефицитных ресурсов и включает в себя попытку нейтрализовать противника, причинить ему вред или устранить его.

**Р. Дарендорф: конфликт** – это любое отношение между элементами, которое можно охарактеризовать через объективные («латентные») или субъективные («явные») противоположности.

**Л. Крисберг: («ConstructiveConflicts. FromEscalationtoResolution», 1998)** **конфликт** - обоюдно осознанные действия, воззрения или намерения определенных субъектов, направленные друг против друга, проявляющиеся в процессе их взаимодействия.

Практически все определения конфликтов западных ученых (даже политологов и международных) являются общими и не содержат пояснения специфики политического конфликта. Отечественные исследователи напротив всегда пытались выделить и систематизировать эту специфику.

Основные **характеристики** политического конфликта:

1. Политические конфликты - это **конфликты по поводу власти** (ее завоевания, удержания, распределения и т.п.). Это общий момент для всех теоретиков.

2. Если **одной из сторон или посредником** в конфликте выступает **власть**, то конфликт становится политическим (власть вмешивается в конфликт

собственников, претендующих на приватизацию или подконтрольность одного и того же промышленного объекта).

3. Любой политический конфликт – это попытка его субъектов **мобилизовать наибольшее число сторонников**. Очень часто это борьба за мобилизацию непосвященных (**референдум по Конституции 1993 года**).

4. Политические конфликты носят, как правило, **публичный** характер, столкновение мнений происходит на виду у всех. Правда касается это демократических режимов, авторитарные предпочитают «борьбу под ковром».

5. Политический конфликт – это **неотъемлемая черта мира политики**. Одно невозможно без другого. Очень часто само определение политики в современной политической науке дается через конфликт. Так, по мнению американских политологов **В. ван Дейка и Д. Истона**, политика может быть определена как борьба субъектов, преследующих конфликтующие между собой цели, результатом которой является регулируемое и контролируемое властью распределение ценностей.

6. Предметом политического конфликта являются **специфические ресурсы** – государственная власть, устройство властных институтов, политический статус социальных групп и т.п. Если в экономической сфере раздел ресурсов возможен (например, собственности), то в политической он проблематичен: пост Президента нельзя разделить, количество мест в парламенте ограничено и т.п.

Отметив особенности политических конфликтов, мы можем определить объект и предмет политической конфликтологии.

**Объектом** политической конфликтологии является конфликт как общественное явление.

**Предметом** конфликтологии является исследование закономерностей возникновения, функционирования, развития, управления и разрешения политических конфликтов.

## **2. Институты, функции и методология политической конфликтологии.**

## Основные центры по исследованию политических конфликтов и учебные курсы по политической конфликтологии и смежным дисциплинам

Существуют специализированные институты по исследованию конфликтов и исследованию мира: Институт исследований мира во Франкфурте, (Германия); Уппсальский университет (Швеция), Центр по международному развитию и урегулированию конфликтов Мэрилендского университета (США); изучение политических конфликтов есть в рамках колледжей и университетов, постдипломного (postgraduate) образования.

В России основными центрами по исследованию политических конфликтов являются:

МГИМО (в т.ч. факультет политологии: Лебедева, Фельдман, Никитин и др.); МГУ (факультет мировой политики); ВШЭ (факультет мировой экономики и мировой политики); Российский независимый институт национальных и социальных проблем (РНИСиНП); Институт социологии РАН; Институт проблем международной безопасности РАН; Институт МЭМО РАН.

СПб университет, философский факультет (разработка учебных программ), УМО по конфликтологии.

В Казани на базе финансового института в 90-е гг. был создан Институт культуры мира (Э. Тагиров). Выпуск специалистов-миротворцев (как ОДО КГУ-КФУ).

В КГУ (КФУ) в 2009 году открыто направление «Конфликтология» в 2011 году создана специализированная кафедра.

Политические конфликты рассматриваются в рамках следующих **учебных курсов:**

- «Современные конфликты и проблемы их урегулирования» (ФП МГИМО, Лебедева);
- «Ведение переговоров» (ФП МГИМО, Лебедева);
- «Конфликты в мировых политических процессах» (ФП МГИМО, Лебедева);

- «Региональные конфликты и проблемы международной безопасности» (МО НГУ);
- «Региональные конфликты» (ОМО КГУ).

Основной российский теоретический журнал – «**Конфликтология**» (Санкт-Петербург).

### **Основные функции политической конфликтологии**

**1.Познавательно-инструментальная** – это совершенствование имеющихся и разработка новых концепций и методов исследования политического конфликта в целях грамотного и эффективного управления им.

**2.Диагностическая** – это выявление потенциального конфликта и анализ конфликтной ситуации с целью их предотвращения или управления ими.

**3.Прогностическая** – это выработка научно обоснованных прогнозов о тенденциях и перспективах развития политических противоречий и конфликтов.

**4.Организационно-управленческая** – это разработка и принятие решений на основе предупреждения и урегулирования конфликтов в политике.

**5.Прикладная** – это использование методов и технологий конфликтологического знания для решения возникающих в политике противоречий и проблемных ситуаций.

### **Методология политической конфликтологии**

При многообразии традиций анализа политического конфликта и отсутствии ее жесткой институционализации на научном уровне политической конфликтологии выделять общую методологию неправомерно. В современной политической конфликтологии выработана достаточно универсальная методологическая **схема анализа конфликта**, которая включает минимум **5 параметров**: а) причины конфликта; б) структура конфликта; в) тип конфликта; г) динамика конфликта; д) завершение конфликта. В литературе

называют еще целый ряд параметров анализа: генезис конфликта; сущность конфликта; функции конфликта; предотвращение конфликта и др.

Политическая конфликтология **заимствует из других наук** и активно использует **большое количество эмпирических методов**. Наиболее часто применяются: статистическая группировка, политическое моделирование, опросы общественного мнения, экспертная оценка, ситуационный анализ, метод фокус-групп, социометрию и т.п. Очень часто специалисты-конфликтологи работают с **базами данных** и **картами конфликтов**, которые содержат систематическую информацию о противоречиях и конфликтах различного уровня. В современной политической конфликтологии активно используется конфликтологический мониторинг и экспертиза политического процесса, осуществляется прогноз разворачивания политических конфликтов.

Однако **ведущей методологической традицией** в исследовании политических конфликтов остается **совмещением** сравнительного (компаративного) анализа и методики исследования случая.

## Лекция 2

### **Развитие конфликтологического знания.**

**Аннотация.** Данная тема раскрывает содержание этапов становления и развития политической конфликтологии, особенностей исследования конфликтов в политической науке и теории международных отношений, а также новейших тенденций в изучении политических конфликтов.

**Ключевые слова.** Внутриполитический конфликт, международно-политический конфликт, этнополитический конфликт, стратегические исследования, исследования конфликта, исследования мира, междисциплинарный подход.

### **Методические рекомендации по изучению темы**

- Тема содержит лекционную часть, где даются общие представления по теме;

- В качестве самостоятельной работы предлагается подготовиться к устному опросу и быть готовым отвечать на поставленные вопросы;
- Для проверки усвоения темы имеются вопросы к каждой лекции.

### Рекомендуемые информационные ресурсы:

1. <http://conflictology.ru/index.php/conflict>
2. <http://www.politstudies.ru/>
3. [www.conflictanet.ru/](http://www.conflictanet.ru/)
4. [www.analitik.org.ua/](http://www.analitik.org.ua/)
5. [www.conflictology.spb.ru/](http://www.conflictology.spb.ru/)
6. <http://www.sipri.org/>
7. <http://www.pcr.uu.se>
8. <http://www.iwpr.net>
9. <http://www.clingendael.nl>
10. <http://www.crisisgroup.org/>

### Список сокращений

ПК – Политический конфликт

ЭК – Этнополитический конфликт

МПК – Международно-политический конфликт

### Глоссарий

**Внутриполитический конфликт**– конфликт, возникающий внутри общества, государственной системы, политической партии или иной общественно-политической организации.

**Международно-политический конфликт**– это непосредственное или косвенное столкновение интересов двух или нескольких сторон (государств, групп государств, народов, политических движений) на основе имеющихся между ними противоречий объективного и субъективного характера.

**Этнополитический конфликт**– столкновение субъектов политики в их стремлении реализовать свои интересы и ценности, связанные с достижением или перераспределением политической власти, определением ее символов, а также группового политического статуса и приоритетов государственной политики, в которых этнические различия становятся принципом политической мобилизации, и по крайней мере одним из субъектов является этническая группа.

**Междисциплинарное исследование**– способ организации исследовательской деятельности, предусматривающий взаимодействие в изучении одного и того же объекта представителей различных дисциплин.

**Аддисциплинарное исследование**– способ организации исследовательской деятельности, которая не признает никакого разграничения знаний.

#### **Вопросы для изучения:**

1. Основные этапы развития политической конфликтологии.
2. Изучение конфликтов в политической науке.
3. Основные направления исследования конфликтов в теории международных отношений.
4. Новейшие тенденции в исследовании конфликтов.
5. Изучение политических конфликтов в отечественной науке.

#### **1. Развитие знаний о конфликтах.**

Развитие конфликтологического знания может быть отражено следующей схемой:

Философия ----- социология и психология ----- политическая наука  
(международные отношения) ----- конфликтология (политическая конфликтология).

Осмысление феномена конфликта началось в рамках философии и носило в основном умозрительный характер. Несмотря на молодость такой научной

дисциплины как конфликтология умозрительное рассмотрение конфликтов существует уже **более двух с половиной** тысячелетий.

**Собственно научное исследование конфликтов** было начато в рамках классической социологии (**К. Маркс** и **Г. Зиммель**). Большинство западных учебников представляют Маркса как автора конфликтологического подхода в социальных науках.

**60-е годы XX века** проходят под знаком «теории конфликта», которая пытается объяснить **потрясения в западном обществе и во всем мире** в этот период: движение новых левых, студенческие демонстрации против войны во Вьетнаме, крушение колониальных империй. «Теория конфликта» связана с именами **Л. Козера, Р. Дарендорфа, К. Боулдинга, Й. Галтунга, Л. Крисберга** и др.

**Все многообразие теории конфликта может быть сведено к следующим положениям:** интересы – основные элементы социальной жизни; общественная жизнь включает стимулы и принуждение; в общественной жизни необходимо разделение; социальная жизнь зависит от солидарности; социальная жизнь порождает структурный конфликт; социальная жизнь порождает классовые интересы; социальные различия предполагают наличие власти; социальные системы разъединены и окружены противоречиями; социальные системы постоянно меняются.

«Теория конфликта» не создала универсальной модели в объяснении общества. Критики данной теории обычно указывали на недооценку нормативно-ценностных аспектов социальной жизни у конфликтологов. Критики считали также, что построения теоретиков конфликта можно рассматривать как идущие в русле структурного функционализма («теории порядка»), а претензии на новизну не состоятельны.

## **2. Исследование конфликтов в политической науке.**

В отличие от психологии и социологии, где концепции конфликта стали уже классическими, в **политической науке** собственно конфликтологические

концепты выделить сложно. Проблема конфликта, как правило, включается в более обширную теорию. Поэтому правомернее говорить **о взглядах политологов** на роль конфликтов в обществе, их причинность, управление политическими конфликтами.

Несмотря на данные трудности, можно все же выделить **несколько направлений исследования конфликтов в политической науке**: теория элит, теория политических структур (групп), теория политической стабильности, этнополитическая теория. Однако феномен конфликта и понятийный аппарат его отражающий находятся в данных теориях на втором плане.

Так, например, создатель **теории элит В. Парето** рассматривает конфликт как феномен, возникающий при деградации элиты. Если элита не стремится кооптировать новых членов из низших классов, то наступает конфликт в виде революции. Смысл революции заключается в обновлении персонального состава правящей верхушки. Кроме революций, согласно Парето, в обществе возможны и другие конфликты, которые обеспечивают процесс постоянного круговорота элит.

Другой представитель теории элит **Г. Моска** в своей работе «Элементы политической науки» делит общество на 2 класса: господствующий политический класс», который берет на себя государственные функции и пользуется привилегиями, и управляемый класс, неорганизованное большинство. Реальная власть всегда находится в руках политического класса. В обществе существуют силы, готовые сменить старое правящее меньшинство. Смена происходит в виде конфликта.

### **3. Исследование конфликтов в теории международных отношений.**

Относительно самостоятельная отрасль политической науки – **международные отношения** внесла значительный вклад в развитие конфликтологического знания, исследуя международно-политические конфликты.

Рассмотрим подробнее методологию анализа политических конфликтов в рамках международных отношений. Известно, что существует **три основных подхода** к международным конфликтам: стратегические исследования; исследования конфликта и исследования мира. У них существует общий предмет анализа – политические конфликты в рамках международной системы. При этом между данными подходами существуют различия в методологии и проблематике исследований. Стратегические исследования, теория конфликтов и мира часто конкурировали и продолжают конкурировать друг с другом, а порой даже пытались создавать академическую монополию.

**Специалисты стратегических исследований**, как правило, близки к правящей элите, непосредственно влияют на принятие политико-управленческих решений. Стратегические исследования проводятся за счет бюджетных ассигнований или известных неправительственных организаций. Стратегия понимается как применение силы или угроза ее применения для сохранения или изменения статус-кво. При этом средством предотвращения конфликтов является военное равновесие. У такого подхода есть свои ограничения. Так, национально-освободительные войны XX века показали, что государственно-центристская модель нуждается в дополнениях, чтобы учесть влияние внутригосударственных процессов на внешнюю политику. Контроль над гонкой вооружений также показал неполноту данной модели.

**Исследователи конфликта** занимают нейтральную политическую позицию. Они видят в конфликте нечто функциональное или рациональное, так как он может служить полезной цели. При этом конфликты являются субъективными, хотя они и могут казаться вовлеченным в них людям объективными. По мнению данных теоретиков, чувство идентичности (индивидуальной, этнической, расовой, социальной) одного человека не должно поддерживаться за счет других людей, как это часто случается, что и приводит к конфликтам. Поэтому задача исследователя конфликта состоит в том, чтобы не только анализировать такие ситуации, но и создавать понятийную модель для их исправления.

Общим для стратегических исследователей и для исследователей конфликта является то, что для них поведение человека не является ни случайным, ни запрограммированным. Они также видят разрешение конфликтов в рациональном диалоге между вовлеченными сторонами.

**Исследователи мира** считают конфликт объективным явлением, возникающим в результате реального столкновения интересов. Несовместимые интересы встроены в социальную структуру. Конфликт может быть, следовательно, разрешен только в ходе структурного изменения. Поэтому исследователь мира не пытается локализовать конфликт, а, напротив, стремится его обострить. Его цель – революционный мир и для достижения его он готов на структурное насилие. Сторонники такого подхода – марксисты и неомарксисты, левые радикалы и т.п.

Таким образом, различия между тремя типами исследователей (стратегами, конфликтологами и миротворцами) – прежде всего, **ценностные**. Для исследователей мира целью является разрушение структур подавления. Исследователь конфликтов согласен, что для разрешения конфликтов необходимо устранение структур подавления, но предлагает сделать это по взаимному соглашению и по возможности мирными средствами.

#### **4. Новейшие тенденции в исследовании конфликтов.**

С **70-х гг. XX века** в зарубежных странах конфликтология стала развиваться как преимущественно **междисциплинарная наука**. Подобное положение дел никак не ослабило изучение конфликтов в рамках отдельных наук (дисциплин).

В нашей стране конфликтологическое знание развивалось достаточно трудно. В советское время господствовала «теория бесконфликтности» социалистического общества. Поэтому политические конфликты исследовались только на примере зарубежных стран или в международных отношениях. При этом в Советском Союзе признавались и изучались конфликты семейные, трудовые, межличностные.

Реальное развитие конфликтологии было начато фактически лишь в конце 80-х гг. XX века. Российские конфликтологи пытаются *синтезировать опыт Запада и специфику России*. Развитие российской конфликтологии происходит преимущественно в рамках междисциплинарного знания.

В начале 90-х гг. XX века в западных странах появляется новое направление в изучении конфликтов, получившее название **теории разрешения** (conflict resolution). В этот период наибольший интерес у специалистов вызывают методы предотвращения и аналитического разрешения конфликтных ситуаций. Ставится задача перейти к созданию теории и «техники» разрешения конфликтов всех типов. Делается вывод. Что предотвращение конфликта, управление им и его разрешение в концептуальном отношении представляют собой «адисциплинарную сферу исследований», которая «не признает никакого разграничения знаний».

В первое десятилетие XXI века сторонники адисциплинарного характера конфликтологии стали подвергаться **систематической критике** со стороны оппонентов. Последние считают, что **сводить научное знание к эффективным технологиям неправомерно**, а развитие теории и методологии исследования конфликтов возможно на путях создания **единой теории конфликта (ЕТК)**, которая основывается на междисциплинарности конфликтологического знания; использовании современных достижений социальных наук (сетевой теории, синергетики, когнитивного подхода); применении методов теории графов, теории вероятностей, теории игр (и ее разнообразных модификаций).

## **5. Изучение политических конфликтов в отечественной науке.**

Современная российская **политическая конфликтология** пытается активно исследовать как внутренние, так и международные конфликты. Политические конфликты в отечественной традиции **исследуются двумя «конфликтологиями»** (различаются по методологии, концепциям, отношению

к эмпирическим данным). Условно их можно подразделить на «международников» и «социологов».

**«Международники»** (А. Богатуров, Н. Косолапов, М. Лебедева, А. Никитин, Д. Фельдман, М. Хрусталева и др.) – вписывают микроконфликты в международный контекст, используют сравнение в качестве приоритетной совокупности методов, основываются на западных наработках, которые адаптируются ими на отечественную почву. Не рассматривают подробно внутрироссийские конфликты, только их международную составляющую. Считают международные отношения междисциплинарной сферой, при этом больше тяготеют к подходам политической науки.

**«Социологи»** (В. Авксентьев, А. Анцупов, А. Глухова, А. Дмитриев, Л. Никовская, Е. Степанов и др.) считают, что международная среда и геополитика являются контекстом рассмотрения конфликтов, макросоциологические подходы охватывают и объяснение политики, социологические теории зарубежных ученых синтезируются с наработками советского периода (ставка на системный подход). Подходы собственно политической науки практически не используются. Существует попытка перенести макротеории (например, «столкновение цивилизаций») на изучение российских административных единиц (регионов).

Возможность синтеза этих двух парадигм в ближайшее время проблематична.

### Лекция 3

#### **Теория политического конфликта.**

**Аннотация.** В данной теме рассматриваются сущность, причины, типы и функции политических конфликтов.

**Ключевые слова.** Политический конфликт, политический кризис, причины политического конфликта, типы политического конфликта, внутривнутриполитический конфликт, внешнеполитический конфликт,

горизонтальный политический конфликт, вертикальный политический конфликт, война, функции политического конфликта.

### **Методические рекомендации по изучению темы**

- Тема содержит лекционную часть, где даются общие представления по теме;
- В качестве самостоятельной работы предлагается подготовиться к устному опросу и быть готовым отвечать на поставленные вопросы;
- Для проверки усвоения темы имеются вопросы к каждой лекции.

### **Рекомендуемые информационные ресурсы:**

1. <http://conflictology.ru/index.php/conflict>
2. <http://www.politstudies.ru/>
3. [www.conflictanet.ru/](http://www.conflictanet.ru/)
4. [www.analitik.org.ua/](http://www.analitik.org.ua/)
5. [www.conflictology.spb.ru/](http://www.conflictology.spb.ru/)
6. <http://www.sipri.org/>
7. <http://www.pcr.uu.se>
8. <http://www.iwpr.net>
9. <http://www.clingendael.nl>
10. <http://www.crisisgroup.org/>

### **Список сокращений**

ПК – Политический конфликт

ЭК – Этнополитический конфликт

МПК – Международно-политический конфликт

### **Глоссарий**

**Горизонтальный (позиционный) политический конфликт**– конфликт, который предполагает конфликтное взаимодействие равных (по иерархическому уровню, располагаемой власти) субъектов политики.

**Вертикальный (оппозиционный) политический конфликт**– конфликт, который предполагает взаимодействие субъектов вертикального подчинения.

**Политический кризис**– состояние системы, при котором власть становится не способна выполнять свои организаторские и иные функции.

**Кризис типа «балансирования на грани войны»**– кризисная ситуация, в которой одно государство выдвигает требования к другому в расчете на уступки с его стороны.

**Кризис «оправдания враждебности»**– кризисная ситуация, выражающаяся в провокациях по отношению к противнику для выдвижения неприемлемых условий или развязывания против него военных действий.

**Война** – конфликт между политическими образованиями – государствами, племенами, политическими группировками и т.д., - происходящий в форме вооруженного противоборства, военных (боевых) действий между их вооруженными силами.

**Институционализированный политический конфликт** – введенное в рамки действующих в данном обществе социально-политических институтов (право, государство) конфликтное противоборство, цель которого состоит не в разрушительной, изнурительной и дорогостоящей борьбе с соперником, а в поисках возможностей для согласия сторон, для взаимного урегулирования возникших разногласий.

**Неинституционализированный политический конфликт** – конфликт, который происходит вне рамок действующих в данном обществе политико-правовых институтов и который, как правило, тяжело поддается урегулированию.

#### **Вопросы для изучения:**

1. Сущность и причины политических конфликтов.

2. Типы политических конфликтов.
3. Внутриполитические и внешнеполитические конфликты.
4. Конфликты ценностей и конфликты интересов.
5. Функции политических конфликтов.

### **1. Сущность и причины политических конфликтов.**

Политический конфликт традиционно рассматривают как «спор из-за дефицита ресурсов» (материальных и духовных благ, территории, престижа и т.п.). Политический конфликт, как правило, «встроен» в **систему отношений господства и подчинения** во многих социальных конфликтах. Поэтому, суть политического конфликта состоит в том, что это противоборство по поводу политической власти.

В политической конфликтологии существует несколько определений политического конфликта. Одним из наиболее признанных может быть признано следующее: ***Политический конфликт - это открытое столкновение противоположных интересов, взглядов, ценностей и приоритетов, обусловленное необходимостью взаимодействия между различными субъектами политического действия (отдельными лидерами, партиями, элитами, государствами и т. п).*** Данное определение не учитывает существование **латентных конфликтов** (например, между органами власти федерального центра и субъектов федерации).

В основе политического конфликта могут быть различные **причины**. В качестве одной из важнейших причин политических конфликтов американский политолог **Р. Даль** выделяет **неравенство**, подразумевая под этим ***неравное участие различных групп в процессе принятия решения.***

**Политическое неравенство** вызвано к жизни действием **трех** факторов: а) значительной разницей в политических возможностях различных групп; б) невозможностью достичь равного представительства всех групп и слоев общества в органах власти; в) трудоемкостью примирения различных интересов и предпочтений в условиях демократии.

К другим причинам политического конфликта обычно относят **противоположность интересов** (различие интересов двух политических группировок «партии власти» в России «силовиков» и «либералов»); **несовпадение ценностей** («сторонники порядка» и «сторонники свободы»); **ограниченную возможность удовлетворения потребностей** (дележ «бюджетного пирога», который подразумевает нехватку средств для ряда отраслей народного хозяйства); **расовая, этническая, религиозная ненависть** (здесь могут доминировать иррациональные факторы: «мы их ненавидим их, так как они не такие как мы») и др.

В самом общем виде: **универсальный источник** политического конфликта заключается *в несовместимости претензий сторон при ограниченности возможностей их удовлетворения*. Политический конфликт практически **вечен**, потому что *невозможно создание такой политической системы, при которой бы потребности всех граждан были полностью удовлетворены*.

## **2. Основные типологии политических конфликтов.**

### **ПК обычно подразделяются на два основных типа:**

- **между** существующей властью и политическими силами, интересы которых не представлены в структуре властных органов и институтов, или представлены в виде отрицания и подавления этих интересов (политическая элита и неинституционализируемая оппозиция («несогласные») в РФ);

- **внутри** существующей власти. С одной стороны каждая из групп внутри властвующей элиты обладает частными интересами и собственным видением ситуации, которое она стремится навязать всему господствующему классу и положить в основу принятия решений. С другой стороны, внутренний политический конфликт связан с внутригрупповой борьбой за распределение властных полномочий и соответствующих позиций («группа Шаймиева» и «группа Минниханова» в 2010 при смене руководителей РТ).

### **Политические конфликты типологизируются также:**

**А) по области проявления - внутриполитические и внешнеполитические**

### **Внутриполитические делятся на:**

1) позиционные (горизонтальные) и 2) оппозиционные (вертикальные)

В позиционном конфликте его участники находятся на одном иерархическом уровне, в оппозиционном - на разных уровнях. **Примером первого** служит противостояние законодательной и исполнительной ветвей власти в РФ в 1993 году. **Примером второго** - конфликт между федеральными властями Канады и властями провинции Квебек.

### **Внешнесполитические делятся на:**

- кризисы типа «балансирования на грани войны», когда одно государство выдвигает требования к другому в расчете на уступки с его стороны. Так, например, периодически поступают представители властей Азербайджана, заявляя, что оставляют за собой право решить «проблему Карабаха» военным путем;

- кризисы «оправдания враждебности», выражающиеся в провокациях по отношению к противнику для выдвижения неприемлемых условий или развязывания против него военных действий. Так, например, действовал Гитлер, инсценировав нападение на радиостанцию в Гляйвице для оправдания войны против Польши;

- собственно войны разных масштабов и интенсивности.

### **Б) по степени их нормативной регуляции**

- институционализированные и неинституционализированные в зависимости от способности подчиняться правилам политической игры (парламентские демарши и антиправительственные бунты);

Международные конфликты регулируются нормами международного права. Особое значение в отношениях между государствами имеет **принцип неприменения силы**. Внутренние конфликты регулируются нормами права того государства, на территории которого они происходят. По отношению к ним международное право декларирует **принцип невмешательства**.

**В) по публичности конкуренции сторон - открытые**, то есть выраженные в явных, внешне фиксируемых формах (манифестации и забастовки, например), и **закрытые, латентные** (соперничество внутри закрытой правящей элиты).

**Г) по временным параметрам конкурентного взаимодействия сторон - кратковременные**, к числу которых могут быть отнесены, скажем, факты, связанные с отставкой тех или иных министров, и **долговременные** - между Израилем и рядом арабских государств на Ближнем Востоке.

**Д) деление на конфликты ценностей** (Октябрьская революция 1917 года в России и «завоевания социализма») и **конфликты интересов** (например, соперничество лоббистских групп в принятии органами власти выгодных для них решений).

Профессор Гарвардского университета **У. Юри** предлагает следующую типологию политических конфликтов **в зависимости от уровня насилия**:

- 1) **насильственные**, то есть уже демонстрирующие акты насилия;
- 2) **насильственные, но управляемые**, то есть поддающиеся контролю властей, движений и урегулированию;
- 3) **чреватые насилием**, то есть готовые взорваться насилием в любое время и по любому поводу;
- 4) **потенциально насильственные**, то есть конфликты, которые внешне выглядят как протекающие спокойно, но содержащие в своей основе возможности, предпосылки к насилию;
- 5) **ненасильственные**, то есть не имеющие даже в потенции предпосылки к насилию.

### **3. Функции политического конфликта.**

ПК могут быть разделены на **функциональные (позитивные)** и **дисфункциональные (негативные)**.

**К позитивным относятся:**

а) разрядка напряженности между противостоящими сторонами, конфликт играет роль «отводного канала» для накопившихся страстей;

б) содействие формированию политически необходимого равновесия, переоценки и изменения прежних ценностей и норм политической системы;

в) усиление внутригрупповой сплоченности, более четкое осознание своих и противостоящих интересов.

**К негативным функциям относятся:**

а) может угрожать интеграции политической системы или общества в целом;

б) может неблагоприятно влиять на необходимое изменение отношений власти (сосредоточение власти в руках одного человека);

в) может вызвать раскол в малоустойчивых политических группах, организациях, институтах (распад государства).

Задача управления политическим конфликтом как раз и состоит в том, чтобы **снизить его негативные последствия или не допустить разрастания (в случае дисфункциональности).**

## Лекция 4

### **Процесс завершения политического конфликта.**

**Аннотация.** В данной теме рассматриваются процесс завершения политических конфликтов, их методы и формы, а также особенности управления политическими конфликтами.

**Ключевые слова.** Завершение политического конфликта, урегулирование политического конфликта, разрешение политического конфликта, переговоры, посредничество, арбитраж, управление политическим конфликтом, «замораживание» политического конфликта.

### **Методические рекомендации по изучению темы**

- Тема содержит лекционную часть, где даются общие представления по теме;
- В качестве самостоятельной работы предлагается подготовиться к устному опросу и быть готовым отвечать на поставленные вопросы;
- Для проверки усвоения темы имеются вопросы к каждой лекции.

## Рекомендуемые информационные ресурсы:

1. <http://conflictology.ru/index.php/conflict>
2. <http://www.politstudies.ru/>
3. [www.conflictanet.ru/](http://www.conflictanet.ru/)
4. [www.analitik.org.ua/](http://www.analitik.org.ua/)
5. [www.conflictology.spb.ru/](http://www.conflictology.spb.ru/)
6. <http://www.sipri.org/>
7. <http://www.pcr.uu.se>
8. <http://www.iwpr.net>
9. <http://www.clingendael.nl>
10. <http://www.crisisgroup.org/>

## Список сокращений

ПК – Политический конфликт

ЭК – Этнополитический конфликт

МПК – Международно-политический конфликт

## Глоссарий

**Завершение политического конфликта**– прекращение политического конфликта по любым причинам.

**Урегулирование политического конфликта**– частичное разрешение политического конфликта, прекращение открытой борьбы сторон. При этом могут сохраняться внутренние причины, побуждающие к конфликту.

**Разрешение политического конфликта**– 1) окончание конфликтного взаимодействия между сторонами; 2) преодоление основного противоречия сторон, являющегося источником (предметом) политического конфликта, устранение его и на уровне внутренних установок.

**Переговоры в политическом конфликте**– способ разрешения (урегулирования) конфликтов, совместная деятельность противоборствующих сторон по нахождению взаимоприемлемого решения проблемы.

*Посредничество в политическом конфликте*– обращение к третьей стороне в политическом конфликте, призванная обеспечить конструктивное обсуждение и разрешение конфликта, в котором сам посредник не имеет полномочий принимать решение.

*Арбитраж*– способ разрешения споров, состоящий в обращении к арбитру.

*Обязательный арбитраж*– способ разрешения споров, состоящий в обязательном обращении к арбитру и выполнению его решений.

*Управление политическим конфликтом*– это целенаправленное воздействие по устранению (минимизации) причин политического конфликта или по коррекции поведения его участников, изменению их целей.

#### **Вопросы для изучения:**

1. Завершение как этап в развитии конфликта.
2. Формы и методы завершения политического конфликта.
3. Особенности управления политическим конфликтом.
4. «Замораживание» политического конфликта.
5. Теория разрешения конфликта К. Райта.

#### **1. Завершение как этап в развитии конфликта. Управление политическими конфликтами.**

Согласно существующей теории, конфликт относится к процессам, которые не имеют четкой точки завершения. По мнению американского ученого **Л.Козера**, к таким же процессам можно отнести дружбу или любовь. Конфликты продолжают действовать, до тех пор, пока их участники не предложат ясных условий их прекращения.

В конфликте должна быть установлена четкая договоренность между соперниками относительно его завершения. В том случае, когда не достигнуто никаких взаимных соглашений к некоторому моменту борьбы, ее окончание

становится возможным лишь как следствие гибели, по крайней мере, одного из противников.

Как правило, соперники обоюдно заинтересованы в создании механизмов, способных привести к завершению борьбы. По мнению **Л.Козера**, классическим примером конфликта является дуэль. Поэтому большинство конфликтов кончается раньше, чем побежденная сторона будет полностью разбита. Победитель и побежденный вынуждены заключить между собой некоторое соглашение. Соглашения, в которых четко зафиксированы цели противников и оговорен момент будущего исхода борьбы, уменьшают длительность конфликта. Раз одна из сторон добилась своей цели, а другая приняла этот факт своего поражения, конфликт исчерпан. В политике внутренней или внешней конфликты обычно регулируются с помощью норм национального и международного права.

По **Л. Козеру**, проигравший признает свое поражение благодаря **объективной ситуации и соответствующему ее восприятию**. Критерии объективной оценки ситуации не сводятся исключительно к рациональным факторам. В качестве одного из критериев используются **доступные символические ориентиры**.

**Пример:** падение столицы-Парижа – поражение нации для французов в 1871 и в 1941 годах, кейс англо-бурской войны и поведение буров после падения столицы. В других случаях символ неудачи вообще может быть не связан с захватом территории, а ассоциироваться с гибелью или пленением харизматического вождя (покушения во время второй мировой войны на И. Сталина, У. Черчилля, А. Гитлера).

В классических конфликтологических концепциях анализируют обычно **методы и формы** завершения конфликтов.

### **Р. Дарендорф**

В качестве **методов завершения** обычно выделяют:

- **подавление конфликта** - неэффективный метод, так как может дать лишь временную передышку, а затем конфликт еще более обострится (например, революция, осетино-ингушский или чеченский конфликты);

- **«отмена» конфликта** - под этим методом понимается попытка в корне ликвидировать противоречие, что по природе вещей невозможно (конкретные требования зарплаты в столкновении между партнерами по тарифным переговорам);

- **урегулирование конфликтов** - единственный метод, который обещает успех, поскольку соответствует социальной реальности.

**Формы завершения конфликта** могут быть следующими:

- **переговоры** - непосредственный диалог;

- **посредничество** - обращение к третьей стороне;

- **арбитраж** - добровольное обращение к третьей стороне. В случае такого обращения исполнение ее решения является обязательным. Эта ситуация характеризует положение правовых институтов в некоторых, в частности, международных конфликтах;

- **обязательный арбитраж** - в случае, если для участников обязательно как обращение к третьей стороне, так и принятие ее решения. Это граница регулирования и подавления конфликта. Это может быть необходимо для сохранения формы государственного правления, для обеспечения мира в международных отношениях.

### **Управление политическими конфликтами**

В теории конфликта принято считать, что политические конфликты нуждаются в грамотном и профессиональном **управлении**, не всегда нужно стремиться к завершению (или элиминированию) противоборства. Подавлять при помощи силы рекомендуется только те конфликты, которые исключительно дисфункциональны (например, ведут к геноциду, человеческим жертвам, материальным разрушениям, появлению беженцев и временно перемещенных лиц). Некоторые политические конфликты не рекомендуется

урегулировать и разрешать (противоборства малой интенсивности), ими необходимо **управлять** в институционализированных формах (полемика различных фракций в парламенте).

**Демократическое управления конфликтами предполагает следующие правила:**

**1.** взаимный оперативный обмен достоверной информацией об интересах, намерениях и предпринимаемых действиях сторон, участвующих в конфликте;

**2.** сознательное взаимное удержание от применения силы или угрозы применения силы, которые могут вызвать неуправляемость, непредсказуемость ситуации;

**3.** объявление взаимного моратория на действия, обостряющие конфликт;

**4.** подключение арбитров, независимых экспертов, беспристрастный; подход которых гарантирован, а рекомендации принимаются за основу компромиссных решений;

**5.** использование существующего законодательства или принятия новых правовых норм, способствующих сближению позиций противоборствующих сторон;

**6.** создание и поддержание атмосферы делового партнерства, а затем и доверительных отношений как предпосылок исчерпания текущего конфликта и предотвращения аналогичных конфликтов в будущем.

Понятно, что такие правила могут соблюдаться только в плюралистических режимах и преимущественно во внутренней политике национальных государств.

**2. «Замораживание», урегулирование и разрешение политических конфликтов.**

**«Замороженные конфликты»** являются преимущественно феноменом постсоветского пространства (хотя косовский конфликт так же может быть отнесен к «замороженным» в период с 1999 по 2008 годы). В настоящее время на постсоветском пространстве карабахский и приднестровский конфликты до

сих пор находятся в состоянии **«замороженности» («консервации»)**. Подобные способы завершения предпочтительнее открытых вооруженных противостояний. «Замораживание» внутренних вооруженных конфликтов останавливает процесс этнических чисток, дает время для перемирия и попыток выработки политического решения, но оно не может решить полностью проблему беженцев и вынужденных переселенцев, эффективно развивать процесс постконфликтного восстановления экономики и социальной сферы.

Негласный приоритет территориальной целостности перед политическим самоопределением в рамках международного права перестает воспроизводиться политическими практиками настоящего времени. Новые подходы в данный момент не выработаны, действуют преимущественно принципы политической целесообразности и силового доминирования.

Процесс **«размораживания»** приостановленных конфликтов может осуществляться **в двух направлениях**. Политический конфликт **может перейти в вооруженную стадию** или **к своему завершению**. Второй вариант, безусловно, предпочтителен. Но реальные практики посткоммунистических государств демонстрируют и синтетический процесс, когда за обострением «замороженного конфликта» следует его урегулирование.

Для ненасильственного «размораживания» конфликтов постсоветского пространства и предотвращения развития потенциальных конфликтных ситуаций необходим политический и дипломатический диалог, поиск нестандартных решений урегулирования. В частности, в Молдавии могут апробировать механизмы федеративного государства со значительными конфедеративными элементами. В таком случае идея «общего государства» может оказаться достаточно реалистичной и эффективной.

Представители современной «теории разрешения конфликтов» различают, помимо «замороженных» конфликтов еще **два способа** завершения конфликтной ситуации - ее **урегулирование** и **разрешение**.

Урегулирование представляет собой результат организованного побуждения (или принуждения) одного из противников к типу действий, выгодному другой

стороне или посреднику. Достигнутый таким образом «мир», или компромисс, недолговечен: поскольку исходная причина соперничества не устранена, постконфликтные отношения противников остаются чреватými новой вспышкой борьбы.

Разрешение достигается в процессе обоюдного анализа противниками истоков и содержания их спора; устойчивое равновесие сторон возникает как следствие преодоления тех обстоятельств, которые породили конфликт, что, позволяет установить новые отношения равновесия, удовлетворяющие обе стороны.

В новейшей литературе проблема разрешения политических конфликтов рассматривается через принцип **удовлетворения основных человеческих потребностей**. Такие потребности (в безопасности, признании, идентичности, социальной принадлежности и т.п.) - присущи как отдельному индивиду, так и социальным группам, этносам, обществам и государствам. В основу данного подхода положен тезис о том, что «только те организованные усилия, которые удовлетворяют основные человеческие потребности, могут принести подлинное **завершение** конфликта, то есть его **разрешение**, которые во всем объеме затрагивает предмет спора и устанавливает новые, самодостаточные отношения между противниками.

Основной вклад **теории человеческих потребностей (ТЧП)** в рассмотрение политического конфликта состоит в том, что она позволяет отказаться от примитивной дихотомии при определении исхода конфликтных ситуаций и приступить к разработке целого ряда практических моделей, располагающихся между крайними полюсами «урегулирования» и «разрешения».

Один из современных теоретиков конфликтов **К. Райт** считает, что военное решение конфликта является иллюзорным, поскольку с помощью силы никаких противоречий преодолеть нельзя. Конфликт разрешается с помощью компромисса, приемлемого для всех вовлеченных в него сторон.

Согласно **К. Райту**, существуют **четыре** способа **разрешения конфликта**:

- соглашение в результате совпадения мнений всех сторон;
- соглашение в соответствии с законодательной или моральной волей внешней силы;
- соглашение, навязанное одной из сторон конфликта;
- застарелый конфликт, который теряет свою актуальность и разрешается сам собой.

**Таким образом,** в реальных практиках политического процесса внутри государств и на международной арене господствуют **два способа** завершения политических конфликтов: «замораживание» и урегулирование. Разрешение конфликтов в политике в принципе возможно, но чаще данный способ завершения противоборств остается лишь **теоретической альтернативой.**

## Лекция 5

### **Переговоры в политическом конфликте.**

**Аннотация.** В данной теме рассматриваются особенности переговоров в политическом конфликте, типологии и функции политических переговоров, а также основные этапы их ведения.

**Ключевые слова.** Переговоры в политическом конфликте, международные переговоры, типы политических переговоров, посредничество в политическом конфликте, оказание «добрых услуг», функции политических переговоров, этапы ведения переговоров.

### **Методические рекомендации по изучению темы**

- Тема содержит лекционную часть, где даются общие представления по теме;
- В качестве самостоятельной работы предлагается подготовиться к письменному опросу и быть готовым отвечать на поставленные вопросы;
- Для проверки усвоения темы имеются вопросы к каждой лекции.

### **Рекомендуемые информационные ресурсы:**

1. <http://conflictology.ru/index.php/conflict>

2. <http://www.politstudies.ru/>
3. [www.conflictanet.ru/](http://www.conflictanet.ru/)
4. [www.analitik.org.ua/](http://www.analitik.org.ua/)
5. [www.conflictology.spb.ru/](http://www.conflictology.spb.ru/)
6. <http://www.sipri.org/>
7. <http://www.pcr.uu.se>
8. <http://www.iwpr.net>
9. <http://www.clingendael.nl>
10. <http://www.crisisgroup.org/>

### **Список сокращений**

ПК – Политический конфликт

ЭК – Этнополитический конфликт

МПК – Международно-политический конфликт

### **Глоссарий**

**Международные переговоры**– способ решения самых различных вопросов международной жизни, разработки международно-правовых норм, мирного разрешения споров, основанный на непосредственном контакте должным образом уполномоченных лиц соответствующих заинтересованных субъектов международного права.

**Переговоры на высшем уровне**– переговоры на уровне глав государств и правительств.

**Переговоры на высоком уровне**–переговоры на уровне министров иностранных дел или глав других министерств.

**Переговоры в рабочем порядке** – переговоры между представителями различных политических партий и организаций.

**Оказание «добрых услуг»**–эта функция менее значимая и обязывающая, чем посредничество. Она может ограничиться, например, предоставлением своей территории для проведения политических переговоров или

способствовать налаживанию коммуникаций. Оказание добрых услуг возможно при согласии даже одной стороны.

### **Вопросы для изучения:**

1. Понятие и основные характеристики переговоров в политическом конфликте.
2. Типы политических переговоров.
3. Двусторонние и многосторонние переговоры.
4. Функции переговоров в политическом конфликте.
5. Основные этапы ведения политических переговоров.

### **1. Понятие и основные характеристики переговоров в политическом конфликте.**

**Политические переговоры** – одна из самых древних политических практик: они испокон века сопровождают войны, революции, создание коалиций государств и распад империй. Специфика переговоров в политическом конфликте неразрывно связана с понятиями политической власти, права и силы. Никколо Макиавелли и Карл фон Клаузевиц видели в политических переговорах такое же средство для завоевания власти и могущества, как и война. Для них политика и дипломатия во время переговоров были всего лишь «продолжением войны иными средствами».

Термин «переговоры» сегодня особенно прочно утвердился в области дипломатии и международных отношений, поскольку именно переговоры охватывают практически все полдеятельности дипломатии. Причем переговоры являются смыслом существования не только дипломатического агента как главы миссии, но и всей дипломатии в целом: остальные формы и виды официальной дипломатической деятельности занимают по отношению к ней подчиненное положение.

Ж.-Ж. Руссо видел в переговорах исключительно «королевские дразги», но на самом деле все крупные вехи политической истории отмечены эпохальными

политическими переговорами, результаты которых иногда на долгие годы определяли принципы мировой политики: достаточно назвать Венский конгресс и Версальский договор, Ялтинскую конференцию и Хельсинкские соглашения.

Все эти сложные международные переговоры были наполнены кипением политических страстей, переплетением хитроумных интриг, столкновением крупных политических характеров, что позволяет увидеть в переговорах в политических конфликтах не только стратегический, но и сложный психологический контекст.

Поэтому **политические переговоры можно определить как науку и искусство достижения политических соглашений в условиях конфликтного противостояния сторон.** Как наука, теория переговоров должна дать ответы на весьма сложные вопросы: как верно интерпретировать позицию политических партнеров по переговорам в конфликтной ситуации? Как добиться того, чтобы оппоненты поняли вас правильно? Каким образом прийти к общему соглашению, если ни одна из сторон «не хочет поступиться принципами»? Сегодня теоретики разных направлений предлагают весьма противоречивые ответы на эти вопросы. Но все согласны с тем, что переговоры в политическом конфликте – это особый вид политического взаимодействия между людьми, которому можно и нужно обучаться.

Если говорить о переговорах как об искусстве, нельзя не заметить, что это в первую очередь - «искусство возможного»: оно балансирует на тонкой нити между «убедить» и «победить», что всегда связано с определенным риском. И с этой точки зрения специфика политических переговоров наиболее полно открывается в теории игр. Участие в переговорной игре, как и в любой другой, имеет смысл лишь постольку, поскольку ее результаты непредопределены и, следовательно, каждый из игроков имеет свой шанс. Поэтому политические переговоры - это форма рискованной деятельности, в ходе которой участники оспаривают друг у друга возможность определять характер будущих политических соглашений. Решающим здесь является принцип

неопределенности, отраженный в понятии риска, и искусство опытного переговорщика состоит в том, чтобы этот риск максимально уменьшить.

Если рассматривать переговоры как «искусство компромисса», то важно обратить внимание на приемы тонкого лавирования и маневра, на искусство толерантности (терпимости). Практическому политику необходима тонкая интуиция и высокое мастерство на переговорах, чтобы претворить задуманный политический курс в жизнь.

Если же подойти к политическим переговорам с позиций науки, то необходимо прежде всего отделить эту форму политической практики от других политических взаимодействий людей. Сравнивая переговоры с другими политическими практиками - консультациями, спорами и конфликтами, можно заметить, что переговоры отличает выраженный процессуальный аспект.

Переговоры в политическом конфликте как процесс представляют собой целостное единство содержания (предмет переговоров), процесса общения и определенных процессуальных процедур, несмотря на различия национальных культур их участников. Процессуальный аспект политических переговоров - это правила, порядок обсуждения и протокол, т.е. соглашение участников о правилах ведения переговоров.

От других видов политического общения переговоры отличает наличие общей проблемы у договаривающихся сторон, которую необходимо решить совместными усилиями. Направленность на совместное решение проблемы одновременно является и главной функцией переговоров, а ее реализация зависит от степени заинтересованности участников в поиске взаимоприемлемого решения.

Важным отличием переговоров в политическом конфликте является также выраженный реформизм этой практики, поскольку переговоры - это соглашение о проведении взаимно выработанного политического изменения: управляемого, сознательного, волевого изменения предшествующего конфликтного политического состояния. Наконец, ведение политических переговоров в отличие от консультаций, споров и конфликтов - это всегда

прерогатива профессиональных политиков и государственных деятелей, которые хотят убедить политических оппонентов в своей правоте и склонить их к своей позиции.

Исходя из проведенного анализа, можно дать следующее определение переговоров в политическом конфликте: ***это специфический вид политического межличностного взаимодействия сторон и совместной деятельности, ориентированный на разрешение политических конфликтов или организацию сотрудничества и предполагающий совместное принятие решения, оформленного письменным соглашением или договором.***

Современные исследователи в своих определениях переговоров делают акценты на разные стороны переговорного процесса.

Например, известный французский ученый Л. Константен видит в переговорах прежде всего стремление к консенсусу: для него это «совокупность практик, которые позволяют мирно сочетать антагонистические интересы или разногласия групп, автономных социальных сообществ или индивидуумов».

Американский политолог И.В. Зартман настаивает на том, что во время переговоров «создается новая реальность» под воздействием «контролируемого обмена информацией» и происходит трансформация неизменных ценностей в ценности подвижные.

С ним согласны К. Селлих и С.С. Джейн: «Переговоры - ситуация взаимозависимости, поскольку в ней один участник переговоров оказывает влияние на другого, и наоборот».

Французский исследователь Лионель Белланже рассматривает переговоры в экзистенциальном ракурсе: «переговоры позволяют находить приемлемое урегулирование для сохранения или расширения своей собственной свободы, своего “Я”, своей личности перед лицом другого человека или других людей, правил, целей, перед развитием мира и его структур». Поэтому в переговорах он видит прежде всего указание на коллективную волю к изменению, ориентированную на все более активное участие всех во всех главных решениях, касающихся повседневной жизни.

Вместе с тем Белланже подчеркивает плодотворность интегративного подхода к переговорам, объединяющего вместе четырехразличных перспективы. Согласно интегративной концепции, переговоры - это:

- «шарада», в которой каждый из участников стремится разгадать часто почти определенное ситуацией решение и самих действующих лиц;
- «искусство», состоящее, в частности, в ловкости установления отношений, в которых переговоры являются скорее маркером начала, чем конца;
- «торговля» в процессе выделения ресурсов;
- познавательный процесс и последовательное обучение.

Интересным подходом к рассмотрению феномена переговоров в политическом конфликте является концепция принципиальных переговоров. Принципиальные переговоры ориентированы на то, что каждый партнер будет стремиться «быть мягким снаружи и твердым внутри»: демонстрировать внимание и вежливость к оппонентам, но твердо отстаивать при этом свои позиции. Такие переговоры в равной мере отрицают как жесткие методы - переход к силовым приемам, так и мягкие приемы любовных решений.

Авторы этой переговорной модели (Р. Фишер и У. Юри) предлагают переговорщикам искать взаимную выгоду там, где только возможно, но в сфере несовпадения интересов настаивать на таком результате, который был бы обоснован какими-то справедливыми нормами независимо от воли каждой из сторон. При этом этика принципиальных переговоров построена исключительно на моральном постулате: участники переговоров должны совместно доказать откровенность, лояльность, способность к компромиссу.

Важно заметить, что принципиальные переговоры отрицают метод торговли, поскольку торговаться - означает изматывать себя в поисках компромиссного решения, где каждая уступка порождает желание реванша. Напротив, принципиальные переговоры состоят в «улаживании спора скорее на глубинном уровне, чем бесконечном обсуждении уступок, на которые присутствующие стороны готовы согласиться и от которых они отказываются. При каждом удобном случае участники прикладывают усилия для поиска взаимных выгод, и

когда интересы сторон оказываются в явном противоречии друг с другом, они будут настаивать, чтобы вопросы решались совместно путем использования справедливых критериев, не зависящих от желания присутствующих сторон».

Рациональные переговоры основываются на четырех основополагающих принципах, которые в свою очередь сами содержат несколько параметров.

**Отдельно рассматривать вопросы, относящиеся к личности участников и теме переговоров:** помнить, что участники переговоров прежде всего являются людьми; каждый участник переговоров имеет двойственный интерес - решение проблемы и развитие отношений с партнером; необходимо дать противнику возможность «выплеснуть эмоции», но избегать отвечать на вспышки гнева; нападать не на личность, а на предмет разногласия.

**Концентрироваться на интересах, а не на позициях сторон:** понимать, что каждая сторона имеет в споре больше одного интереса; открыто признавать, что интересы противника составляют часть предмета обсуждения; задавать вопросы для выдвижения предложений; забыть о прошлом, чтобы повернуться лицом к будущему.

**Искать альтернативные варианты:** не искать одного-единственного ответа; отвергать идею, согласно которой трудности противника касаются только его; рассмотреть с оппонентами возможность проведения заседания по типу мозговой атаки; придумывать решения различной степени сложности и изменять поле применения предложений; делать расходящиеся интересы второстепенными.

**Требовать, чтобы результат основывался на объективных критериях:** профессиональных, юридических, процессуальных, исторических, иногда возможно обращение к традициям, обычаям, историческим прецедентам, весьма важными являются статистические и социологические данные, доказанные факты и все то, что обе стороны воспринимают как «объективные доказательства»; при этом важно рассуждать и оставаться открытым к рассуждению, но никогда не уступать давлению.

Ярким примером эффективного использования этой концепции в переговорной практике является подписание мирного договора в Кэмп-Дэвиде в 1978 г. между Египтом и Израилем. Напомним, что Израиль оккупировал египетский Синайский полуостров и первоначально позиции обеих сторон были принципиально противоположными: Израиль настаивал на части Синая, а Египет не хотел отдавать «ни дюйма своей территории». Обращение к интересам, а не к позиционному торгу сделало возможным компромиссное решение: Синай вернулся под полный суверенитет Египта, но была достигнута договоренность об обширной зоне демилитаризации на границе с Израилем, что гарантировало безопасность последнего - везде развивался флаг Египта, но вблизи Израиля не было египетских танков.

Сегодня концепция Р. Фишера и В. Юри воспринимается уже как классическая схема ведения конструктивных переговоров, целью которых является достижение общих целей и выработка взаимовыгодных соглашений. Вместе с тем важно заметить, что теоретики выстраивают всегда «идеальные модели», которые весьма редко в чистом виде могут быть использованы в переговорном процессе. На практике в переговорах всегда присутствует дозированная смесь конфликта и сотрудничества, полемики и рациональности, но всегда важно определить доминанту. При этом обратим внимание также на то, что современная теория политических переговоров все больше отходит от методов жесткого противостояния и агрессивного давления в пользу мягкого переговорного мышления, рассчитанного на долговременное конструктивное сотрудничество политических партнеров.

Как правило, в рамках переговоров используется несколько подходов, которые могут сменять друг друга в ходе развития переговорного процесса, а иногда использоваться и одновременно.

Таким образом, в современной науке развивается множество подходов к переговорам, которые взаимно дополняют друг друга.

## **2. Типологии и функции политических переговоров.**

Существуют различные **типы** политических переговоров:

по числу участников – **двусторонние и многосторонние;**

на основании привлечения (непривлечения) третьей стороны – **прямые и не прямые;**

в зависимости от масштаба решаемых проблем – **внутренние и международные;**

в зависимости от статуса участников – **переговоры на высшем уровне** (глав государств и правительств), **переговоры на высоком уровне** (например, министров иностранных дел), **переговоры в рабочем порядке** (между представителями различных политических партий и организаций).

**Функции** политических переговоров многообразны. М.М. Лебедева выделяет следующие функции переговоров:

- *решение совместных проблем* – основная функция большинства переговоров;

- *коммуникативная* – налаживание взаимного общения (диалога), выявление точек зрения противоположной стороны, совместный поиск решения проблем;

- *регулятивная* – координация и контроль совместной деятельности;

- *решение собственных внутривнутриполитических и внешнеполитических задач* – эта функция предполагает решение самых различных задач, которые «прикрываются» переговорами, например, отвлечение, дезориентация противника, «нейтрализация» внутренней оппозиции;

- *пропагандистская* – воздействие на общественное мнение с целью разъяснения своей позиции, оправдание собственных действий, воздействие на оппонентов и получение дополнительной поддержки.

Основные цели и задачи переговоров в политическом конфликте могут быть весьма многообразными, что позволяет очертить круг функций, которые выполняют такие переговоры. В большинстве случаев политические переговоры могут быть направлены:

- на установление и развитие политических отношений;

- обмен информацией и выяснение позиций сторон;

- урегулирование возникшего конфликта;
- решение общих политических проблем совместными силами;
- развитие связей с общественностью, активное воздействие на общественное мнение с целью разъяснения широким кругам своей политической позиции, оправдание собственных действий, воздействие на оппонентов, привлечение на свою сторону новых союзников;
- достижение и подписание соглашения, регулирующего политические отношения и процессы;
- манипулятивные цели, призванные повлиять на общественное мнение, маскируя истинные намерения (часто такие политические переговоры ведутся перед началом военных действий, чтобы усыпить бдительность политических противников).

### **3. Роль третьей стороны в переговорах в политическом конфликте.**

Основная функция **третьей стороны** - способствовать разрешению конфликта. Она может предложить свои услуги в разрешении конфликта сама, может вмешаться в конфликт по просьбе конфликтующих сторон или ее участие в урегулировании политического конфликта может быть инициировано «общественностью».

Функции и значение третьей стороны в переговорном процессе во многом обусловлены ее статусом на переговорах. М.М. Лебедева выделяет следующие функции и статусы третьей стороны:

1) **посредничество** - участие в переговорном процессе с целью оптимизации процесса поиска взаимоприемлемого решения. Оно осуществляется с обоюдного согласия переговаривающихся сторон;

2) **оказание «добрых услуг»** - эта функция менее значимая и обязывающая, чем посредничество. Она может ограничиться, например, предоставлением своей территории для проведения политических переговоров или способствовать налаживанию коммуникаций. Оказание добрых услуг возможно при согласии даже одной стороны;

3) **наблюдение за ходом переговоров** - наблюдатели самим фактом присутствия на политических переговорах создают условия для снижения напряженности между сторонами и способствуют конструктивному диалогу. Но сами наблюдатели непосредственно в переговорный процесс не вовлекаются;

4) **арбитраж** - его главное отличие от всего вышеперечисленного в том, что решения, принимаемые арбитром, становятся обязательными для исполнения каждой из сторон.

Третья сторона должна обладать определенными качествами и характеристиками: 1) политическим капиталом - опытом в разработке и принятии важных политических решений, в успешном разрешении сложных политических противоречий; 2) компетентностью - знаниями и навыками, необходимыми для успешного решения конкретных (типичных) конфликтов; 3) авторитетом и доверием договаривающихся сторон и общественности; 4) беспристрастностью - позиция третьей стороны в переговорном процессе должна быть максимально нейтральной.

#### **4. Этапы ведения политических переговоров.**

Обычно одним из условий для начала переговорного процесса является временное перемирие. Но возможны варианты, когда на стадии предварительных договоренностей стороны не только не прекращают «боевых действий», но идут на обострение конфликта, стремясь упрочить свои позиции на переговорах.

Процесс подготовки и проведения политических переговоров условно можно разделить на следующие четыре этапа: **подготовительный, поиск взаимоприемлемых решений, подписание «мирного» договора, контроль за исполнением принятых обязательств.**

Значительное влияние на переговорный процесс оказывают выбранные его участниками стратегии ведения переговоров. Можно выделить три основные стратегии, каждая из которых задает свою линию поведения ее участников.

1) **«жесткого прессинга»** - одна или обе стороны выбирают стратегию безусловного выигрыша. Такая жесткая позиция даже с одной стороны может вызвать ответную аналогично жесткую реакцию, и переговоры могут зайти в тупик;

2) **«взаимных компромиссов»** - предполагает взаимные уступки и компромиссы. При этом учитываются сильные и слабые позиции друг друга и взаимные интересы;

3) **«затяжных переговоров и нечестных игр»** - одна или обе стороны затягивают переговоры, стремясь выиграть время и использовать его для получения односторонней выгоды.

Из всех предложенных стратегий наиболее эффективной является стратегия взаимных компромиссов.

Интересный метод (стратегию) **«принципиальных переговоров»** или «переговоров по существу», разработанный в рамках Гарвардского проекта по переговорам, изложили в своей книге «Путь к согласию, или Переговоры без поражения» Р.Фишер и У. Юри. Он может быть сведен к четырем основным пунктам.

**Люди:** сделайте разграничение между участниками переговоров и предметом переговоров. Участник переговоров прежде всего человек со своими чувствами, эмоциями, отношениями. Необходимо отделить отношения от существа решаемой проблемы.

**Интересы:** сосредоточьте внимание на интересах, а не на позициях. Чтобы достичь разумного решения, необходимо примирить интересы, а не позиции.

**Варианты:** прежде чем решить, что делать, выделите круг возможностей. Расширяйте свои подходы. Ищите взаимовыгодные варианты решения проблем.

**Критерии:** настаивайте на том, чтобы результат основывался на какой-то объективной норме. Решения, принятые на волевой основе, дорого обходятся. Выработывайте разумные соглашения на дружеской и эффективной основе.

Переговоры предполагают взаимный поиск компромисса конфликтующих сторон и включают в себя следующие возможные процедуры.

1) Признание наличия конфликта. Если хотя бы одна из сторон не признает наличия конфликта, то договариваться не о чем.

2) Утверждение процедурных правил и норм. Данное условие предполагает определение (согласование) таких формальностей, как: определение места и времени проведения переговоров, состава делегаций и другие.

3) Выявление основных спорных вопросов (оформление «протокола разногласий»). Каждая из сторон предъявляет свой «список претензий» для взаимного согласования.

4) Исследование возможных вариантов решения проблем.

5) Поиск соглашений по каждому спорному вопросу и по урегулированию конфликта в целом. В поиске соглашений необходимо идти от простого к сложному. То есть начинать решать вопросы менее сложные. Их решение будет способствовать укреплению взаимного доверия сторон и вселит надежду на решение более сложных проблем.

6) Документальное оформление всех достигнутых договоренностей. Выполнение данного принципа является ключевым во всем переговорном процессе, так как от того, какие условия будут зафиксированы в подписанном договоре, зависят послеконфликтная ситуация и дальнейшие перспективы.

7) Выполнение всех принятых взаимных обязательств.

Переговоры в политическом конфликте могут отличаться друг от друга как уровнем договаривающихся сторон, так и существующими между ними разногласиями. Но основные процедуры (элементы) переговоров остаются в основном неизменными.

В основу конструктивного переговорного процесса может быть положен метод компромисса, основанный на взаимных уступках сторон, или метод консенсуса, ориентированный на совместное решение существующих проблем.

Методы ведения переговоров в политическом конфликте и их результаты зависят не только от отношения между противоборствующими сторонами, но и

от расстановки сил, внутреннего положения каждой из сторон, отношения с союзниками, наличия третьей стороны и эффективности ее действий, личностных характеристик договаривающихся сторон, складывающегося вокруг переговоров общественного мнения и от других факторов и условий.

## Лекция 6

### **Посредничество в политическом конфликте.**

**Аннотация.** Данная тема раскрывает понятие, особенности, функции, виды и технологии посредничества в политическом конфликте.

**Ключевые слова.** Посредничество в политическом конфликте, фасилитатор, помощник, примиритель (консилиатор), «добрые услуги», функции посредничества, типы посредничества, посредничество государств, посредничество международных организаций, технологии посредничества.

### **Методические рекомендации по изучению темы**

- Тема содержит лекционную часть, где даются общие представления по теме;
- В качестве самостоятельной работы предлагается подготовиться к устному опросу и быть готовым отвечать на поставленные вопросы;
- Для проверки усвоения темы имеются вопросы к каждой лекции.

### **Рекомендуемые информационные ресурсы:**

1. <http://conflictology.ru/index.php/conflict>
2. <http://www.politstudies.ru/>
3. [www.conflictanet.ru/](http://www.conflictanet.ru/)
4. [www.analitik.org.ua/](http://www.analitik.org.ua/)
5. [www.conflictology.spb.ru/](http://www.conflictology.spb.ru/)
6. <http://www.sipri.org/>
7. <http://www.pcr.uu.se>
8. <http://www.iwpr.net>
9. <http://www.clingendael.nl>

10. <http://www.crisisgroup.org/>

## **Список сокращений**

ПК – Политический конфликт

ЭК – Этнополитический конфликт

МПК – Международно-политический конфликт

## **Глоссарий**

***Посредничество в политическом конфликте***– это индивид или группа, которые находятся вне политического конфликта между двумя или большим числом сторон и пытаются помочь им в достижении согласия.

***Фасилитатор в политическом конфликте***– человек, деятельность которого в урегулировании конфликта сводится главным образом к организации и стимулированию диалога между сторонами.

***Помощник в политическом конфликте*** – консультанта одной из сторон, который может выступать на встречах от ее имени.

***Примиритель (консилиатор) в политическом конфликте*** – человек, который осуществляет информационную поддержку переговорного процесса, а именно, в сбор информации, предоставление справочной информации по урегулированию других конфликтов и т.п.

***«Добрые услуги»*** - содействие какого-либо государства или международного органа установлению контакта и началу непосредственных переговоров между спорящими сторонами, направленных на мирное урегулирование конфликта.

***Посредничество государств*** – посредничество субъектов международных отношений, в качестве которых выступает государство.

***Посредничество международных организаций*** – посредничество международных правительственных и международных неправительственных организаций.

### **Вопросы для изучения:**

1. Понятие и особенности посредничества в политическом конфликте.
2. Функции посредничества.
3. Виды посредничества.
4. Одностороннее и многостороннее посредничество.
5. Технологии посредничества в политическом конфликте.

### **1. Понятие и особенности посредничества в политическом конфликте.**

Посредничество как метод урегулирования и разрешения конфликтов широко использовалось еще в Древней Греции при урегулировании споров между греческими городами, а также в Древнем Китае. К посредничеству нередко прибегали и в более позднее время. Например, окончание русско-японской войны 1905 г. проходило при посредничестве США, которые предоставили свою территорию для проведения переговоров - город Портсмут, где и был подписан мирный договор между Россией и Японией.

В мировой практике к посредническим услугам особенно интенсивно стали прибегать после второй мировой войны. По данным американских исследователей Л. Сасскинда и Г. Баббитта, с 1945 г. по начало 90-х годов посредничество использовалось примерно в 2/3 конфликтных ситуаций в Африке и Латинской Америке: в 4/5 конфликтов на Ближнем Востоке.

Сегодня практически во всех политических конфликтах в той или иной форме участвуют посредники. Это обусловлено прежде всего тем, что в нынешних условиях выход из конфликта путем переговоров является жизненно важным не только для непосредственных его участников, но и для других членов мирового сообщества.

**Посредничество в политическом конфликте**—это индивид или группа, которые находятся вне политического конфликта между двумя или большим числом сторон и пытаются помочь им в достижении согласия. Посредничество - относительно дешевый (по сравнению, например, с введением миротворческих сил) и достаточно гибкий способ воздействия на конфликт с

целью его урегулирования мирными средствами. Оно в большинстве случаев принимается населением и не вызывает негативных реакций, которые порождает, к примеру, применение санкций или введение миротворческих войск. Это также способствует развитию посредничества.

И еще один очень важный момент: несмотря на то, что посредничество не исключает использования средств давления (угрозы, отказ в предоставлении экономической помощи в случае продолжения конфликта и т.п.), в целом оно все же ориентировано на диалог конфликтующих сторон между собой и каждой из них с посредником. Это выгодно отличает посредничество от односторонних шагов третьей стороны в отношении участников политического конфликта (ее своеобразных «монологов») при вводе миротворческих сил или использовании инструмента санкций.

Всегда ли нужен посредник? В принципе даже очень острый конфликт может быть самостоятельно урегулирован участниками, однако велика вероятность того, что они допустят значительное количество ошибок, а процесс урегулирования растянется на долгий период. Посредничество необходимо в следующих случаях: если стороны вовлечены в длительное противостояние; если они не признают друг друга; если стороны связали себя множеством обязательств и им крайне сложно пойти на уступки без «потери собственного лица» и, наконец, если имеются серьезные различия в культуре, идеологии или религии, которые создают дополнительные коммуникационные барьеры.

Перечисленные условия обращения к посреднику не являются обязательными. Скажем, непризнание сторонами друг друга еще не делает посредничество необходимым. В качестве примера английский исследователь Дж. Берридж приводит прямые американо-китайские контакты в 60-70-х годах, когда отсутствовали официальные отношения между этими двумя странами, но все же посредник им не понадобился - переговоры шли напрямую.

Не исключено, что даже в том случае, когда есть основания для обращения к посреднику, стороны все же будут стремиться сами решить свои проблемы, опасаясь вмешательства третьего лица в их внутренние дела, стремясь

сохранить конфиденциальность отношений или полагая, что, прибегнув к посреднику, они будут испытывать внешнее давление. Если силы сторон не равны, то обычно более слабая сторона склонна вступать в переговоры через посредника, надеясь усилить свои позиции, а побеждающая - стремится к прямым переговорам.

В целом же наиболее типичными **мотивами обращения к посреднику** являются следующие:

1) участники конфликта рассматривают урегулирование с помощью третьей стороны как путь наименьшего риска и наиболее гибкую форму разрешения политического конфликта;

2) один или каждый участник конфликта надеется, что третья сторона повлияет на его противника в благоприятную для него сторону;

3) обе стороны рассматривают участие третьей в разрешении политического конфликта как возможность публично сформулировать обязательства по урегулированию, а значит потом заставить соперника их выполнять;

4) в случае неудачи при урегулировании вину можно будет возложить на третью сторону;

5) надежда, что третья сторона в качестве посредника может оказать реальную помощь в процессе поиска решения и гарантировать выполнение соглашений.

Порой считается, что посредник - это тот, кто помогает найти решение в конфликте. Однако такое понимание является узким. Занимаясь мирным урегулированием, посредник решает множество задач, что обусловлено сложностью ситуации, которая каждый раз различна и зависит от характера политического конфликта. Из всего многообразия **функций посредника** можно выделить следующие. Посредник в ходе урегулирования политического конфликта:

1) формирует и поддерживает ориентацию участников конфликта на поиск взаимоприемлемого решения проблемы как на уровне лидеров, так и на уровне общественного сознания;

2) создает условия для обмена информацией и точками зрения между участниками конфликта (обеспечивает каналы коммуникации);

3) оказывает помощь сторонам в формировании адекватных образов относительно интересов, и целей друг друга, а также «общего» языка;

4) обеспечивает помощь в диагностике ситуации и поиске взаимоприемлемых решений;

5) содействует участникам в интерпретации информации, оценке предложений, выявлении возможных вариантов решений и соглашений;

6) действует как дополнительный источник идей для участников конфликта;

7) помогает сторонам улучшить их переговорные навыки и умения;

8) помогает «сохранить лицо» обеим сторонам при выходе из конфликта;

9) осуществляет регуляцию и контроль за взаимодействием сторон, а также выполнением ими договоренностей;

10) выступает гарантом выполнения соглашения.

В связи с тем, что посредник в большей или меньшей степени участвует в решении каждой из основных задач, иногда вместо понятия «посредник» (предполагающего достаточно полную реализацию всех названных функций) используются термины **«фасилитейтор»** (facilitator), **«помощник»** (helper), **«примиритель»** (conciliator). Обычно эти понятия, особенно понятие «фасилитейтор», можно встретить в рамках концепции «второго направления дипломатии». Считается, что участие фасилитейтора в урегулировании конфликта сводится главным образом к организации и стимулированию диалога между сторонами. Он оказывает помощь в определении повестки дня; проводит встречу, поддерживая цивилизованные правила дискуссии; способствует обмену мнений. Некоторые авторы несколько шире трактуют функции фасилитейтора, фактически сводя их к посредничеству. Они полагают, что, организуя и поддерживая диалог, фасилитейтор может выдвигать собственные идеи, переформулировать внесенные сторонами предложения и т.п.

Иногда в значении, близком к фасилитатору, используется понятие «помощник». В некоторых случаях помощником называют консультанта одной из сторон, который может выступать на встречах от ее имени. Делается это для того, чтобы избежать контактов на официальном уровне в острые моменты развития конфликтных отношений.

Главная обязанность примирителя обычно состоит в информационной поддержке переговорного процесса, а именно, в сборе информации, предоставлении справочной информации по урегулированию других конфликтов и т.п.

Задачи, которые решает посредник, зависят друг от друга: решение одной способствует решению другой. В частности, улучшение коммуникации между сторонами позволяет точнее оценить ситуацию, а формирование ориентации участников политического конфликта на совместный поиск выхода из конфликтной ситуации побуждает их к установлению каналов коммуникации.

Названные задачи являются основными. Однако каждая из них состоит из ряда более дробных. Так, оказание помощи участникам конфликта в поиске взаимоприемлемых решений предполагает анализ их интересов, а реализация функции, связанной с поиском вариантов решения, нередко требует и обеспечения конфиденциальности при обсуждении тех или иных вопросов с посредником. Поэтому даже когда деятельность посредников ограничивается одной или двумя функциями, это все равно предполагает хотя бы косвенное выполнение ими и других функций.

В задачи посредника входит также синхронизация процесса урегулирования, т.е. обеспечение примерно одинаковой готовности сторон к поиску совместного решения.

Кроме названных существуют побочные функции посредничества, не связанные напрямую с проблемой урегулирования политического конфликта. Например, в функции посредника может входить решение такой задачи, как поднятие и укрепление собственного престижа. Важно иметь в виду то, насколько эта или другие побочные функции способствуют или, наоборот,

тормозят реализацию главной задачи посредника поиска мирного разрешения конфликта.

## **2. Виды посредничества в политическом конфликте.**

В конфликтологической литературе выделяют достаточно большое количество видов посредничества в политическом конфликте. Самой распространенной классификацией является выделение видов посредничества в зависимости от того, кто выполняет функции посредника. В соответствии с этим выделяют **посредничество государств, международных правительственных организаций и международных неправительственных организаций.**

**Посредничество государств** является одним из наиболее распространенных видов посредничества в тех конфликтах, которые приобретали международное звучание. Во внутренние конфликты посредников вообще стараются не допускать, и тем более посредников в лице других государств. Аргументом, как правило, является то, что внутренняя проблема должна быть решена внутри страны.

Государства берут на себя роль посредника прежде всего в том случае, если конфликт затрагивает их собственные интересы. Конкретно это может выражаться в следующих моментах:

- 1) наличие угрозы расширения конфликта;
- 2) необходимость сохранения организации, участниками которой являются и конфликтующие стороны, и посредник;
- 3) стремление к усилению собственного политического влияния или противодействия усилению влияния оппонента;
- 4) необходимость улучшения отношений со сторонами, находящимися в конфликте, или с одной из них;
- 5) стремление поднять собственный политический престиж;
- 6) решение внутривнутриполитических задач (например, как результат лоббирования интересов той или иной политической или этнической группы).

В посредничестве, осуществляемом государствами, принято различать **посредничество сверхдержав** (или наиболее крупных государств в регионе, если речь идет о небольшом локальном конфликте), **нейтральных стран** и **небольших государств**.

Крупные государства обладают сильными экономическими и политическими рычагами влияния на конфликтующие стороны. По этой причине они иногда могут добиться довольно ощутимого результата в таком конфликте, в котором другие посредники оказываются бессильными. Например, получение материальной помощи часто выглядит значительно привлекательнее для участников конфликта, чем продолжение противостояния. Опасность «наказания» также может побуждать их к поиску мирного решения. Манипулятивная стратегия довольно типична для крупных держав. Но этот момент одновременно и настораживает конфликтующие стороны, и потому они нередко стараются избегать такого посредничества. В подобных случаях крупная держава оказывается вынужденной «прятаться» за деятельностью межправительственных универсальных или региональных организаций. Довольно интенсивно это практиковали, например, США в Латинской Америке, где они осуществляли посредничество в рамках Организации американских государств.

Американский исследователь С. Тоувал провел сравнительный анализ посредничества двух сверхдержав в период «холодной войны» - с 1945 по 1989 гг. По его данным (другие исследователи могут давать иные цифры в зависимости от учета тех или иных конфликтов), США 57 раз были посредниками, не считая их посреднической деятельности в Латинской Америке, в то время как СССР - 17 раз (за исключением стран Восточной Европы). К этому следует добавить 10 случаев совместного посредничества, из которых 4 приходятся на 1987-1989 гг. Эти различия, по мнению С. Тоувала, объясняются большими экономическими возможностями американцев.

Следует, однако, принять во внимание еще один, не менее важный фактор - концептуальные подходы к конфликтам и их урегулированию. В рамках

доминировавшей в СССР концепции «мирного сосуществования» посредничеству отводилась весьма незначительная роль во внешней политике, тогда как, например, после второй мировой войны оно было одним из центральных направлений внешней политики США. Практически каждая американская администрация посылала своих посредников за границу для урегулирования конфликтов. Вмешательство США в конфликты было разнообразным - от предложения «добрых услуг» до достаточно сильного воздействия на стороны за счет экономических и политических рычагов (предложение экономической и других видов помощи, использование различных угроз). Довольно широка и география конфликтов, в которых были задействованы США в качестве посредника, - фактически она охватывает весь мир. Очень активно США занимались посредничеством в Латинской Америке, на Ближнем Востоке, периодически выступали посредниками между Турцией и Грецией - государствами-членами НАТО.

Один из примеров активной посреднической деятельности США - урегулирование отношений между Египтом и Израилем в 70-х годах. Этот процесс шел непросто. Так, в 1975 г. США не удалось убедить Израиль сделать уступки Египту. Тогда государственный секретарь США Г. Киссинджер вернулся в Вашингтон и объявил о «переоценке» американской политики. Одновременно США отложили обещанную ранее Израилю военную, а также другие виды помощи. Возможность разрешения этой сложной ситуации в урегулировании появилась несколькими месяцами позже, когда была получена широкая политическая поддержка, а также оказаны различные виды помощи со стороны США как Израилю, так и Египту. В конечном счете, Соединенным Штатам Америки удалось добиться подписания соглашений между этими двумя странами, а также усилить свои позиции на Ближнем Востоке.

Советский Союз, в отличие от США, значительно меньше внимания уделял политическому посредничеству, но все же осуществлял его. Один из наиболее успешных примеров посреднической деятельности СССР - урегулирование конфликта между Индией и Пакистаном в связи с Кашмиром. Конференция по

урегулированию проходила в Ташкенте в 1966 г. В ее работе приняли участия Премьер-министр Индии, Президент Пакистана, а в качестве посредника - Председатель Совета Министров СССР А.Н. Косыгин. СССР был заинтересован в мирном разрешении конфликта в регионе, хотя этот конфликт и не представлял для Советского Союза слишком большой угрозы.

Во второй половине XX – начале XXI веков Россия (СССР) и США несколько раз сотрудничали при оказании посреднических услуг, в том числе на Ближнем Востоке, при урегулировании проблем Намибии, Югославии. Сотрудничество двух стран при урегулировании одних политических конфликтов было более тесным, других - менее. Все зависело от конкретных условий и мотивов посреднической деятельности сторон. В ряде случаев такое сотрудничество было вызвано стремлением не допустить выхода конфликта из под контроля, его эскалации. Несколько раз такая опасность возникала, например, при развитии арабо-израильского конфликта.

Нейтральные государства также выступают посредниками при урегулировании конфликтов. Они не обладают такими возможностями оказания давления на участников конфликта, как крупные державы. Тем не менее, порой они действуют весьма эффективно именно за счет своей «слабости». Благодаря ей они и приобретают право быть посредником. Эти государства добровольно принимают на себя обязательства не участвовать в войне (кроме случаев самообороны), воздерживаться от политики, которая может привести к войне, не входят в военные союзы и блоки, не предоставляют свою территорию для иностранных войск и военных баз и т.п. В силу их нейтральности они оказываются порой наиболее приемлемыми для конфликтующих сторон в качестве посредника.

Наиболее распространенное действие в посредничестве нейтральной страны - предоставление ею своей территории для проведения переговоров. Многие переговоры по урегулированию конфликтов проходили, например, в Швейцарии, в том числе Женевская мирная конференция по Ближнему Востоку (1973-1974); Женевские совещания министров иностранных дел, а также глав

правительств СССР, США, КНР, Великобритании и Франции по мирному урегулированию в Корее и восстановлению мира в Индокитае (1954-1959); Женевское совещание по урегулированию лаосского вопроса (1961-1962).

Малые государства, как и нейтральные, не располагают особыми возможностями силового воздействия на конфликтующие стороны. Их средства сводятся к убеждению и созданию каналов коммуникации. Некоторые исследователи выдвигают идею о необходимости развития именно этого вида посредничества в наиболее острых кризисных и конфликтных ситуациях. Чем они обычно аргументируют такую идею? Дело в том, что малые государства, как и нейтральные, оказываются порой наиболее приемлемыми посредниками для конфликтующих сторон именно в силу того, что они не могут навязать свое решение.

Одним из ярких примеров посредничества малых государств является деятельность Алжира по освобождению американских заложников, захваченных в Иране 4 ноября 1979 г. группой экстремистски настроенных студентов. Более того, усилия Алжира стали классическим примером успешно проведенного посредничества малых государств.

Кроме государств **посредниками** в конфликтах наиболее часто выступают **межправительственные организации**, как универсальные (ООН) так и региональные (например, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе; Организация американских государств, Африканский Союз и др.).

По оценкам различных исследователей, активное участие межправительственных организаций после второй мировой войны в качестве посредников обусловлено следующими причинами:

- 1) значительным ростом количества универсальных и региональных международных организаций, особенно во второй половине XX в.;
- 2) их активной ролью в мире, в частности таких организаций, как ООН, ОБСЕ, ОАЕ и ряда других;
- 3) во многих случаях восприятием их конфликтующими сторонами как нейтральных в связи с тем, что в межправительственных организациях

представлены страны с различной политической, идеологической, религиозной ориентацией.

Межправительственные организации имеют меньше возможностей, чем крупные державы использовать рычаги «поощрения» или «наказания». Более того, эти возможности обычно ограничиваются лишь политической сферой. Но даже в тех случаях, когда метод «кнута и пряника» в принципе применим, межправительственные организации охотнее пользуются иными средствами, а именно такими, которые предполагают наличие экспертных знаний, а также легитимности для вмешательства в отношения членов своих организаций. Так, представитель ООН в принципе имеет больше формальных прав вмешиваться в конфликт, чем кто бы то ни было другой. Вследствие этого ему легче устанавливать контакты с высшим руководством обеих конфликтующих сторон и через них оказывать влияние на ситуацию. Благодаря тому, что межправительственные организации обычно воспринимаются в качестве законного посредника, стороны более склонны следовать именно их советам и идти навстречу их пожеланиям, нежели советам и пожеланиям крупных держав.

Возможность ООН оказывать политическое и моральное воздействие на участников конфликта и тот факт, что она представляет международное сообщество, не раз являлось ключевым фактором при выборе ООН в качестве посредника. По этой причине, например разрешение спора между Голландией и Индонезией по поводу Западного Ирана проходило в основном под эгидой ООН, хотя посредником выступали и США. Голландцам надо было «сохранить свое лицо», и в этой ситуации ООН была как бы «вправе требовать» более серьезных уступок от имени международного сообщества.

Несмотря на активную деятельность межправительственных организаций в урегулировании конфликтов, случается и так, что им отказывают в праве быть посредником, подозревая, будто через эти организации проводится политика какого-либо государства или группы государств. С подобной проблемой не раз сталкивалась, например, Организация американских государств, в которой

доминируют США. В качестве еще одного примера можно привести первоначально скептическое отношение Израиля к посреднической роли ООН на переговорах по 101-километровой зоне на дороге Суэц-Каир после войны 1973 г. Израиль полагал, что в ООН слишком сильно влияние арабских стран, поэтому она не сможет быть хорошим посредником. Впоследствии ООН все же выступила посредником на этих переговорах, которые в итоге привели к достижению договоренностей.

Другая проблема в посреднической деятельности межправительственных организаций заключается в том, что хотя уставы многих из них предусматривают вмешательство в конфликт, но часто отсутствует механизм его реализации.

Наконец, каждый член межправительственной организации имеет свои интересы, которые он стремится реализовать в ситуации конфликта. Поэтому нередко получалось так, что сама организация оказывалась далеко не единодушной при выработке позиции в отношении конфликтующих сторон. В результате «посредничество» осуществлялось путем регулярных встреч и контактов в основном внутри самих межправительственных организаций.

Региональные межправительственные организации непосредственно заинтересованы в сохранении и поддержании мира в регионе. В силу этого уставы ряда из них предусматривают наличие мандата на вмешательство в случае разгорания конфликта. Например, уставы Африканского Союза, Лиги арабских государств и Организации американских государств содержат прямое указание на то, чтобы их члены выступали посредниками в регионе. С этой целью региональные организации создают, например, по конкретному конфликту специальные группы или комитеты, которые осуществляют посреднические функции. Такие комитеты создавались, в частности, в рамках Организации Африканского Единства (Африканский Союз) для урегулирования конфликтов между Алжиром и Марокко; Чадом и Ливией; Эфиопией и Сомали, а также для оказания помощи при решении внутренних проблем в Нигерии и прекращения там гражданской войны.

В последние годы все большую роль в **посредничестве играют организации, которые не являются межправительственными**, хотя некоторые из них активно сотрудничает с правительственными структурами разных стран. В частности, к ним относятся такие, как Международный Красный Крест, «Врачи без границ», Гринпис и другие. В ряде случаев помощь этих организаций в урегулировании конфликтных отношений оказывается незаменимой, хотя порой она и не направлена прямо на оказание посреднических услуг.

Неправительственные институты и организации, как правило, не обладают особыми возможностями материально «поощрять» или наказывать» участников. Они осуществляют посреднические функции главным образом за счет того, что стороны доверяют им и стремятся сохранить с ними хорошие отношения.

Виды посредничества различаются не только по тому, кто из субъектов его осуществляет, но и по ряду других параметров. Среди них выделяются следующие виды:

- 1) **предлагаемое - испрашиваемое;**
- 2) **договорное - фактическое;**
- 3) **формальное - неформальное;**
- 4) **постоянное - временное;**
- 5) **одностороннее - многостороннее (индивидуальное - коллективное);**
- 6) **официальное - неофициальное;**
- 7) **персональное - деперсонализированное.**

**Предлагаемое посредничество** подразумевает, что инициатива в оказании посреднических услуг исходит от посредника. Например, в конфликте 1979-1980 гг. между США и Ираном в связи с захватом американских заложников было принято посредничество Алжира, хотя многие другие государства и международные организации выступали с аналогичными предложениями. В отличие от предлагаемого, **испрашиваемое посредничество** подразумевает, что инициатива исходит от конфликтующих сторон. Они сами обращаются за

помощью к стране, организации и т.п. для разрешения спора. Например, при урегулировании намибийской проблемы Ангола, ЮАР и Куба обратились за помощью к СССР и США.

Проводя различие между **предлагаемым** и **испрашиваемым** видами посредничества, следует подчеркнуть, что их выделение является все-таки условным. Во многих конфликтных ситуациях, прежде чем официально предложить посреднические услуги или запросить их, участники конфликта и потенциальные посредники проводят предварительные консультации.

Отечественный исследователь Э.А. Пушмин предлагает различать также **договорное и фактическое посредничество** в зависимости от формы его осуществления. В первом случае, как отмечает Э.А. Пушмин, оно предусматривается специальными соглашениями между посредником и участником конфликта, во втором такие соглашения отсутствуют.

**Формальное посредничество** предполагает, что за посредником закреплён статус посредника, который признают все стороны, участвующие в переговорах, в то время как **неформальный посредник** такого статуса не имеет. Строго говоря, лишь формальное посредничество может по определению считаться посредничеством. Однако на практике придание тому или иному лицу посреднических функций не всегда бывает желательным или даже возможным для участников конфликта. В некоторых случаях стороны просто не видят в этом необходимости, и лицо или группа лиц (это могут также быть государства и организации) выполняют посреднические функции, не имея на то формального статуса посредника. Примером здесь может служить деятельность израильского министра на переговорах в Кэмп-Дэвиде между Египтом и Израилем, когда он фактически выполнял роль посредника между премьер-министром Израиля М. Бегином и президентом Египта А. Садатом. Правда, некоторые исследователи, в частности Л. Крисберг, определяют подобную активность как «квазипосредничество».

В качестве неформальных посредников могут выступать и отдельные лица. Неформальный посредник, как правило, выполняет не все функции, а лишь часть их.

В последние годы неформальное посредничество получает относительно большое распространение, что обусловлено двумя причинами: во-первых, развитием практики многосторонних переговоров, на которых, ввиду их сложности, почти всегда требуется неформальный посредник для улаживания разногласий и выработки окончательных решений; во-вторых, достаточной гибкостью неформального посредничества. Оно не связывает стороны какими-либо обязательствами. В случае неуспеха одного из неформальных посредников его задачи может попытаться решить другой. Все это открывает широкие возможности использования неформального посредничества.

От формального и неформального посредничества следует отличать официальное и неофициальное посредничество. **Официальное посредничество** подразумевает, что в роли посредника выступают государства или межправительственные организации. При **неофициальном посредничестве** эти функции выполняют различные общественные организации, движения, академические круги, частные лица. Неофициальный посредник, как и официальный, может иметь статус посредника, хотя это не обязательно. Примером неофициального посредничества может служить деятельность Картеровской Программы по международным переговорам («The Carter's International Negotiation Network»). Так, только за 1992-1993 гг. в рамках этой Программы был проведен целый ряд консультаций и переговоров по урегулированию конфликтов в Африке, Азии, Европе, Центральной Америке.

Важной характеристикой деятельности неофициального посредника, позволяющей ему в ряде случаев действовать более эффективно, чем его официальному коллеге, является то, что он не отвечает за политику конкретного государства, хотя и может являться его гражданином.

Нередко официальный и неофициальный виды посредничества используются параллельно. Неофициальный посреднический канал в меньшей степени

обязывает лидеров конфликтующих сторон, поэтому он выбирается, как правило, в наиболее сложных ситуациях.

Различают также **постоянное и временное посредничество**. Постоянный посредник осуществляет свои функции на всем протяжении урегулирования конфликта, временный - на каком-то этапе, и в его задачи входит оказание конкретного вида помощи. Для решения отдельной задачи к постоянному посреднику может присоединиться другой - временный посредник.

В некоторых случаях возможно своеобразное «разделение труда» между временными посредниками, сменяющими друг друга. Функции каждого из них ограничены решением какой-либо задачи. Решив ее, один временный посредник «передает» процесс урегулирования другому. В результате посредничество приобретает характер поочередного. Положительным моментом здесь является то, что решением каждой конкретной задачи занимается посредник, который лучше всего подходит для этого. Однако в таком посредничестве есть и свои минусы: теряется преемственность в урегулировании политического конфликта; доступ к конфиденциальной информации получает слишком большое число лиц. По этим причинам поочередное посредничество на практике применяется редко.

Возможность «разделения труда» между посредниками порождает еще один вид **посредничества - многостороннее**, когда в качестве посредника выступает не одно лицо, а группа лиц (например, группа государств). Соответственно, если **посредничество** осуществляется одним лицом, то оно будет **односторонним**.

Важно иметь в виду, что при различии многостороннего и одностороннего посредничества лицом, осуществляющим его, является не обязательно отдельный человек, им могут быть государство, организация, институт. Таким образом, если посредничество осуществляется несколькими людьми, которые представляют какую-либо страну или организацию и работают в «команде», то такое посредничество будет односторонним (разумеется, если при этом нет других официальных или неофициальных посредников).

Посреднические функции всегда осуществляются конкретными лицами. Однако в большинстве случаев **посредничество деперсонализировано**, т.е. обезличено, и в качестве посредника выступает государство, организация, движение и т.д. Однако в последние годы личность посредника начинает играть особую роль. В связи с этим формируется такой вид **посредничества**, как **персональное**. Хотя в отличие от предыдущих парных классификаций, различия между деперсонализированным и персональным посредничеством более условны. Речь идет лишь о том, насколько самостоятельную и значительную роль играет посредник в урегулировании конфликта. Так, персональное посредничество было существенным фактором урегулирования боснийского конфликта в первой половине 90-х годов, в котором в числе посредников был и лорд Д. Оуэн.

Персональное посредничество официального лица имеет ряд преимуществ по сравнению с другими видами официального посредничества. Во-первых, сам факт участия в урегулировании конфликта авторитетного человека оказывает положительное влияние на поиск совместного решения противоборствующими сторонами. Во-вторых, в случае неудач при персональном посредничестве значительную долю ответственности за это может взять на себя конкретное лицо, осуществлявшее посредничество, а не государство или международная организация. Это позволяет официальным структурам и институтам впоследствии возобновить посреднические усилия, воспользовавшись помощью другого лица.

В связи с возможностями, которые открываются благодаря персональному посредничеству, генеральный секретарь ООН Б. Бутрос-Гали в 1992 г. в послании «Повестка дня для мира» высказался за привлечение известных политических деятелей к урегулированию конфликтов в рамках ООН на том основании, что те обладают личным престижем, опытом и искренним желанием помочь в урегулировании конфликтов.

Стоит отметить, что каждый конкретный случай посреднической деятельности описывается сочетаниями названных видов посредничества.

Например, посредничество может быть одновременно предлагаемым, фактическим, формальным, постоянным, многосторонним. При этом оно осуществляется отдельными государствами и международными организациями, как это было, например, при урегулировании конфликта в Боснии, в Нагорном Карабахе и во многих других случаях.

### **3. Технологии посредничества в политическом конфликте.**

При реализации своих функций посредник использует различные стратегии.

Среди них выделяются **стратегии:**

- 1) связанные с оказанием помощи в поиске решения;
- 2) направленные на обеспечение взаимодействия сторон и поддержание рабочих отношений между ними;
- 3) направленные на манипулирование поведением участников конфликта.

**Стратегии оказания помощи в поиске решения** ориентированы на достижение согласия и обеспечение «сохранения лица» участников при выходе из конфликта. Эти стратегии - главные в посредничестве, они составляют его суть. Основным средством воздействия здесь является помощь, но не экономическая, военная и т.п., а интеллектуальная.

При использовании данной группы стратегий посредник, как правило, участвует в переговорном процессе. В ходе переговоров он делает акцент на наличии общих моментов в интересах участников, а в ряде случаев инициирует и создает такую общность. Иногда создание общности осуществляется путем формирования целей более высокого порядка, позволяющих конфликтующим сторонам объединиться ради их достижения. Это может быть предложение масштабного совместного проекта, например, в экономической или социальной сферах. При этом посредник также не исключается как один из участников подобного проекта.

Формирование целей более высокого порядка возможно тогда, когда интенсивность конфликта незначительна или когда основные проблемы по урегулированию конфликта мирными средствами уже решены. В последнем

случае совместная деятельность по реализации данных целей позволяет упрочить мирные отношения сторон.

Посредник способен увеличить переговорное пространство, обратив внимание участников конфликта на те или иные аспекты проблемы, которые как бы «выпали» из их поля зрения. Таким же образом может быть найдено и принципиально новое решение, которое позволит «снять» противоречие без уступок противоборствующих сторон.

В рамках использования данной группы стратегий посредник также генерирует новые идеи, вносит предложения по поиску взаимоприемлемых вариантов, предлагает формулу возможного соглашения. Так, при урегулировании конфликта между Израилем и Египтом США, выступая посредником, давали свои предложения сторонам, затем получали от них замечания и предложения и в конце концов формулировали их так, чтобы стороны могли обсуждать их между собой.

Следует, однако, иметь в виду и наличие негативных аспектов такого поведения посредника. Внося предложения, он тем самым может невольно ограничить поле поиска самих участников. Они оказываются как бы «в плену» уже имеющихся идей и предложений.

Еще одна стратегия, **ориентированная на оказание помощи в поиске решения**, - это работа по «единому тексту». Суть ее заключается в том, что посредник предлагает текст возможного соглашения и просит каждого участника конфликта сделать любые замечания по проекту текста, если он не удовлетворяет их основным интересам. Обычно первый проект, предлагаемый посредником, вызывает возражения сторон. Но важным психологическим моментом здесь является то, что конфликтующим сторонам надо не делать уступки, а лишь высказать замечания. Кроме того «единый текст» заставляет обе стороны концентрировать внимание на важнейших требованиях, а не на защите своей позиции. Это побуждает участников избегать крайних позиций в ходе обсуждения. Наконец, замечания каждого участника политического

конфликта, сделанные им по «единому тексту», помогают посреднику лучше понять суть противоречий, что важно для его дальнейшей эффективной работы.

В целом стратегии, связанные с оказанием помощи в поиске решения проблемы, предполагают самые разнообразные действия посредника: он может использовать методики «мозгового штурма», компьютерные технологии и т.п. Также широко практикуются семинары неофициальных представителей конфликтующих сторон, на которых участники обсуждают возможные пути разрешения конфликтных отношений.

Стратегии, направленные на обеспечение взаимодействия сторон и поддержание рабочих отношений между ними, в той или иной мере реализуются при решении практически всех задач посредничества. Но они являются основными при создании каналов коммуникации. Эти стратегии используются тогда, когда стороны в принципе согласны на поиск решения проблемы переговорным путем, но не находят способов начала диалога. В подобной ситуации посредник может организовать неформальные встречи или предоставить свою территорию для проведения официальных заседаний. Он осуществляет контакты с лидерами противоборствующих сторон, стремится склонить их к мирному решению, часто используя методы «челночной дипломатии».

В рамках данной группы стратегий посредник в меньшей степени занят нахождением пути решения конфликта, он скорее создает условия для этого. Как правило, наиболее интенсивно указанные стратегии используются теми, кто не обладает большими экономическими или политическими возможностями воздействия на участников конфликта. Это могут быть небольшие государства, выступающие в качестве посредников, неправительственные организации или отдельные лица.

Важным средством воздействия в рассматриваемом случае является также формирование доверительных отношений между посредником и конфликтующими сторонами. При наличии таких отношений стороны легче отвечают на просьбы и обращения посредника.

Наконец, посредник может использовать **манипулятивные стратегии**, которые предполагают различные формы принуждения и оказания давления на конфликтующие стороны. Манипулятивные стратегии ориентированы главным образом на реализацию функции, связанной с формированием ориентации участников конфликта на поиск мирного урегулирования, а также в какой-то степени и регуляционно-контрольной функции. Они применяются тогда, когда стороны недостаточно интенсивно стремятся к поиску мирного выхода из политического конфликта. Для того чтобы стимулировать это стремление, посредник применяет различные средства оказания политического, экономического, дипломатического, морального и иного давления, в том числе угрозы исключения из международных организаций или объявления бойкота, угрозы отказа в предоставлении экономической помощи или введения ряда ограничительных мер на торговлю и т.п. Если в ходе переговоров стороны не соблюдают нормы их проведения, на которые ранее дали согласия, то применяются эти же стратегии.

Манипулятивные средства воздействия направлены и на то, чтобы побудить участников конфликта найти возможные альтернативы их изначальным позициям, а именно такие, которые были бы более приемлемы для противоположной стороны, или, по крайней мере способствовали бы тому, чтобы стороны в своих требованиях и предложениях следовали более четким общепринятым нормам.

Кроме давления, угроз со стороны посредника, манипулятивным средством воздействия на конфликтующие стороны является ограничение их во времени, отведенном для принятия решения. Сам факт необходимости к определенному моменту принять решение может стимулировать его поиск. Правда, при введении посредником ограничения во времени существует определенный риск, что, не придя к согласию, стороны прервут переговоры и их отношения обострятся вновь. Именно ограничение по времени израильской и египетской сторон, введенное американским президентом Дж. Картером на переговорах в Кэмп-Дэвиде, по оценкам Д. Прюитта и Дж. Рубина, было тогда значимым

фактором достижения договоренности. Такое же ограничение применялось американскими посредниками при воздействии на противоборствующие стороны боснийского конфликта во время выработки ими мирного соглашения в Дейтоне (США) в 1995 г.

Манипулятивные стратегии используются не только для «наказания» тех, кто не намерен искать взаимоприемлемое решение или делает это недостаточно активно, но и для «поощрения» в случае, если участники действительно предпринимают действия по урегулированию политического конфликта. Часто оба эти средства - «наказания» и «поощрения» - используются параллельно.

Стоит отметить, что все манипулятивные стратегии предполагают ограничение альтернатив переговорному решению (ATNA) участников конфликта. Для того чтобы воспользоваться этими манипулятивными стратегиями, посредник должен обладать соответствующими возможностями (экономическими, политическими и т.п.). При наличии их посредник обладает достаточно мощным оружием влияния на конфликт.

Однако слабым звеном при использовании манипулятивных стратегий является то, что соглашение оказывается «искусственным», поддерживаемым внешними «вливаниями» или угрозой наказания, а значит может оказаться недолговечным. Другой отрицательный момент заключается в том, что участники политического конфликта опасаются нажима со стороны слишком «сильного» посредника. В результате они могут утратить самостоятельность при принятии решения. Именно по этой причине конфликтующие стороны обычно неохотно соглашаются на посредничество «сильной» стороны, полагая порой, что «свобода в принятии решения» является более приоритетной.

## **Лекция 7**

### **Этнополитические конфликты.**

**Аннотация.** Данная тема раскрывает понятие, сущность, причины, типы и механизм развертывания этнополитических конфликтов.

**Ключевые слова.** Этнос, нация, этнополитический конфликт, причины этнополитических конфликтов, типы этнополитических конфликтов, территориальный конфликт, насильственный конфликт, стадии развития этнополитического конфликта.

### **Методические рекомендации по изучению темы**

- Тема содержит лекционную часть, где даются общие представления по теме;
- В качестве самостоятельной работы предлагается написать доклады по заранее выбранным темам и выступить с докладами;
- Для проверки усвоения темы имеются вопросы к каждой лекции.

### **Рекомендуемые информационные ресурсы:**

1. <http://conflictology.ru/index.php/conflict>
2. <http://www.politstudies.ru/>
3. [www.conflictanet.ru/](http://www.conflictanet.ru/)
4. [www.analitik.org.ua/](http://www.analitik.org.ua/)
5. [www.conflictology.spb.ru/](http://www.conflictology.spb.ru/)
6. <http://www.sipri.org/>
7. <http://www.pcr.uu.se>
8. <http://www.iwpr.net>
9. <http://www.clingendael.nl>
10. <http://www.crisisgroup.org/>

### **Список сокращений**

ПК – Политический конфликт

ЭК – Этнополитический конфликт

МПК – Международно-политический конфликт

### **Глоссарий**

**Этнополитический конфликт** – столкновение субъектов политики в их стремлении реализовать свои интересы и ценности, связанные с достижением или перераспределением политической власти, определением ее символов, а также группового политического статуса и приоритетов государственной политики, в которых этнические различия становятся принципом политической мобилизации, и по крайней мере одним из субъектов является этническая группа.

**Нация** – историческая общность людей, складывающаяся в ходе формирования общности их территории, экономических связей, языка, некоторых особенностей культуры и характера.

**Этнос** – это группа людей, объединенных общностью самосознания, культуры, языка и т.п.

**Территориальный конфликт** – конфликт относительно государственной и административной принадлежности территорий или их административного статуса, либо относительно прав тех или иных групп населения проживать на этих территориях, владеть и распоряжаться ими.

**Насильственный конфликт** – конфликт, в котором применяются насильственные, силовые методы борьбы для принуждения и подчинения противника, в результате чего гибнут люди и наносится материальный ущерб.

**Стадия потенциального этнополитического конфликта** – стадия, когда конфликтное поведение не выявлено и конфликтные интересы не ясны даже самим конфликтующим сторонам, не высказаны явно и четко и не транслируются в массовое сознание.

**Стадия реального этнополитического конфликта** – стадия, когда взаимные претензии отчетливо осознаются, появляются политические лидеры, способные показать и обосновать, почему те или иные обстоятельства в изменившейся ситуации противоречат этническим интересам и популярно объяснить массам в этнической общности, в чем именно состоят эти интересы.

*Стадия конфликтных действий* – стадия в развитии этнополитического конфликта, которая предполагает развертывание ситуации в противоположных направлениях.

**Вопросы для изучения:**

1. Понятие и особенности этнополитического конфликта.
2. Причины возникновения этнополитических конфликтов.
3. Типы этнополитических конфликтов.
4. Стадии развития этнополитического конфликта.
5. Механизм развертывания этнополитического конфликта В.

Михайлова.

**1. Понятие «этнополитический конфликт». Специфика этнополитических конфликтов.**

Этнополитические конфликты (ЭК) являются повсеместными в современном мире. Они присущи развитым и развивающимся странам. Межэтнические противоречия характерны практически для каждого государства, находящегося в процессе трансформации тоталитарного режима в авторитарный или плюралистический. Как правило, именно этнические ценности заполняют идеологический вакуум в посткоммунистических странах. Этнополитические конфликты в наибольшей степени проявляются, как правило, в полиэтничных странах (**пример:** критерием полиэтничности государства служит показатель **5%** и более представителей нетитульных этнических групп).

Наряду с понятием «этнополитический конфликт» в научной литературе используются термины «этнический конфликт», «межэтнический конфликт», «межнациональный конфликт», «этнонациональный конфликт». Все эти термины можно рассматривать в качестве синонимов, а их многообразие обычно объясняется различным толкованием двух основных понятий «нация» и «этнос».

С точки зрения международного права **нация** трактуется как согражданство людей, проживающих на определенной территории (нация = государство). **Этнос** – это группа людей, объединенных общностью самосознания, культуры, языка и т.п.

Понятие «этнополитический конфликт» демонстрирует взаимосвязь этнических и политических интересов людей. С одной стороны, политика и политические интересы провоцируют этнические конфликты, а с другой стороны, – сами этнические конфликты детерминируют политический процесс.

Итак, **этнополитические (этнонациональные) конфликты** – это организованные политические действия, массовые беспорядки, сепаратистские выступления и гражданские войны, в которых противостояние осуществляется на этнической почве (определение **Л. Дробижевой**).

В этнополитическом конфликте должны противостоять этнические интересы. Чаще всего такого рода конфликты происходят между меньшинством и доминирующей этнической группой, контролирующей власть и ресурсы в государстве.

В нашей стране понятие «насилованного этнополитического конфликта» стало употребляться в 1988 году, до этого признавался лишь термин «межэтническая напряженность». В 1988 году возник Карабахский конфликт, который перевернул все прежние теоретические представления о межэтнических отношениях в СССР.

В социальной практике существуют объективные индикаторы этничности: культура, язык, общая территория, религия, особенности психологического склада и др. Отдельные индивиды или группы людей могут и не обладать какими-либо из этих признаков, но идентифицировать себя с определенным этносом. Основным фактором этнической самоидентификации является этническое самосознание – чувство принадлежности к определенному этносу. Этническое самосознание является субъективным индикатором этничности.

Специфика этнополитических конфликтов в научной литературе интерпретируется именно через понимание феномена этничности. Согласно

одной точки зрения (*примордиалисты*) **этничность** является пожизненной характеристикой человека, которую он получает по наследству. Согласно другой точке зрения (*конструктивисты*), человек может конструировать свой **этнический статус**, тем самым, внося в него изменения (**пример**: многие маришцы записывали себя русскими в советское время; казачье население юга России записывает себя следующим образом: «русские», «русские казаки», «казаки»). Однако сделать это не просто, потому что, изменяя свой статус, человек вынужден осваивать новые культурные и языковые пласты и отказываться от своего прошлого (**например**, полностью забыть язык своих родителей). Таким образом, при изменении этнического статуса должна произойти полная ресоциализация. Существует и третий подход к этничности – *инструменталистский*, который сводит этничность к вторичному фактору, с помощью которого пытаются решить социально-политические проблемы.

В отличие от этнического статуса поменять свои социальные или политические характеристики гораздо легче. **Так**, на протяжении жизни человек может неоднократно менять профессию или сферу деятельности, место проживания, повышать уровень образования, разбогатеть или обеднеть, изменить политические взгляды.

Устойчивость этнических характеристик порождает специфику этнополитических конфликтов. Противостояние в них отличается «борьбой до победного конца», жестокостью, неуступчивостью. Считается, что этнополитические конфликты во многих своих проявлениях дисфункциональны, часто ведут к вооруженному противостоянию и человеческим жертвам, геноциду некоторых этносов. По тем же причинам этнополитические столкновения относятся к так называемым «трудноразрешимым» конфликтам. В конфликтологии очень часто считается успехом уже вывод этнополитических конфликтов из насильственной фазы, а не собственно урегулирование ситуации.

В повседневной жизни человек, как правило, не акцентирует внимание на этнической принадлежности. В условиях дискомфорта, чувствуя себя

ущемленными, обделенным, обиженным, он сознательно или подсознательно (в поисках поддержки и защиты) идентифицирует себя с определенными социальными группами и общностями. **Например**, семьей, друзьями, коллегами, в том числе и со своим этносом. При этом этническая принадлежность является наиболее доступной формой самоидентификации. Человек может иметь или не иметь семью и друзей, работать или не работать в коллективе, иметь или не иметь ту или иную профессию, но, как правило, он не перестает считать себя представителем определенного этноса.

Этнические стереотипы усваиваются человеком с детства и впоследствии функционируют преимущественно на подсознательном уровне. Поэтому для этнополитических конфликтов свойственны такие особенности бессознательного поведения, как эмоциогенность, алогичность, символизм и слабая обоснованность рациональными доводами совершаемых действий.

Этнонациональный конфликт способен проникать во все другие типы конфликтов, захватывая конфликтные ситуации, сформировавшиеся по другим линиям социального взаимодействия. Если субъектами противостояния, независимо от причины возникновения конфликта, являются представители различных этнических групп, то в своем развитии этот конфликт будет приобретать этническую окраску и на определенном этапе этнические различия могут приобрести доминирующее значение.

Еще одной особенностью межэтнического конфликта является то, что в его развитии большую роль играет определенная идеология (национализм, сепаратизм, коммунизм, антикоммунизм, фашизм, панисламизм и др.). Идеология способствует консолидации этноса и более жесткому противопоставлению «своих» и «чужих». Она также придает ценностно-смысловую направленность противоборству, определяя цели и задачи в развитии этноса. **Например**, этнический национализм, по сути, представляет политическую программу самоопределения этноса.

К особенностям этнополитического конфликта также можно отнести завышенную самооценку «своих» и необъективно низкую оценку «чужих;

двойной стандарт в подходах к «своим» и «чужим» то, что по-разному «своим», непозволительно «чужим». Этнические стереотипы и групповой эгоизм проявляются в подавлении инакообразия в поведении, ценностях, мыслях.

Этнические конфликты очень часто проявляет себя по-разному в различных регионах мира. Так, в Австралии принято говорить об «англо-кельтах» и противопоставлять их выходцам из других регионов (так называемый **«конфликт культурных различий»**), однако, на самих Британских островах наиболее острые этнические конфликты вспыхивают между «англами» и «кельтами».

В научной литературе по этническим конфликтам существуют любопытные **традиции**. Так, большинство американских исследователей очень часто интерпретируют этнические конфликты через понятие «расовый конфликт». Российские ученые пытаются, как правило, разводить термины «раса» и «этнос». **Пример:** Л. Дробижева о совместных российско-французских исследованиях этнополитических конфликтов, где россияне пытались использовать понятия «раса», «государство», «этнос», а французы «цвет», «нация», «культура» для описания одних и тех же явлений.

Очень большие споры характерны для современных ученых по поводу понятий «конфессиональные» и «этнические» конфликты. **Согласно одной традиции** (Германия, Россия) – эти понятия необходимо жестко разделять, **согласно другой** (Великобритания, Австралия) – «этническими» можно назвать конфликты между нациями и расами или между религиозными группами. **Пример:** очень часто конфликт в Северной Ирландии между католиками и протестантами или конфликт в бывшей Югославии между православными сербами, хорватами-католиками, мусульманами интерпретируют как «этнический», хотя очевидно, что все эти конфликты связаны и с религиозной принадлежностью сторон, и с территориальными претензиями.

## **2. Причины и типы этнополитических конфликтов.**

**Причины** этнополитических конфликтов многообразны, но обычно сводятся к следующим:

1) ухудшение экономического положения большинства населения в какой-либо стране, что ведет к росту националистических настроений: «они занимают наши рабочие места», «они живут в наших квартирах» (**пример:** резня в Баку, спровоцированная агитаторами в лагере азербайджанских беженцев). Однако ряд исследователей указывает, что абсолютизировать данную причину нельзя, так как известно, что в ряде стран стабильное экономическое положение не решает этнических проблем (Канада).

2) мировой процесс изменения статуса народов. XX век вошел в историю как век национализма и образования новых национальных государств. Несмотря на интеграционные процессы конца столетия в Западной Европе и Северной Америке в мире до сих пор популярны идеи создания самостоятельного «этнического государства», которое является своеобразной защитой от мнимого или реального чужого доминирования (**пример:** сепаратизм басков).

3) территориальные притязания этносов. Мотивы территориальных притязаний могут быть разными: например, произвольное изменение границ между этносами; насильственное включение территории этноса в соседнее государство; возвращение на историческую родину ранее депортированного этноса (**пример:** осетино-ингушский конфликт) и др.

4) исторические причины, которые связаны с прошлыми обидами этнических групп и хранятся в их памяти на подсознательном уровне (**примеры:** насильственное присоединение Литвы к СССР в 1939 году, «комплекс вины» перед евреями у современных немцев).

5) политические причины, которые связаны с борьбой за власть между различными этническими группами (**пример:** франкоязычными бельгийцами и бельгийцами, говорящими на голландском языке), борьбой этноса за свой политический статус в рамках единого государства или за полную государственную независимость (**пример:** татары или чеченцы в постсоветской России).

б) социокультурные причины, под которыми понимают, прежде всего, противоречия между нормами и ценностями в обществе. Обычно нормы носят усредненный характер (система права), не учитывая субъективных особенностей того или иного этноса. Например, нормы Конституции РФ объективно противоречат законам Шариата. Часто конфликты между нормами и ценностями разных культур происходят на бытовом уровне, в ходе повседневного общения. Наиболее конфликтогенными в этом отношении являются регионы с высокой миграцией населения, когда переселенцы не учитывают культурных особенностей местных жителей. **Пример:** любая европейская страна с высоким уровнем жизни; Ставропольский, Краснодарский край, Ростовская область в России.

Типы этнополитических конфликтов, приводимые в литературе, выделяются по различным основаниям:

по целям доминирования

- 1) конфликты статусного характера, когда этническая общность хочет повысить свой статус (этнические албанцы в Косово);
- 2) территориальные конфликты (180 «горячих точек» на карте РФ);
- 3) конфликты, связанные с ранее репрессированными народами, которые хотят восстановить свой статус (турки-месхетинцы в Краснодарском крае РФ);
- 4) конфликты межгрупповые (титульная и русскоязычная общины в независимых государствах Прибалтики).

по формам и методам противодействия

- 1) насильственные (грузино-абхазский конфликт);
- 2) ненасильственные (противостояние татарской и башкирской общин в Башкирии).

Этнополитические конфликты могут быть интерпретированы как

- 1) конфликт установок и стереотипов (армяно-азербайджанский конфликт);

- 2) конфликт идеологий (историческая память народов: славяне и татары в Крыму);
- 3) конфликт действий (гражданская война в Афганистане).

(Подлинность и ложность этнополитического конфликта положена в основу следующей типологии этнополитических конфликтов:

- 1) конфликт подлинный;
- 2) конфликт смещенный (есть явный, а за ним скрывается неявный);
- 3) неверно предписанный конфликт (ошибочно понятый);
- 4) латентный конфликт – не произошел, так как не осознается;
- 5) ложный конфликт – в силу непонимания, ошибок восприятия).

### **3. Механизм развертывания этнополитического конфликта.**

Теоретический анализ этнополитических конфликтов обязательно предполагает выделение различных стадий в динамике их развития. Так, по мнению отечественно конфликтолога **В. Михайлова**, этнонациональный конфликт развертывается по принципу «воронки»:

- на **первом этапе** происходит образование «воронки противостояния» начинается накопление обид, формируется «образ врага»;

- на **втором этапе** стороны плодят своих антидвойников (закон «заразного» причинения), «одномерных человек» или «недочеловек»;

- на **третьем этапе** противостояние перерастает в антагонизм, и события отныне разворачиваются по принципу «зеркального отражения», когда практически все твои дела и поступки бумерангом возвращаются. В этой «войне двойников» действие всегда равно противодействию. Здесь уже окончательно пропадают правые и виноватые, остаются лишь бедствующие.

Принцип «зеркального отражения» впервые был изучен американским ученым **Ю. Бронфенбренером** на примере взаимного восприятия американцев и русских в 60-х гг. Затем был подтвержден другими аналогичными исследованиями и, в частности, при анализе сообщений в армянской и

азербайджанской прессе по поводу конфликта в Нагорном Карабахе. Во всех этих исследованиях были получены фактически одни и те же результаты: каждая сторона обвиняла противника в тех же грехах, в которых последний обвинял ее.

Помимо принципа «воронки», в отечественной конфликтологической литературе используется и более традиционный анализ стадий развертывания этнополитических конфликтов. Так, в этнополитическом конфликте обычно выделяют три основные стадии (**Н. Маликова**):

- **стадия потенциального конфликта**, когда конфликтное поведение не выявлено и конфликтные интересы не ясны даже самим конфликтующим сторонам, не высказаны внятно и четко и не транслируются в массовое сознание;

- **стадия реального конфликта**, когда взаимные претензии отчетливо осознаются, появляются политические лидеры, способные показать и обосновать, почему те или иные обстоятельства в изменившейся ситуации противоречат этническим интересам и популярно объяснить массам в этнической общности, в чем именно состоят эти интересы;

- **стадия конфликтных действий** предполагает развертывание ситуации в противоположных направлениях. Это может быть конфликтное поведение, которое не несет в себе ущерба гражданским, политическим и личным правам представителей различных этносов, когда задача этнического возрождения имеет своей идеологией стремление максимально использовать идеи этнической идентификации, сочетать ценности этноса с общечеловеческими ценностями. Эта конструктивная линия способна придать конфликтным действиям позитивный характер. Другая линия формируется, когда идеология конфликтующих сторон базируется на идее этнонационального дистанцирования, отторжения этноса от этноса. Это, скорее, модель, которая ведет к действиям яркой делинкветной окраски, вплоть до этноцида.

При всем многообразии типологий развертывания этнополитических конфликтов все они представляют собой идеальные конструкции, которые на

практике не всегда совпадают с реальными этнополитическими столкновениями.

**Таким образом,** этнополитические конфликты могут быть рассмотрены в качестве одной из разновидностей конфликтов в политической сфере общества. Интерпретация данных столкновений возможна в рамках общей конфликтологической методологии, при обязательном выделении специфики.

## Лекция 8

### **Международно-политические конфликты.**

**Аннотация.** В данной теме рассматриваются особенности, причины возникновения, виды и возможности управления и урегулирования международно-политических конфликтов.

**Ключевые слова.** Международно-политический конфликт, международно-политический кризис, вооруженный конфликт, виды международных конфликтов, управление международным конфликтом, операции по поддержанию мира, миротворческая деятельность, операции по закреплению мира.

### **Методические рекомендации по изучению темы**

- Тема содержит лекционную часть, где даются общие представления по теме;
- В качестве самостоятельной работы предлагается подготовиться к устному опросу и быть готовым отвечать на поставленные вопросы;
- Для проверки усвоения темы имеются вопросы к каждой лекции.

### **Рекомендуемые информационные ресурсы:**

1. <http://conflictology.ru/index.php/conflict>
2. <http://www.politstudies.ru/>
3. [www.conflictanet.ru/](http://www.conflictanet.ru/)
4. [www.analitik.org.ua/](http://www.analitik.org.ua/)

5. [www.conflictology.spb.ru/](http://www.conflictology.spb.ru/)
6. <http://www.sipri.org/>
7. <http://www.pcr.uu.se>
8. <http://www.iwpr.net>
9. <http://www.clingendael.nl>
10. <http://www.crisisgroup.org/>

### **Список сокращений**

ПК – Политический конфликт

ЭК – Этнополитический конфликт

МПК – Международно-политический конфликт

### **Глоссарий**

***Международно-политический конфликт***– это непосредственное или косвенное столкновение интересов двух или нескольких сторон (государств, групп государств, народов, политических движений) на основе имеющихся между ними противоречий объективного и субъективного характера.

***Международно-политический кризис***– национальная или международная ситуация, при которой существует угроза для первоочередных ценностей, интересов или целей актора.

***Вооруженный конфликт***– вооруженное противоборство между государствами или социальными общностями внутри отдельных государств, имеющее целью экономических, политических, национально-этнических и иных противоречий через ограниченное применение военной силы.

***Война***– конфликт между политическими образованиями – государствами, племенами, политическими группировками и т.д., - происходящий в форме вооруженного противоборства, военных действий между их вооруженными силами.

***Ценностный конфликт***– тип конфликтного противостояния, при котором ценностные установки индивида или группы вступают в противоречие с

ценностными нормами и ожиданиями более или менее обширного социального окружения или общества в целом.

**Управление международным конфликтом** – это сознательная деятельность по отношению к нему, осуществляемая на всех этапах его возникновения, развития и завершения участниками конфликта или третьей стороной.

**Урегулирование международного конфликта** – приведение сторон конфликтного взаимодействия к примирению путем переговоров, участия посредников или арбитражного вмешательства.

**Деятельность по поддержанию мира (peacekeeping)** – предпринимаемые с согласия сторон в конфликте действия с участием беспристрастного международного военного, полицейского и гражданского персонала, в поддержку усилий по стабилизации обстановки в районах потенциальных или существующих конфликтов путем их предупреждения, сдерживания и урегулирования

**Миротворческая деятельность (peacemaking)** – деятельность государств и международных организаций по разблокированию, урегулированию и разрешению вооруженных региональных и внутренних конфликтов.

**Деятельность по закреплению мира (peacebuilding)** – осуществление мер политического, социально-экономического и правового характера, предпринимаемых после урегулирования вооруженного конфликта в целях оказания поддержки восстановления обстановки доверия, взаимных связей и сотрудничества между конфликтовавшими сторонами, предотвращения рецидива конфликта.

### **Вопросы для изучения:**

1. Основные тенденции конфликтогенности в современной мировой политике.
2. Понятие и особенности международно-политического конфликта.
3. Причины возникновения и виды международных конфликтов.

4. Управление и урегулирование международных конфликтов.
5. Особенности и роль миротворческих операций в международных конфликтах.

### **1. Конфликтогенность в современной мировой политике: основные тенденции и объяснительные модели.**

Окончание «холодной войны» разрушило систему двухполюсного мира, поскольку одна из сверхдержав – СССР перестала существовать. Однополярный мир не смог обеспечить необходимой стабильности, возникла новая система угроз, вызовов, рисков международной безопасности. Одной из важнейших угроз современного мира являются многочисленные конфликты, часть из них могут быть интерпретированы как международно-политические конфликты (МПК). Поскольку подобные конфликты не охватывают, как правило, всю мировую политику, а могут быть отнесены к различным регионам мира, то они часто носят в литературе название «региональных конфликтов» (или «региональных международных конфликтов»).

В этот период в теории международных отношений появляется целый ряд **моделей**, которые по-разному интерпретируют роль конфликтов в современном мире. Так, теоретик глобализации **Э. Гидденс** считает, что глобализация порождает нестабильность в общественной и политической жизни. В результате этого процесса возрастает зависимость людей от социальных и политических институтов, находящихся на все большем удалении от них и все в меньшей степени поддающихся контролю с их стороны. Возрастает риск, связанный с функционированием разных экономических институтов (рынки, биржи). Возникают принципиально новые источники риска, практически не поддающиеся прогнозированию, как например экологические катастрофы.

Американский исследователь **Ф. Фукуяма** в **1992** году заявляет о «конце истории», безраздельном господстве политического либерализма в мире и приближении бесконфликтной эры существования человечества. Данную точку зрения активно поддержала республиканская администрация США. Считалось,

что, несмотря на конфликт в Персидском заливе, «мы являемся свидетелями рождения нового мира, свободного от террора» (цитата из Дж. Буша – старшего).

Однако вскоре обнаружилось, что количество локальных и региональных конфликтов с применением насилия в мире сразу после завершения «холодной войны» увеличилось. Этот факт породил целый ряд новых концепций, среди которых наибольшую известность получила теоретическая модель **С. Хантингтона** о столкновении цивилизаций (**1993 год**). По мнению ученого, усилия Запада по распространению своих демократических и либеральных ценностей в качестве универсальных, по сохранению своего военного превосходства и продвижению экономических интересов натолкнулись на встречную реакцию со стороны других цивилизаций.

**Из этого следует, что:**

- в мировой политике западные страны будут играть все меньшую роль, а незападные цивилизации превратятся из объектов этих отношений в активных действующих лиц.

- центральным конфликтом ближайшего будущего станет конфликт между Западом и рядом стран, принадлежащих к исламской и конфуцианской цивилизациям, которые уже бросают вызов ценностям, интересам и мощи Запада.

Концепция С. Хантингтона **критиковалась** целым рядом исследователей. Критики соглашались с тем, что в современную эпоху идеологические конфликты заменены культурными, однако, они считали, что наличие множества цивилизаций не всегда предполагает наличие конфликта, цивилизации могут сосуществовать друг с другом относительно мирно.

В **1997 году** английский дипломат и политолог **Р. Купер** высказывает мысль о том, что в современную эпоху территориальные приобретения большинству крупных государств мира просто не нужны, а присоединение новых народов для большинства государств является катастрофой. Политические практики во многих регионах мира подтверждали данное положение. Примерно с 1995 года

количество локальных конфликтов в мире стабилизировалось, а с 1999 года даже стало снижаться.

События **сентября 2001** года в США заставили по иному взглянуть на проблему мирового развития и отчасти подтвердили правоту теоретической модели С. Хантингтона. В мировой политике появилась аббревиатура **ГВПТ** – «**глобальная война против террора**» (GWOT – Global War on Terror), а США и их союзники провели уже две военные операции в Афганистане и Ираке, которые способствовали возникновению двух новых трудноразрешимых региональных кризисов. Идеологема двух военных кампаний была озвучена американским президентом Дж. Буш (младшим). Он заявил о начале реформирования исламского мира, которого не затронули достижения современной демократии.

Целый ряд исследователей не согласились с подобным обвинением одной из мировых религий и утверждали, что все религии без исключения антидемократичны, поскольку все они основываются на догмате святости власти, отвергаемом демократической идеологией. Часть ученых считала, что американская постановка вопроса приводит к увековечиванию идеологического противостояния двух религий: христианства и ислама (двух цивилизаций). Другая часть настаивала на том, что в современной мировой политике ислам является частью Запада, а потому такое противостояние невозможно.

В 2003-2009 гг. появляется целый ряд новых теоретических моделей, объясняющих факторы современной конфликтогенности мира. Так, американский аналитик **Т. Барнетт** видит основную угрозу в тех террористических группах и государствах, которые стремятся обладать военными технологиями будущего. В связи с этим он полностью оправдывает войну США против Ирака и предсказывает неизбежные новые столкновения с авторитарными режимами, имеющими военно-технологические амбиции. **Т. Барнетт** указывает, что экономика оказывается в международных отношениях важнее политики, а развитие технологии опережает возможности применения ее достижений в целях обеспечения безопасности. Международное сообщество

не может своевременно выработать нужные правила для обеспечения стабильности развития.

Другой американский исследователь **Дж. Хож**, полагает, что источником конфликта может оказаться «глобальное перемещение власти» от Запада к Востоку. Восходящие азиатские страны являются националистическими, помнят об исторических несправедливостях и хотят занять достойное место под солнцем. Конфликты вокруг Тайваня, Кореи и Кашмира могут превратиться в полномасштабные войны, по сравнению с которыми нынешние боевые действия на Ближнем Востоке покажутся заурядными полицейскими операциями. Существующие механизмы глобального управления (например, система действий такого института как «восьмерка») представляются малоубедительными, нерезультативными и неэффективными.

В итоге, по мнению **Т. Барнетта**, вероятнее становится конфликт между теми, кто хочет сделать мир еще более взаимосвязанным, и теми, кто хочет изолировать часть человечества от глобализации. Часть земного шара, которая не имеет возможностей пользоваться ее благами, **Т. Барнетт** назвал «озоновой дырой глобализации» и «неинтегрирующимся провалом». С этой стороны и следует ожидать прироста потенциала конфликтности в мировой политике.

К важнейшим конфликтогенным факторам всей системы современных международных отношений принято относить глобальные финансово-экономические кризисы. Они затрагивают даже страны с «дырчатой глобализацией» (Россию, Турцию, Казахстан, некоторые арабские страны). Российские ученые левых взглядов (**А. Бузгалин**, **Б.Кагарлицкий**) полагают, что подобные кризисы по своим масштабам и последствиям могут быть сравнимы с социальными революциями прошлых столетий. В частности, некоторые эксперты-экономисты полагают, что современный кризис продлится не менее 10 лет, а такой срок изменит всю мировую экономику и политику.

На современном этапе в умах интеллектуалов и аналитиков противостоят идеи нового «биполярного» и «многополярного» мира. Так, в лексиконе политических наук уже появился термин «Кимерика»

(Китай+Америка), с которым связывают перспективы возрождения G2 «большой двойки», стратегического альянса двух сверхдержав, способных контролировать мир XXI в. Идея «Кимерики» связана с продолжающимся экономическим ростом Китая (единственного крупного государства, показывающего устойчивый рост ВВП в период кризиса). Однако следует подчеркнуть, что воссоздание даже в ином формате биполярной структуры не будет содействовать поступательному развитию международных отношений. Отношения США и КНР не смогут быть «беспроblemными». Одна из сторон будет стремиться преумножить свои преимущества, а другая их сохранить. И все время будет оставаться опасность возрождения монополярного господства одной сверхдержавы.

Российский исследователь **В. Иноземцев**, скептически относясь к моделям «биполярного» и «многополярного» мира, предложил нетрадиционное решение противоречия между ними. Их существо состоит в преобразовании НАТО в ПАТО (Pan – Atlantic Treaty Organization), к участию в которой следовало бы пригласить Россию, Украину, Мексику, Бразилию и Аргентину, заявив об открытости организации для всех стран Восточной Европы и Латинской Америки. Только в рамках этого объединения США и Россия смогли бы ощутить себя в безопасности и пользоваться всеми благами свободного перемещения товаров, капитала и людей по половине обитаемой поверхности земной суши. Однако при всей привлекательности подобного предложения в современной международной жизни нет никаких реальных предпосылок для его реализации.

К факторам конфликтогенности современной мировой политики можно отнести:

- продажу обычных вооружений государствам с агрессивными авторитарными режимами, нарушение рядом государств режима нераспространения ядерного и другого оружия массового поражения;

- потенциальную возможность использовать подобное оружие в конфликте между государствами или другими субъектами мировой политики (например,

конфликт Индии и Пакистана, Израиля и противостоящих ему террористических группировок);

- международное вооруженное вмешательство в дела третьих стран;
- нехватку ресурсов при увеличивающемся населении мира;
- борьбу за мировое лидерство и доминирование различных государств, военных блоков, международных организаций, социальных сетей и др.

Все эти факторы определяют причины современных международно-политических конфликтов.

## **2. Понятие и виды международно-политических конфликтов.**

В рамках политической конфликтологии **международно-политический конфликт** может быть определен как столкновение тех интересов, которые входят в систему властных отношений между акторами, взаимодействующими в мировой политике.

Исходя из этого определения:

- понятие «международно-политический конфликт» может быть применено к конфликту не только между государствами, но и между любыми акторами, взаимодействующими в системе властных отношений в мировой политике;
- целостное изучение международно-политического конфликта требует наряду с выявлением его собственного, внутреннего политического содержания и предпосылок возникновения и разрешения также определения его места и значения во внутренней и мировой политике;
- к международно-политическим конфликтам относятся политические конфликты, происходящие на мировой арене, то есть за пределами национально-государственных границ (конфликты между различными государствами и их союзами, международными организациями, общественно-политическими объединениями и сетями, действующими в разных странах и т.п.). При этом не все международные конфликты являются политическими, но при определенных условиях могут стать таковыми (**например**, предложение России о совместном вступлении в ВТО трех стран, представляющих

таможенный союз стран СНГ, отказ ВТО и новая просьба России о единоличном вступлении в ВТО).

Международно-политические конфликты подразделяются на **вооруженные** и **невооруженные** (критерием является применение насилия и вооружений в конфликте). Под **вооруженными международно-политическими конфликтами** понимают противоборства, которые имеют следующие **характеристики:**

- в борьбе принимают непосредственное участие две вооруженные стороны или более;
- боевые действия проводятся хотя бы при минимальном уровне централизованного руководства;
- вооруженные акции осуществляются с определенным постоянством, а не как спонтанные действия, участвующих в конфликте сторон.

(Например, конфликт 80-х гг. XX века между Великобританией по поводу Фолклендских островов; современный конфликт в Афганистане).

К **невооруженным международно-политическим конфликтам** относят большинство открытых столкновений между субъектами мировой политики, где вооруженное насилие не применяется (например, полемика Европейского Союза и России по проблеме прав человека).

Международно-политические конфликты подразделяют (с точки зрения их специфики и динамики) на три основных типа:

- «схватки» (или «сражения»);
- «игры»;
- «дебаты» (или «споры»).

Впервые такую типологию предложил известный конфликтолог **А. Раппопорт**. Его точка зрения получила широкое распространение в научной литературе, используется и развивается целым рядом ученых-политологов.

В **конфликтах типа «схватка»** каждая из участвующих в нем сторон воспринимает другую как врага, которого надо любой ценой разгромить, уничтожить, подчинить или изолировать. В стремлении причинить врагу как

можно больший ущерб стороны конфликта не считаются с собственными затратами, пренебрегая рациональными расчетами и выработкой оптимальной стратегии своих действий. В этом конфликте его участникам нужна только победа, а иной результат противоборства их не устраивает. Именно так, например, понимали цели своей борьбы с американской агрессией в 60-70-х гг. во Вьетнаме.

**«Игры» – это конфликты**, в которых их участники борются за достижение несовместимых целей, руководствуясь правилами, создающими своего рода рамки, ограничивающие их противоборство. В конфликтах этого типа соперники ведут себя рационально – рассчитывают свои действия и взвешивают возможные приобретения и затраты. Стремясь к победе, они не исключают возможности сотрудничества после окончания конфликта или даже в его ходе, воспринимая другого участника конфликта как рационально мыслящего партнера. Такого рода конфликты предполагают приверженность нормам и правилам, признаваемым всеми их участниками, а также институциональное оформление и закрепление этих правил. Примером такого конфликта является соперничество Китая и Великобритании по поводу Гонконга.

Для **конфликтов типа «споров» или «дебатов»** характерно взаимное восприятие сторон конфликта как ошибающегося или заблуждающегося оппонента, которого следует переубедить, привлечь на свою сторону средствами убеждения, выдвигая свои и опровергая его аргументы. Это высокорационализированное взаимодействие, требующее гибкости, умения корректировать и изменять свои взгляды и позиции под влиянием изменений в позициях другой стороны конфликта. В конфликтах этого типа допустимо изменять правила взаимодействия или формулировать новые, ограничивающие сферу разногласий или закрепляющие достигнутые соглашения. Примером здесь может служить конфликт между Россией и Японией из-за четырех Курильских островов в том виде, который он принял в начале XXI века.

### 3. Причины международно-политических конфликтов.

Причинами международно-политического конфликта всегда являются определенные противоречия. Именно противоречия, а не просто расхождения, несовпадения или различия между сторонами вызывают конфликты. Но это не значит, что, обуславливая параллельные устремления участников, возможно, их конкуренцию, противоречия непременно влекут за собой конфликт. При урегулировании конфликтов очень важно правильно определить, какие именно противоречия заключены в их основе. Английский исследователь Дж. Грум заметил, что мы решаем относительно возможных действий в конфликте в зависимости от того, как мы определяем его основу.

В ходе исторического развития не раз менялась суть противоречий, лежащих в основе международно-политических конфликтов. Так, Е. Луард видит источник основных противоречий, имевшие место в мире в XVI - начале XVII вв., главным образом в **религиозной сфере** (соответственно и большинство конфликтов обладало религиозным характером); в конце XVII-XVIII вв. наиболее существенными оказались противоречия в **династической власти**; в XIX столетии - противоречия в **развитии национальных интересов государств**; в XX в. - **идеологическое противоречие Востока и Запада, выразившееся в «холодной войне»**. Хотя, конечно, названные противоречия не исчерпывают всех противоречий того или иного периода.

В международных отношениях конца XX столетия противоречия не исчезли вовсе, но на смену одним пришли другие, обострились некоторые из старых. Ломка прежней биполярной структуры мира породила очередную волну национализма и сепаратизма, особенно проявившуюся при возникновении новых государств. Обострение противоречий нередко происходит при быстром социальном развитии, когда у одних социальных групп появляется шанс значительного обогащения, получения доступа к власти и т.п. в противовес другим группам. Дают знать о себе и противоречия, связанные с такими проблемами, как резкий рост народонаселения в ряде стран; распространение оружия, его бесконтрольное использование. Не исчезли противоречия между

индустриальными и сырьевыми странами, хотя одновременно усилилась их взаимозависимость.

На современном историческом этапе исследователи выделяют различные причины международно-политических конфликтов. Такие **причины** могут носить **экономический, территориальный, политический, ценностный, этнический и т.д. характер.**

Многие исследователи, например директор Гарвардского института стратегических исследований С. Хантингтон увидел основную опасность для будущего человечества в **ценностных конфликтах**, причины которых он видит в культурных, религиозных, идеологических традициях и нормах. Так же на увеличение конфликтов, имеющих в своей основе ценностные расхождения, влияет процесс глобализации. Он автоматически уменьшает дистанцию между странами и народами с разными, порой трудносовместимыми культурами, вынуждая, а то и принуждая их к более тесному и регулярному взаимодействию друг с другом. Вместе с тем, чем больше вовлеченность участников в совместную деятельность, тем больше возможностей для конфликтов. «Чем чаще взаимодействия, тем больше возможностей для враждебного взаимодействия» - считал Л. Козер. А такие конфликты, вызванные значительными различиями в ценностях, являются наиболее серьезными и трудно разрешимыми.

При этом частота возможностей возникновения международно-политического конфликта необязательно выливается в частые реальные конфликты, если между взаимодействующими акторами складываются близкие отношения и появляется сильная эмоциональная привязанность. Однако в ходе глобализации в принципе не может возникнуть ничего подобного, ибо она усиливает процесс социального расслоения стран и народов в планетарном масштабе. Все эти процессы, вместе взятые, служат мощным источником международной напряженности, чреватой - если глобализация в ближайшие годы не будет направлена по новому руслу - катастрофическими региональными и глобальными взрывами.

Международные конфликты тесно связаны с **этническим фактором**, который наряду с обострением традиционных форм и методов политического соперничества в международных отношениях, приобретает все большее значение. В современных конфликтах, которые часто носят характер столкновения цивилизаций, центральной проблемой становится сохранение ценностей и национальной идентичности, на их разрушение и трансформацию как раз и направлена политическая агрессия. Примером может служить Косово, где мы наблюдаем столкновение православной христианской цивилизации, радикальных направлений этнического ислама и агрессивной миссионерской социально-культурной традиции американского протестантизма. Другой пример - этнополитический конфликт в самом центре Европы, во Франции, между коренным населением и общинами иммигрантов из мусульманских стран Северной Африки. Последние принадлежат к иной культурно - цивилизационной традиции, не разделяют многие европейские ценности, принципиально отрицают политику культурной интеграции и, по мере накопления собственных ресурсов, начинают заявлять о себе как о новой политической силе.

Другой причиной международно-политических конфликтов называют **территорию**. Как указывает один из авторов сборника «Территориальность и конфликт в эпоху глобализации», вышедшего под редакцией Майлса Калера и Барбары Уолтер, Х. Гоманс, что «важность территориального фактора в процессе возникновения и эскалации межгосударственных противоречий признается давно. Тем не менее, лишь недавно исследователи, сделавшие территориальный фактор центральным звеном своего изучения международных конфликтов, выяснили, что территориальные споры с большей вероятностью, чем любые другие типы споров, оборачиваются войной. Значимость территориальности как пространственной отграниченности не так хорошо понимается политологами, но некоторые исследователи, похоже, стали признавать, что территориальность является одним из основополагающих руководящих принципов современной государственной системы».

Особое внимание Х. Гомансом и другими авторами этого сборника уделяется нематериальным, символическим аспектам данного феномена, поскольку, как отмечают исследователи, эмпирический анализ показывает, что экономическая и стратегическая ценность территории является причиной лишь относительно малой группы современных территориальных конфликтов. Гоманс предлагает рационалистическое обоснование чувства привязанности к территории, выраженное в моделях поведения людей, исходя из теоретической посылки, согласно которой главной функцией территориальности является самоидентификация и самоорганизация группы для обеспечения коллективной защиты в случае нападения.

Одной из наиболее распространенных причин возникновения международных конфликтов являются **экономические причины**. При этом необходимо учитывать, что большинство этих причин тесно связано с процессом глобализации, и даже порождаются ею.

Распространенной экономической причиной конфликтов исследователи считают борьбу за природные ресурсы. Т. Сандлер отмечает, что сегодня именно территориальные споры и столкновения по поводу ресурсов чаще всего представляют наиболее «питательную среду» для гражданских войн и межгосударственных конфликтов.

В соответствии с исследованиями Всемирного института природных ресурсов, к 2050 г. население земного шара вырастет до 9 млрд. человек, а промышленное производство возрастет в четыре раза. Ограниченность ресурсов достигнет катастрофического уровня. А это, как полагают Дж. Максвелл и Р. Рёвени, в первую очередь отразится на слабо развитых странах - в них мало развит институт собственности, нет достаточных средств для проведения научных исследований, они в большей мере зависят от собственной экосистемы.

Не способствовало улучшению ситуации и то, что обострение противоречий пришлось на время, когда ресурсы развитой части сообщества оказались относительно ограничены. Затраты на международную помощь и управление

конфликтами выросли, но при этом усилились сомнения в целесообразности увеличения потребления ресурсов, в связи с неумением выработать оптимальный вариант. Но, строго говоря, новизной подобные утверждения не отличаются: ресурсы всегда обладали огромным конфликтогенным потенциалом.

В следствии глобализации происходит неравномерное распределение благ, что приводит к еще большей поляризации стран в мире: быстроразвивающиеся страны входят в круг богатых государств, а бедные страны все больше отстают от них. Растущий разрыв в доходах вызывает недовольство с их стороны, чреватое международно-политическими конфликтами, поскольку государства стремятся присоединиться к клубу богатых стран и готовы бороться с ними за свою долю в мировом производстве.

Следующая экономическая причина конфликтов, связанная с глобализацией, имеет отношение к потенциальной региональной или глобальной нестабильностью из-за взаимозависимости национальных экономик на мировом уровне. Локальные экономические колебания или кризисы в одной стране могут иметь региональные или даже глобальные последствия. Мировой спад или депрессия способны повлечь за собой призывы разорвать взаимные связи и зависимости, созданные в ходе глобализации, как это произошло во времена Великой депрессии 30-х годов в США. Результатом может стать экономический конфликт с угрозой превращения в экономическую войну или даже военное столкновение.

Третий круг порождаемых глобализацией проблем вызван опасением, что контроль над экономикой отдельных стран может перейти от суверенных правительств в другие руки, в том числе к наиболее сильным государствам, многонациональным или глобальным корпорациям и международным организациям. В силу этого некоторые усматривают в глобализации попытку подрыва национального суверенитета. По данной причине глобализация может вызвать у национальных лидеров чувство беспомощности перед ее силами, а у электората - антипатию к ней. Такие настроения могут легко перейти в крайний

национализм и ксенофобию с призывами к протекционизму, повлечь за собой рост экстремистских политических движений, что потенциально чревато серьезными конфликтами.

#### **4. Возможности урегулирования международно-политических конфликтов.**

В последние десятилетия в академической науке все большую популярность при изучении методов урегулирования конфликтов получили идеи политического менеджмента. «Управление конфликтом» обычно представляют как отдельное направление в исследовании современных столкновений и противоборств (урегулирование конфликтов или из способов управления конфликтом). Так, норвежский конфликтолог **Й. Галтунг** рассматривает управление конфликтами как умение поддерживать отношения ниже уровня, на котором возможна угроза для системы в целом.

При этом **в политической сфере** жизнедеятельности общества управление конфликтами по традиции трактуется узко и фактически приравнивается к их урегулированию (управление = урегулированию). Урегулирование конфликта предполагает не его прекращение или тем более «ликвидацию», а контроль его интенсивности, минимизацию издержек и потерь противостоящих сторон. В данном случае цель состоит не в том, чтобы устранить или предотвратить конфликт, а в том, чтобы сделать его плодотворным.

Для урегулирования международно-политических конфликтов необходимо осознать их роль, выявить функции и условия их проявления, характер. Поскольку конфликты в принципе неотделимы от политики, то главные усилия по регулированию сосредотачиваются на формах, сценариях, различных вариантах протекания и развития конфликта.

Большое внимание в процессе урегулирования международно-политических конфликтов уделяется их **легитимации** и **институционализации**. Это выражается не только в признании неизбежности, нормальности, а значит правомерности и закономерности конфликта, но и в применении к нему неких

правил, норм, законов, выработанных или принятых всеми сторонами конфликта. Такими правилами могут быть международные соглашения и конвенции, конституции, уставы международных организаций и их регламенты, договоры и т.д. Их эффективность и пригодность для урегулирования данного конфликта достигаются при условиях признания всеми участниками конфликта, отсутствия предпочтения одной из его сторон в ущерб другой, гарантии хотя бы формального равенства в их применении. При этом конкретное содержание и форма этих правил в разные периоды истории, в различных государствах, и разных политических режимах пересматриваются по мере изменения общественных потребностей.

Можно сказать, что правила и нормы участия в конфликте **институционализируются**, если они составляют систему зафиксированных и закрепленных вариантов сознательного, организованного и регулируемого поведения. В основе институционализации политического конфликта лежит совокупность социально и, как правило, юридически легитимизированных средств и санкций, закрепленный порядок выполнения тех или иных действий.

В научной литературе под урегулированием конфликтов часто понимается разработка вопросов, связанных со снижением уровня враждебности в отношениях сторон, переводом конфликта в русло поиска совместного решения проблем. Двумя основными способами урегулирования международно-политических конфликтов являются **переговоры** и **посредничество**.

**Переговоры** – это способ окончания, урегулирования или разрешения конфликта, метод участия в нем (конflikте), одна из форм его (конflikта) развития. Сам процесс переговоров, неизбежное сотрудничество в ходе этого процесса может быть понят как одна из стадий конфликта и одновременно как способ управления противоборством его участников, позволяющий в какой-то мере учесть и реализовать их цели и интересы.

В переговорах важны как соотношение сил участников конфликта, так и их способность и готовность к иным формам противоборства, но международно-

политический конфликт на стадии или в форме переговоров включает в себя элементы сотрудничества, следовательно, становится **более управляемым**.

Вести переговоры могут разные субъекты – государства, международные организации, частные граждане, посредники, непосредственно заинтересованные стороны. Успешнее всего переговоры ведут те, кто специализируется в этой сфере деятельности, получил соответствующую подготовку и обладает необходимой квалификацией. Классическим примером такого переговорщика является дипломат, представляющий интересы своего государства в диалоге с другими.

Под **посредничеством**, как правило, понимается участие в международно-политическом конфликте третьей стороны с целью облегчения и оптимизации процесса поиска взаимоприемлемого решения. Третья сторона вмешивается в конфликт именно с целью его мирного урегулирования, а не для оказания помощи одному из участников; в последнем случае в зависимости от характера вмешательства третья сторона становится прямым или косвенным участником конфликта. Если имеется в виду ориентация третьей стороны на переговорный подход, то обычно различают: **1) посредничество, 2) оказание добрых услуг, 3) арбитраж**.

Оказание добрых услуг – побуждение конфликтующих сторон разрешить конфликт мирными средствами и предоставить им условия для такого разрешения (предоставление своей территории, выполнение функций «почтальона»). Посредничество предполагает более действенное вмешательство.

Для **арбитража** характерны две вещи: обязательность юридической силы решения судьи (арбитра) и выбор арбитра (арбитров) самими конфликтующими сторонами.

В **1985** году в связи с **25-летием** исследований по проблемам мира **Й.Галтунг** опубликовал статью, в которой описал **три основных стратегии**, реализуемых в практической сфере третьей стороной: **действия по поддержанию мира (peacekeeping); миротворческая деятельность**

**(peacemaking); деятельность по закреплению мира (peacebuilding – букв.: «миростроительство»).** В 1992 году в то время генеральный секретарь ООН **Б. Бутрос-Гали** выступил с посланием «**Повестка дня для мира**», в котором он выделил следующие **подходы в миротворческой деятельности ООН:**

1) действия, направленные на предотвращение и недопущение конфликтов (превентивная дипломатия);

2) операции и действия по восстановлению мира там, где он нарушен; действия по поддержанию мира там, где мир был достигнут, но вероятность его нарушения сохраняется;

3) действия по закреплению мира по окончании вооруженной стадии развития конфликта.

**Таким образом,** несмотря на различные изменения в современной мировой политике нет оснований полагать, что международно-политические конфликты исчезнут из практики международных отношений в ближайшие десятилетия.

## **Лекция 9**

### **Политический консенсус.**

**Аннотация.** В данной теме раскрываются понятие, типы и уровни политического консенсуса. Рассматриваются особенности гражданского и политического согласия в странах с переходными режимами.

**Ключевые слова.** Политический консенсус, консенсус на уровне сообщества, консенсус на уровне режима, консенсус на уровне политики, гражданское согласие, политическая стабильность.

### **Методические рекомендации по изучению темы**

- Тема содержит лекционную часть, где даются общие представления по теме;
- В качестве самостоятельной работы предлагается подготовиться к письменному опросу и быть готовым отвечать на поставленные преподавателем вопросы;
- Для проверки усвоения темы имеются вопросы к каждой лекции.

## Рекомендуемые информационные ресурсы:

1. <http://conflictology.ru/index.php/conflict>
2. <http://www.politstudies.ru/>
3. [www.conflictanet.ru/](http://www.conflictanet.ru/)
4. [www.analitik.org.ua/](http://www.analitik.org.ua/)
5. [www.conflictology.spb.ru/](http://www.conflictology.spb.ru/)
6. <http://www.sipri.org/>
7. <http://www.pcr.uu.se>
8. <http://www.iwpr.net>
9. <http://www.clingendael.nl>
10. <http://www.crisisgroup.org/>

## Список сокращений

ПК – Политический конфликт

ЭК – Этнополитический конфликт

МПК – Международно-политический конфликт

## Глоссарий

**Политический консенсус**– 1) один из возможных результатов завершения конфликта (достижение согласия сторонами); 2) определенное состояние политической системы, противоположное конфликтному (аналог политической стабильности); 3) способ принятия политико-управленческих решений в ходе проведения многосторонних переговоров, после обсуждения документов на международных конференциях и т.п. (решения принимаются при отсутствии возражений всех участники предшествующей дискуссии); 4) гражданское согласие в обществе (по базовым ценностям).

**Гражданское согласие**– наличие консенсуса, единодушие, согласованности между различными социальными силами гражданского общества (или большинства из них) по кардинальным проблемам

общественной жизни, что обуславливает согласованные действия граждан по их разрешению.

**Политическая стабильность**— состояние политической системы. Характеризуется наличием необходимых условий и факторов, обеспечивающих сохранение обществом своей идентичности, гражданского мира и согласия на основе достижения баланса интересов различных социальных субъектов и политических сил, современного легитимного разрешения возникающих проблем и противоречий в сфере политики с помощью предусмотренных законом механизмов и средств.

#### **Вопросы для изучения:**

1. Понятие и типы политического консенсуса.
2. Уровни политического консенсуса.
3. Гражданское и политическое согласие в странах с переходными режимами.
4. Особенности формирования и развития гражданского и политического согласия в России.

#### **1. Понятие и типы политического консенсуса.**

Политический консенсус можно определить как достижение общих взглядов и сходных позиций между двумя или более субъектами политического процесса в отношении наиболее значимых его аспектов (политического курса, методов реализации той или иной политики, нормативного регулятора).

#### **Примеры:**

а) Согласие большинства населения любой страны Запада с ценностями демократии и рыночной экономики.

б) Критика олигархов партиями-победителями в рамках избирательной кампании 2003 года в ГД РФ;

в) Голосование всех депутатов ВС РТ за Конституцию Татарстана в 1992 году, при одном воздержавшемся.

Считается, что достижение политического консенсуса возможно при соблюдении следующих условий: **во-первых**, готовность большинства политических сил и/или населения следовать действующим законам, установлениям; **во-вторых**, признание институтов, призванных претворять законы и нормы в жизнь; **в-третьих**, осознание принадлежности к некой общности (к нации-государству, например), что способствует определённому нивелированию различий (социальных, региональных, этнических и т.п.).

В современных исследованиях политических конфликтов понятие «консенсус» приобрело многозначное звучание. Оно понимается, **во-первых**, как один из возможных результатов завершения конфликта (достижение согласия сторонами), **во-вторых**, консенсус - это определённое состояние политической системы, противоположное конфликтному (аналог политической стабильности), **в-третьих**, под этим понятием имеется ввиду способ принятия политико-управленческих решений в ходе проведения многосторонних переговоров, после обсуждения документов на международных конференциях и т.п. (решения принимаются при отсутствии возражений всех участники предшествующей дискуссии), **в-четвертых**, консенсус означает гражданское согласие в обществе (по базовым ценностям).

В политической науке обычно выделяют долговременный и кратковременный консенсусы (критерием такого разделения является временной признак), стратегический и тактический консенсусы (по характеру перспективных ориентаций), принципиальные и конъюнктурные консенсусы (по целевым установкам).

Вместе с тем простая классификация типов консенсуса сама по себе недостаточна, поскольку они имеют и собственную иерархию (соподчиненность), что особенно важно учитывать при формировании консенсуса в дезинтегрированном, нестабильном обществе. Здесь выделяют, как правило, три объекта возможного разделения и возможного соглашения граждан:

- конечные цели, составляющие структуру системы представлений;

- «правила игры» или процедуры;
- конкретные правительства и правительственная политика.

Эти объекты, согласно теории известного американского политолога Дж. Сартори, могут быть трансформированы соответственно в три уровня консенсуса:

- консенсус на уровне сообщества (основной консенсус),
- консенсус на уровне режима (процедурный консенсус),
- консенсус на уровне политики.

**Первый объект или уровень** консенсуса является **основным или ценностным**. Это показатель того, разделяет ли данное общество одинаковые ценностные представления и цели или нет. В первом случае речь может идти об однородной, во втором - о фрагментированной, разнородной политической культуре. Оба типа культуры совместимы с демократией, но при условии, что со временем она преуспеет в создании основополагающего консенсуса.

**Второй объект или уровень** консенсуса - **процедурный** - устанавливает так называемые «правила игры». Обычно они изложены в конституциях, законодательных актах, договорных документах и т.п. Главным среди всех правил взаимоотношений ветвей власти и стоящих за ними политических сил должно стать правило, определяющее порядок разрешения конфликтов. Если политическое сообщество не сумеет определить такой порядок и овладеть им, оно будет конфликтовать по любому поводу, создавая всякий раз угрозу политической нестабильности и гражданских столкновений.

В условиях демократии основным правилом разрешения конфликтов является мажоритарный принцип, т.е. воля большинства. Отсюда следует, что процедурный консенсус и особенно консенсус в отношении правил разрешения конфликтов через принцип большинства является непременным условием демократии. Это имеет прямое отношение к функционированию политического режима. Если принцип большинства не признается, то не признается, следовательно, и демократический режим. Поэтому задачей процедурного

консенсуса является выработка согласия в отношении правил, регулирующих несогласие и рассматривающих конфликтные ситуации.

**Третий объект или уровень** консенсуса - **согласие в отношении политики и правительства** - переносит акцент на управление «через дискуссию», то есть на процесс выработки и принятия политических решений. Несогласие по вопросам политики и оппозиция правительству рассматриваются здесь как неконсенсус (неприятие) по отношению к членам правительства, а не к форме управления. Если ставится под вопрос последняя, то проблематичны как процедурный, так и основной консенсусы.

Исследователи переходных процессов сходятся на том, что основным консенсусом, т.е. согласием по основополагающим вопросам, является обязательным условием демократии, выполняет по отношению к последней стимулирующую, консолидирующую роль. Но согласие в основных ценностях не возникает сразу, изначально, его можно приобрести и в качестве целевого результата. Что же касается процедурного консенсуса, и, прежде всего, в отношении правил разрешения политических конфликтов, то это необходимое условие, фактическая предпосылка демократии, ее реальное начало. Демократия и рождается из конфликта, из поисков (или изобретения) демократических механизмов разрешения таких конфликтов. Само принятие таких механизмов также логически является частью процесса перехода к демократии. Отсюда потребность в анализе различных аспектов консенсуса не как статичных предпосылок, но как активных элементов процесса.

Наряду с понятиями «консенсус» и «согласие» в политических науках употребляется еще один близкий по значению термин «компромисс». Возможна интерпретация этого слова как синонима, понятия «консенсус». Однако более плодотворным является разведение данных терминов и понимание «компромисса» как соглашения на основе взаимных уступок, как правило, в рамках переговорного процесса.

## **2. Гражданское и политическое согласие в странах с переходными режимами.**

Процессы политического транзита в Южной Европе, Латинской Америке, Центральной и Восточной Европе, государствах СНГ 70-90-х гг. XX века и начала XXI века позволили конкретизировать многие положения теории консенсуса и его роли в переходном обществе.

Классическим здесь стал опыт постфранкистской Испании, где так называемая «политика пактов» (пактизм) облегчила нейтрализацию франкистского режима, вовлекла часть прежней элиты в процесс перестройки системы власти и предотвратила опасную конфронтацию в обществе. Испанские политологи отмечают, что формирование прочного гражданского мира в их стране было обеспечено достижением трех консенсусов:

- согласия относительно прошлого, предполагавшего отказ от “охоты на ведьм” и национальное примирение между “победителями” и “побежденными” в гражданской войне 1936 - 1939 гг.;
- установления временных процедур для обсуждения в ходе развертываемой демократизации норм окончательных, т.е. “правил игры”;
- определение “правил игры” нового режима, признание принципа чередования у власти и гарантии прав меньшинства.

Испанский опыт продемонстрировал, что согласие вырастает из компромиссов и взаимобязывающих договоренностей. Процедурный консенсус достигается относительно легко, сложности возникают при попытках установления согласия по политическим ценностям. Однако позитивный опыт стран Южной и Центральной Европы в значительной степени отличен от практики транзита в России и других странах СНГ.

Проблема консенсуса в России далека от своего решения. Это проявляется, прежде всего, в непризнании права оппонента на собственную позицию и нежелании учитывать его интересы при отстаивании своих собственных в политике. Действия субъектов российской политики (лидеров, элит, партий и т.п.) серьезно затруднены идеологическими постулатами, авторитарным стилем

мышления. Эти факторы оказывают влияние на то, что консенсус в России пытаются сформировать без достижения компромиссов. Отсюда неудачи с достижением общественного согласия, поисками общенациональной идеи.

Поиски общенационального согласия ведутся хаотично и конъюнктурно, когда власть попадает в трудную ситуацию, ощущает общественное отторжение, падение доверия к персоналиям, институтам и к политическому режиму в целом. Поэтому гражданское согласие является лишь стратегией самосохранения политической власти в России, а периодически возобновляющееся движение политических сил навстречу друг другу, попытки «провозгласить» согласие, примирение, взаимопонимание существуют лишь в качестве тактических маневров или аргументов политической пропаганды.

Одним из таких декларативных документов стал Договор об общественном согласии от 28 апреля 1994 года, поддержанный рядом партий и общественных организаций России, но не подписанный важнейшими на то время политическими организациями оппозиции в лице Коммунистической партии Российской Федерации и объединением «Яблоко».

**Пример:** считается, что Договор утратил свою силу с началом военных действий в Чечне, предпринятых в декабре 1994 года без согласия не только участников Договора, но и обеих палат российского парламента.

Таким образом, так называемый «пакт элит» в России носил декларативный характер: во-первых, его не признали и не подписали представители оппозиционной элиты; во-вторых, положения этого документа не выполнялись и правящей элитой.

Среди причин неудач в достижении консенсуса в России называют обычно особенности российской политической культуры, которую отличают авторитарность, непримиримость к другим взглядам и точкам зрения, к своим оппонентам. Другой причиной можно считать традиции политического процесса в России, где победитель получал все, а проигравший лишался всего. Немаловажной является и так называемая «процедурная» причина неудач с достижением согласия в России, поскольку в стране сегодня фактически

отсутствует практика открытых публичных дискуссий, борьбы мнений, противопоставления позиций и т.п. Дебаты, ведущиеся в парламенте, не могут заменить нормальной, полноценной дискуссии в обществе.

Таким образом, проблемы достижения консенсуса в политической практике и его академические исследования являются важнейшей частью современного конфликтологического знания. Некоторые ученые заявляют даже о создании нового направления в исследовании политических конфликтов – консенсусологии.

## Лекция 10

### Политический экстремизм и терроризм.

**Аннотация.** В данной теме раскрываются специфика феноменов «политический экстремизм» и «политический терроризм», причины, цели, методы и типы терроризма. Рассматриваются специфика политического терроризма в России, а также особенности антитеррористической и контртеррористической деятельности государства.

**Ключевые слова.** Политический экстремизм, политический терроризм, внутренний терроризм, международный терроризм, причины терроризма, цели и методы террористической деятельности, типы терроризма, партизанская война, антитеррористическая деятельность государства, контртеррористическая деятельность государства.

### Методические рекомендации по изучению темы

- Тема содержит лекционную часть, где даются общие представления по теме;
- В качестве самостоятельной работы предлагается подготовиться к устному опросу и быть готовым отвечать на поставленные вопросы;
- Для проверки усвоения темы имеются вопросы к каждой лекции.

### Рекомендуемые информационные ресурсы:

1. <http://conflictology.ru/index.php/conflict>

2. <http://www.politstudies.ru/>
3. [www.conflictanet.ru/](http://www.conflictanet.ru/)
4. [www.analitik.org.ua/](http://www.analitik.org.ua/)
5. [www.conflictology.spb.ru/](http://www.conflictology.spb.ru/)
6. <http://www.sipri.org/>
7. <http://www.pcr.uu.se>
8. <http://www.iwpr.net>
9. <http://www.clingendael.nl>
10. <http://www.crisisgroup.org/>

### Список сокращений

ПК – Политический конфликт

ЭК – Этнополитический конфликт

МПК – Международно-политический конфликт

### Глоссарий

**Террор** – понимают политику устрашения, подавления политических противников силовыми методами.

**Политический терроризм** – незаконное использование насилия или угрозы насилия (убийства, взрывы, захваты самолетов, зданий, заложников и т. д.) на негосударственном уровне против личностей или собственности для запугивания или изменения курса правительства, гражданского населения или любой его части в целях достижения политических или социальных целей.

**Государственный терроризм** – представляет собой целенаправленную систему использования государством (органами разведки, контрразведки, политической полиции) акций скрытого ослабления и подрыва своих внутренних или внешних политических противников посредством противоправного уничтожения или угрозы уничтожения их ведущих деятелей, активистов и сторонников, деморализации и запугивания определенных слоев населения, этнических групп, поддерживающих политических противников

данного государства, дезорганизации вооруженных сил, системы государственного управления стран – объектов их внешней политики и т.п.

**Внутренний терроризм** – 1) деятельность внутренних, экстремистски ориентированных политических сил, организаций и отдельных лиц по отношению к существующей власти; 2) деятельность противоборствующих и не находящихся у власти политических сил и организаций, использующих террористические методы.

**Международный терроризм** – это мотивированные незаконные ответные насильственные действия (их организация или содействие им, в том числе путем финансирования или кадровой поддержке), осуществляемые представителями одного или нескольких государств против другого или других государств, имеющие первой целью устрашение отдельных лиц, групп людей или всего населения с тем, чтобы достигнуть определенных идеологических, религиозных, национальных, экономических, политических или социальных результатов в свою пользу.

**Партизанская война** – одна из форм малой войны, которая ведется скрывающимися среди местного населения либо использующими свойства местности вооруженными формированиями – партизанами, избегающими открытых и крупных столкновений с противником.

**Антитеррористическая деятельность государства** – оборонительные меры, направленные на то, чтобы снизить уязвимость отдельных лиц и объектов (в частности, обеспечение безопасности полетов на воздушном транспорте).

**Контртеррористическая деятельность государства** – наступательные меры, используемые для предотвращения, сдерживания или в ответ на террористические акции.

### **Вопросы для изучения:**

1. Понятие и основные характеристики политического экстремизма и терроризма.

2. Причины, цели и методы террористической деятельности.
3. Типы политического терроризма.
4. Специфика политического терроризма в России.
5. Антитеррористическая и контртеррористическая деятельность государства.

### **1. Сущность терроризма. Понятие «политический терроризм».**

Феномен терроризма известен человечеству несколько тысячелетий, но только в современную эпоху он стал явлением глобального масштаба. Терроризм сегодня трактуют как катастрофогенный фактор развития человечества, по крайней мере, в двух отношениях:

во-первых, как угрозу демократии;

во-вторых, как силу, способную овладеть средствами массового поражения и применить их.

В социальном знании феномен терроризма является предметом многих наук: правоведения, истории, социологии, психологии, политической науки. Исследованием политического терроризма занимаются такие научные дисциплины как политическая криминология, политическая конфликтология, террология. Последняя претендует даже на статус самостоятельной науки, единственным предметом которой являлись бы многочисленные проявления терроризма.

В ряде стран мира существуют специальные научные институты, исследующие многочисленные проявления современного терроризма. Среди них можно выделить Институт международного терроризма при университете штата Нью-Йорк (США), Институт исследования терроризма (Израиль) и др.

Несмотря на такое пристальное внимание к терроризму со стороны ученых можно констатировать, что сегодня не существует его общепринятого понимания в науке и на практике. Многие аспекты теории терроризма не разработаны или устаревают в связи с быстрыми изменениями проявлений

терроризма в действительности. Практически все исследования терроризма страдают субъективизмом, публицистичностью, описательностью.

Объективная сложность в подобных исследованиях заключается в том, что **терроризм** понимается минимум в двух смыслах: как **политический** (пример: захват чеченцами больницы в Буденновске) и как **уголовный** (пример: подрыв машины предпринимателя, повлекший или не повлекший человеческие жертвы). В реальной жизни отделить политический терроризм от уголовного очень часто не представляется возможным (**например**, убийство В. Листьева).

Любой террористический акт в политике может быть рассмотрен **двояко**: как борьба за свободу и справедливость, и как преступление против граждан и государства (**пример**: интерпретация событий в «Норд-Осте» в октябре 2002 года на каналах ТВС и ОРТ).

В политической конфликтологии обычно различают понятия «террор» и «терроризм». Под **террором** (от лат. terror – «страх, ужас») понимают политику устрашения, подавления политических противников силовыми методами. Как правило, это привилегия тех, кто находится у власти. **Терроризм** - ответная реакция недовольных и угнетенных. Террор используется объективно более сильной стороной конфликта, которая имеет в своем арсенале спецслужбы, армию, контрразведку и т.п. Терроризм, как правило, характерен для более слабой стороны конфликта.

При этом часть источников использует лишь один термин «политический терроризм» и распространяет данное понятие, как на деятельность неформальных групп, так и на деятельность организаций, типа гестапо, КГБ, штази и им подобных, которые преследуют диссидентов или этнические меньшинства.

В научной литературе существует множество определений политического терроризма. Очень часто они противоречат друг другу, являются широкими или узкими, связаны с конкретными моделями объяснения политического терроризма. Некоторые ученые отождествляют данный феномен с войной,

часть считают, что терроризм является рутинной политической стратегией или элементом политической борьбы.

В качестве классического определения используют обычно дефиницию американского ученого **Уолтера Лакера**, который определяет **терроризм** как «применение негосударственного насилия или угрозы насилия с целью вызвать панику в обществе, ослабить положение и даже свергнуть должностных лиц и вызвать политические изменения в обществе». Немецкий исследователь политического экстремизма **Р. Рупрехт** в своем определении пытается отграничить терроризм от других форм насильственной деятельности, путем указания на его устрашающее воздействие. Согласно данному ученому, **терроризм** - это «систематическое применение или угрозы применения насилия, которые направлены на то, чтобы вызвать ужас и достичь политических целей». Такие определения политического терроризма наиболее популярны как в западной традиции, так и у отечественных обществоведов, хотя и они далеки от совершенства.

## **2. Причины, цели и методы террористической деятельности. Принципы организации террористических группировок.**

На всех этапах своего развития терроризм представлял собой явление, обусловленное многочисленными социальными причинами и развивающееся по мере их изменения. С точки зрения политической конфликтологии **центральное место** в ряду причин терроризма занимают **социальные противоречия, не получившие своевременного разрешения достигающие конфликтной формы, особенно на ее конфронтационной стадии.** Обострение социальных противоречий, действительное или мнимое, ущемление интересов отдельных групп, организаций порождает их различного рода неадекватные реакции на сложившееся положение вещей, в том числе – и использование общественно опасных, нередко противоправных способов удовлетворения собственных интересов. В целом терроризм может быть отнесен к таким неадекватным реакциям (**пример:** попытки прекратить

военные действия в Чечне путем террористических актов против мирного населения приводят лишь к увеличению сторонников силовых действий в Чечне).

Для современного терроризма характерной особенностью является, как признают многие исследователи, наличие террористической идеологии, идейно-политических платформ, определяющих деятельность в соответствующих террористических организациях различных направлений. Содержание этих идейно-политических платформ обычно определяет общую стратегическую линию террористической деятельности экстремистских структур и их **цели**.

**Цели** терроризма в значительной мере предопределяют выбор объектов террористических посягательств, методов и средств их совершения. В зависимости от направленности деятельности террористических организаций, от сферы политических отношений, в которых она осуществляется, могут быть выделены с достаточной четкостью как **внутриполитические**, так и **внешнеполитические** цели терроризма.

К **внутриполитическим** целям террористических организаций относят: изменение политического режима, затруднение демократических преобразований, срыв мероприятий властей, дезорганизация деятельности государственного аппарата и т.п. В качестве **внешнеполитических** целей террористических организаций выделяют следующие: освобождение от иностранной зависимости, выражение протеста против внешней политики государств или блоков государств, подрыв авторитета определенных государств на международной арене и т.п.

Конкретные цели террористов непосредственно зависят от исповедуемой идеологии. **Например**, внешнеполитические цели ряда палестинских террористических организаций направлены на противодействие политике США и Израиля на Ближнем Востоке и защиту любыми средствами национально-государственных интересов арабского населения Палестины.

Наряду с целями терроризма в литературе обычно выделяют **методы** террористической деятельности. Совокупность различных методов террористической деятельности может быть подразделено на **четыре части**:

1. традиционные способы осуществления террористического насилия и устрашения (убийства, похищения людей и т.п.). **Пример:** убийство М.Л. Кинга в США, похищение А. Моро в Италии;

2. материальное разрушительное воздействие на различные неодушевленные объекты – промышленные предприятия, объекты энергетики, коммуникации;

3. методы психологического воздействия. **Например,** открытые или анонимные угрозы в адрес общественных деятелей;

4. многочисленные способы организации деятельности террористических структур, а также подготовка террористических актов. К этой части методов (организационного характера) относятся, в частности, вербовка участников террористических структур, организация их обучения в тренировочных лагерях, на конспиративных квартирах и т.п.

В террористических актах используются следующие **технические средства**: взрывчатка, огнестрельное или холодное оружие, оружие массового поражения, новые биологические вирусы, газы, компьютерные вирусы и т.п.

### **Принципы организации террористических группировок.**

Терроризм носит **противоречивый характер**, который заложен в самой сути феномена - наличие политической цели с одной стороны, и невозможности ее осуществления малым числом активных сторонников - с другой.

Как правило, политические цели той или иной организации осуществимы только при интенсивном давлении на правительственные структуры. Причем это возможно лишь при наличии определенных ресурсов и увеличении численности самой организации. Но подобное привлечение сторонников невозможно из-за отсутствия у террористических организаций популярных политических идей и специфики самой деятельности (большая численность

группы позволяет антитеррористическим органам засылать специальных агентов или перевербовывать отдельных членов подобных организаций).

**Пример:** интересный случай произошел с «Красными бригадами» в ФРГ, спецслужбы и правоохранительные органы так и не смогли внедрить своих агентов в данную организацию, разоблачить преступную деятельность хотя бы одной из групп. Однако в середине 90-х гг. XX века «Красные бригады» объявили о своем роспуске и прекращении борьбы «в связи с изменившимися социально-экономическими условиями западного общества».

Террористическая группа, как правило, **четко организована**. Руководящий эшелон отделен от рядового состава. Руководство воспринимается как существующее вне группы и является не только недоступным, но и часто неизвестным рядовым членам. Каждая организация включает в себя тех, кто поддерживает террористические операции и тех, кто их выполняет, причем численный состав первых, как правило, превосходит вторых в несколько раз.

**Пример:** палестинские террористы постоянно используют арабских подростков для отвлекающих акций против военных Израиля (забрасывание камнями).

В теории считается также, что современные террористические акты – это удел профессионалов. Современный терроризм активно использует услуги наемников, функцией которых является техническое осуществление терактов. Как правило, в роли наемников выступают бывшие или действующие военнослужащие, работники охранных служб. Политический максимализм, психологическая тяга к экстремистским действиям в большей степени присуща людям молодого возраста, поэтому терроризм – это удел молодых (большинство членов террористических группировок люди в возрасте младше 30 лет).

**Пример:** большинство чеченских террористов являются профессионалами даже в силу того факта, что для многих это достаточно простой и практически единственный способ заработать деньги.

Террористы избегают каких бы то ни было открытых столкновений, в том числе и сражений явочного порядка. Как правило, отсутствует у террористов сознательная активная поддержка со стороны какой-либо крупной части общества. Террористические группы в основном состоят из 3-5 человек, хотя бывают группы и из нескольких десятков человек.

В итоге, заявленные политические цели остаются недостижимыми - группа уничтожается правительственными силами или уходит в глубокое подполье, или же террористическая организация реформируется и переходит к легальным средствам борьбы, превращаясь в серьезную **политическую силу** (ИРА и Шин Фэйн в Великобритании, отчасти ЭТА и Батасуна в Испании).

### **3. Типологии политического терроризма. Государственный, международный и внутренний терроризм.**

Типологии политического терроризма многочисленны, из-за разнообразия самого феномена, который они пытаются отобразить. Так, политический террор в литературе подразделяют на:

**революционный** и **контрреволюционный** (пример: красный и белый террор во время гражданской войны в России);

**физический** (пример: избиение, пытки, голод) и **духовный** (пример: борьба с инакомыслием);

политический терроризм подразделяют:

**селективный** (пример: против отдельных, специально выбранных политических деятелей) и **слепой** (пример: направлен против людей, к политике безразличных и имеющий две цели: заявить о себе и дестабилизировать обстановку).

Террористическая деятельность существует в большинстве стран мира и имеет некоторые региональные особенности. Поэтому **географический регион** является одним из критериев типологизации политического терроризма. Выделяют **западноевропейский, латиноамериканский, ближневосточный** терроризм.

В Западной Европе пик подъема террористических актов пришелся на 70-е годы XX века. В Европе преобладал идеологически мотивированный терроризм левого и правого толка. В 90-е годы наблюдается резкое уменьшение террористической активности (**например**, в Германии многие группировки объявили о своем расформировании и прекращении незаконной деятельности в связи с изменившейся обстановкой в обществе).

Латиноамериканский терроризм очень часто имеет тенденцию к перерастанию в **партизанскую войну («геррилью»)**. Интересно, что в Латинской Америке отсутствуют исторические корни для терроризма, так как в традиционной культуре местных жителей агрессия и насилие рассматриваются как проявление злых сил, угрожающих групповому единству и пресекаются. Поэтому терроризм в этом регионе, несмотря на его распространенность можно трактовать как привнесенное явление.

В основе Ближневосточного терроризма лежит религиозное и национальное противостояние, дополняемое территориальными претензиями сторон (арабо-израильский конфликт).

**Идеологический критерий** положен в основу еще одной классической типологии политического терроризма. Традиционно терроризм подразделяется на:

- **левый** (особенно распространен в Германии и Италии; знаменитые «Красные бригады»);
- **правый** (распространен в Западной и Южной Европе, США, Японии и др. странах; «Палачи Италии», «Черная Америка»);
- **националистический** (Европа, Индия, Палестина; ИРА, Народный фронт освобождения Палестины);
- **исламский** (Арабские страны, Россия, Латинская Америка, США, Африка; «Аль-Кайда», «Хезболлах» («Партия Аллаха»), «Хамас» («Исламское движение сопротивления»)).

Самой известной и широко признаваемой типологией политического терроризма является его подразделение на **государственный, внутренний,**

**международный.** При этом данная типология не является строгой с точки зрения ее основания и вызывает многообразие противоречащих друг другу трактовок данной триады.

**Государственный терроризм** представляет собой целенаправленную систему использования государством (органами разведки, контрразведки, политической полиции) акций скрытого ослабления и подрыва своих **внутренних** или **внешних** политических противников посредством противоправного уничтожения или угрозы уничтожения их ведущих деятелей, активистов и сторонников, деморализации и запугивания определенных слоев населения, этнических групп, поддерживающих политических противников данного государства, дезорганизации вооруженных сил, системы государственного управления стран – объектов их внешней политики и т.п. Данная трактовка государственного терроризма предполагает возможность его теоретического разделения на **внутренний** и **внешний**.

Внутренний государственный терроризм характерен, как правило, для авторитарных режимов (**пример:** покушение на президента Туркмении Ниязова и расправа с оппозиционерами).

Внешний государственный терроризм используют многие страны, в том числе и демократии (**пример:** известно, что спецслужбы США стояли у истоков создания движения «Талибан», а до этого активно сотрудничали и вооружали моджахедов в Афганистане, все эти акции предпринимались для борьбы с Советским Союзом).

**Внутренний терроризм** трактуют обычно как одну из наиболее острых форм политического противоборства. Внутренний терроризм имеет два основных проявления. **Во-первых**, как деятельность внутренних, экстремистски ориентированных политических сил, организаций и отдельных лиц по отношению к существующей власти (так называемый **оппозиционный терроризм**); **во-вторых**, как деятельность противоборствующих и не находящихся у власти политических сил и организаций, использующих террористические методы (так называемый **междоусобный терроризм**).

## **Пример:**

**оппозиционный терроризм** – деятельность национал-большевистской партии Э. Лимонова в России;

**междоусобный терроризм** – борьба колумбийских террористических групп между собой за рынки сбыта наркотиков и влияние на массы.

**Международный терроризм** трактуется большинством специалистов как одна из разновидностей политического терроризма. Несмотря на отсутствие общепринятых формулировок данного феномена, можно констатировать, что ему присущи некоторые общие для любого терроризма характеристики (насилие, устрашение и т.п.) и ряд специфических черт:

- данный тип терроризма наибольшую опасность представляет для международного правопорядка и межгосударственных отношений, так как ущерб наносится, по крайней мере, двум государствам;

- главным субъектом международного терроризма (во всяком случае, современного) являются негосударственные террористические группы и организации;

- сотрудничество и взаимодействие различных террористических организаций, участвующих в акциях международного терроризма.

В политической конфликтологии появление международного терроризма традиционно относят к **30–м гг. XX века** и выделяют **три этапа** в его развитии.

**1.30-е гг.** - Германия, Италия пытаются актами насилия сорвать создание антифашистской коалиции.

**2.40-70-е гг.** «Холодная война». Терроризм используется некоторыми странами как государственная политика (прежде всего США и СССР).

На данных этапах международный терроризм проявляется в форме государственного.

**3.80-е гг. – начало XXI века** - **современный этап** - теракты направлены на подрыв межгосударственных отношений, суверенитета государств, существующего международного порядка.

Для организации и осуществления террористической деятельности важное значение имеет специфика пространственных условий, в которых совершаются террористические акты. По этому принципу традиционно выделяют три основных типа терроризма: **наземный, воздушный и морской**.

#### **4. Политический терроризм в России и его специфика.**

Терроризм в России имеет достаточно длительную историю. Широко известен революционный терроризм XIX – начала XX веков. Некоторые западные исследователи (**например, Р. Пайпс**) рассматривают Россию в качестве родины терроризма и считают, что революционный террор 1917 года был предвестником политического терроризма в современном мире. Подобная точка зрения, однако, представляется спорной. Так, революционный террор как массовый феномен впервые был порожден Великой французской революцией, а организации подобные современным западным террористическим группам существовали еще в XVIII веке (**например, в Ирландии**).

При этом террористические акты оказали большое влияние на собственно российскую историю XX века (**примеры:** убийство Столыпина, убийство Кирова и т.п.). Российская оппозиция самодержавному абсолютизму не отвергала террористических действий (большевики, меньшевики, эсеры и даже либералы на первоначальном этапе своей деятельности). Революция 1917 года породила феномены «красного» и «белого» террора. В советское время политического терроризма как систематически применяемого определенными оппозиционными группировками способа борьбы против режима в стране не существовало. Немногочисленные террористические акты данного периода могут быть отнесены, прежде всего, к уголовному терроризму (личное возмездие).

СССР сталинского образца можно интерпретировать как классический тоталитарный режим, где репрессии государства (террор) достигли огромного масштаба. По самым скромным оценкам было уничтожено несколько миллионов человек. Определенная либерализация советского режима после

смерти Сталина, позволила уменьшить репрессии против граждан своей собственной страны, но в то же время привела к росту актов политического терроризма на территории СССР. Советское политическое руководство уничтожало своих противников и за границей: Л. Троцкого (1938 год), С. Бандеру (1959 год) и др.

Наиболее громкими террористическими актами советского периода, имевшими политическую подоплеку, принято считать взрыв двух бомб в помещении партийного клуба в Ленинграде 6 июля 1927 года, попытку покушения Виктора Ильина на Брежнева в 1969 году, три взрыва в центре 1977 года в Москве, в которых были обвинены армянские диссиденты, несколько попыток угонов самолетов ради побегов из страны и некоторые другие.

### **Пример:**

8 января 1977 года в Москве осуществляются три достаточно мощных взрыва в местах скопления больших масс людей: в метро, в продовольственном магазине и около здания КГБ СССР рядом с продовольственным магазином. В результате трех взрывов погибло 7 и было ранено 37 человек. В ответ на это КГБ и МВД СССР провели операцию под кодовым названием «Взрывники». Очень долгое время операция не давала никаких результатов. Удалось выяснить только, что преступники были жителями Еревана, что вызвало очень резкую реакцию партийного руководства Армении (Демирчана).

Но 7 ноября 1977 года был случайно предотвращен взрыв на Курском вокзале Москвы, а в сумке с взрывным устройством найдена верхняя одежда одного из предполагаемых террористов. Вскоре на границе Грузии и Армении были задержаны два человека (Акоп Степанян и Завен Багдасарян), которым через сутки предъявили обвинение в совершении террористических актов. Во время обыска квартир обвиняемых следователями были найдены детали взрывных устройств и записка от руководителя террористической группы, известного диссидента, создателя Национальной объединенной партии Степана Затикиана. В ходе обыска его квартиры была найдена схема взрывного устройства, аналог которого был использован в Москве.

В ходе следствия и суда Затикян полностью отрицал свою вину, частично признал свою вину другой арестованный Степанян, но он отрицал участие Затикяна, полностью признал свою вину лишь Багдасарян. Суд (январь 1979 года) был закрытым и длился всего несколько дней, после чего всем трем подсудимым был объявлен смертный приговор, который привели в исполнение через 5 дней после оглашения. Подобная закрытость суда и скорый расстрел приговоренных заставил некоторых представителей диссидентского движения усомниться в правомерности приговора и виновности обвиненных. В частности, Андрей Сахаров выступил в 1979 году с критикой данного решения властей. Он и некоторые другие правозащитники считали троих казненных людей невиновными.

Постепенный распад Советского Союза, крушение тоталитарного режима вызвали невиданный по масштабам всплеск политического терроризма в России и других странах постсоветского пространства. Масштаб терроризма на территории бывшего СССР превосходит всплеск террористической активности на Западе в 70-е гг. XX века, поскольку ни одна западная страна в эти годы не переживала крушения прежней государственности и становления новой, перехода к новой модели экономики и одновременно к реализации гражданами и этническими группами многочисленных прав и свобод.

В России наиболее взрывоопасным и конфликтогенным регионом следует признать Северный Кавказ. Именно этот регион лидирует по количеству террористических актов уголовного и политического характера. Однако сегодня политический терроризм характерен и для относительно стабильных в политическом и экономическом плане территорий страны (**например**, взрыв газопровода на границе Татарстана и Кировской области). Существование в России мятежного субъекта федерации – Чеченской республики провоцирует нестабильность на всей территории страны. Прежде всего, это связано с многочисленными террористическими актами разного рода за пределами самой Чечни: взрывами жилых домов, захватом общественных учреждений, взятием заложников и т.п.

Полиэтничность и поликонфессиональность России, определяют объективные сложности в оценке актов политического терроризма. Так, **например**, террористические действия чеченских боевиков находят поддержку у части населения России. Подобная поддержка обеспечивается рядом легальных движений и партий, некоторыми федеральными и региональными СМИ, рядом региональных элит.

Современные российские конфликтологи выделяют различные особенности отечественного политического терроризма. В частности, многие специалисты отмечают, что российский политический терроризм носит необъявленный (анонимный) характер. Так как информация о целях и причинах большинства терактов их организаторами не декларируется в отличие от западных стран или региона Ближнего Востока, где совершившие теракт, как правило, заявляют о себе и своих целях через СМИ.

**Пример:** большинство террористических актов последнего десятилетия в России действительно подтверждают данное положение, но события октября 2002 года, связанные с захватом «Норд-Оста», когда террористы выдвинули развернутые политические требования, могут означать возникновение новой тенденции.

В качестве особенностей российского политического терроризма также обычно называют:

- внезапность возникновения;
- наличие широкого спектра террористических организаций (национального, религиозного, левого и правого толка), действующих на территории одной страны – России.

Однако, при детальном рассмотрении, внезапность возникновения политического терроризма и широкий спектр террористических организаций не являются спецификой России. Существуют страны, в которых также представлен весь спектр террористических организаций, например, США, а внезапность возникновения терроризма в современной России вообще может быть поставлена под сомнение благодаря историческим традициям страны.

## **5. Контртеррористическая и антитеррористическая деятельность государства.**

Основную сложность в борьбе с международным терроризмом представляет отсутствие единой точки зрения у государств мира по вопросу о том, что является терроризмом, а что им не является.

### **примеры:**

- отказ Ливии (на протяжении ряда лет) выдать властям США двух людей, причастных к гибели пассажирского самолета;
- отказ Дании выдать А. Закаева России.

На международном уровне борьба с терроризмом концентрируется в рамках ООН и отдельных ее структур (Международный суд, Комитет по международному терроризму и т.п.). Активную роль в борьбе с терроризмом играет Интерпол (международная организация уголовной полиции).

В частности, резолюция Совета Безопасности ООН от 12 сентября 2001 года № 1368 призвала международное сообщество умножить усилия по предупреждению и подавлению терроризма, включая активизацию координации и полную имплементацию в национальное законодательство антитеррористических конвенций и резолюций Совета Безопасности ООН. Другая резолюция от 28 сентября 2001 года № 1371 устанавливала, что все государства должны предотвращать и пресекать финансирование террористических организаций и групп, для чего внести соответствующие дополнения в свое законодательство.

Наиболее распространенными являются следующие меры по борьбе с международным терроризмом: подписание государствами международных соглашений по предотвращению терактов; обмен информацией и оказание государствами друг другу уголовно-процессуальной помощи; сотрудничество в сфере толкования и применения конвенций в области борьбы с терроризмом; проведение совместных антитеррористических операций; координированная деятельность государств по предотвращению и пресечению финансирования

террористических организаций и групп, ужесточению миграционного и таможенного контроля.

Наряду с международными различными государствами разрабатываются внутригосударственные меры по борьбе с политическим терроризмом. Например, в Израиле существует уголовное преследование за недонесение информации о готовящемся теракте. В ряде стран введен контроль государства за электронной почтой, ликвидируются экстремистские группы и производятся аресты лидеров террористов (Италия, Россия, ФРГ). В Пакистане была запрещена пропаганда религиозной нетерпимости в мечетях, произведена перерегистрация медресе, установлен государственный контроль над мечетями в сфере финансирования. К началу 2002 года в ряде стран (Великобритании, Мексике, Пакистане, США, ФРГ, Японии) приняты новые антитеррористические законы. Их суть сводится к расширению полномочий силовых органов за контролем над финансовыми потоками, замораживанию и арестам подозрительных счетов.

Важно отметить, что антитеррористическая деятельность государства должна включать в себя решение целого блока социальных проблем (достижение реально равноправия, борьба с нищетой, разрешение этнических противоречий и конфликтов и т.п.), что помогает предотвратить возможные теракты. Другой стороной антитеррористической государственной политики являются действия, направленные на активную борьбу с реальными проявлениями терроризма.

Так, в западных странах борьба с терроризмом включает в себя **антитерроризм** - оборонительные меры, направленные на то, чтобы снизить уязвимость отдельных лиц и объектов (в частности, обеспечение безопасности полетов на воздушном транспорте) и **контртерроризм** - наступательные меры, используемые для предотвращения, сдерживания или в ответ на террористические акции.

Классическим примером здесь выступают США. Американцы используют целый ряд наступательных мер: ракетные удары по территории стран, где, по мнению американцев, расположены крупные базы террористов (широко

известны ракетные атаки на Судан и Афганистан); экономические санкции против стран, оказывающих прямую помощь или содействие терроризму (например, против Ливии, Ирака).

Наибольшую известность получила широкомасштабная антитеррористическая операция США и их союзников в Афганистане (после терактов в Америке 11 сентября 2001 года) с целью свержения режима талибов и уничтожения такой террористической организации как «Аль-Кайда». Военная кампания США и Великобритании в Ираке в 2003 году также была проведена после неоднократных обвинений режима С. Хусейна в помощи террористам.

Однако, несмотря на всю военную и финансовую мощь США и их союзников, антитеррористическая операция против «Аль-Каиды» не считается завершенной до сих пор. Сегодня можно говорить о падении режима талибов в большинстве районов Афганистана, о шести тысячах членов террористических групп, интернированных на военную базу Гуантанамо, разгроме сети лагерей и баз по подготовке террористов. При всех этих успехах, известно, что до сих пор ряд районов Афганистана находится под властью талибов, часть структур «Аль-Каиды» сохранились в «режиме ожидания» в различных странах мира (Сомали, Йемен и др.), они обладают большим количеством оружия и двадцатью маломерными судами-камикадзе для атак на танкеры, не удалось арестовать и наиболее известных лидеров террористов.

Такое государство как Израиль в ответ на любой террористический акт со стороны палестинцев обязательно проводит силовую операцию возмездия или с помощью своих спецслужб устраняет лидеров террористических организаций (как правило, с помощью ракетных атак с воздуха). В данном случае границы между феноменами террора и терроризма полностью размыты.

Вопрос борьбы с политическим терроризмом непосредственно связан с проблемой политического режима. До сих пор ни в науке, ни в политической практике не найдено адекватное решение следующего вопроса: является ли жесткая внутригосударственная политика фактором, сдерживающим террористическую деятельность, либо репрессивные меры со стороны

государства приводят к общественному протесту и усилению террористической активности.

В России концепция борьбы государства с терроризмом лишь формируется. В ее основе лежит Федеральный Закон «О борьбе с терроризмом», принятый в 1998 году. В 1997 году создана межведомственная антитеррористическая комиссия Российской Федерации. В уголовном кодексе России имеется специальная статья, посвященная уголовному терроризму. Однако определенная разработанность юридической базы лишь подчеркивает неэффективность практической системы действий государства в борьбе с уголовным и политическим терроризмом. Достаточно вспомнить провалившиеся операции спецслужб в Буденновске и Первомайском, появление большой группы террористов в Москве при захвате «Норд-Оста» и т.п.

Провалы спецслужб в борьбе с терроризмом повлекли серьезные изменения в принципах их функционирования и структурной организации в ряде стран мира. В первую очередь это касается США и России. В США сформировано Министерство национальной безопасности. В России заявлено о пересмотре концепции национальной безопасности в связи с террористической угрозой и создании специальных сил, отвечающих за борьбу с терроризмом.

Таким образом, политический терроризм является одним из важнейших конфликтогенных факторов в современном мире. Он стал глобальным явлением. Без актов политического терроризма не обходится ни один крупный военный конфликт современности. Международное сообщество, отдельные национальные государства пока не могут эффективно бороться с политическим терроризмом.